

Vervolg vragen D66 naar aanleiding van technische vragen bij raadsvoorstel 16R.00737

Naar aanleiding van de beantwoording van de eerder gestelde vragen, zouden we nog graag ter verduidelijking een antwoord op de volgende vragen willen ontvangen.

1. Het antwoord op vraag A impliceert dat de aanleiding voor dit raadsvoorstel het verzoek tot mandatering aan/van de politie is geweest. Is dat juist en waarom staat dit niet als zodanig in het raadsvoorstel omschreven?

Het antwoord op vraag A is een nadere toelichting op hetgeen in het raadsvoorstel staat. Het raadsvoorstel is kernachtig weergegeven. De burgemeester kan op basis van het huidige APV artikel niet snel en effectief handelen, door middel van mandaat aan de politie is dit wel mogelijk.

2. Vraag C is niet beantwoord. Mogen wij daaruit concluderen dat er geen concrete incidenten zijn geweest waarin de politie niet adequaat en effectief heeft kunnen optreden? Zo nee, kunt u dan alsnog de specifieke voorbeelden geven?

Onder vraag C is gevraagd: “in grote lijnen te beschrijven” en dat is in het antwoord op C gebeurd. In de nieuwe situatie kan de politie, namens de burgemeester, ook in de avond en nacht én in het weekend een gebiedsontzegging opleggen. Dit was in de oude situatie niet of nauwelijks het geval. Vorig jaar kon de politie met oud en nieuw niet zelf een gebiedsontzegging opleggen en daarmee niet snel genoeg handelen.

3. Het antwoord op vraag D is onduidelijk. De vraag is niet wat er na de wijziging mogelijk is, maar de vraag is waarom het huidige artikel de ruimte niet biedt tot het opleggen van een gebiedsontzegging in het genoemde voorbeeld. Zou u daar specifieker in kunnen zijn?

Het is in het genoemde voorbeeld mogelijk dat jongelui dreigend met zwaar vuurwerk rondlopen, maar daarmee de openbare orde (nog) niet ernstig verstoren of personen lastig vallen of schade toebrengen. In de huidige situatie kan de burgemeester dan (nog) niet optreden. In de nieuwe situatie kan de burgemeester ook optreden als sprake is van hinderlijk gedrag in de openbare ruimte en dat biedt meer mogelijkheden om op te treden.

4. In de beantwoording staat dat het antwoord op vraag G bij eerdere vragen aan bod is gekomen. Toch is niet helder hoeveel tijd het nu gemiddeld kost voor de burgemeester om een gebiedsontzegging op te leggen. Er wordt gesteld dat de ambtelijke organisatie hiervoor bereikbaar en werkzaam moet zijn. Houdt dit in dat de burgemeester niet zelfstandig de gebiedsontzegging kan opleggen?

Een gebiedsontzegging wordt schriftelijk opgelegd. Het schriftelijke besluit tot het opleggen van een gebiedsontzegging moet worden opgesteld/getypt. Dat doet de burgemeester niet zelf, maar dat doen zijn ambtenaren. Het opstellen van een gebiedsontzegging en het bepalen de bijbehorende kaart kost ongeveer twee uur inclusief zienswijzegesprek. Er dient altijd te worden voldaan aan de eis van proportionaliteit en subsidiariteit. Daarnaast is een dergelijk besluit op grond van de Awb vatbaar voor bezwaar en beroep.

5. En kan de burgemeester het bevel niet telefonisch uitvaardigen dat vervolgens op een later moment schriftelijk opgemaakt wordt?

Nee. Het besluit tot het opleggen van een gebiedsontzegging moet schriftelijk worden bekendgemaakt door uitreiking in persoon of door bezorging op het woonadres.

6. Gelden de bevoegdheden tot het opleggen van een gebiedsontzegging op dit moment alleen voor de burgemeester of mogen de locoburgemeesters in geval van waarneming dit ook?

Bij verhindering of ontstentenis van de burgemeester komen alle rechten en bevoegdheden van de burgemeester toe aan de locoburgemeester. Dit is geregeld in artikel 77 van de Gemeentewet.

7. Hoeveel gebiedsontzeggingen heeft de burgemeester opgelegd in 2016, 2015 en 2014? Graag een splitsing per jaar maken bij de beantwoording van deze vraag.

In de genoemde drie jaren zijn in totaal een paar gebiedsontzeggingen opgelegd op grond van artikel 172a van de Gemeentewet /de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (de Voetbalwet) en geen enkele gebiedsontzegging op grond van artikel 2:78 APV.

De gebiedsontzeggingen op grond van artikel 172a van de Gemeentewet zijn opgelegd i.v.m. overlast in het uitgaansgebied door personen die al een collectieve horecaontzegging hadden maar toch nog hinderlijk aanwezig waren in het uitgaansgebied.

In de beleidsregels artikel 1 lid 4 wordt het volgende gesteld: *“indien ten aanzien van een persoon voor de tweede maal een gedraging als bedoeld in artikel 9 onderdeel 19 wordt geconstateerd, wordt een verbod opgelegd”*.

8. Deze bepaling biedt geen enkele ruimte voor afweging. Is dat de bedoeling en zo ja, is dat juridisch geoorloofd?

Het opleggen van een gebiedsontzegging is een bevoegdheid en geen verplichting. Voorafgaand aan het opleggen van elke gebiedsontzegging vindt derhalve een afweging plaats.

9. Waarom wordt er in dit lid gesproken over een verbod i.p.v. ontzegging?

Het gaat hier om hetzelfde.

10. Er wordt niet aangegeven hoeveel tijd er tussen de waarschuwing en het opleggen van de ontzegging moet zitten. Kan dit in de praktijk betekenen dat de politie binnen vijf minuten na het constateren van de eerste overtreding over kan gaan tot het opleggen van een gebiedsontzegging (of verbod)?

Een waarschuwing wordt schriftelijk bekendgemaakt (uitreiking in persoon of bezorgd op het woonadres). Het opleggen van een gebiedsontzegging gebeurt ook door bekendmaking van een schriftelijk besluit. Het opstellen van een schriftelijke besluit tot het opleggen van een gebiedsontzegging met de bijbehorende kaart duurt ongeveer 2 uur inclusief zienswijzegesprek.

Vraag LijstvanderDoes

1. Waarom is bij punt 1 in het lijstje van artikelen artikel 2:44 niet genoemd? Ons inziens zou dit goed passen in het rijtje en ook gedurende de overige maanden van het jaar kunnen spelen, gezien de huidige problematiek met de probleemjongeren en hun activiteiten.

Het artikel luidt als volgt:

Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen

1. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.

2. Dit verbod is niet van toepassing indien de bedoelde werktuigen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd om zich onrechtmatig de toegang tot een gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen.

Wij vernemen graag de reden waarom dit artikel niet is opgenomen.

Zie antwoord onder D. van de technische vragen van D66. Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen heeft niet specifiek te maken met een vorm van (openbare) overlast en is daarom niet geschikt om te worden gekoppeld aan artikel 2:78 lid 1.

Bij overtreding van artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen kan een preventieve last onder dwangsom van 2500,- worden opgelegd. Het komt erop neer dat na een geconstateerde overtreding van het vervoer van inbrekerswerktuigen bij de daarop volgende overtreding meteen een dwangsom van 2500,- wordt verbeurd. Wij hebben vorige week twee lasten opgelegd aan personen die tijdens een politiecontrole inbrekerswerktuigen bij zich bleken te hebben. In tegenstelling tot een gebiedsontzegging -die voor een bepaalde duur kan worden opgelegd- is dit een effectiever middel waar tevens een preventieve werking vanuit gaat.