

Woerden, 17 mei 2016

Beste leden van de gemeenteraad,

Vanavond bespreekt u het onderzoeksrapport van Berenschot over mijn verwantschap met GemBoxx. U treft dit rapport zonder een clause van wederhoor aan, de weinig transparante procedure stond dat niet toe. Ook zult u het zonder mijn aanwezigheid moeten doen.

Zoals u weet heb ik zelf aangedrongen op het onderzoek waarover u vanavond debatteert.

Juist in de complexe wereld van het openbaar bestuur is het niet meer dan noodzakelijk om uiterst transparant te laten zien hoe besluiten tot stand zijn gekomen. Net zo goed als dat de inwoners van Woerden erop moeten kunnen vertrouwen dat de mensen die de portemonnee beheren zo effectief mogelijk hún geld uitgeven, hebben ze er recht op om te weten hoe de beslissingen daartoe tot stand zijn gekomen. En in dit onderzoek staat die geschiedenis voor wat betreft de ICT Coöperatie op een rij.

Dat u die geschiedenis vanavond zonder mijn aanwezigheid bespreekt, lijkt me een gezonde zaak. Ook al heb ik als wethouder zelf op het onderzoek aangedrongen, het is úw onderzoek.

Met het werk van Berenschot zijn de feiten aan u gepresenteerd — en voorzien van hun interpretatie en beoordeling. Berenschot constateert dat ik op twee momenten ‘ongelukkig’ heb gehandeld. Ik kan mij vinden in die beoordeling. Ik had meer waakzaam moeten zijn hoe de verkoop van mijn laatste aandeel vorderde. En ik had mijn persoonlijke emotie een geesteskind financieel te ondersteunen met extra leningen, even moeten laten varen. Berenschot noemt als oorzaak twee momenten van inconsequentie over een periode van zes jaar wethouderschap. Waarvan akte.

Wat u níet terug ziet in het rapport van Berenschot, is mijn verweer: het wederhoor. Ook al heb ik zelf zonder voorbehoud meegewerkt aan het rapport, de interpretaties en conclusies die de onderzoekers trokken, zag ik tegelijk met u — bij het aanbieden van het rapport.

In die conclusies zie ik mijn oprechtheid en transparantie terug. Dat ik mijn irritatie over de potdichte softwaremarkt voor overheden niet onder stoelen of banken heb kunnen steken, beschouw ik niet als een verwijt. Ik zie er ook in terug dat ik helder ben geweest over mijn werkzame leven *voorafgaand* aan mijn wethouderschap. En Berenschot legt onomstotelijk vast dat GemBoxx en verwante organisaties commercieel en inhoudelijk zelfstandig opereerden. GemBoxx is immers een professionele organisatie met een goed productpotentieel, die, om het cru te zeggen, mijn hulp niet nodig heeft.

Mijn vertrouwen blijkt er wel uit dat ik GemBoxx, wanneer zij het nodig hadden, wel persoonlijk *financieel* heb ondersteund. Ik heb ze overeind geholpen — en dat was alles wat ik voor ze kon betekenen. Dat wisten ze. Klanten winnen, is namelijk iets dat je als ondernemer zelf moet doen.

Ook over de juridische conclusies is Berenschot helder. Kort en goed gezegd: ook als ik geen wethouder van Woerden was geweest, zouden beleidskeuzes van het college in Woerden (en in Boxtel en Eindhoven) dezelfde zijn. De keuze voor GemBoxx door deze gemeenten is procedureel juist geweest, heeft de gemeenten niet benadeeld en heeft mij niet bevoordeeld.

Als laatste zie ik in de rapportage ook mijn deceptie terug. Ik kan niet anders dan met teleurstelling terugkijken naar de gebeurtenissen na het verschijnen van de anonieme lasterblog. Zonder vertrouwen kan een bestuurder niet functioneren. De gehele situatie lijkt enkele minder fraaie kantjes van de Woerdense politieke cultuur te hebben blootgelegd. Ik heb het moeilijk gevonden deze consequent tegemoet te treden— en ik vind dat nog steeds moeilijk. Mijzelf verwijt ik daarom naïviteit, misschien, en koppigheid. Al meen ik dat deze eigenschappen in het functioneren als politiek bestuurder soms ook onontbeerlijk zijn. Gebrek aan naïviteit maakt je paranoïde, gebrek aan koppigheid maakt je slap. Ik ben afgetreden omdat ik onvoldoende de steun ervoer om deze kwestie tot een normaal einde te brengen. Zonder die steun zou dat mijn toekomstig functioneren als wethouder in de weg staan; kortom, ik miste het vertrouwen van mijn fractie.

De feiten zoals ze gepresenteerd zijn in het rapport van Berenschot zijn juist. Het is nu aan u, als hoogste orgaan van de gemeente Woerden, om deze resultaten te duiden. De gebeurtenissen zoals deze nu voor u liggen zijn niet meer terug te draaien. Wel valt er lering uit te trekken. Hoe verdraagt de omvang van mijn handelen zich bij de aandacht die het krijgt? En wat betekent dat voor Woerden en het aanzien van de politiek?

Voor mij persoonlijk betekent het dat ik een hoge prijs heb betaald voor een harde les. Als het voor de raad en het college van Woerden betekent dat integriteit en politieke omgangsvormen op de agenda staan, dan is er tenminste één positieve uitkomst uit al deze gebeurtenissen.

Ik wens u een inhoudelijk stevig, constructief raadsdebat en alle goeds toe.

Bob Duindam

Copy:
Pers
College B&W Woerden
D66 Woerden, Regio Utrecht en Landelijk Bestuur