

Technische vragen over jaarrekening 2013 en accountantsverklaring		
CDA, hr. Draisma		
	Hoe kan de raad worden betrokken bij de afspraken met de accountant om de jaarrekeningcontrole te evalueren	Dat kan via de auditcommissie
	In de presentatie (mist?, fp) een vergelijking met der werkelijke uitgaven 2012. Daardoor is het niet mogelijk te beoordelen waarom uitgaven zijn toe- of afgenomen ten opzichte van het jaar ervoor	Klopt, in de analyse van de jaarrekening 2013 wordt gekeken naar de begrote cijfers 2013 en de werkelijke 2013. Structurele toe- en afname van lasten (baten) uit 2012 zijn verwerkt in de begrote cijfers 2013.
	Kan van alle projecten en programma's die naar 2014 doorschuiven een analyse worden gemaakt of het doorgeschoven bedrage voldoende is om de lasten te dekken. Vooral belangrijk omdat de raad het eerste halfjaar geen tussenrapportage krijgt.	In beginsel vinden alleen overhevelingen plaats indien daar duidelijke verplichtingen / afspraken tegenover staan. In die zin is er geen sprake van risico's. Daarnaast is het wel waar dat er één bestuursrapportage wordt voorgelegd, maar indien de tussenliggende maand- en kwartaalrapportages daartoe aanleiding geven, worden afwijkingen ook buiten de bestuursrapportage aan de raad gepresenteerd via een RIB.
	Is het mogelijk om bij de eerstvolgende bestuursrapportages over de begroting 2014 te rapporteren over de stand van zaken van het advies van de accountant kwaliteitsnormen te benoemen, de rechtmatige uitvoering van de bedrijfsprocessen, informatievoorziening en risico's (zie pagina 8 van het accountantsverslag)	Ja, wij zullen proberen dit in de komende bestuursrapportage op te nemen. Lukt dat in verband met de beschikbare tijd niet, dan zullen wij er in een afzonderlijke reactie op de accountantsverklaring op terugkomen.
	Inhoudelijk vraagt de heer Draisma zich af of de gemeente per saldo 3,7 mln aan volkshuisvesting moet uitgeven en wat we als inwoners daar voor terugkrijgen. Wellicht ook in de begroting 2015 naast effecten ook de resultaten benoemen.	Inhoudelijke vraag
	Niet duidelijk is waar binnen de IBOR-systematiek de 'knip' ligt tussen periodiek beheeronderhoud en grootschalige renovatie (investeringen buitenruimte)	IBOR heeft in beginsel slechts betrekking op het periodiek beheeronderhoud. In het kader van het verbetertraject IBOR zoeken we via de methode van lifecycle-costing (LCC) naar een koppeling met renovatie en vervanging. De raad zal hierbij na de zomervakantie worden betrokken.
	Inhoudelijk vraagt de heer Draisma zich af wat het rendement is van de € 600.000 die de gemeente bij sportstimulering legt	Inhoudelijke vraag

	Wat is de oorzaak van de fors lagere uitgaven huishoudelijker verzorging en wmo-voorzieningen ten opzichte van 2012	Het voordeel op huishoudelijke verzorging wordt enerzijds veroorzaakt door hogere ontvangen bijdragen en anderzijds door lagere uitgaven als gevolg van een lagere instroom, de kanteling, nieuwe contracten met zorgaanbieders en verscherping van de regelgeving, waardoor strenger wordt geïndiceerd. De grootste financiële afwijking bij de WMO voorzieningen doet zich voor bij het onderdeel Woonvoorzieningen. Deze uitgaven zijn altijd moeilijk te begroten omdat het aantal grote woningaanpassingen een sterke invloed heeft op het resultaat. Tevens is van de provincie Utrecht een hogere bijdrage in de vervoerskosten ontvangen dan geraamd.
	Belangrijk is dat de structurele inkomsten en uitgaven meerjarig in evenwicht zijn. Dat moet van het BBV en de provincie controleert daar steeds scherper op. Kan dit in de presentatie van de begroting 2015 en de verantwoording 2014?	Het is correct dat de provincie strakker gaat sturen op een structureel en reëel sluitende begroting! Het college is voornemens in oktober een dergelijke begroting te presenteren in oktober 2014!
	Opvallend is dat de post vorderingen op openbare lichamen met 1,7 mln is toegenomen van 5,6 mln naar 7,3 mln. Dat wordt in de jaarrekening niet toegelicht.	Dit betreft een vordering op de belastingdienst inzake BTW. Dit wordt in juli 2014 ontvangen.
	Verder valt op dat het bedrag aan garantstellingen in 2013 gestegen is van 43,7 mln naar 115,3 mln. Waar bestaan die bedragen uit? Is dat te verklaren, wat zijn de risico's?	In 2013 heeft een grondige actualisatie en andere invulling van het overzicht van waarborgen en garanties plaatsgevonden. De indeling van de garanties en waarborgen is nu als volgt: 1. Borgstellingen verenigingen en stichtingen 7,7 mln. Risico laag door eerste recht van hypotheek 2. Gewaarborgde geldleningen WSW, 97,9 mln (indirecte garanties). Risico zeer laag. De garantie wordt pas ingeroepen als een corporatie niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen én haar garantie-vermogen niet toereikend blijkt.

		3. Woningen particulier 8,6 mln. Risico laag door recht van hypotheek 4) Hypothecaire geldleningen ambtenaren 0,9 mln. Risico laag, recht van hypotheek De stijging t.o.v. 2012 komt met name doordat (uit recente overzichten van de WSW blijkt dat) het bedrag aan geborgde leningen van de WSW (Waarborgfonds Sociale Woningbouw) hoger is dan in onze oude jaarrekening stond vermeld. Het lagere bedrag voorgaande jaren kwam vermoedelijk voort uit de zeer lage risico-inschatting. We hebben nu besloten in het kader van volledige transparantie om het volledige bedrag op te nemen.
	Uitstel van de behandeling van de juni-brief naar 4 september brengt met zich mee dat er een tijdsdruk ontstaat naar de begrotingsbehandeling in oktober. Is er bij het bespreken van de kaderbrief in september nog ruimte voor de oppositie om een serieuze beleidsmatige inbreng te leveren met financiële gevolgen?	Ja, de raad ontvangt de stukken rond 25 augustus
	Adviezen van de accountant over de jaarrekening 2013 betrekken. Graag een duidelijke presentatie van het onderscheid tussen structurele en eenmalige inkomsten en uitgaven.	Op pagina 160 van de jaarrekening wordt een inzicht gegeven in de begrote incidentele posten en de werkelijke uitgaven hierop! De adviezen van de accountant en de reactie van het college daarop kunnen in de auditcommissie worden besproken.
D66, mw. Van Megen		
	In de samenvatting op pagina 7 en in programma 3 op pagina 21 wordt een toelichting gegeven op het positieve saldo van ruim € 110.000. Daarin wordt mede als verklaring gegeven dat de subsidie met de Provincie Utrecht is afgerekend. Zoals door u aangegeven, worden subsidies geboekt zodra ze zijn toegekend en niet bij uitkeren. Moeten we daaruit concluderen dat de afgerekende subsidies pas in 2013 zijn toegekend, of maken ze geen deel uit van het voordeel?	De afgerekende subsidies, die hoger uitvielen dan begroot, maken deel uit van het positieve saldo van ruim € 110.000.
	In de budgetreserveringen van programma 6 op pagina 36 is een post opgenomen voor de Rijnstraat. Het is ons niet	De post Rijnstraat valt onder het product Coördinatie

	duidelijk waarom deze in dit programma (Zorg en Welzijn) is opgenomen, wellicht ontstaan in het verleden. Is het mogelijk dat deze budgetreservering wordt overgeheveld naar bijvoorbeeld het programma Cultuur, Economie en Milieu?	Binnenstad. Bij de programma indeling t.b.v. de collegeperiode 2010-2014 is dit product opgenomen bij programma 6. Voor de periode 2015-2018 is een nieuwe programma indeling van toepassing, zoals verwoord in het voorstel Juni-overleg, welke aan de orde is geweest in de commissie Middelen van 18 juni. Het vaststellen van de programma's is een bevoegdheid van de raad.
	In de paragraaf Verbonden Partijen worden op pagina 78 en 81 toelichtingen gegeven die betrekking hebben op boekjaar 2012. Wellicht kunnen de cijfers van 2013 voor de volledigheid nog toegelicht/aangepast worden.	De toelichtingen hebben betrekking op de cijfer van de BNG en Vitens over 2012. De cijfers 2012 van deze verbonden partijen zijn voor 2013 van invloed omdat ze de dividendopbrengst geven die in 2013 geboekt zijn. De cijfers over 2013 zijn de input voor de realisatie van 2014. Als de cijfers over 2013 van deze partijen aangeven dat een bijstelling van de begrote dividendopbrengst nodig is, dan zal hiervan melding gemaakt worden in de bestuursrapportage.