



N o t u l e n van de op 5 juli 2012 van 20.00 tot 22.30 uur ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester

Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

[N.B. Deze raadsvergadering is het vervolg op de raadsvergadering van 28 juni 2012]

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA) *[later]*, mevrouw V. Streng (CDA),

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66) *[later]*, W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP), H. van Dam (ChristenUnie/SGP), J.C. van der Does (Lijst Van der Does), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden), R.B. Winter (VVD) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: mevrouw Buerman (Inwonersbelangen), de heren Abarkane (Progressief Woerden), Tuit (VVD), en Droogers (CDA)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw L. Ypma, de heer J.I.M. Duindam, de heer M.J. Schreurs en de heer C.J. van Tuijl

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Heropening en mededelingen
2. Raadsvoorstel (12R.00174)inzake Begroting 2013-2016 (juni-overleg): *Hervatting halverwege eerste termijn raad – te beginnen bij D66*
3. Motie CDA, VVD, Inwonersbelangen en CU/SGP inzake vernieuwing bruggen Kamerik
4. Motie D66 inzake verkoop dorps huis Harmelen
5. Sluiting.

1. Opening

De VOORZITTER: Hierbij heropen ik de vergadering. De leden Hoogerbrugge, Abarkane, Droogers hebben zich afgemeld voor deze vergadering, mevrouw Van Soest komt een uurtje later.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ook mevrouw Buerman is vanavond verhinderd.

De VOORZITTER: Het spijt me zeer, haar charmante verschijning is altijd een opvrolijking van deze raad maar helaas. De heer Mees?

De heer MEES: Ik hoorde de heer Tuit niet in het rijtje maar die is ook verhinderd vanavond.

De VOORZITTER: Dan noteer ik dat ook. Ik kijk nu even naar de mevrouw die alles moet opschrijven voor ons. Je heb alles? Oké, prima. De heer Becht is ook later. Mag ik u allemaal hartelijk welkom heten, ook de mensen op de publieke tribune, het feit dat u de moeite heeft genomen om vanavond hier met deze mooie avond hier te komen; fijn dat u er bent. Ook de mensen die thuis vanavond aan de radio gekluisterd zitten en ook de mensen op de publieke tribune die toch ook weer de moeite hebben genomen om te komen. Ik wil dus de vergadering met deze woorden heropenen. Wethouder Duindam heeft me even gevraagd of hij even een kleine mededeling mag doen. Het woord is aan wethouder Duindam.

Wethouder DUINDAM: Dank u wel, voorzitter. Ik heb net een persconferentie gehad waarin wij het ontwerp bestemmingsplan voor de haven hebben gepresenteerd. Na goed overleg met de klankbordgroep is helder welke lijnen op steun in de haven kunnen rekenen, dat hebben we dus naar buiten gecommuniceerd en

het leek me ook goed om u daarover te informeren. De bestemmingsplanprocedure-inzagertermijn gaat van start op 4 augustus en loopt tot 11 september. Als het goed gaat met de zienswijzen die daarop binnen komen verwachten we met de aanleg volgend voorjaar te kunnen beginnen. Het leek me wel zo netjes om u daarvan op de hoogte te brengen. Tot zover.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, mag ik daar iets over zeggen?

De VOORZITTER: Het was een mededeling, maar heel kort dan.

De heer VAN RIET (CDA): Wat ik jammer vind: waarom worden niet eerst wij geïnformeerd en dan pas de pers?

De VOORZITTER: U wordt nu als eerste geïnformeerd en dan pas de pers, dus zo gaat dat goed.

De airconditioning wordt inmiddels aangezet zodat in ieder geval de gemoederen vanavond niet te verhit kunnen raken, de bodes hadden daar al rekening mee gehouden, het wordt mijn laatste raadsvergadering en daar ben ik u dankbaar voor. Zelf had je dan het idee van “goh, één raadsvergadering en dan afscheid nemen”, maar u had al begrepen dat ik graag uw raad wilde voorzitten dus ik ben blij dat u dat nog naar een verlengde vergadering hebt weten toe te spelen. De bodes hebben wel de airconditioning aangezet want ze zeggen van “ja, een 3e raadsvergadering wordt misschien wat al te gortig dus we moeten het vanavond met elkaar kunnen afstellen!”

Mag ik daarmee de vergadering heropenen en het woord geven aan de heer Hoogeveen in de eerste termijn over het raadsvoorstel inzake de begroting 2013-2016, het juni-overleg.

2. Vervolg Raadsvoorstel (12R.00174) inzake Begroting 2013-2016 (juni-overleg)

Hervatting eerste termijn raadsleden, in vervolg op de raadsvergadering van 28 juni 2012

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja dank u wel voorzitter, inderdaad de eerste termijn. We hadden vorige week al een soort macro-economische verkenning op Europees niveau opeens hier aan de orde. Laten we dat niet herhalen. Ik wil mijn bijdrage in ieder geval wel beginnen met het schetsen van de context, ik denk dat dat toch wel weer een keer verstandig is, en daarna een aantal aspecten uit het collegevoorstel naar voren halen en als laatste kort ingaan op de voorstellen van Inwonersbelangen en CDA.

De context, voorzitter. Dit college werkt met het motto: sterke samenleving, slanke overheid. Dat is

een uitwerking voor het coalitieakkoord dat heet “keuze voor perspectief”. Dat perspectief komt in deze tijden niet vanzelf. Wie had ten tijde van het sluiten van het coalitieakkoord gedacht dat er een discussie zou worden over de vraag of Griekenland nog in de euro-zone moest blijven? Of grote economieën als Spanje en Italië het nog wel redden? Niemand, voorzitter, maar we zitten er wel mooi mee, en ook hier in Woerden. Laat dat duidelijk zijn voor iedereen, want iedere euro die het Rijk besteedt aan het vullen van het noodfonds, is een euro die ook wordt betaald door een korting op het gemeentefonds. Dat is geld wat wij hier ook in Woerden dus niet krijgen. Dus wie denkt dat reddingsoperaties in Griekenland en Spanje de Woerdenaar niet raken heeft het mis. Dat gebeurt namelijk echt. De vraag is dan voor ons: hoe houden we dat perspectief als dit de omstandigheden zijn?

Voorzitter, het collegevoorstel geeft antwoord op die vraag, het antwoord is namelijk: hervormingen. Natuurlijk zitten in het collegevoorstel lastenverhogingen, en stevige ook. Natuurlijk zitten er ook bezuinigingsmaatregelen in, neem de westelijke randweg, dat is een voor D66 pijnlijke maar ook onvermijdelijke keuze. Er is gewoon geen geld voor en wij constateren als we rondkijken dat alle partijen in de raad daar zo over denken. Maar gelukkig is er meer, er wordt namelijk hervormd. Kijk maar naar cultuur: drie jaar geleden lag er nog een voorstel op tafel om het Klooster te sluiten, nu blijft de bezuiniging beperkt en krijgen de instellingen de kans om te hervormen, dat wil zeggen: zelf te komen met een andere werkwijze die de mogelijkheid biedt om het Woerdens cultuurleven bloeiend te houden tegen lagere kosten. Ik heb uit tweets van de wethouder van vandaag begrepen dat er een constructief overleg is geweest dus dat biedt perspectief. Kijk maar naar Harmelen; je kunt uitgaan van het bestaande en zeggen dat het zwembad moet worden gesloten of simpelweg meer moet opbrengen, maar je kan ook hervormen, dus op een andere manier kijken naar die faciliteiten, en efficiencywinst boeken die misschien wel groter uitvalt dan als je uitgaat simpelweg van het bestaande. Dit is een onderdeel van het collegevoorstel dat het college ook wel echt moet gaan uitwerken naar het najaar toe.

Dan kom ik bij twee andere onderwerpen die voor D66 van belang zijn: onderwijs en duurzaamheid. Het collegevoorstel laat ook daar hervorming zien. Investeren in duurzaamheid blijven onverminderd van belang. We mogen onze kinderen niet met de rekening opzadelen. Niet als het gaat om financiën maar ook niet als het gaat om leefbaarheid. Het één hoeft het andere ook niet uit te sluiten. Investeren in duurzaamheid die op termijn bezuinigingen opleveren, dat is het uitgangspunt en ook dat is hervormen. We blijven investeren in onderwijs in Harmelen met een efficiencykorting die in deze dagen niet onredelijk is als je kijkt naar hoe het in de bouwsector gaat. De vraag aan het college is wel om hier vaart mee te maken want het onderwijs in Harmelen heeft het gewoon nodig. Voorzitter, ik constateer dat het collegevoorstel degelijk in elkaar zit en dat we ook hiermee perspectief blijven houden.

Dan verlaat ik het domein van perspectief en hervormingen, en dan kom ik bij de voorstellen vanuit CDA en Inwonersbelangen. Eerst namens de D66-fractie complimenten voor het feit dat zij de moeite hebben genomen om hun eigen berekeningen te maken en hun eigen voorstellen te presenteren. Als ik iets

slecht vind zeg ik dat vaak maar als het goed is mag u dat ook horen. Dank daarvoor en complimenten.

De inhoud van uw voorstellen – daar moet ik ook eerlijk in zijn – vonden wij teleurstellend. Als ik een onderdeel mag noemen uit het voorstel van Inwonersbelangen, dat is dat de broodnodige investeringen in onderwijs in Harmelen worden wegbezuinigd, dat is voor D66 onaanvaardbaar. Ook kinderen in Harmelen moeten op een goede manier naar school kunnen gaan. Wat het voorstel van CDA betreft: vorige week al eventjes in een klein debatje met de heer De Jong over gehad, € 250.000 inboeken voor een discussie over taken, daar vinden we dat het CDA zich er iets te makkelijk van af maakt. Datzelfde geldt voor de bezuinigingen op de bijstand, waar structurele kosten op een incidentele wijze worden gedekt. Voorzitter, die voorstellen volgen wij dus niet.

Kom ik tot de conclusie. We leven in een ontzettend moeilijke tijd, de economische crisis raakt ons ook en om in die moeilijke tijd perspectief te houden zullen we lasten moeten verzwaren, bezuinigen maar vooral ook hervormen. Het collegevoorstel geeft het kader voor die hervorming. Een kader waarin cultuur, onderwijs, duurzaamheid als herkenbare punten terugkomen. Dit kader zal verder moeten worden uitgewerkt richting oktober, dat is de opdracht die D66 graag meegeeft aan dit college en dan zou ik willen zeggen: nu vooruit. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De heer Van Dam, ChristenUnie/SGP.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. Het is crisis, zeggen ze, want wethouder Duindam begon zijn bijdrage daar ook mee, dacht ik. Maar niet alleen hij, want iedereen die een klein beetje het nieuws volgt weet dat wij met dit woord overladen worden; schulden crisis, euro crisis, economische crisis, bankencrisis, milieucrisis en ik kan nog even doorgaan. Sommigen vergelijken onze crisis met de jaren dertig van de vorige eeuw, die mijn ouders meemaakten. Ik heb daarover gehoord, maar dan zou je toch echt bijna vergeten dat we in Nederland in een van de welvarendste landen van de wereld leven. Ons welvaartsniveau is ongekend hoog en eigenlijk, tenminste, dat denk ik, wisten velen van ons al lang dat het toch zo ook niet door kon gaan, groeien, groeien en maar door groeien. Wij vragen met onze ongebreidelde drang naar groei teveel van de aarde.

Het WNF heeft in drie scenario's berekend, dat als we zo doorgaan, dat wij in 2050 drie planeten nodig hebben. En die hebben we niet, is dat radiospotje die we allemaal gehoord hebben. En inderdaad, wij hebben één aarde, die wij zien als schepping van God. Als ik zeg wij bedoel ik niet alleen onze fractie maar er zijn hier in deze raadszaal meerderen die dat zo zien. Wij, als mensen, zijn geroepen om de aarde als goed rentmeester te beheren, en we dragen daar ook onze verantwoordelijkheid voor. Voorzitter, daarom zijn wij zo blij dat dit college niet kort op de budgetten voor duurzaamheid, integendeel, hier wordt 100.000 euro extra voor uitgetrokken en wij vinden dat een heel goed signaal. We zien dat als een aanjaagsubsidie om de duurzaamheidsinitiatieven die leven in de samenleving te stimuleren. Heel goed. Misschien is het niet

genoeg maar het signaal is wat ons betreft heel goed.

Voorzitter, met de bespiegeling van zojuist wil onze fractie de omvang van de recessie niet bagatelliseren. Integendeel. Je zou maar te maken hebben met werkloosheid of zijn aangewezen op een uitkering van de Wmo, of je moet een gezinnetje draaiende houden met een minimumloon, enzovoorts enzovoorts. Dan kan je het zwaar hebben, voorzitter, soms heel zwaar. En dat maakt ons bezorgd.

Tegelijkertijd stellen wij vast dat dit college het sociale domein met zorg bekijkt. Dat is duidelijk uit alle stukken die we hebben gelezen. Natuurlijk willen ook wij, en dan kijk ik even in de richting van het CDA, ook wij best meer effectiviteit bereiken op het sociale domein. Daarom verwachten wij ook veel van de, ik noem dat maar even de integrale toegang, de sociale makelaar die straks wordt ingezet en die de hele breedte van het sociale domein bedient. Wij verwachten daar meer effectiviteit van, maar om nu al enorme bezuinigingen in te boeken zoals de fractie van het CDA voorstelde, voorzitter, dat vinden wij op dit moment nog echt te kort door de bocht en wij denken dat juist hierdoor kansarmen in de knel kunnen komen.

De heer DE JONG (CDA): Bij interruptie, voorzitter, mag ik hier.. of doen we dat in eerste termijn..?

De VOORZITTER: Natuurlijk, mijnheer De Jong, ga uw gang.

De heer DE JONG (CDA): Ja ik ben altijd terughoudend met interrupties in de eerste termijn, dat weet u mijnheer Van Dam, toch vind ik dat u nu ons voorstel onterecht op een bepaalde manier inzet. We bezuinigen er niet op, wij hebben gezegd: laten we inzetten op die effectiviteit – waar volgens mij meer fracties op willen inzetten – en laten wij de verhogingen die zijn geraamd in de begroting, waarvoor OZB wordt opgehaald, laten we die incidenteel dekken als blijkt dat ze nodig zijn. Dus ik vind dat u niet over die bezuinigingen moet spreken want iedereen die een uitkering verdient, die krijgt hem, en het CDA wil ook het sociaal domein heel degelijk behandelen, dat weet ook u, dus ik vind dat ik dat eventjes recht moet zetten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Geen interruptie maar bijna een statement. Heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Even richting het CDA: inderdaad kan je het natuurlijk niet als bezuiniging noemen zoals u doet, ik noem dat wel zo omdat er toch 660.000 euro wordt weggeschrapt en daar komt een crisisreserve van 3 ton voor terug. Ja, als ik dat van elkaar aftrek, dan houden we een tekort over, en, voorzitter, er komt nogal wat op ons af en dat vinden wij toch echt moeilijk. Dat laat onverlet dat ook onze fractie vindt dat het allemaal effectiever moet, en wat ik net al zei: wij hopen ook dat die sociaal makelaar daar een bijzondere dienst in gaat bewijzen.

Voorzitter, mensen moeten in de toekomst weer zaken zelf oppakken, mensen begrijpen dat ook, de

overheid kan niet alles. Maar wij zullen als gemeentelijke overheid moeten monitoren of daar, waar écht professionele hulp nodig is, dit ook geboden wordt. Dit vraagt om goede afstemming met maatschappelijke organisaties, waaronder ook kerken.

Het is al gezegd, voorzitter, na een bezuiniging in de afgelopen tijd van 14 miljoen bijna is de opgave om nog een keer 4,5 miljoen te bezuinigen op de exploitatie echt een opgave, een forse opgave. Maar ook mijn fractie vindt, en ik heb vastgesteld dat dit ook bijna raadsbreed is, dat wij een degelijke begroting moeten vaststellen en dan ook echt keuzes moeten maken om te komen tot een gezond huishoudboekje.

Wij zien het voorstel van het college dan ook als een koers die is uitgezet en die koers die het college op dit moment heeft uitgezet kunnen wij meedragen. Er moet hier en daar nog wat worden uitgewerkt, maar wat ons betreft is dit een koers die te varen is. En natuurlijk, wethouder Duindam heeft dat al gezegd, helpt het als wij het afgelopen jaar 6 plaatsen zijn gestegen als het gaat om de financiële positie van Woerden, we staan op plaats 4. Ik hoorde hem ook zeggen: “Ja, landelijk als het gaat om economisch sterke gemeenten staan we op plaats 36”. Dat zijn positieve berichten die echt helpen om de problemen aan te pakken.

Voorzitter, een paar opmerkingen.

Bezuinigingen op IBOR naderen wat ons betreft de grens. We hebben nu weer een bezuiniging ingeboekt en we kunnen dat meedragen maar wij pleiten echt voor een raadsbrede discussie – en dat kan in het najaar geschieden – want we hebben begrepen dat dan ook de kwaliteitsinventarisatie volledig is afgerond. We willen echt raadsbreed nog eens praten en die dingen nog eens tegen het licht houden of wij met zijn allen wel het juiste op het netvlies hebben als het gaat om het onderhoudsniveau. Voorzitter, natuurlijk is het zo dat, als de Hoge Rijndijk pas wordt opgepakt na de bouwactiviteiten, vinden we dat prima, logisch ook, maar wat betekent nou bijvoorbeeld het schrappen van de Eikenlaan in Zegveld die in de stukken wordt genoemd? Dan denk ik “ja, dat gaat toch zo makkelijk niet”. Want wat betekent dat dan? Misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen maar ik denk dat dat niet zomaar geschrapt kan worden gelet op de problemen die daar zijn.

Voorzitter, de westelijke randweg, gaat die nu weg, die weg? Na 20 jaar praten en denken en ja en nee, en wel en niet, is onze fractie van onze mening dat we thans toe zijn aan een besluit. Zeker in deze tijd waar we het geld tellen kunnen we het onze inwoners niet aandoen en moet je gewoon zeggen: het geld is op. Dat betekent dat dit besluit voor onze fractie een definitief besluit is en dat betekent dat wij deze weg gewoon niet kunnen aanleggen.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, bij interruptie. Wat is nu de argumentatie? Er is 20 jaar gesproken over deze weg en dan moet het maar 'einde oefening' zijn? En de tweede opmerking is geld: ik denk dat de motie duidelijk aangeeft dat het geld er even niet is, maar dat het afstel voor ons een zorg is. Daar zou ik graag wat over willen horen.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): De heer Van der Does staat natuurlijk bekend als een fervent voorstander van deze weg en ik moet ook zeggen dat ook deze coalitie uiteindelijk heeft besloten om een deel van deze weg aan te leggen. Maar opnieuw, zou ik willen zeggen, moet, alles overziend, gezegd worden: het kan niet. Als de heer Van Der Does zegt: waarom zeg je dat na 20 jaar? Ja, misschien hadden we dat eerder moeten zeggen. Je denkt steeds meer van de plussen en de minnen, je maakt een afweging en je kiest, en ook deze coalitie had gekozen maar moet thans concluderen dat het niet verantwoord is om deze weg aan te leggen. Wij hebben kennis genomen dat de heer Van der Does het ook hier mee eens is, althans op dit moment, en de vraag is dan natuurlijk: “moeten we dan gelijk overgaan tot de gronden verkopen en dat soort dingen”; nou, zo ver ben ik nog niet.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Bij interruptie. Ik had in de eerste termijn van de heer Mees gehoord dat hij ook nog wel opteerde voor misschien wel een alternatief in de vorm van het doortrekken van de Gildewegbrug over de Rijn, ik geloof dat ik dat in eerste termijn goed had opgevangen, is dat dan zeg maar als de fractie van ChristenUnie/SGP kiest voor definitief afstel van het woord westelijke randweg, is dat dan nog een variant die daarop kan worden verzonnen om in ieder geval een stuk te ontsluiten, of is er eigenlijk helemaal niets aan die kant denkbaar?

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, wij zijn niet zo ver dat wij met alternatieven komen, wij stellen wel vast dat de doorstroming van Woerden wordt verbeterd door de overige BRAVO-projecten, dat is nu al te zien als het gaat om de aansluiting van de rijksweg, de verbreding daarvan, er komt straks een zuidelijke randweg bij, er komt nog een rotonde bij, nog een rotonde bij de Rijndijk, en al dat soort instrumenten werken mee om de doorstroming te bevorderen aldaar.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dat is toch niet helemaal een antwoord op mijn vraag volgens mij, want de vraag is dan: is dat dan nog een alternatief, zouden we daar dan nog naar kunnen kijken? Het gaat om de ontsluiting van de Boerendijk, de Rembrandtlaan, dat heeft de heer Van Der Does ook menigmaal gezegd. Zou dat dan nog een variant kunnen zijn? Want dat woord westelijke randweg heeft ook een lading gekregen die we er misschien niet meer aan toe moeten kennen maar moeten kijken naar alternatieven. Als u dat alternatief zou willen onderzoeken zou dat misschien wat waard kunnen zijn, in ieder geval richting de heer Mees die dat zelf opperde.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Onze fractie zit zo in elkaar dat wij altijd willen onderzoeken als daar mogelijkheden zijn om iets nuttigs en goeds te doen voor de samenleving, dus in die zin: onderzoeken willen wij zeker.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nog een laatste vraag, voorzitter: zou de heer Van Dam ook bereid zijn om de gedachte die binnen zijn fractie voormalig leefde over een noordelijke randweg dan ook te laten varen in het kader van deze alternatieven voor deze weg?

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Dat begrijp ik niet helemaal goed, voorzitter.

De heer BOM (Inwonersbelangen): We hebben regelmatig als we het over de westelijke randweg hebben gehad altijd daarbij direct de noordelijke randweg gekregen vanuit de fractie van de SGP, dit is inmiddels de fractie ChristenUnie/SGP, dus mijn verzoek zou zijn: als we naar een alternatief zouden kijken voor de westelijke randweg, dan leveren we daarmee uw noordelijke randweg toch wel direct in, neem ik aan?

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dat zegt de heer Bom zeer terecht. Als wij de plattegrond van Woerden bekijken had die noordelijke randweg er allang moeten liggen, en die westelijke randweg ook. Dan hadden we niet 20 jaar moeten praten; dan had hij er al moeten liggen. We staan nu in de tijd van vandaag, met een economische recessie, waarbij de groei stabiliseert, waarbij we in de komende tijd ontsluitingen krijgen die de doorstroming gaan bevorderen.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Bij interruptie, voorzitter. De heer Van Dam begon zijn betoog heel duidelijk, hij zwakte het begrip crisis behoorlijk af en nu komt het in alle hevigheid terug, nu is de economische recessie weer hetgeen dat alles ophoudt en tot afstel doet dwingen.

De VOORZITTER: De essentie is de centen, dat begrijp ik van de heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ik begrijp de heer Van der Does niet helemaal, want ik wil die recessie helemaal niet bagatelliseren, dat heb ik ook gezegd. Maar dan nog leven wij, en nog maar een keer naar de heer Van Der Does, in een heel welvarend land. Voorzitter, wat mij betreft was dat dan de westelijke randweg.

De scholen in Harmelen moeten natuurlijk gebouwd worden wat onze fractie betreft, dat is gewoon nodig. Als we dat bezien is ook toegezegd daar, en ik denk dat we de bewoners in Harmelen echt geen dienst bewijzen door dat nu weer uit te stellen zoals de fractie van Inwonersbelangen dat nu voorstelt. Je kan daar natuurlijk 9 miljoen inboeken, maar dat is zeker geen oplossing voor de mensen in Harmelen. Dus wat ons betreft moet die school gebouwd worden. En dan ben ik anders dan de heer Hoogeveen die denkt dat het een efficiencykorting is, dan zeg ik: ik lees in de stukken '1 miljoen bezuinigen' en in deze complexe situatie vind ik dat best fors, en temeer, als ik dat lees in de stukken: er wordt gebouwd volgens de VNG-norm

nieuwbouw, en daarom kan er een miljoen bezuinigd worden. En wat betekent dat dan, die VNG-norm nieuwbouw? Dat betekent, en dan citeer ik maar even letterlijk, dat er gebouwd kan worden “soberder op vlakken van beveiliging en duurzaamheid.” Dus omdat we soberder kunnen bouwen op vlakken van beveiliging en duurzaamheid kunnen we een miljoen besparen. Voorzitter, en dan begrijpt mijn fractie het niet meer, want als we enerzijds een aanjaagsubsidie van 100.000 euro in het leven roepen en anderzijds gaan bezuinigen op duurzaamheid als we zelf een school moeten bouwen, dan heb ik het idee: dan kunnen we beter het geld maar gelijk naar die school brengen want dat lijkt me niet echt verstandig.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Even bij interruptie: ik begrijp wat de heer Van Dam zegt maar ik heb beter begrepen wat de wethouder in een even snikhete omgeving in Harmelen zei: “Ik ga bouwen die scholen, dat worden simpele scholen, dat worden muren en een dak, met deuren en ramen, maar er komen scholen.” Misschien is het ook leuk om eens af en toe bij H2O te luisteren naar wat uw eigen wethouder zegt.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, ik moet u verklappen dat ik met een bepaalde regelmaat naar mijn eigen wethouder luister. Overigens volg ik hem niet blindelings maar in dit geval zou hij misschien wel gelijk kunnen hebben maar ik hou me bij de stukken, en ik lees in de stukken dat er bezuinigd wordt en misschien kan de wethouder daar wat over zeggen. Misschien wordt er dan dus niet bezuinigd op duurzaamheid, daar zijn wij niet voor, voorzitter.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Nog een keer bij interruptie. Ik heb de wethouder zelfs toen zo goed begrepen dat hij zei tegen zijn collega-wethouder: “Ja dat kan wel, maar de centen zijn wat minder, we bouwen die scholen, het wordt sober, maar er komen scholen.”

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Dan is er toch geen meningsverschil, voorzitter? Als die school sober gebouwd kan worden zónder concessies te doen aan de duurzaamheid, dan denk ik: prima.

Voorzitter, wij vinden het ook een goed punt dat er niet op monumenten wordt bezuinigd. Het monumentenbeleid blijft dan ook wat ons betreft intact, daar zijn we blij mee.

Het afvalbeleidsplan, daar moet ik ook nog iets van zeggen. Dat afvalbeleidsplan, daarvan hebben wij dus begrepen dat het in het najaar nu naar de raad komt, dan wordt ook duidelijk hoe de tarieven kunnen worden vastgesteld, en wat ons betreft is dat dan ook het moment om de tarieven tegen het licht te houden en dat dan ook vast te stellen. Dan vinden wij: om daar nu een motie voor in te dienen, vinden wij wat voorbarig en die zullen wij dan ook niet steunen, voorzitter.

Wijkgericht werken. 50.000 euro is er uitgetrokken om dat te stimuleren. Wij vinden dat een goed punt maar wij vinden wel dat het in overleg met dorp- en wijkplatformers moet gebeuren.

De sport. Er moet bezuinigd worden, ook wij vinden dat. Volgens mij is het zo dat er ongeveer 75 euro per inwoner door de gemeente aan sport wordt uitgegeven, dat is best veel geld. Ook wij vinden dat hier bezuinigd moet worden maar we zijn blij dat de wethouder inmiddels het gesprek is gestart en ook conform het amendement wat is ingediend stappen gaat ondernemen om toch met verenigingen en belanghebbenden te praten om maatwerk te leveren, zodat verenigingen niet in de knel komen, want dat kan nooit de bedoeling zijn van dit gemeentebestuur.

Voorzitter, de bezuinigingen op de ambtelijke organisatie. Wij hebben met instemming kennis genomen van het feit dat we hier op schema liggen. Dat is een goed bericht, want wat er hier gebeurt moeten we niet bagatelliseren. Als er meer dan 3 miljoen in de komende tijd bespaard gaat worden op de ambtelijke organisatie is dat echt aanzienlijk. Maar dan lezen wij ook weer een passage in de stukken, en ik citeer letterlijk: “Samenwerking met andere gemeenten kan leiden tot mogelijkheden voor efficiencywinst”. Wat onze fractie betreft moet het duidelijk zijn dat er geen extra kosten voor de gemeente Woerden mogen zijn. Dat betekent dus: wij streven natuurlijk naar een win-winsituatie, dus dat betekent dat als we met een partij samenwerken, dat betekent voor beide partijen dat er een voordeel is, aantoonbaar, ik noem het maar gemakshalve “een aantoonbare win-winsituatie”.

Ja, en dan 250.000 euro nog extra bezuinigen, dat is een voorstel van de fractie van het CDA – dat heeft te maken met een takendiscussie –: dat vinden wij ook te voorbarig want dan moeten we toch eerst weten om welke taken het dan gaat. Als we het hebben over een sterke samenleving moeten we wel een sterke overheid overhouden, als je begrijpt wat ik bedoel.

De OZB-verhoging. De inwoners zullen begrijpen dat als we het hebben over bezuinigingen van deze omvang, dat we daar niet aan kunnen ontkomen, daarom zullen wij dit voorstel van het college ook steunen. Heel goed dat er ook voorbeelden worden genoemd zodat de effecten op het inkomen ook duidelijk zijn.

Voorzitter, het is crisis, zeggen ze. Het zal duidelijk zijn dat alle inwoners van Woerden met haar mooie kernen, zullen merken dat deze bezuinigen wat teweeg zullen brengen. Daar komt bij dat ook de landelijke overheid maatregelen moet nemen die de portemonnee van onze inwoners zal raken, maar laten wij, juist in deze recessietijd, als raad en college samen optrekken om het beste voor onze inwoners te zoeken. En daar hoort, voorzitter, ook respect voor elkaars mening en onderling vertrouwen bij.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Over het zoeken van oplossingen, want daar heb ik wel een vraag over, volgens mij kwam de heer Van Dam tot een afronding van zijn betoog dus ik nu kan ik mijn moment even pakken. Ik merk dat hij aangeeft dat hij het college wil volgen in hetgeen wat wordt voorgesteld en dat hij een aantal kritiekpunten heeft gevonden bij de voorstellen van het CDA en Inwonersbelangen. Hij geeft aan dat het crisis is maar ik merk nog geen alternatieve voorstellen om die lasten voor de inwoners te verlichten om te kijken waar er nog creatieve mogelijkheden zijn. Dus waar het

gaat om het nemen van die verantwoordelijkheden heb ik toch een beetje, ja, samen optrekken met college en raad, nou, ik vraag een beetje naar uw eigen verantwoordelijkheid; waar zijn uw alternatieven om toch nog een beetje die lasten te verlichten? Er moet toch nog wat te kiezen zijn vanuit de hoek van ChristenUnie/SGP, of is dit het gewoon?

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ik heb nu toch het gevoel dat de heer Bom niet helemaal goed luistert, want ik begin te zeggen, toen ik het had over de OZB, dat onze inwoners zullen begrijpen dat met bezuinigingen van deze omvang niet valt te ontkomen aan lastenverhoging. Dat betekent dus dat wij hier inderdaad voor kiezen.

Voorzitter, ik was inderdaad richting bij een afronding en ik zei: als wij het beste voor onze inwoners als raad en college zoeken, dan doen we dat met respect voor elkaars mening en onderling vertrouwen. De laatste tijd, dat zeg ik toch ook maar even, lijkt dat wat op de achtergrond te raken. Ik zeg het voorzichtig. Maar onze fractie wil, als het gaat om respect voor elkaar en onderling vertrouwen, hier graag aan meebouwen. En dat rijmt nog ook.

De fractie van de ChristenUnie/SGP hoopt dat we in de komende periode personen en gezinnen uit de wind kunnen houden en voor anderen is een stapje terug doen echt niet alleen verlies. Misschien groeit er dan weer meer solidariteit, saamhorigheid, bereidheid om elkaar te helpen, naar elkaar omzien, groei in de sterke samenleving, en misschien wordt het dan iets minder kil in de samenleving, iets waar mijn fractie blij mee zou zijn.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Dam, namens de ChristenUnie/SGP. Mijnheer Van der Does, Lijst Van der Does, aan u het woord.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ik neem mijn water mee, dan kan ik het lang uithouden hier. Voorzitter, raad, ik ga geen Griekenland erbij halen, dat is te ver van mijn bed en als Griekenland eruit wil doen ze dat maar. Ik geloof dat de bijdrage aan de Europese economie 0,3% is.

Geachte raad, college, vanavond is mijn volgorde van zoet naar zuur. Minister Balkenende ging altijd van zuur naar zoet, maar dat zoete kwam nooit dus ik wil het andersom doen. Het goede, het zoete dus, is dat dit college hard gewerkt heeft om de financiële financiën op orde te krijgen, en dat is een pluim waard. Dat betekent echter niet dat alle keuzes mijn keuzes zijn. Mijn eerste indrukken bij het zien van de juni-nota waren dat er analoog aan het landelijke Kunduz-akkoord te weinig in eigen vlees is gesneden en de lasten teveel bij de burger worden gelegd.

Fietsvriendelijke gemeente, ik zit nog steeds bij het zoete. Er worden grote stappen gemaakt om te komen tot een fietsvriendelijke gemeente. Dat juich ik van harte toe. In een stad met 60% forenzen is de fiets

een fantastisch transportmiddel en ook om naar de binnenstad te gaan vanuit de wijken. Kijk ook of het haalbaar is, of er een betaalde stalling in de stad mogelijk is. Dat is wel wenselijk met al die dure E-Bikes tegenwoordig.

Tweede punt: voldoende woningen, ook in de kernen. Ook hierbij wordt goede vooruitgang gemaakt. Voor Zegveld ligt een plan klaar voor woningen voor de eigen bewoners, Plan Goudriaan. In Kamerik en Harmelen is daar ook ruimte voor. Voor de starters in Woerden is er dankzij initiatieven vanuit de raad, CDA vooral, uitzicht op een betaalbare woning te zijner tijd. De excursie naar Volendam vond ik zeer waardevol.

Voorzitter, er is vast nog veel zoet te benoemen maar ik wil ook niet overdrijven, anders gaan ze naast hun schoenen lopen, hier naast mij. In mijn bijdrage van vorig jaar – ik heb hem nog even erbij gehaald – en een paar wensen vanuit die bijdrage, vanuit een andere partij, wil ik toch nog onder de aandacht brengen. Langzaamaan groeit het besef dat er objecten zijn die een geschiedenis hebben en voor de samenleving van groot belang zijn. Ik noem hierbij de Brediussschuur als voorbeeld, deze schuur is daar een groot voorbeeld van. Gelukkig heeft het CDA en wellicht ook anderen daar steeds aandacht voor gevraagd en komt hier te zijner tijd, ik dacht in september al, een discussie over en een notitie waardoor we er anders tegenaan gaan kijken, een soort categoriën gaan maken. Het gaat niet alleen om geld in deze wereld, dat heb ik al eens eerder gehoord vanavond, ook niet in Woerden.

Nieuwbouw stadhuis. Het is totaal overbodig om aan een nieuw gemeentehuis te denken, althans in de proporties waarin we nu denken. Er zijn voldoende theorieën over de noodzaak en grootte hiervan. In het jubileumnummer van de VNG heb je daar interessante zaken over kunnen lezen. De gemeente Molenwaard neemt al een voorschot op de toekomst. Mijn insteek is dat er met de voortschrijdende digitalisering er straks geen gemeentehuis meer nodig is. Een aanlandplek met flexplekken als back office is voldoende. Verder zwermen ambtenaren uit over de kernen en komen zelfs bij de mensen thuis, dat is een goede zaak. Dat is 2 tot 4 maal goedkoper, mijnheer Verbeij.

Trendwatcher Bakas, u kent het misschien wel, ook in hetzelfde VNG-blad, schetst in zijn nieuwste boek “De staat van morgen” de huidige democratie met alle bestuurslagen, en een afgeslankte overheid van de nabije toekomst welke ook past bij de mondiale internetsamenleving. In alle scenario’s voor de zeer nabije toekomst is er geen plaats meer voor een groot stenen gebouw. Ontleen je identiteit niet aan een stapel stenen met wat dakpannen erop.

Nu ben ik echt aan het zure toe. Zelfs heel zuur. De OZB. De beoogde OZB-verhoging vind ik te fors. Terecht heeft Bernhard de Jong al een link gelegd met het groeien van het I-deel van de WWB, welke structureel in de begroting werd verwerkt. Ik kreeg gisteren al het jaarverslag van de adviesraad van de WWB en de staafjes 2011 vond ik echt niet erg zorgwekkend, maar dit is misschien niet het enige wat ik als criteria moet meenemen.

De effectiviteit van de re-integratie moet verhoogd worden. Ik heb al eerder opgemerkt dat de formatie kleiner moet, in samenhang met de takendiscussie.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie. Heeft de heer Van der Does ook concrete voorstellen?

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ik heb een stuk in de CDA-begroting wat mij wel aanspreekt, dat is het structurele wat dus ingewisseld wordt voor het incidentele.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Heeft de heer Van Der Does ook concrete voorstellen over de effectievere aanpak waardoor er minder werkeloosheid is en er minder uitkeringen zijn?

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Je zou kunnen denken aan het model Montfoort, dat is dacht ik al een goedkoper model dan dat we hier hanteren, maar ik heb er niet teveel verstand van dus ik ga er verder niet op in. Dank u.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Als u er geen verstand van heeft moet u dat niet roepen natuurlijk!

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ik zeg wat ik gelezen heb en ik ga daar nu niet een uitgebreide discussie over voeren hier.

Goed, voorzitter, de westelijke randweg. Er is nu een raadslid dat zich inzet voor vergeten vaarwegen maar ik vrees dat we straks een werkgroep moeten formeren om een vergeten weg weer op de kaart te zetten. De krantenkoppen op 26 juni waren zeer duidelijk. In het AD Groene Hart las ik: "Ondernemers zijn woedend over schrappen randweg", en "Schrappen randweg zou wanbeleid zijn". Ik denk dat dat de essentie van het voorgenomen beleid duidelijk weergeeft. Gisteravond kwam er een bewoonster van de Rembrandtlaan naar me toe en toonde me een vaatdoek waarmee ze die avond haar tuintafel had afgenomen. Een dikke zwarte koek van roet zat op die vaatdoek, en dat is iedere dag zo, deed ze me mede. Ik heb gezien dat ze u allen hierover gemaild heeft.

Na de commissievergadering van 20 juni kreeg ik een brief van een ondernemer uit Woerden (en anderen wellicht ook). Ik lees daar een paar regels van voor. "Met volle verbazing hebben wij gisteravond de commissievergadering gevolgd. Verbazingwekkend om te zien hoe een aantal raadsleden blind de wethouders volgden en hun toezeggingen richting de stemmers volledig loslaten. Met name de houding van de VVD en D66, die altijd voorstander van de westelijke randweg zijn geweest en dit ook aan de kiezers beloofd hebben, roepen nu: geen uitstel maar afstel."

De heer MEES (VVD): Voorzitter, bij interruptie. Mijnheer Van der Does, u heeft toch wel geluisterd

naar wat ik heb gezegd? Ik heb uitgelegd waarom de OZB omhoog moest en ook gezegd dat wij het daar erg moeilijk mee hadden. Dat heb ik natuurlijk niet voor niks gezegd, of heeft u dat niet gehoord?

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Dat heb ik niet zo begrepen, heer Mees, en ik citeer uit een brief van een ondernemer, u mag hem van mij zien na afloop. Ik sta hier niet eigen woorden te vertellen, ik lees voor uit een brief. Is dat duidelijk?

De VOORZITTER: Vervolg uw betoog, heer Van Der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): College, coalitie, bega geen historisch blunder door de westelijke randweg te schrappen. In de motie die u verzocht wordt te ondertekenen staat duidelijk waarom dit niet te doen. De heer Versteeg noemde in zijn bijdrage op 28 juni dat D66 groen opoffert voor een randweg. Ja, inderdaad mijnheer Tersteeg, soms moet je met een bloedend hard groen opgeven voor in dit geval de gezondheid en leefbaarheid voor burgers in woonwijken. Die keuze heeft D66 vroeger gemaakt, ik zeg *vroeger*.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie. Mijnheer Van der Does, u heeft aangegeven dat u de westelijke randweg heel belangrijk vindt, u heeft ook aangegeven dat u de OZB te hoog vindt. Hoe gaat u nou die weg betalen? Wanneer maakt u nou keuzes? Wees daar nou een duidelijk over. Het blijft alleen maar wensen uiten en u dekt het niet.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): U gaat een andere kant op. U heeft gezegd dat wij groen opofferen voor een randweg, daar heb ik gezegd: dat doen we alleen met bloedend hart omdat het om de leefbaarheid van de woonwijken gaat, voor de burgers. En waren het niet uw voorgangers die honderden hectaren groen wilden opofferen voor een bedrijventerrein en het bebouwen van de oeverwallen van de Oude Rijn? Ik heb het in een bijdrage in de Woerdense Courant *onbetrouwbaar* en *ongeloofwaardig* genoemd. Daar blijf ik bij, en dat argument “geen geld” is niet de sterkste. Ik las vandaag trouwens in AD Groene Hart....

De heer MEES (VVD): Bij interruptie, kunt u ons dan uitleggen wat u dan wel belangrijk vindt als je geen geld hebt? Als je geen geld hebt kan je toch in deze maatschappij niets voor elkaar krijgen?

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Nee, afstel gaan wij tegen, uitstel kan, dan staat ook in de motie aangegeven. Kijk dan over 2 jaar met een nieuwe raad, kijk hoe dan de economische toestand is, want die hele crisis wordt ook een beetje aangepraat.

De heer MEES (VVD): U verwacht het schip met goud, mijnheer Van der Does?

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Nee, u hoort wat ik zeg: over 2 jaar opnieuw bekijken, dat is ook de essentie van de motie. Of althans, iets later, maar niet afstellen want dan ga je kapitaalvernietiging plegen.

Ik heb gezegd onbetrouwbaar en ongeloofwaardig, en daar blijf ik bij, en het argument “geen geld” is niet het sterkste. Dit is korte termijnvisie om geld te besparen om de begroting kloppend te maken. Wat ik ook wil opmerken dat is dat bij het voornemen om een dergelijk majeur onderwerp te schrappen het democratisch en ook praktisch is om de gehele raad er bij te betrekken. Nu is het een ding van de coalitie maar in gezamenlijkheid met de gehele raad en het bedrijfsleven was er wellicht een slimmere oplossing gevonden, mijnheer Mees.

Europese regelgeving. De Europese regels met betrekking tot luchtkwaliteit zijn uitgesteld tot 2015 maar dit gegeven komt absoluut terug. Wees hierop voorbereid. Te zijner tijd zal doorgaand vrachtverkeer geweerd worden uit de bebouwde kommen.

Voorzitter, ik ga afronden. Als deze motie niet wordt aangenomen, zal dit onderwerp in alle hevigheid terugkomen bij de nieuwe gemeenteraadsverkiezingen en ik zal daar zeker een rol bij spelen, hoe dan ook. Alles overziende staat hier het enige raadslid dat het coalitieakkoord trouw is gebleven en dat is opmerkelijk. Kennelijk ben ik Roomser dan de paus of gewoon betrouwbaarder.

Tenslotte, geachte raad, wil ik de heer Arentshorst voordragen als burgemeester. Dank u wel.

De VOORZITTER: Met dat laatste kan ik op voorhand instemmen. Dan zijn we hiermee aangekomen aan het eind van de eerste termijn. Wethouder Duindam zal namens het hele college een antwoord geven en dan volgt een tweede termijn.

Eerste termijn wethouders Duindam en Van Tuijl

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Geachte leden van de raad. Dank u voor uw complimenten voor de inzet van onze mensen voor dit bezuinigingsvoorstel. Ik doe even alsof het vorige week kwart over 12 inmiddels is. Dank ook aan de inwoners in deze zaal, in de hitte, de luisteraars thuis voor hun doorzettingsvermogen bij dit voor Woerden belangrijke debat.

Mijn excuses nogmaals voor dat sommige partijen die wat laat antwoorden op technische vragen hebben gehad. Dat toont inderdaad aan dat we in de organisatie nog iets te verbeteren hebben en daar werken wij aan. Ik zal namens het college een integrale reactie geven op de zaken die aan de orde zijn geweest in de eerste termijn. Mochten er zaken blijven liggen kijken we in tweede termijn of vakwethouders daar een eigen

antwoord op moeten geven.

De fractie van Inwonersbelangen wil haar voorstel integraal in stemming brengen maar stelt geen vragen aan het college. Toch is op het voorstel van Inwonersbelangen wel een reactie van het college vereist. Een reactie op een voorstel dat voor de helft overeen komt, de woorden van de heer Bom, met het van – zijn woorden weer – van compromissen aan elkaar hangende voorstel van het college. Daar zijn we dan kennelijk gezamenlijk in, in deze compromissen. Inwonersbelangen schrapt de complete investering in de vernieuwing van scholen in Harmelen, een broodnodige vernieuwing, en gaat voor het compromis van 'voorlopig oplappen'. Wij maken de keus om daar structureel in te investeren en die scholen te verbeteren. Er komen scholen op basis van de Rijksvergoeding en dat kan alleen op basis van de geldende EPC-normen dus dat betekent dat duurzaamheid daarmee zonder meer geborgd is.

Het afromen van een miljoen van het grondbedrijf is een vestzak-/broekzakverhaal en heeft geen effect op de financieringsbehoefte van de gemeente. In die zin dus een loos gebaar. Als u de inzet van wethouders wil beperken tot 0,8 fte zou het, waar u in 2010 nog inzette op het leveren van 2 wethouders, zomaar kunnen zijn dat u per mei 2014 4 wethouders mag leveren omdat niemand anders er meer brood in ziet.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Bij interruptie. Het gaat niet zozeer om de inzet van 0,8, het gaat om de vergoeding die daar financieel tegenover staat. Dus als u zich 150% inzet voor 80% van de vergoeding dan dat prijzen we dat, dus alstublieft.

Wethouder DUINDAM: U begrijpt mij goed. Inwonersbelangen geeft aan dat de financiën in 2016 ophouden. Ik heb geen kristallen bol, ik kan slechts op basis van de nu bekende gegevens berekeningen uitvoeren maar die hebben we wel voor de komende 25 jaar gemaakt. Ik heb u dat in februari, samen met uw accountant, gepresenteerd. Het wordt niet heel veel beter naar 2016.

In zijn algemeenheid ten aanzien van de afvalstoffenheffing: ik heb niet geteld, maar het zal in de afgelopen anderhalf jaar minstens een keer of 10 geweest zijn dat dit college heeft aangegeven in oktober met een voorstel te komen voor een redelijke afvalstoffenheffing gericht op het in stand houden van een beperkte reserve.

Er is door uw raad gesuggereerd dat u een takendiscussie wil aangaan maar u geeft niet aan over welke taken. Ik verwacht dat als wij als college met te schrappen taken komen, u zal zeggen: die liever niet. Wij achten het vooralsnog niet nodig.

Dan de westelijke randweg. U spreekt van een historische fout. Een historische fout is wat ons betreft tientallen jaren geleden gemaakt, namelijk door een weg te programmeren zonder over de volledige gelden te beschikken. Het staat niet voor niets al zeven colleges op de agenda. Elk vorig college heeft het besluit vooruit geschoven. Dat willen wij niet meer. Wie investeringen continueert omdat er nu eenmaal geld

in zit, zonder naar de opbrengst te kijken die de toekomst gaat brengen, wetende dat die toekomstige investeringen niet te dragen zijn, handelt irrationeel. De burger heeft recht op duidelijkheid, ook als dat helaas een negatief besluit is. In onze ogen is er dus geen sprake van uitstel, het is inderdaad waar: de investering van de gemeente Woerden in deze weg betreft afstel. Daarmee is overigens geen sprake van kapitaalvernietiging. Ik wijs alleen maar op het grote perceel van Van Maanen dat nu ingezet kan worden als bedrijventerrein op een volkomen logische plek, namelijk tegen het waterzuiveringsstation ten westen van Barwoutswaarder.

En gezien de bedragen die in de aangekochte gronden zitten, gewaardeerd tegen de agrarische aanschafwaarde, hebben wij voorlopig wel meer opbrengsten te halen uit andere gronden en vastgoed. Partijen gaan vreemd genoeg met ons mee in het schrappen van de investeringen in deze westelijke randweg, maar diezelfde partijen geven de burger vervolgens een volkomen lege huls door te zeggen dat met het schrappen van deze investeringen slechts sprake is van uitstel. Sommige partijen gaan zelfs zo ver de hele weg aan te leggen zonder duidelijk te maken waar het toekomstige budget vandaan komt. Dezelfde lege huls is: de kiezer voor te houden dat de Provincie het geld wel zal doneren waar deze keer op keer herhaald heeft dit *niet* te gaan doen.

Ook intensief overleg met het bedrijfsleven heeft niet geleid tot een oplossing die de kosten voor de gemeente reduceert. Ik hoor geen van de partijen voorstellen om de OZB nog eens met een kleine 10% te verhogen om dit soort investeringen mogelijk te maken. Dames en heren, er staat geen pot met goud klaar in 2017 en er is niet ineens sprake van een structureel overschot in 2017 van 8 ton per jaar.

Dan het incidenteel maken van het I-deel van de WWB. Het I-deel van de WWB is een open-eindregeling, wij moeten daarin uitkeren voor zover burgers daar een beroep op doen. Er is weliswaar niet sprake van 3 jaar lang een overschrijding van 660.000 euro maar wel steeds van een oplopende overschrijding, van 2 jaar geleden 130.000 naar dit jaar 450.000, naar volgend jaar 660.000. Alle kosten die op deze manier gedurende 3 jaar zijn te voorzien zijn per definitie van de Provincie structureel. Kortom, incidentele dekking mag niet eens. Los daarvan zijn het nou net deze constructies die een begroting minder transparant maken en minder solide maken, en daar hadden we dacht ik met de G2-nota nou net afscheid van genomen.

Incidenteel dekken betekent dat ik een jaar inga met een sluitende begroting, met uitzondering van deze post, wetende dat die eraan komt, en wat ga ik dan doen met een incidentele inzet van reserves? Daar moet ik dus geld voor lenen, want zoals u weet, reserves zijn geen geld. Dat geld mag ik dan gaan aantrekken op de financieringsmarkt en dan mag ik die 6 ton dus met een lening gaan financieren, dat kost me dus nog eens een keertje structureel 24.000 euro per jaar aan rentelasten om één keer incidenteel iets te dekken. Dames en heren, dat lijkt me een uitermate onhandig voorstel.

Qua duurzaamheid ben ik blij met de inzet van sommige partijen in deze raad. Ik geef in mijn raadsinformatiebrief aan welke kaders ik daarbij hanteer. Het komt om mij redelijk denigrerend over om te

spreken van wethoudersprojectjes. Duurzaamheid doen wij dacht ik voor de leefbaarheid voor de samenleving en het rentmeesterschap over onze aarde. In mijn RIB geef ik u ook aan dat op ieder project apart controle door uw raad mogelijk zal worden.

Met betrekking tot het overbodige groen in de binnenstad, die opgeschoten stukken onkruid. Alleszins wat verder ook met IBOR te maken heeft, groenbeheer et cetera: de portefeuillehouder heeft aangegeven dat hij met een onderbouwing van de werkelijke kwaliteit en de bijbehorende plannen komt in het najaar van 2012.

Zo zijn er nog vele onderwerpen, zoals de uitwerking van de bezuiniging op sport, de toekomstige huisvesting van ambtenaren, de verdere inzet op de sterke samenleving, de samenwerking met gemeenten in de regio, die tot oktober uitgewerkt moeten worden. U heeft ons daar uw richting voor meegegeven. Intensief overleg. Vooral de samenleving betrekken bij haar eigen initiatieven en minder de ambtenaren. Samenwerking moet tastbaar tot voordelen leiden. U zult dat in onze uitwerking terugzien.

De gepresenteerde alternatieve bezuinigingsvoorstellen tegenover het collegevoorstel leiden helaas niet tot een sluitende begroting. Wij achten een eenmalige, inderdaad forse verhoging van de OZB, maar niet meer dan 5% van alle tot op heden opgebrachte bezuinigingen, alleszins verdedigbaar.

Voorzitter, tot zover mijn reactie in eerste termijn.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik mis nog een dingetje in de eerste termijn, daar waar het ging over wat de heer Mees namens de VVD opperde, om toch een soort opening te vinden voor een westelijke randweg -variant, dat woord zal ik niet meer hanteren, maar waar het ging over de Gildewegbrug, misschien is dat maar het nieuwe woord, mijnheer Van Der Does. Kijk, we hebben toch te maken met gezondheid, veiligheid en leefbaarheid van een wijk die daar toch al 20 jaar naar uitkijkt. Dit is toch iets waar de heer Mees een voorschot in geeft. Het verhaal, daar komt eigenlijk vanuit de hoek van de wethouder daar geen reactie op, ik vind het toch wel goed om even aan de wethouder te vragen wat zijn reactie daarop is.

Ook specifiek vanuit financieel oogpunt zou ik dat ook wel willen weten, want als hij daar ruimtes voor ziet, los van verkeer en veiligheid en leefbaarheid, vind ik dat wel belangrijk om te weten hoe hij daar een mogelijkheid in ziet, want "hoe maken wij het mogelijk" is een belangrijke kreet in dit huis.

Wethouder DUINDAM: Vanuit financieel oogpunt presenteren wij vanavond bezuinigingsvoorstellen, het lijkt me vrij lastig om dan nu aan te geven hoe nieuwe voorstellen financieel daarin hun dekking gaan vinden. Het voorstel is om geen enkele manier uitgewerkt tot een investeringsvoorstel en zoals u kunt zien: in deze bezuinigingsvoorstellen is er geen ruimte voor extra investeringen, en zetten wij juist alles op alles op instandhouding van de voorzieningen die we kennen.

Dus iets *nieuws*, daar kunnen we vanavond in ieder geval financieel geen uitspraken over doen.

De VOORZITTER: Wil wethouder Van Tuijl daar nog op reageren?

Wethouder VAN TUIJL: Voorzitter, het is buitengewoon lastig om op dit idee à la minute een goede reactie kunnen geven dus ik wil daar redelijk neutraal in staan. A: het is ook met name de voorziening over de Rijn die aardig in de prijzen valt, want de Gildeweg ligt natuurlijk al op Barwoutswaarder. De vraag is of je daarmee de juiste afwikkeling gaat krijgen, de afwikkeling die je daarmee beoogt. Dus daar zou ik toch echt even naar moeten kijken en het lijkt me dan ook verstandig dat ik het idee in ieder geval meeneem en daar in september/oktober bij de behandeling van de begroting 2013 op terugkom. De vakantietijd staat ook voor de deur maar u dient zich wel te realiseren dat er ook een forse investering mee gemoeid is en daarmee blijven we vooralsnog tegen hetzelfde probleem aanlopen: er is op dit moment daar geen geld voor.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, mag ik nog een technische financiële vraag aan de wethouder stellen als interruptie? U noemde in een bijzin dat we al 10x hier hebben gesproken over de afvalstoffenheffing en het plan en de eventuele verlaging van de afvalstoffenheffing. Dat is waar. We hebben heel vaak een pleidooi gehouden voor dat punt. Maar nu even een concrete vraag: betekent dat dat u hiermee zei dat we in de begroting 2013 gegarandeerd de afvalstoffenheffing omlaag zullen brengen? Want dat is namelijk relevant voor de motie die wij hebben ingediend. Als u hier “ja” op antwoordt trekken wij die motie in.

Wethouder DUINDAM: Nou, ik hou heel veel van u maar ik ga geen ja zeggen tegen u.

De heer DE JONG (CDA): U houdt dus nog een slag om de arm dat u zegt: “misschien gaan we pas jaren daarna verlagen”.

Wethouder DUINDAM: Wat wij gezegd hebben is dat wij de aanleg van het nieuwe afvalbrengstation willen afwachten, dat wij zicht willen krijgen op de volledige nieuwe exploitatie van het hele gebeuren in de afvalreiniging; en op dat moment komen we met een integraal voorstel over hoe de heffing eruit ziet. Ik ga nu niet speculeren op basis van feiten die ik nog niet ken, of dat lager, hetzelfde of hoger wordt.

De heer DE JONG (CDA): Uw antwoord is helder, dank. Wij houden hem dus staande.

De VOORZITTER: U houdt de motie staande, prima. Dan ga ik nu naar de tweede termijn. Ik ga gewoon alle fracties af. De heer De Jong.

Tweede termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): De reacties zijn verklaarbaar, we hebben discussies bij interpellatie al gevoerd. Ik wil toch nog een paar dingen zeggen. Ik wil nogmaals ook zeggen, want het lijkt wel of dat niet is overgekomen maar ik heb dat in mijn eerste termijn ook gezegd, dat wij complimenten hebben voor wat het college heeft gedaan, dus in die zin: naar een sluitende begroting zoeken en moeilijke beslissingen niet uit de weg gaan. Daar hebben wij ook waardering voor.

Op een aantal fronten hebben wij gezegd: dat steunen wij ook, maar op een aantal punten zouden wij ook andere keuzes hebben gemaakt. Als ik even naar het centrale punt waar partijen in afstemming met het college ons bekritisieren, is een van de hoofdpunten. Dat is het integraal dekken van de verwachte overschrijding op het inwonersdeel van de WWB. Ik zal u uitleggen wat daarvan de achtergrond is. Wij hebben gezien dat in uw voorstel dat eigenlijk het grote verschilpunt is met de OZB-verhoging zoals wij die acceptabel zouden vinden. Wij vinden dat u blijkbaar een vrij stevige OZB-verhoging bepleit en u doet dat door een verwachte verhoging van dat I-deel structureel in te boeken.

Wij hebben gezegd: laten we dat proberen te voorkomen. Dan zeg ik tegen de wethouder ook: het gaat om een verhoging van de effectiviteit. Dat wil niet zeggen dat we hele andere modellen zouden moeten doen, ik weet dat u ook een warm hart heeft voor die effectiviteit en dat ook probeert, andere partijen hebben daar ook vragen over hebben gesteld, dus we zouden daar graag met zijn allen op willen inzetten zodat die verwachte verhoging zich niet voordoet. Wij hopen dat je daarmee dan ook een OZB-verhoging kan matigen.

Duindam heeft net al verteld hoe die berekening tot stand is gekomen. Wij denken dat het verantwoord is dat als je iets als een incidentele last naar de toekomst toe verwacht, dat je die ook kan dekken, en als na verloop van tijd zal blijken dat inderdaad die effectiviteit van de reïntegratie niet lukt door economische omstandigheden, dat heel veel mensen werkloos worden, dan zijn wij best bereid om in de toekomst met u die afweging te maken. Maar om nu daar dit geheel op te baseren ..; daarom komen wij met dat andere voorstel.

Voorzitter, dat is denk ik een van de kernpunten die wij hebben genoemd. Daarnaast het punt van, ja toch die westelijke randweg. Ik blijf het toch een historische fout vinden als wij het zover laten komen dat we hem nu afstellen. Ik hoor een aantal partijen heel duidelijk zeggen: de westelijke randweg, fini. Het college zegt dat, de meerderheid van de raad gaat dat zeggen, wij zouden dat jammer vinden. We houden nogmaals een pleidooi: hou die opties nou open, zodat je de overwegingen die destijds gegolden hebben voor die westelijke randweg..., die zijn niet ineens weg. Dat is naar ons inzien korte termijn financiële overwegingen die dominant zijn geweest, en de nut en noodzaak is wat ons betreft nog steeds aanwezig.

En voorzitter, het punt van de afvalstoffenheffing heb ik al aangegeven, geen garantie..

De heer HOOGEVEEN (D66): Bij interruptie. De heer De Jong zegt dat er een historische fout wordt begaan op dit moment, maar u moet toch meewegen dat er de afgelopen 20 jaar al sprake is geweest, en in al die 20 jaar heeft uw partij in het college gezeten, het is uw wethouder geweest die die brief heeft geschreven aan het wijkplatform en gezegd heeft: “nu gaan we hem voortvarend aanleggen”. Hoe kunt u nu dan nog spreken van een historische fout? Die is toch allang gemaakt op het moment dat het geld er wel, in ieder geval makkelijker had kunnen zijn?

De heer DE JONG (CDA): Wij kijken er dan toch helaas heel anders tegenaan. Ik denk als de verkiezingsuitslag de vorige periode anders zou zijn geweest, dat daar nu hele concrete plannen zouden hebben gelegen, omdat bij de start van dit college – mijnheer Van der Does heeft het net al gemeld – ook deze coalitie zei: “we gaan hem helemaal aanleggen”. Ik kan me nog een debatje met de wethouder herinneren, die nu burgemeester is geworden, waarin zij zei: “natuurlijk gaan we hem helemaal aanleggen, we faseren hem alleen, in deze periode doen we het eerste deel”.

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, dit is, echt, ik heb het woord in de commissievergadering ook al genoemd, gratis, om na al die jaren dat u in het college heeft gezeten, om nu te zeggen van “nou, als wij in dit college hadden gezeten, hadden wij hem wel aangelegd!” Voorzitter, ik vind dat niet erg geloofwaardig.

De heer DE JONG (CDA): Nou ja, dat kan de conclusie van de heer Hoogeveen zijn. Helaas zitten we niet in het college dus we kunnen het niet bewijzen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Het wordt nu een beetje een politiek steekspel maar de inhoud gaat nog steeds over die weg en ook wat we aan de kiezer hebben beloofd, dus even richting de heer Hoogeveen: dan denk ik van ja, als u gewoon kijkt naar de modellen, als je kijkt naar de integraliteit van de A12 BRAVO, daar hebben we het eerder over gehad, het stond nooit ter discussie, ook in de vorige periode stond het nooit ter discussie, u heeft het altijd gesteund. En nu heeft u een koerswijziging. Dan denk ik: kijkt u ook even naar uw kiezer, kijkt u ook even naar uw achterban. Als u er nu een politiek spel van maakt om te wijzen naar andere wethouders, dat is enigszins makkelijk want u kunt ook gewoon kijken naar uw eigen consistentie en ik vind dat dan ook wel meevallen.

Dan moet u dus ook eventjes eerlijk naar uw inwoners zeggen: “Wij gaan nu gewoon de andere kant op en wij laten onze belofte bij u liggen.”

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen in reactie op de heer Bom.

De heer HOOGEVEEN (D66): Als D66 hebben wij gezegd tegen onze inwoners dat wij een gezond financieel beleid voeren. Er is op dit moment gewoon absoluut geen geld voor, er is niet eens zicht op geld in de toekomst en dat u, Inwonersbelangen, en u, CDA, zegt tegen inwoners: “nou, 2020..”, dat is echt op zoek gaan naar die pot goud die achter de regenboog ligt waarvan we gewoon allemaal weten dat het er niet is. Ik vind dat u eerlijk moet zijn tegen uw inwoners en uw kiezers en zeggen van “wij weten het ook niet”. Dit is gewoon een worst voorhouden die er niet is.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Het is zeker geen worst voorhouden want als we gewoon kijken naar hoe het in Harmelen is gegaan en hoe lang het daar wel heeft geduurd... Voorzitter, je moet kijken hoe het mogelijk is en niet kijken hoe het onmogelijk is. Dat is de mores in dit stadhuis: we kijken hoe het mogelijk is en als we een belofte met de kiezer hebben moeten we kijken hoe dat mogelijk is. Dat is wat ik wilde toevoegen, voorzitter, want als we nu zeggen dat we misschien geen geld hebben, ja, we kunnen niet verder kijken dan het moment van vandaag, we moeten kijken hoe we iets kunnen mogelijk maken.

De heer MEES (VVD): Bij interruptie. Ik vind dat de heer Bom nu appels en peren aan het vergelijken is. De rondweg van Harmelen is iets heel anders, die zit in het plan BRAVO; de westelijke randweg is eruit gehaald. Ja. Dat vergeet u even.

De VOORZITTER: Mijnheer De Jong, wilt u uw betoog vervolgen?

De heer DE JONG (CDA): Ja. Ik heb denk ik in mijn eerste termijn al aangegeven hoe wij dat punt hebben benoemd. Tenslotte, als we dan de moties langslopen, dan heb ik ze alle drie behandeld. De afvalstoffenheffing, het antwoord van de wethouder is helder. Hij zegt: “Ik hou nog een slag om de arm.” Wij vinden dat zeker in deze tijd, dat er landelijk heel veel lastenverzwaring komt, wij ook als lokale overheid daar een stevige lastenverhoging bij doen, dat daar waar we dat kunnen, in 2013 al, zouden moeten kunnen verlagen en de wethouder weet, net zo goed als ik: die reserve voor de afvalstoffenheffing is alleen maar aan het groeien, die is zelfs nog harder gegroeid hebben we bij de jaarrekening kunnen zien. Wij denken dat er in 2013 al een mogelijkheid is om de burgers tegemoet te komen. Daarom vind ik het jammer dat hij daarop geen ja heeft gezegd, want dan hadden wij de motie niet in stemming gebracht. Dus we blijven hem handhaven want we willen graag in 2013 dat stapje al zetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder ook geen nee horen zeggen overigens, maar we gaan nu naar de VVD.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, dank u. U zult niet anders verwachten: ik wil nog even terugkomen op de OZB en inderdaad nog een keer vertellen dat wij ook een verkiezingsbelofte hadden en dat was inderdaad dat wij de OZB niet zouden verhogen. Het blijkt dat dat niet vol te houden is, omdat de omstandigheden zijn gewijzigd. Er wordt vaak de standaardkreet gebruikt van 'voortschrijdend inzicht'. Nou, dit is ook voortschrijdend inzicht; we worden geconfronteerd met het feit dat we geen geld hebben en dat betekent dat als we dingen willen doen die we moeten doen, want daar gaat het in dit geval om, dat we dan uiteindelijk op het punt komen dat we de OZB helaas eenmalig moeten ophogen.

Ik zeg daarbij expres eenmalig, want wat de VVD betreft is het een eenmalige ophoging van de OZB, niet zoals sommige mensen uitleggen dat het 1 jaar is, eenmalig ophogen betekent dat je het eenmalig een stapje hoger gooit.

De heer BOM (Inwonersbelangen): De heer Mees begreep het al, het is inderdaad een structurele doorwerking dus je betaalt gewoon elk jaar.

De heer MEES (VVD): Het is een eenmalige verhoging, mijnheer Bom, dat is heel simpel, dat is Nederlands. De stijging van de bijstand incidenteel dekken, daar is ook al over gesproken, dat zien wij niet zitten. In januari 2009 kwam daar het CDA ook al mee. Wij hebben in de afgelopen tijd 14,5 miljoen bezuinigd, we hebben 7,2 miljoen bezuinigingen opgenomen van het vorige college, kortom, er is wat dat betreft alle reden voor om te concluderen dat wij een financieel gezond en zuinig beleid aan het voeren zijn als coalitie.

Ik wilde nog eventjes aanhaken, de moties die zijn ingediend. De motie van D66 zullen wij mee akkoord gaan, de motie van de brug in Kamerik hebben wij zelf al ingediend dus daar gaan we uiteraard mee akkoord en wat dat betreft, voorzitter..

De heer HOOGEVEEN (D66): Even bij interruptie, voor alle duidelijkheid, ik heb even naar mijn fractiegenoten gekeken maar in het kader van het juni-overleg hebben wij geen motie ingediend.

De VOORZITTER: Ik heb 3 moties voorliggen: de motie CDA, Inwonersbelangen, Lijst van der Does over de westelijke randweg, CDA, matiging OZB en CDA, structurele afval. Dat zijn even de moties die voorliggen.

De heer MEES (VVD): Ja, excuus. Ik was klaar voorzitter. Ik heb nog één opmerking, die heb ik in eerste termijn niet gemaakt. Ook ik wil mijn dank uitspreken in de richting van het CDA en IB voor hun pogingen om met een tegenbegroting te komen en daarmee aan te geven dat zij op een goede manier en een

constructieve manier met ons hierover van gedachten willen wisselen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja, voorzitter, als eerste dank aan de fractie van de VVD voor het uitspreken daarvan, dat is toch een stukje respect in deze raad wat we naar elkaar uitspreken dus dat is goed om te horen.

Voorzitter, dan even over de reactie van de wethouder, die was ongevraagd maar toch gekomen. Ja voorzitter, eigenlijk hoorde ik in het verhaal van de wethouder vooral keuzes en dus geen onmogelijkheden. Dat wij andere keuzes maken, ja, dat mag, dat is een groot voorrecht. In die zin hebben wij dezelfde glazen bol voor de periode hierna. Wij hebben een iets andere visie daarover, dus wat ons betreft blijft het voorstel zoals we hem integraal hebben, ook overeind staan; er valt wat te kiezen binnen deze raad en we zullen zien wie daarvoor kiest.

Voorzitter, vanuit de fractie ChristenUnie/SGP verbaasde het me toch wel, in het verhaal waarin toch een aantal alternatieven onderuit worden gehaald maar wanneer dan de vraag wordt gesteld van “neemt u dan de verantwoordelijkheid? Kijkt u dan hoe je die lasten zelf zou kunnen verlichten?” en dan toch eigenlijk het voorstel van het college volgen. Ik vond het toch enigszins, nou ja, we hadden graag wat alternatieven uit uw richting verwacht. In de verkiezingstijd zei u “ja het is een pond oude kaas”, toen kon u toch nog op enige wijze duiden hoe het eruit zou moeten zien maar in dit verhaal had u eigenlijk geen alternatieven dus of het nou geitenkaas was of boerenkaas of graskaas was mij toch niet helemaal duidelijk. Dat had u misschien nu wat kunnen verhelderen, waar we het nou precies over hadden.

Voorzitter, dan aan de richting van de VVD vond ik het een goede opening en ik merkte ook, goed opgepakt door de heer Van Tuijl waar het ging om de westelijke randweg, die we dus waarschijnlijk vanavond niet meer terug zullen zien als een meerderheid van deze raad het collegevoorstel zal volgen. Maar waar het gaat over de Gildeweg en dat onderzoek: ik denk dat het een goede voorzet is van de heer Mees van de VVD, ik denk ook dat het in lijn is met de wens voor leefbaarheid in het Schilderskwartier, verkeersveiligheid maar ook zeker als je de ramen bekijkt, want daar aan kleef je aan fijnstof, dat is ook zeker een van de problemen waaraan we iets zouden willen doen voor die wijk.

Dus, voorzitter, dat is wat ons betreft een alternatief en daaraan kleef je ook meteen de verantwoordelijkheid namens de gemeente om voor de roeivereniging, en voorzitter, die zou ik zeker ook bij de heer Van Tuijl onder de aandacht willen brengen, als er in deze raad een keus wordt gemaakt voor geen westelijke randweg betekent dat dus ook dat we richting de roeivereniging nog het een en ander hebben recht te zetten. Die zitten er met een tijdelijke situatie juist omdat we hen jarenlang in onzekerheid hebben gelaten, dus daar ligt ook voor ons een taak als gemeente.

De heer HOOGEVEEN (D66): Bij interruptie. Als de heer Bom nou dit zegt, “we hebben ze jarenlang in onzekerheid gehouden”, waarom wilt u dan die onzekerheid nog langer laten duren door zonder

enige financiële onderbouwing toch maar weer die westelijke randweg boven de markt te laten hangen?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dat is een keus die wij maken, dus aan onze zijde is dat consistentie van beleid. Dat is een keus, ja.

De heer HOOGEVEEN (D66): De heer Bom presteert het om in deze tweede termijn in 3 zinnen te zeggen dat aan de ene kant te zeggen dat die westelijke randweg maar een keer moet worden aangelegd ook al weten we het niet, en tegelijkertijd is het van belang dat die roeivereniging nou eindelijk weet waar ze aan toe zijn. Dat kan niet samengaan, mijnheer Bom!

De VOORZITTER: Ik heb het zo begrepen: zo dadelijk met de stemming, dan komt er duidelijkheid.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dat heeft u inderdaad goed begrepen, voorzitter. Nee voorzitter, dat kan zeker wel samen en ik geloof dat de fractie van D66 ook het gesprek met de roeivereniging heeft gehad. Er zijn voldoende alternatieven, ook als we dit nog een aantal jaren zeg maar aan het elastiek zouden houden om daar een oplossing voor te vinden.

Maar goed, als dit besluit zometeen wordt genomen, dan vind ik dat we deze verplichtingen richting de roeivereniging zeker moeten nemen. Ik weet nog dat...

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie, ik heb toch nog wel even een vraag. U zegt van “nou, ik verlies nu deze strijd in deze periode voor de westelijke randweg, maar zodra ik de macht heb ga ik geld vinden en ik ga hem aanleggen”. Maar tegelijkertijd wilt u nu al afspraken maken met de roeivereniging zodat ze er permanent kunnen liggen. Het is niet consistent.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nou, voorzitter, voordat ik ook ga stotteren ga ik gewoon door.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie, dat betekent dus dat u ermee instemt dat u inconsistent bent.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik heb niet gehoord dat hierover gestemd moet worden dus ik stem daar zeker niet mee in.

Dan afsluitend, voorzitter, denk ik dat het goed is om te constateren dat we nog een aantal moties en amendement, nee moties hadden we geloof ik, een motie over de structurele verlaging van de afvalstoffenheffing. Ja voorzitter, eerder al hadden we de toezegging van de wethouder dat we daar in het

najaar een voorstel voor zouden krijgen maar u heeft mij toch, tenminste, de wethouder heeft mij toch met zijn antwoord enigszins aan het twijfelen gebracht. Misschien moeten we daar zometeen even kort over schorsen, om te overleggen of we dan toch zullen steunen, al is het maar om het signaal af te geven.

Dan waar het gaat om de motie 'voorkomen definitief afstel van de westelijke randweg', ja, die zullen we inderdaad nog steeds steunen.

Dan heb ik volgens mij ten aanzien van het juni-overleg mijn punten wel gehad en ten aanzien van ons eigen voorstel zouden we het prettig vinden als die gewoon integraal in stemming wordt gebracht. Daar zitten keuzes in en die leggen we de raad voor.

De VOORZITTER: Dan Progressief Woerden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u voorzitter. We zijn aan het bezuinigen en we zijn ook bezig om een deugdelijke begroting neer te leggen. Eerst concrete maatregelen en plannen alvorens de begroting bij te stellen, dat lijkt me een goed uitgangspunt. Om zaken niet naar de toekomst te schuiven, dat lijkt me een tweede. Daarom, als ik nou kijk naar de voorstellen die we van Inwonersbelangen en het CDA hebben gezien sta ik daar behoorlijk kritisch tegenover. Ik krijg grote woorden als “een historische vergissing” en “we hebben een andere visie”. Ik stel vast dat hier niet naar wordt geacteerd. IB schuift alle zo vurig gewenste investeringen zoals de westelijke randweg en basisonderwijs in Harmelen door naar een volgende raadsperiode.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Bij interruptie, het laatste was niets nieuws want dat stond ook al in ons verkiezingsprogramma, maar ik wilde even refereren over het feit dat hij IB zei en dat zou mensen misschien kunnen verwarren met de inkomstenbelasting, maar we heten toch echt Inwonersbelangen dus dat kunt u voluit noemen, dat zou voor ons wel prettig zijn, mijnheer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Is er ook een vraag van de kant van de heer Bom?

De VOORZITTER: Het was een opmerking. Vervolgt u uw betoog, heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): IB durft dus geen keuzes te maken...

De heer BOM (Inwonersbelangen): Wil de fractievoorzitter van PW alsjeblieft Inwonersbelangen zeggen?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Mag ik mijn zin afmaken? Durft dus geen keuzes te

maken, vraagt wel naar alternatieven maar komt er zelf niet mee, ook geen dekking daarvoor. Punt.

De VOORZITTER: Ja, nu had ik een interruptie verwacht van Inwonersbelangen! Ga uw gang heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Het CDA begroot curieus. Zonder goede onderbouwing wordt aangenomen dat we in Woerden minder kwijt zullen zijn dan nu begroot. Ook zonder voorstel om dit dan te bewerkstelligen en ook zonder dekking van de daarmee gemoeide kosten. Kortom, een sympathiek voorstel. Maar de eigen voorstellen, eerder in de verkiezingscampagne geuit, om de OZB te verhogen, zijn nu even vergeten. Dat verwondert, zeker nu het gaat om de sociale belangen. Punt.

De heer DE JONG (CDA): Bij interruptie. De heer Tersteeg herhaalt nu weer het interruptiedebat uit de eerste termijn, ik heb toen heel nadrukkelijk antwoord gegeven dus ik vind dat eigenlijk een herhaling van zetten van de heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik neem aan dat ik dan toch wel een goede lijn van redeneren heb want hij wordt niet bestreden.

De heer DE JONG (CDA): U heeft toen mijn antwoord gehoord, sorry voorzitter, via u, heeft toen mijn antwoord gehoord.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik maak de balans op. Er liggen deugdelijke voorstellen van het college voor die onze instemming kunnen wegdragen. Het sociale domein wordt beschermd en de ingediende moties van de kant van de oppositie worden door ons niet ondersteund.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar D66, de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik heb nog eens na zitten denken hoe het debat ging, en over de westelijke randweg ging het vooral over verkiezingsbelofte wel of niet, en ik vond dat inhoudelijke afwegingen eigenlijk wat te weinig naar voren kwamen. Ik was in die zin blij met het feit dat de heer Bom nog even refereerde aan de roeivereniging, want dan komen we eigenlijk bij de inhoudelijke afweging. Ik wil wel benadrukken dat wij echt heel goed zien dat het een probleem is in het Schilderskwartier en ook verderop langs de Boerendijk. Dat is onbestreden.

Tegelijkertijd zijn er ook mensen die behoefte hebben aan duidelijkheid. Dat gaat over de roeivereniging, maar ook over de mensen die wonen aan de Lobben, die ook hebben ingesproken. Dan komt

ook nog de financiële situatie daarbij kijken, de financiële situatie die gewoon geen redelijk zicht geeft op verandering, op dusdanige verandering dat er gelden vrijkomen voor die westelijke randweg.

Dat is gebaseerd op een degelijke inschatting, berekening, van de financiële situatie van Woerden en wat de ontwikkelingen extern zijn. Dat is niet met een kristallen bol, dat is gewoon degelijk werk.

Om die reden, alles afwegende, zegt D66: Wij kunnen nu gewoon er niet toe overgaan om die westelijke randweg aan te leggen, wij zien dat ook in de toekomst niet gebeuren en om die reden moeten we duidelijkheid verschaffen aan iedereen, dat die weg er ook niet gaat komen. Wij doen dat niet, nadrukkelijk doen wij dat niet met er nog bij te vermelden richting inwoners, van “nou, wij zijn er eigenlijk wel voor en we houden hem toch omhoog”. Dat doen wij niet. Dat is niet de manier waarop wij politiek voeren.

Dat laat onverlet dat het van belang is, juist ook voor die inwoners van het Schilderskwartier en de mensen die langs de Boerendijk wonen, om goed te kijken naar wat wij binnen de marges die we hebben kunnen doen om daar de problemen zoveel mogelijk te verminderen. Misschien is dat niet de oplossing, de westelijke randweg, maar misschien is dat wel een vermindering die de leefbaarheid ten goede komt en daar zullen we naar moeten kijken.

Dat gezegd hebbende over de westelijke randweg hoop ik dat ondanks al het gedoe over verkiezingsbelofte ja of nee ook duidelijk is welke afwegingen D66 maakt. Wij steunen dus de motie niet van die strekking.

Ik wil daar nog wel iets aan toevoegen. Ik heb de wethouder geloof ik horen zeggen, “ja, die gronden die we daar hebben, dat het geen kapitaalvernietiging is, het is ook niet het eerste dat we gaan verkopen”. Ik denk, een democratie is niet de dictatuur van de meerderheid, en ik denk dat dat in ieder geval ook meegegeven kan worden dat het inderdaad niet een kapitaalvernietiging is waar, zodra de raadsvergadering is afgelopen, de verkoop in gang wordt gezet.

De heer DE JONG (CDA): Bij interruptie, zegt de heer Hoogeveen hier eigenlijk, met mij, zorg dat die dingen die onomkeerbaar zouden zijn, als je alle gronden die wij hebben zou verkopen is de toekomst helemaal niet ..”, zegt u daarvan: “Nou, dat is eigenlijk niet zo'n gekke gedachte van het CDA”?

De heer HOOGEVEEN (D66): Nee, wat ik daarmee zeg, is dat daarmee u eigenlijk nog wel een half jaartje de tijd heeft om met een goede dekking te komen voor uw voorstel.

De heer DE JONG (CDA): Dus u maakt dat afhankelijk van het CDA. Misschien kunt u ons dan ook een wethouder leveren, dan kunnen we verder praten, mijnheer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Nee, waar het om gaat: u dient hier een motie in zonder dekking over het omhoog houden van de westelijke randweg en u vreest eigenlijk dat, en zo begrijp ik dat, dat morgen het

college alles gaat verkopen. Die begroting wordt aan het eind van het jaar vastgesteld, kortom: als u een dekking voor uw motie wil vinden, dat is echt uw taak, dan heeft u daar volgens mij nog even de tijd voor als ik zo het college heb aangehoord. Volgens mij is dat prima.

De heer DE JONG (CDA): Helaas heb ik de heer Hoogeveen toch verkeerd begrepen, hij bedoelt het toch anders en draait zijn argumentatie nu terug. Hij vindt het prima als over een half jaar die gronden wel verkocht worden, heb ik geconstateerd.

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen, gaat u verder.

De heer HOOGEVEEN (D66): De afvalstoffenheffing. Daarvan hebben we gezegd dat daar gewoon nog een uitwerking dient plaats te vinden. Het college heeft zelf al tijden gezegd dat er een verlaging aankomt. Ik was een beetje verrast, aan de andere kant ook weer niet want we hebben een wethouder Financiën dus die let op de centen natuurlijk, die zegt van “nou, ik weet het nog allemaal niet”, maar het beeld van D66 is dat er nog wel een verlaging aan moet komen, maar zoals het in de motie heel specifiek staat beschreven, daarvan denken we van ja, volgens mij is het de bedoeling dat we eerst nog even de uitwerking van het afvalbeheersplan afwachten omdat je dan pas echt kan weten hoeveel en welke keuzes je daarin maakt. Dus dat is wel een beetje verstandig beleid.

Vervolgens hebben we de motie over de OZB. Ik denk dat we al iets hebben gezegd over de wijze waarop het CDA daar eigenlijk de dekking voor vindt, namelijk door 250.000 euro in te boeken over een takendiscussie zonder duidelijk te maken welke taken nou zouden moeten worden geschrapt. Ten tweede die incidentele dekking voor iets wat duidelijk een structureel verhaal is. Wij denken dat we gewoon verstandig, financieel degelijk beleid zouden moeten voeren.

De heer DE JONG (CDA): Maak ik hieruit op dat u zegt dat u die verhoging echt een structurele component vindt en dat we dat accepteren, dat we niet proberen beleid te voeren zodat we meer mensen aan het werk kunnen helpen zodat we minder uitkeringen hebben?

De heer HOOGEVEEN (D66): Nee, absoluut. Helemaal mee eens dat we ons moeten richten op verhoging van die efficiency en het naar beneden brengen van die kosten, maar als je kijkt naar wat er de afgelopen jaren is gebeurd aan overschrijding kun je niet nu zeggen dat het een incidenteel verhaal is en daar komen we gewoon ook niet mee weg bij de Provincie, zo simpel is het, en dat moeten we ook niet willen. Voorzitter, dat was het einde van mijn tweede termijn.

De VOORZITTER: De heer Van Dam, ChristenUnie/SGP.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. Het is inderdaad door de vorige sprekers al zo'n beetje benoemd. Het cirkelt natuurlijk om de verschillen van inzicht met betrekking tot de westelijke randweg in relatie tot de OZB-verhoging. De verschillen van inzicht op het sociale domein, die ik in mijn bijdrage ook heb genoemd, en de verschillen van inzicht als het gaat om de scholen in Harmelen.

Dat zijn keuzes. Ik heb uitgelegd dat wij die keuzes niet maken, dus ik heb niet zoveel behoefte om dat te herhalen. Wel even, voorzitter, die westelijke randweg, want ik denk toch dat partijen die fervent voorstander zijn van deze weg en dan ook met een bepaalde overtuiging hier roepen dat hij na deze periode gewoon weer in de lucht is; daar heb ik iets bij van: wat hebben we dan van de afgelopen 20 jaren geleerd, voorzitter? Want daar is toch steeds gezegd ja, en daarna weer nee, en toen weer ja, en toen weer nee. Moeten wij dit onze inwoners aandoen dat wij zo blijven besturen? Dan moeten wij keuzes maken en gewoon een keer alles overwegende een besluit, zij het een moeilijk besluit, maar gewoon een besluit nemen. Onze fractie heeft dat gedaan. Natuurlijk is het, als het we het echt heel erg belangrijk vinden, dan moet je natuurlijk ergens geld... iemand heeft zojuist gezegd dat de OZB maar weer verhoogd moet worden, of er moeten andere bezuinigingen plaatsvinden, maar ook op termijn zal zoiets moeten gebeuren. Dan moeten we ook die keuzes maken. Dan ga ik het nu niet hebben over de nadelige gevolgen van die weg. Over groen, over de verkeersaanzuigende werking voor Zegveld en ook nog voor het Schilderskwartier als je niet oplet. Daar hoeft ik het op dit moment niet over te hebben.

Wat onze fractie betreft is deze keuze dus helder.

Even nog het sociale domein, voorzitter, toch nog even over die incidentele dekking. Ik heb, als ik het goed heb, begrepen van de wethouder, in 2010 was dat, dat – het was ook een zij – dat zij zei: “De Provincie accepteert niet als de verwachtingen op het sociale domein hoger liggen dan wij hebben geraamd, dat incidenteel te dekken.” Plus dat de incidentele dekking niet mag. Dan denk ik: Als dat zo is moet het CDA dat toch ook begrijpen? Dan betekent dat toch gewoon dat dat niet kan op die manier? Even los van het feit dat ik ook wel zie dat er gewoon minder financiële middelen zijn, terwijl we weten dat het sociale domein in de komende jaren meer onder druk komt.

Voorzitter, ik ben een beetje te lang aan het woord denk ik, dus ik wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, ik zit al enige jaren in de raad, maar ik heb toch zelden zulke volgzaam coalitiepartijen gezien, zeer opmerkelijk. Ook valt mij op dat op geen enkel idee van de niet coalitiepartijen ingegaan wordt. Alle ideeën worden neergesabeld. Hier maak je geen vrienden mee. De benadering is emotioneel, een puur financieel verhaal, geen enkel begrip voor leefbaarheid, gezondheid van de bewoners. Zeer tragisch. Vooral D66, sorry dat ik het moet zeggen, maar die

is zich in alle bochten aan het wringen om uit de verkiezingsbelofte te komen. Ik heb het programma bij me, ik zal het niet voorlezen maar daar staat alles duidelijk in. Ik heb ook nog de notulen van november 2008 bij me waarin de heer Van Tuijl ook iets zegt over de randweg. Het wordt allemaal maar in één keer neergesabeld.

Wat heeft dan de overhand? Dan wordt er gesproken over een pot goud. Iedereen weet, dat hebben we al geleerd toen we klein waren – dat er geen bomen zijn waaraan gouden munten hangen en er staat ook nergens een pot goud te wachten. Maar je kan wel vooruit kijken, een visie hebben en in ieder geval die weg openhouden (waar een wil is is een weg en een weg met een hoofdletter), en te kijken hoe je dat te zijner tijd kan realiseren. En dan de afwijzing ‘we praten er al 20 jaar over’, dat is een hele goedkope afwijzing. Financiën is van hetzelfde kaliber. En duidelijkheid heb ik nog horen zeggen, eindelijk duidelijkheid, nou de kanovereniging, wat een duidelijkheid. Daar serveer je een hele weg voor af, om op dit moment duidelijkheid te geven aan een roeivereniging.

Het is zeer armetierig, moet ik zeggen. Voorzitter, ik heb genoeg gezegd, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het laatste woord is aan de wethouder. Wethouder Duindam.

Tweede termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Dank u wel. Ten aanzien van de vragen en opmerkingen die in de tweede termijn zijn gesteld het volgende. Het I-deel WWB, ik herhaal het ook nog maar eens een keertje voor de duidelijkheid: de Provincie vindt de voorgestelde oplossing inderdaad eenvoudigweg niet verantwoord. Dat neemt natuurlijk niet weg dat wij inzetten, hoe wij ook maar kunnen, op effectieve reïntegratie. Maar waar geen werk is, zullen wij dat niet zomaar tevoorschijn kunnen toveren. Dus als wij op basis van harde gegevens een doorrekening moeten maken over oplopende kosten op een structurele post op onze begroting, dan kunnen we die niet incidenteel maken, want dat is nog steeds wat u wil.

Ten aanzien van de westelijke randweg...

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie. Vraag aan de wethouder. Kunt u zich voorstellen dat we een effectiever werkgelegenheidsbeleid zouden kunnen voeren waardoor er minder uitkeringen nodig zouden zijn zonder extra kosten te maken?

Wethouder DUINDAM: Ik zou me niet kunnen voorstellen dat we dat kunnen zonder extra kosten te maken, dan zijn we echt aan het toveren.

Ten aanzien van de westelijke randweg. Wij hebben serieus op de aanleg van die weg ingezet. Toen die voormalige wethouder bevestigde dat die weg er zou komen wist die wethouder nog niet dat we opnieuw

4,5 miljoen euro moesten bezuinigen en er 35 miljoen terug moest in investeringen. Natuurlijk zijn wij begaan met onze inwoners, maar zoals D66 al zei, we zijn ook begaan met de financiële degelijkheid van deze gemeente, die ook diezelfde inwoners betreft. We moeten wel steeds alle kanten van de medaille willen zien. In die context, van die veranderende omstandigheden, is het niet meer mogelijk om ingezette voornemens te continueren. Het is een volkomen andere context waarin wij nu samen zitten dan toen de verkiezingsprogramma's voor 2010 geschreven werden.

De grond, inderdaad, die we in ons bezit hebben ten bate van de in ons voorstel geschrapte westelijke randweg, heeft een agrarische bestemming. Wij verwachten niet dat op dit moment de kopers daarvoor in de rij staan dus die zal nog wel eventjes in ons bezit blijven.

Het is natuurlijk wel een omkering van onze redenering om te zeggen dat wij, om de roeivereniging zekerheid te bieden, de westelijke randweg schrappen. Nee, de duidelijkheid die wij bieden, het schrappen van de westelijke randweg, leidt ertoe dat we tegen de roeivereniging kunnen zeggen: u kunt blijven zitten waar u zit.

Tenslotte de afvalstoffenheffing.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, bij interruptie. Ik heb ook gezegd: er is op geen enkel argument van de partijen ingegaan. Als je kijkt naar “overwegende dat: uitstel van definitieve besluitvorming ruimte biedt om de effecten van de zuidelijke randweg op de bereikbaarheid en leefbaarheid van de Woerdense wijken beter te beoordelen”. Dat lijkt me een hele legitieme reden om eens te kijken om het uit te stellen, maar alles wordt in feite neergesabeld, heb ik gezegd.

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, dat verandert de financiële context niet ben ik bang.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Nee, maar alles wordt financiën-gefocust.

Wethouder DUINDAM: Ja, maar wij hebben volgens mij van verschillende kanten gehoord: “kom dan met een dekking voor uw voorstellen”, maar dat doet u niet. U stelt alleen maar uit en u gaat mee in het schrappen van de reserveringen die daarvoor zijn gedaan.

Daar laat ik het verder bij.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Nog één keer voorzitter. Wij hebben om uitstel en gevraagd en niet om afstel, om over een aantal jaren, het CDA had het wat ruimer genomen geloof ik, te bezien hoe dan de situatie is, want niemand kan zeggen hoe over 2 jaar de economische situatie van Nederland is. Wellicht dat we dan weer een ruimere buidel hebben.

Wethouder DUINDAM: Dat is wat ons betreft geen uitstel maar het doorverlengen van onzekerheid.

Ten aanzien van de afvalstoffenheffing. Als u ons voorstel in oktober krijgt, meerjarige doorrekening van de exploitatie in de context van een nieuw afvalbeleidsplan, dan is dat nog ruimschoots op tijd, als er sprake is van meevallers, om die in 2013 al te laten ingaan. Wij ontraden om die reden de voorliggende motie, omdat we er in oktober tijdig genoeg op terug komen.

Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar stemming. Leden van de raad, ik heb hier voorliggen een voorstel van het college zoals dat u gepresenteerd is. Ik heb 3 moties liggen van CDA, Inwonersbelangen en Lijst Van der Does over afstel van de westelijke randweg, een motie van het CDA inzake matiging OZB en een motie van het CDA inzake structurele verlaging van de afvalstoffenheffing. Daarnaast hebben we nog, en dat zie ik toch als 2 amendementen, de alternatieve begroting van zowel het CDA als Inwonersbelangen.

De heer DE JONG (CDA): U stelde nu dat dat als een alternatief voorstel, wij hebben moties gemaakt, ontleend aan die alternatieve begroting. Inwonersbelangen heeft wel gezegd: we willen dat graag integraal in stemming hebben. Wat ons betreft is onze insteek ten behoeve van de begroting verwoord in de moties.

De VOORZITTER: Ik ben blij dat u dat nog eventjes... De heer Verbeij?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): De heer De Jong onderschrijft mijn vermoeden dat hij hem dus niet in stemming wilde brengen. Dat scheelt tijd.

De VOORZITTER: Ik heb volgende week donderdag weer gereserveerd voor u, want ik heb begrepen dat u het zo gezellig vindt om onder mijn voorzitterschap te vergaderen... U stelt me teleur als u... Nee hoor.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Zonder meer voorzitter.

De VOORZITTER: Ik wil het dan even duidelijk uitgesproken hebben en niet dat we dadelijk elkaar aan zitten te kijken van "ja, het was toch als amendement bedoeld". Als dat in die moties verwoord is is dat ook goed. Inwonersbelangen heeft uitdrukkelijk aangegeven: dat moet je als amendement zien op het voorstel van het college. Dan schrappen we dus het CDA en dan betekent dat dat we nu eerst in stemming brengen het voorstel...

De heer DE JONG (CDA): Wat schrapte u nu van het CDA?

De VOORZITTER: Uw amendement, uw mogelijk idee dat het een amendement zou zijn op het voorstel van het college.

De heer DE JONG (CDA): Maar dat is uw conclusie, wij hebben geen amendement ingediend.

De VOORZITTER: Nee, maar u heeft een alternatieve begroting ingediend en dat zou je als amendement kunnen zien, u heeft daar een duidelijk antwoord op gegeven dus daarover hoeven we niet te stemmen. Ik volg de heer Verbeij in zijn redenering. Ja, dan zitten we toch goed. Daar hoeven we dus niet over te stemmen, maar ik wilde wel, want de heer Bom heeft gezegd "ja wacht even, ik heb een alternatieve begroting ingediend, en dat moet je dus wél zien als een soort amendering van het voorstel van het college".

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, in Harmelen deden we dit toch korter hoor.

De VOORZITTER: Ja, je pakt me goed terug, geweldig! Had ik ook gedaan. 1-0 voor jou vanavond. Dan beginnen we met het amendement van Inwonersbelangen, ik ga alle partijen langs want ik wil het heel duidelijk hebben.

CDA: tegen

VVD: tegen

Inwonersbelangen: voor

Progressief Woerden: tegen

D66: tegen

ChristenUnie/SGP: tegen

Lijst Van der Does: voor

De VOORZITTER: Dan is dat amendement verworpen. Dan gaan we naar het voorstel van het college.

CDA: tegen

VVD: voor

Inwonersbelangen: tegen

Progressief Woerden: voor

D66: voor

ChristenUnie/SGP: voor

Lijst Van der Does: tegen

De VOORZITTER: Dan is dat voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de moties. De motie van het CDA, Inwonersbelangen en Lijst Van der Does inzake voorkoming afstel westelijke randweg. Het CDA.

De heer DE JONG (CDA): Hier willen we graag hoofdelijke stemming over.

De VOORZITTER: Dat kan, even kijken wie er dan mag beginnen, we hadden de heer Hoogeveen. Er wordt even gestreept wie er niet zijn vanavond door de griffier. De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D6[^]): tegen

De heer DE JONG (CDA): voor

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): tegen

De heer MEES (VVD): tegen

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): voor

De heer VAN RIET (CDA): voor

Mevrouw ANSINK (D66): tegen

Mevrouw VAN SOEST (CDA): voor

Mevrouw STRENG (CDA): voor

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): tegen

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): tegen

De heer WINTER (VVD): tegen

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): tegen

De heer BECHT (D66): tegen

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): tegen

Mevrouw BERKHOF (VVD): tegen

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): voor

De heer BOM (Inwonersbelangen): voor

De heer BROUWER (ChristenUnie/SGP): tegen

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): tegen

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): voor

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): voor

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): tegen

De heer VAN HAMEREN (VVD): tegen.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de griffier: 9-15. Het is verworpen. Dan de motie van het CDA inzake matiging verhoging. Hoofdelijke stemming, of wilt u per partij? Dan doen we het per partij.

CDA: voor

VVD: tegen

Inwonersbelangen: tegen

Progressief Woerden: tegen

D66: tegen

ChristenUnie/SGP: tegen

Lijst Van der Does: voor

De VOORZITTER: Dan is deze motie ook verworpen.

De laatste motie van het CDA inzake de structurele verlaging afvalstoffenheffing. Het CDA.

CDA: voor

VVD: tegen

Inwonersbelangen: tegen

Progressief Woerden: tegen

D66: tegen

ChristenUnie/SGP: tegen

Lijst Van der Does: voor

De VOORZITTER: Ook die motie is verworpen en daarmee hebben we het agendapunt afgehandeld.

Fijn, dank u wel.

3. Motie CDA, VVD, Inwonersbelangen en CU/SGP inzake vernieuwing bruggen Kamerik

De VOORZITTER: Naar aanleiding van het vragenuurtje is dat echt een agendapunt geworden en ik heb begrepen dat de heer De Wit, hij loopt al naar het spreekgestoelte, u bent sneller dan het geluid en u kunt nu het geluid aanzetten om uw betoog te beginnen. De heer De Wit.

Indiener van de motie, de heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, na 4,5 miljoen bezuinigingen gaan we nu naar een drempel van 8 cm. Het is een hele grote stap maar we nemen hem toch en ik denk dat het goed is en dat het ook mag in deze raad.

Ja, de situatie is al geschetst, de vorige vergadering heeft de heer Droogers namens het CDA vragen gesteld over de bruggen in Kamerik. Naar aanleiding van het wat onbevredigende antwoord van de wethouder hebben we deze motie op tafel gelegd. Na overleg met de heer Mees en mij heeft de heer Droogers deze opgesteld.

Wat is nu de aanleiding? Het Dorpsplatform Kamerik heeft nagedacht over de bruggen in Kamerik en een aantal van deze adviezen zijn niet aangenomen door het college. Als het om de dorpsbrug gaat gaat het om de *verhoging* van deze dorpsbrug: het verhoogd aanleggen van 8 cm in plaats van het gewoon gelijk te doen met de weg. En dan ben ik het met de wethouder eens als hij tegen het AD van-de-week zegt “dat je niet altijd alle wensen van de platforms moet overnemen, want dan ligt de hele stad vol met drempels”, zo zegt hij. Maar goed, we spreken hier vanavond over een drempel die we weg gaan halen dus dat is dan weer een ander verhaal.

Ik denk dat het ook belangrijk is voor het gevoel dat het dorpsplatform heeft en de inwoners dat er goed geluisterd wordt naar de wensen, want ik denk dat de mensen in het dorp goed weten hoe de situatie is.

Dan de Kwakelbrug. Een andere mooie brug, voor de mensen die niet weten wat het is: dat is de brug waar de Mijzijde ophoudt aan de noordelijke kant. Deze is een aantal jaren geleden kapot gereden door een vrachtwagen, helaas, waardoor de hele bovenbouw is meegenomen. De heer Droogers heeft een aantal vragen gesteld ook over de eventuele verzekering ervan. Ik weet niet, de wethouder had er vorige week nog geen antwoorden op, misschien heeft hij daar nu wel helderheid over of daar nog gelden in zijn.

Het gaat hier ook over het hard maken van een toezegging die ook gedaan is door de voorganger van de heer Van Tuijl, wethouder Cnossen: beide bruggen zouden samen aanbesteed worden, in een gezamenlijke stijl worden aangelegd en ik denk dat de bovenbouw op de Kwakelbrug echt van meerwaarde is.

Dan ga ik toe naar het voorlezen van de motie.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Wil de heer De Wit dan ook uitleggen welke meerwaarde dat dan is?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dat is een historische meerwaarde.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Een historische meerwaarde.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja. Dat past ook bij deze wethouder, die houdt van monumenten en historie, en dat past bij mijn fractie en de fracties die deze motie indienen. Zoals ik zei: het Christen-democratisch Appel, Inwonersbelangen, de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie, de ChristenUnie en de Staatkundig Gereformeerde Partij. Ik zeg dat, want anders zou Inwonersbelangen denken dat we het over het stabiliteit- en groeipact hebben in plaats van de SGP. Bij dezen. Voorzitter, de motie.

Motie 3 Motie vernieuwing bruggen Kamerik

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 5 juli 2012,

Constateerend dat:

1. Twee bruggen over de Wetering in Kamerik vernieuwd moeten worden omdat ze versleten zijn. Het betreft de Dorpsbrug en de Kwakelbrug;
2. De gemeente plannen heeft gemaakt voor de vervanging van de bruggen waarin een verhoogd brugdek voor de Dorpsbrug is opgenomen en de (historische) bovenbouw voor de Kwakelbrug komt te vervallen;
3. Dorpsplatform Kamerik de gemeente gevraagd heeft geen verhoogd brugdek toe te passen vanwege geluid en trillingen, die hinder en schade aan de historische niet onderheide bebouwing in de nabijheid veroorzaken.

Overwegende dat:

1. Er breed draagvlak is in Kamerik voor het niet toepassen van een verhoogd brugdek en er ook andere maatregelen te treffen zijn om de snelheid te remmen;
2. In het verleden er ook veel overlast heeft plaatsgevonden bij bewoners in de ongefundeerde woningen door trillingen vanwege oneffenheden in het wegdek en brugdek;
3. Het voor de motivatie en inzet van de leden van het dorpsplatform belangrijk is dat aan redelijke wensen tegemoet gekomen wordt. Hiermee wordt invulling gegeven aan het stimuleren van een sterke samenleving;
4. De Kwakelbrug ook met bovenbouw uit te voeren is en landbouwverkeer de brug gemakkelijker kan passeren als de brug enigszins verbreed wordt.

Verzoekt het college:

1. Het verzoek van het Dorpsplatform Kamerik om geen verhoogd brugdek toe te passen te honoreren en op andere manieren te bevorderen dat er niet te snel gereden wordt;
2. Het verzoek van het Dorpsplatform Kamerik om Kwakelbrug met bovenbouw uit te voeren te honoreren en de brug zo uit te voeren dat landbouwverkeer gemakkelijker kan passeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ko Droogers, CDA

Ruud Mees, VVD

Leon de Wit, ChristenUnie/SGP

Wout den Boer, Inwonersbelangen

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga alle partijen even langs die daarover iets willen zeggen. Dat betekent dat ik met Progressief Woerden ga beginnen. De heer Verbeij.

Eerste termijn raadsleden

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik had mijn vinger al omhoog gestoken en mijn gebed wordt verhoord, om het zo maar eens te zeggen. Het voordeel van een schorsing is, dan had het nu inmiddels al kwart over 1 geweest, 28 juni, en het tweede voordeel is gelijktijdig dat je zo'n motie wat beter kunt bestuderen.

Mijn eerste opmerking naar aanleiding van deze motie is dat wij voortaan het vragenhalfuurtje het motiehalfuurtje moeten noemen. Voor mij gingen we dus in dat punt, ik heb dat ook in mijn opmerking via de interruptie gegeven, volledig voorbij aan de geest van het vragenhalfuurtje.

Dan inhoudelijk. Als je de motie goed bestudeert komt 4x het woord "dorpsplatform" voor, het Dorpsplatform Kamerik. Dan vraag je je af, gezien ook de ondertekenaars, of deze motie misschien van het dorpsplatform is. Ik zie inderdaad ook de naam van de echtgenoot van een van de bestuursleden, ik zie ook een adviseur van het dorpsplatform, dus met andere woorden: dit is toch wel een unieke motie, zou ik bijna zeggen, wat dat betreft.

Dan zie ik bij punt 4 dat er nogal wat details worden gevraagd. Er moet een bovenbouw komen, dat is dus een historisch aspect, het moet wat breder worden voor het landbouwverkeer, ik vraag me af: er hadden nog veel meer dingen in gekund? Iets over de houtsoort, de kleur verf, de leverancier van de verf, wat voor nagels ze zullen gebruiken, of de brug wat lichter moet worden door het gebruik van ...

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Bij interruptie, ik vind dit zeer kleinerend, deze opmerking.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik was al bang na de vorige vergadering dat dat mij weer zou gaan gebeuren.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik zou nog even een vraag willen stellen. De heer Verbeij noemt dat dan, maar hij suggereert een beetje alsof het te maken zou hebben met belangenverstrengeling of op een andere manier iets aan de hand zou zijn, maar dan zou ik vinden dat hij dan duidelijk moet uitspreken wat dan precies zijn punt is want hij legt het nou neer en laat het even liggen en dat vind ik een beetje gek.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik noem feiten en andere mensen trekken hun conclusie, bedankt mijnheer Bom. Maar in ieder geval...

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Bij interruptie. Eigenlijk een heel kleine aanvulling. Het is goed om feiten neer te leggen en het is goed om te constateren dat er mensen uit Kamerik in dat dorpsplatform zitten en nu die motie indienen, of die daarbij betrokken zijn, maar laat heel duidelijk zijn dat er soms gewoon Woerdenaren zijn die daar toevallig bij zitten en die denken: dat is een goed idee. Dus daarmee is het verhaal denk ik een beetje uit elkaar gehaald en zijn het ook andere mensen dan de dorpsplatform-bewoners die nu proberen iets te regelen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dank u wel. In ieder geval, bij punt 3 komt iets wat ik ook al vaker constateer, de zinsnede "hiermee wordt invulling gegeven aan het stimuleren van een sterke samenleving". Nou versta ik onder een sterke samenleving dat mensen dus hun eigen bonen doppen, met andere woorden: de Kamerikkers gaan een tombola houden. Als SC Barcelona naar Nederland komt om zich voor te bereiden op het nieuwe seizoen speelt VV Kamerik daar een wedstrijd tegen, de recette is dan voor deze brug, vervolgens worden er appeltaarten gebakken, een heitje voor een karweitje, dan heb je een sterke samenleving.

De heer VAN RIET (CDA): Bij interruptie, voorzitter. De heer Verbeij heeft altijd een hekel aan overbodige praat, en ik denk dat hij daar nu al 10 minuten mee bezig is.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik was juist zo blij dat we nu wat meer tijd hebben en het is nog geen 10 uur dus we hoeven nog niet te schorsen. Maar in ieder geval: dat versta ik onder een sterke samenleving. Hier is dus een dorpsplatform die dus inderdaad via deze motie en via een aantal mensen, dus inderdaad de raad van de gemeente Woerden opdracht geeft om inderdaad wat uit te gaan voeren. Ik denk dat dit niet een voorbeeld is van een sterke samenleving.

De heer MEES (VVD): Ik heb een vraag aan de heer Verbeij die in herhaling in de raad heeft gesproken over de Dorpsstraat in Harmelen en het ontbreken van de rondweg in Harmelen; en daarmee gaf hij aan dat hij als Harmelenaar opkwam voor belangen van het dorp waar hij woont. Datzelfde kan je dus ook zeggen van de raadsleden die toevallig in Kamerik wonen. Zij komen op voor de belangen van het dorp. Dat de heer Den Boer dat ook heeft bijgewoond, hetzelfde heeft gedaan en zijn hele fractie heeft meegenomen geeft aan dat er dus geen belangenverstrengeling is maar dat het juist opkomen is voor de inwoners van een bepaald deel van onze gemeente.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik tart de heer Mees om de notulen van de afgelopen jaren eens na te gaan hoe vaak ik gesproken heb inderdaad in het belang van de gemeente Harmelen. Ik denk dat je dan toch bij de VVD-fractie moet zijn.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik denk dat de heer Verbeij terecht een opmerking plaatste net, want hij heeft in deze raad nooit gesproken over de belangen van de gemeente Harmelen, want die is allang opgeheven, mocht u het gemist hebben overigens.

De heer WINTER (VVD): Mag ik de heer Verbeij een vraag stellen? Ziet u in deze situatie een persoonlijk belang wat behartigd wordt of ziet u een belang van een dorp dat vertegenwoordigd wordt?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik zeg dat ik een aantal zaken zie en dan noem ik feiten, voor de rest geef ik mijn mening over deze motie, en ik geef ook mijn mening over een sterke samenleving en die is anders dan hier wordt verwoord. Vervolgens zult u begrijpen dat wij als fractie Progressief Woerden deze motie niet zullen steunen. Want hoe kijken we tegen dit soort situaties aan: we hebben 2 bruggen die vervangen moeten worden, daar is meestal een budget voor, we hebben een wethouder die dat dan uitvoert, die wethouder gaat in gesprek met, die wethouder koppelt dan terug, die gaat informatie inwinnen, en vervolgens...

De heer VAN RIET (CDA): Ik vind het echt overbodige praat van de heer Verbeij.

De VOORZITTER: Dat was een dubbele opmerking dus dat is ook overbodig. De heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): In ieder geval, met andere woorden: voor ons is het zo dat de heer Van Tuijl, dus de wethouder die dit punt behartigt, gewoon aan de slag moet en die komt dus inderdaad met een oplossing voor dit probleem. Deze motie is gewoon overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Verbeij, dan gaan we naar D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel, voorzitter. We merken in ieder geval op dat deze door de heer Verbeij ongewilde motie toch heel veel tekst oplevert. Wij gaan het korter houden. Wat de D66-fractie betreft: op het moment dat er vanuit een wijk- of dorpsplatform een initiatief komt, een idee, een voorstel, dan moet dat welwillend worden bekeken. Wij vinden dit onderwerp heel erg liggen op het vlak van uitvoering, dus voordat wij een oordeel vellen willen we graag even horen van de wethouders hoe het nou in de praktijk zit, want wij denken dat dat wel verstandig is. Dank u wel.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ja, na het verhaal van de heer Verbeij ben ik hier zeker voor en een weg kwijt met 2 bruggen erbij is ook niet slecht. Dank u wel. Ik ben voor de motie.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de andere indieners; of is daar voldoende over gezegd door de heer De Wit, die dat uitstekend heeft verwoord. Ja? Dan is het woord aan de wethouder.

Eerste termijn wethouder Van Tuijl

Wethouder VAN TUIJL: Voorzitter, afhankelijk van de uitkomst van deze discussie zou het zomaar mijn *finest hour* kunnen worden als het gaat om bruggen. Want we bouwen graag bruggen tussen de samenleving en het bestuur. Maar één ding heb ik al gezegd vanaf het moment dat ik de portefeuille Leefbaarheid mag beheren: niet alles wat u wil kan geschieden. Als ik dan even kijk naar “waar gaat deze discussie over?”, hij is uitvoerig besproken met het betreffende dorpsplatform, en ja, beide bruggen, de Dorpsbrug en de Kwakerbrug worden vervangen. Dat is ook bittere noodzaak, want de Dorpsbrug moet om de paar weken nog even opgelapt worden zodat die nog even verder kan. Dus we hebben ook haast om het werk te beginnen, en ja, beide bruggen worden tegelijk aanbesteed en zullen dan hopelijk ook binnenkort qua werkzaamheden worden aangevangen zodat we er zo snel mogelijk overheen kunnen.

Deze casus is uitvoerig besproken met het dorpsplatform en ze hebben dus ook hun advies kunnen geven. Het advies van het dorpsplatform – een Dorpsbrug met 1 rijpad en 2 verhoogde wandelpaden – wordt, na overleg, gehonoreerd. Een Dorpsbrug met het uiterlijk van een historische ophaalbrug: wordt gehonoreerd. Wandelpad en rijbaan tussen de staanders: daar is ietsjes in afgeweken, om de staanders tussen het wandelpad en de brug te zetten zodat je daarmee ook al een optisch effect creëert van versmalling, en daar zijn we het beiden over eens dat dat ten goede is en in feite ook tegemoet komt aan de wens van het dorpsplatform.

Vorbereiding op beweegbaarheid. Daarvan hebben we nadrukkelijk gesteld dat we dat niet meer doen omdat in die wetring het gewoon onmogelijk is om daar nog een keer een vaarweg van te kunnen maken. Daar is die A. te ondiep voor, B. er liggen teveel vasten bruggen in die route. Helaas hebben we dus gezegd: dat kan gewoon niet meer, ja, we kunnen het wel realiseren maar dat doen we niet, mede gelet op de kosten.

Een doorvaarhoogte van 20 cm meer dan de huidige brug ten behoeve van kano's en kleine vaartuigen, 20 cm hoger dan die nu ligt: hebben we gehonoreerd.

Een nieuwe Kwakelbrug moet breder worden mede ten behoeve van de landbouwvoertuigen. Dat willen we honoreren; dat is enkele tientallen centimeters breder en dan zijn we er.

Nu komt het verzoek om de brug 8 cm lager te leggen. Dat betekent dat die dus niet 20 cm hoger kan vanwege een hoger doorvaarhoogte, maar dan wordt die doorvaarhoogte dus maar 12 cm hoger. Het 20 cm omhoog leggen van de brug zou inhouden dat we een heel klein drempeltje creëren van 8 cm, wat keurig met asfalt helemaal glad gemaakt wordt. Je hebt een vlak brugdek, dus wij waren van mening, mede na raadpleging van de verkeerskundige en adviezen: het is goed om niet alleen die staanders wat korter op de rijweg te zetten zodat je een optische versmalling krijgt, het is ook verstandig een klein drempeltje te maken zoals die nu op de Oudelandseweg is gerealiseerd; en dat kan, omdat je het brugdek wat omhoog brengt. Maar je houdt een vlak brugdek, het is één betonnen plaat, je maakt er een mooi strak opritje voor en er kan niet of nauwelijks meer trilling ontstaan dan wat er nu is. Daarmee wordt die zelfs trillingsvrij, plus dat die bij kan dragen tot een snelheidsverlagend effect. Dat vind ik belangrijk, dus over dit punt: hij moet 20 cm hoger om een klein beetje meer doorvaarhoogte te krijgen, vervolgens moet hij 8 cm naar beneden om het kleine drempeltje weg te kunnen halen. De motie gaat nog wat verder, ik ga niet naar alle “constaterende dat” en “overwegende dat”, daarover valt heel veel te zeggen maar dat is een politieke discussie waar ik me als wethouder niet mee wil bemoeien.

Kortom, ik ben de mening toegedaan dat wij zeer goed en veelvuldig met het dorpsplatform hebben onderhandeld en ben van mening dat het een goede beslissing is, want uiteindelijk moet er wel een besluit genomen worden. Dat ligt per slot van rekening aan deze kant van de tafel, daar kunnen we het mee eens zijn en niet mee eens zijn, maar duidelijkheid moeten we wel creëren. Dat wij in het kader van de snelheidsverlagende maatregelen dus dit kleine drempeltje willen handhaven.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ter interruptie, want één ding begrijp ik nu even niet. Enerzijds legt de wethouder uit dat er een buitengewoon vlak brugdek ontstaat; omdat er iets verhoging ontstaat voor de doorvaarhoogte komt er een hele mooi weg, en vervolgens komt er toch een drempeltje voor snelheidsverlaging? Dat rijmt niet met elkaar, want als het een heel vlak terrein is is het natuurlijk niet snelheidsverlagend.

Wethouder VAN TUIJL: Het brugdek is een vlak brugdek, maar omdat het iets hoger komt te liggen, moet je hem dus even laten aansluiten op de Mijzijde en de Van Teijlingenweg en daarmee moet je een klein laagje asfalt storten zodat je hem mooi glad afdekt zodat je er zo rustig op kan, maar je moet wel iets omhoog, dan kom je op het brugdek en ga je er aan de andere kant weer af.

De heer MEES (VVD): Ik hoop niet dat het asfalt wordt. Het is namelijk klinkerbestrating omdat dat bij het historische dorpsgezicht hoort.

Wethouder VAN TUIJL: Voorzitter, ik kan me misschien vergissen, asfalt versus klinkerbestrating.. Duidelijk is dat de essentie is dat er geen 'bonk' komt te zitten tussen aansluiting brugdek en weg. Dat betekent dat je dus ietsjes omhoog moet, en 8 cm, het is niet meer dan wat er ligt op de Oudelandseweg. Je kunt hem met volle vaart nemen, daarom hebben we ook die staanders neergezet van de brug, tussen wegdek en voetpad zodat je optisch een versmallend effect krijgt waardoor als het goed is mensen de snelheid matigen. Wij vinden dat wij een goede afweging hebben gemaakt en zo hebben we het ook meegedeeld naar het dorpsplatform, en zo hebben we het ook daar besproken op de laatste openbare vergadering.

Ik realiseer me dat dat bij sommige mensen niet de beslissing is die men graag had gezien. Dat spijt me oprecht, maar in die zin wil ik niet voor mijn verantwoordelijkheid weglopen, dit is naar onze mening verkeerskundig een goede oplossing die nauwelijks tot geen hinder veroorzaakt dus wij denken dat we bij dit standpunt, dat we daarin een goed standpunt hebben neergelegd. Het is aan u om dit laatste verzoek van het dorpsplatform te honoreren. Mocht u deze motie desalniettemin ondanks mijn betoog hier toch willen aannemen dan zullen wij dat ook uitvoeren. In die zin is het voor mij ook geen principiële keus, in die zin dat ook helder moet zijn dat er op enig moment een besluit valt.

Dat doen we ook na goed overleg maar dat wil niet per definitie zeggen dat je altijd tot dezelfde overeenstemming moet komen (hoewel we dat wel nastreven).

Wat de Kwakelbrug betreft voorzitter, dat heb ik al toegezegd: ja, uit historisch oogpunt is die opbouw wenselijk, we moeten alleen even kijken hoe het zit met geld en ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag hoe het zit met de verzekeringspremie. Mijn inschatting is dat we daar wel uit gaan komen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Bij interruptie, voorzitter. De wethouder heeft net zoals ik een vrij lang verhaal om aan te geven dat dit echt een hoofdpunt is, maar vervolgens in de laatste paar zinnen geeft hij gewoon toe: het is voor mij geen hoofdzaak dus dan ga ik gewoon die motie uitvoeren. Dan denk ik bij mezelf van “is dat nou allemaal zo duidelijk of...?” U gaat het gewoon uitvoeren, dus met andere woorden: dat hele verhaal heeft geen zin?

Wethouder VAN TUIJL: Ik vind dit geen casus om te zeggen dat als de raad deze motie aanneemt om te zeggen van “ik leg hem naast mij neer”.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Bij interruptie, voorzitter. Want dan had ik ook aan mijnheer De Wit gevraagd wat de consequenties zouden zijn voor de wethouder als dit zou gebeuren.

Wethouder VAN TUIJL: Dat is een interessante vraag, die kunt u altijd nog aan de heer De Wit stellen. Waar het mij om gaat is: wij hebben een verantwoord besluit genomen om die drempel erin te halen en als de raad zegt dat die toch weg moet op het verzoek van het dorpsplatform, dan is dat de keus van de raad en die respecteer ik in dezen.

De VOORZITTER: Prima, dat was de eerste termijn. Ik kijk even of er in tweede termijn nog behoefte is. De wethouder heeft loyaal toegezegd van “er is een meerderheid voor deze motie, dan voer ik hem ook uit”. Is er nog behoefte om iets te zeggen?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Misschien is het even goed om even te schorsen nog, het is nu 10 uur, even 5 minuutjes ofzo.

De VOORZITTER: Ja, dan gaan we even schorsen. Een half uurtje? *[gelach]* Ja ik probeer er nog een derde raadsvergadering uit te slepen! Oké, 5 minuutjes.

1e SCHORSING, 5 minuten

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken uw plaats weer in te nemen? De heer De Wit had in de tweede termijn om het woord gevraagd. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer De Wit. Mag ik ook de publieke tribune vragen even te luisteren naar de verstandige woorden van de heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel, voorzitter. We hebben hier dus te maken met een verschil van mening tussen de raad en het college over een verkeerskundig advies. Wij blijven van mening dat deze motie nodig is om toch de belangen van de inwoners daarmee te dienen. Hij is daarmee dus absoluut niet overbodig. Ik wil nog even op de heer Verbeij ingaan over enige belangenverstrengeling; ja, de voorzitter van het dorpsplatform heet Klaas de Wit, er wonen 2 Klaas de Wit'en in Kamerik en 1 ervan is mijn oom. Deze is dat niet. Dus ik heb in die zin geen enkele...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, voordat we de hele stamboom De Wit krijgen in deze raad wil ik toch zeggen dat ik hem direct geloof.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, ik denk, ik zeg het maar even, om dat maar even uit de lucht te halen.

De VOORZITTER: De integriteit staat hoog in het vaandel bij deze gemeenteraad, dus goed dat u het zegt.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, bij mij ook. Voorzitter, wij handhaven daarom deze motie en heb daar in mijn eerste bijdrage al onderbouwing voor gegeven en dat lijkt me voldoende voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Mag ik eens heel ondeugend opmerken dat er maar 2 partijen tegen zijn, dat zijn Progressief Woerden en D66, en dat de andere partijen voor zijn en dat de motie dus is aangenomen en de wethouder hem loyaal zal uitvoeren. Kan dat het besluit zijn van uw gemeenteraad? Prima, dan heeft u conform besloten en heeft u deze motie aangenomen.

Dan wil ik nog even reageren op wat de heer Verbeij zei over de geest van het vragenhalfuurtje. Ik heb daar in de vorige vergadering al iets over gezegd, ik ben het met u eens. Daar moeten we nog eens even goed over nadenken in het presidium. Toen ik eventjes zo de discussie zag gaan had ik toch even een Harmelens idee, en wijlen burgemeester Burgers keek op dat soort momenten volgens mij altijd even naar zijn vrouw. Als ze ja knikte was het goed en als ze nee schudde was het dus.. maar ja, dat heb ik hier helaas niet.

De heer VAN RIET?: Ze zit in Maastricht.

De VOORZITTER: In Orlando zit ze momenteel, dus dat is nog veel verder weg.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, met de iPad kan je tegenwoordig hele creatieve verbindingen met het thuisfront organiseren, dat weet u hè?

De VOORZITTER: Ja maar dat wordt ook dramatisch als je je zoontje ziet huilen aan de andere kant van Skype. Ik ga naar het volgende agendapunt.

4.

Motie D66 inzake verkoop Dorpshuis Harmelen

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen.

Indiener van de motie, de heer HOOGEVEEN (D66): Om direct maar met een punt van orde te beginnen: ik heb in de tussentijd na afgelopen week contact gehad met zowel de voorzitter van het dorpsplatform als de heer Schreurs en ik heb begrepen dat er op dit moment eigenlijk geen aanleiding om de motie in te dienen omdat er allerlei bewegingen gaande zijn die de motie overbodig maken.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wordt dat agendapunt teruggetrokken, met de complimenten dat u even een verdiepingsslag hebt gemaakt, want zo zat het ook, ja.

Ingetrokken Motie verkoop voormalig gemeentehuis Harmelen

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 5 juli 2012,

Constaterende dat:

1. De onderhandelingen met GWW over de verkoop van het voormalige gemeentehuis niet het gewenste resultaat heeft gehad;
2. Het College blijkens antwoorden op vragen van de raadsleden Berkhof en Hoogeveen niet meer beoogt om bij de verkoop van het oude gemeentehuis realisatie van de plannen van het dorpsplatform mogelijk te maken;
3. Het Dorpsplatform in Harmelen niet op de hoogte gebracht is van het feit dat het nu verkocht wordt zonder ruimte daarin te betrekken voor een gemeenschapshuis;

Overwegende dat:

1. Er breed draagvlak in Harmelen is voor een gemeenschapscentrum in het vm. Raadshuis en zeker om de bibliotheek daar te behouden;
2. Er ook tijdens de behandeling van de RIB in de laatste commissie ruimte genoeg draagvlak hiervoor leek te zijn bij de gemeenteraadsleden (op voorwaarde van goede financiële afwikkeling);
3. Dat het Dorpsplatform aangeeft een nieuwe investeerder te hebben gevonden;

Verzoekt het college:

Een bod van de nieuwe investeerder serieus te nemen en waar mogelijk door middel van onderhandelingen te komen tot een verkoop waarbij realisatie van de plannen van het dorpsplatform mogelijk is, en gaat over tot de orde van de dag.

Heerd Jan Hoogeveen, D66

5. Raadsvoorstel (12R.00275) inzake vaststellen verordening en instelling vertrouwenscommissie

De VOORZITTER: Wil iemand nog het woord hebben of zullen we die gewoon als procedure vaststellen? U stemt daar mee in, dan heeft u conform besloten. Dan heb ik nog het laatste agendapunt, dan geef ik het woord aan de heer Van Der Does.

6. Afscheid burgemeester Schmidt

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Dank u wel, voorzitter. Hans, beste Hans, aan jou mag ik een aantal woorden richten op deze avond als nestor van de raad. Het is vanavond de laatste maal dat je onze raad hebt voorgezeten. Op 26 september nemen we officieel een uitgebreider afscheid van je en dan ben je onze gast.

De VOORZITTER: Mag ik een amendement indienen? Het is 15 september namelijk, om 16.00 uur op het Kerkplein. Ik kom daar zo op.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Is prima, amendement aangenomen. Slechts een paar woorden vanavond, op jouw uitdrukkelijke verzoek. Geen ronde-miss vanavond om je te kussen, die verwennerij komt dus nog. Hoewel we voorzagen, gelet op de gewijzigde gezinsomstandigheden, dat je deze tweede ambtstermijn van 6 jaar in Woerden niet volledig zou uitdienen kwam het persbericht op 19 juni toch behoorlijk onverwachts. In dit persbericht schets je de dagelijkse realiteit van met één been in Maastricht en één been in Woerden. Ja, dan kom je in een spagaat terecht.

Beste Hans, je kwam onze gemeente binnen en zei toen in een interview: “Zeg maar Hans.” Vandaar dat ik het ook doe. Ik denk dat je deze intro volledig hebt waargemaakt. Je was snel ingeburgerd en er was je geen uitnodiging teveel. Zelfs de bejaarde baardige baas uit Spanje zag een waardige plaatsvervanger in je. Je was een van ons en zo zal je de geschiedenis ingaan, je was een echte burgervader. De raad van de gemeente Woerden heb je op jouw manier voorgezeten: professioneel maar niet te strak opererend, en op zijn tijd wat humor erbij, want zonder humor is het leven erg saai. Je bent al volop bezig om in Limburg weer bestaanszekerheid op te bouwen. We wensen je daarbij het beste en hopen dat je spoedig slaagt en snel van onze loonlijst verdwijnt. *[gelach]*

Hans, namens de raad van Woerden: het ga je goed met Teresa en Tom in het Limburgse land waar het leven goed is. Op 15 september – amendement is aangenomen – zien we elkaar opnieuw en nemen we uitgebreider afscheid van je. Ik mag je toch alvast een bloemetje uitreiken en je de hand drukken; en wat de

dames gaan doen, dat weet ik niet, dat zie je maar.

[Applaus]

Burgemeester HANS SCHMIDT: Ik ga even hier staan om u op een andere manier even toe te spreken dan als burgemeester. Ik kwam in december 2005 hier binnen. Ik weet nog: de ene avond had ik nog de raadsvergadering in Eisdén, daar ging het over het centrumplan en dat lag ontzettend controversieel. Het is net aangenomen. De volgende dag sta je eigenlijk hier als nieuwe burgemeester van Woerden en dat was eigenlijk een beetje onhandig want ja, dan ben je nog niet helemaal ingeleefd. Ik weet nog wel dat ik in mijn eerste nieuwjaarstoespraak nog het woord Eisdén gebruikte, gelukkig werd ik meteen door iedereen gecorrigeerd van: “Ja, maar je bent nou echt in Woerden.”, en dat voelde ook zo aan.

Ik heb het ook gezegd, Jaap, je zei het heel terecht: noem mij maar Hans. Wat ik heel mooi van Woerden vind is dat de Woerdenaar, en ook hier op het gemeentehuis, wisten ze precies het onderscheid te maken. Als ik hier 's morgens het gemeentehuis binnenkwam zeiden Bert, en alle mensen die achter de balie zaten gewoon “Hoi Hans” en stonden er mensen rond de balie dan zeiden ze “Burgemeester, goedemorgen”. Dat is nou precies het kenmerk van Woerden, we weten precies hoe het met elkaar moet en hoe we het met elkaar doen.

Ik heb het al meer gezegd: Woerden is toch een beetje van lelijk eendje tot een zwaan gegroeid. Ik meen dat ook echt letterlijk zo, ik weet nog de eerste keer, je wordt dan door je partij gevraagd van “je moet mee solliciteren naar Woerden”, en ik had het ontzettend naar mijn zin in Eisdén dus er was voor mij absoluut geen reden. Dan word je wel eens meer door de VVD gevraagd van “solliciteer eens mee”, want in de krant moet altijd staan, dat geldt voor alle partijen, van “er hebben zoveel burgemeesters meegedaan”, en het kan nooit zo zijn dat de VVD geen interesse had in een gemeente. Dus ik had zo'n standaardbriefje en ik zei tegen Willibrord Verbeek, onze lobbyist, van “nou, ik stuur dat briefje wel even op”. Hij zei toen “nee, ik denk dat Woerden heel goed bij jou past”. Dat was op een vrijdag, en maandag zou de sollicitatietermijn dan sluiten dus ik ben er ook naartoe gegaan op een zondag. Dat was misschien niet de meest gelukkigste dag als je vanuit het Limburgse in het Woerden komt, want in Eisdén toen ik daar wegging: de terrassen zaten vol, het was gezellig, en toen kwam ik in Woerden: het was één grote bouwput. Bij opperste verrukking heb ik een ijsje kunnen eten aan de Voorstraat en toen ik weer in de auto zat dacht ik van: moet dit het nou echt worden?

Maar, en dat dacht ik wel, als je door je ooghalen heen kijkt zie je toch een gemeente waar zoveel potentie in zat, en dat was voor mij ook weer een uitdaging. In Eisdén was het wat afgesloten, er zou een brede school komen, er zou een wijkje half gerenoveerd worden, er zou een winkelcentrum komen. Ik denk “hier ben ik wel klaar”, en in Woerden ligt nog een uitdaging.

Ik moet u wel zeggen dat de rol van een burgemeester in een wat grotere gemeente een heel andere is. In zo'n kleine gemeenschap als Eisdén met 13.000 inwoners ben je gewoon de *primus inter pares*, je bent

de centrale figuur; en hier heb je gewoon sterke wethouders naast je en is je rol ook heel anders. Daar heb ik ook af en toe even aan moeten wennen; je moet een stapje terug doen, je moet zorgen dat je niet in die politieke arena komt waarin je in het Eisdense wel zat. Ik heb dat proberen te doen maar dat is ontzettend moeilijk, dat geeft soms ook wel een beetje het idee van “goh, wat een bleke burgemeester, je ziet hem eigenlijk nooit, althans niet in die politieke arena”, maar het is constant afwegen van wanneer wel en wanneer niet. Je wil je er toch een beetje buiten houden, je wil boven de partijen staan en dat heb ik ook echt proberen te doen. Dat betekent ook, ik zal maar zeggen kerkelijk, dat ik dan eens een keer op dankdag bij jullie in de kerk zat Cor, en zo probeerde je dan toch eigenlijk die hele samenleving als het ware in je op te nemen.

Ik moet heel eerlijk zeggen: als ik nu rondfiets denk ik dat dat aardig gelukt is. Het verbaast me af en toe wel hoe mensen daarop reageren, maar ik heb hier een buitengewoon plezierige tijd gehad. Er blijft altijd een spanningsveld zitten, dat was bij de vertrouwenscommissie ook, van “ja, ben je nou helemaal van de raad of ben je nou van het college?” Soms voelde ik me van het college en soms was ik ook meer van de raad maar kon ik dat op een of andere manier schijnbaar toch niet goed voor het voetlicht brengen en had de raad het idee van “ja, het is een beetje de 5e wethouder”. Dat is de enorme spagaat waarin een burgemeester zit. Ik weet ook niet hoe je daarmee om moet gaan, als ik een nieuwe functie als burgemeester zal krijgen weet ik ook niet hoe ik daarmee om moet gaan maar ik voelde me wel burgemeester van heel Woerden.

Ik heb wel eens gezegd: ik ben burgemeester van de straat. Ik heb altijd geprobeerd een wat *low profile* te krijgen want één ding dat ik altijd graag wilde is dat de wethouders konden scoren, dat vond ik enorm belangrijk. Dat was waarom ik ook deuren opende, dat was waarom ik ook allerlei dingen bezocht, zodat ze dachten van “nou ja, die wethouder, misschien neemt die wel niet zo'n goed besluit maar die burgemeester is een aardige vent dus het zal ook allemaal wel goed gaan daar op het gemeentehuis”. Dat was eigenlijk de sfeer die ik in Woerden probeerde te creëren, dat er voor iedereen wat draagvlak was: misschien niet helemaal met de besluiten eens, maar ach, zolang die burgemeester er zit zat het allemaal heus wel op zijn pootjes terecht komen.

Ik weet niet in hoeverre ik daarin geslaagd ben, soms wat meer, soms wat minder, en wat mij betreft had ik inderdaad, en ik heb wel in de vertrouwenscommissie gezegd van “nou, 2 à 3 jaar nog in de nieuwe termijn”, want ik vind ook dat een burgemeester niet te lang moet blijven zitten, dan wordt het zo gewoon allemaal, ik had wat mij betreft ook pas over 2 of 3 jaar weg willen gegaan, of misschien zelfs nog langer.

Want het is een emotionele beslissing geweest om weg te gaan, ik heb ook een coach daarbij nodig gehad. Je zit dan aan de keukentafel met Teresa en dan zegt zij van “joh, laat nou toch, kom toch lekker naar Limburg”, en dan zei ik van “ja maar ik vind het zo leuk, dan heb je weer de Graskaasdag, dan heb je weer dit en dan heb je weer dat, het is zo leuk in Woerden en ik kan nog zo'n hoop doen”. Dat zijn van die eindeloze discussies van ja-nee-ja-nee, en daar kom je dus nooit uit. Dat was ook de reden waarom ik zei: “dan moeten we misschien toch even iemand onafhankelijk erbij halen die gewoon eens even meedenkt, met

steekwoorden je toch wat scherper laat nadenken”, en ik moet u heel eerlijk zeggen: als we geen kind hadden gehad was ik hier gewoon burgemeester gebleven maar Tommetje heeft daar eigenlijk de doorslag in gegeven. Dat is iets in relatie tot mijn leeftijd, toen die mevrouw dat zo zei, van “bedenk je wel: dit is *once in a lifetime*, dit ga je nooit meer meemaken, we gaan geen groot gezin krijgen, dit is iets wat wel bijzonder is.” Dat was voor mij eigenlijk, en misschien, Barbara, kun jij dit nu een beetje meevoelen, dat ik toch: dan kies ik toch voor mijn gezin.

Het was nog even op Woerden TV dat het de gemeente 500.000 euro gaat kosten. Ik vond het een buitengewoon vervelend artikel want u begrijpt: ik ga niet op mijn handen zitten, ik ben al heel druk bezig. Roermond, het waarnemerschap, de rechtbank in Dordrecht, ik ben mijn contacten bij de rechtbank in Maastricht aan het aanboren, ik heb nog een hele hoop energie in me. Het liefst, als u in mijn hart kijkt, was ik hier gebleven maar dan heb je een kleine ambitieuze vrouw en die doet haar ding, zal ik maar zeggen, en daar moet je dan ook gevolg aan geven.

Ik ben niet verloren voor Woerden, dat heb ik ook tegen het bedrijfsleven gezegd: mochten er dingen zijn waarmee ik Woerden kan promoten zonder mijn ambtsopvolger voor de voeten te lopen, dan zult u altijd, net zoals ik dat in Eindhoven nog steeds regelmatig doe, afgelopen zondag heb ik nog in de processie meegelopen zal ik maar zeggen, maar zal ik ook hier in Woerden nog altijd mijn krachten inzetten.

Daar waar men mij nodig heeft, dan ben ik er voor Woerden, want Woerden is wel mijn stad. Dank u wel.

[Korte stilte]

In die zin vind ik het ook fantastisch zoals we dat hier op een nuchtere manier hebben gedaan. Mag ik u nog één anekdote vertellen? De Limburger, toen ik hier pas burgemeester, zeiden ze van: wat is nou het verschil tussen Eindhoven? En ik weet, in Eindhoven, als de Harmonie dan een uitvoering gaf, dan was het *bon ton* dat je om 5 voor 8 binnen kwam als het om 8 uur begon, en dan kwam je samen met de pastoor, de notaris, de plaatselijke arts, kwamen met elkaar binnen. Dan stond het hele bestuur ook pontificaal opgesteld, er stonden stoelen vooraan, want men wilde laten zien: de burgemeester met zijn gevolg is binnen.

Ik noem geen Harmonie, Wim, hoor. Eén keer hier ben ik ook 5 voor 8 binnen gekomen bij een Harmonie en er staat zo'n klein turfje, en die zegt: “nou burgemeester, het is 5 voor 8, je bent knap laat jongen, kijk maar of er nog een plekje voor je is in deze zaal”. Nou, dat is nou het verschil, en dat bedoel ik ook met zoals vanavond afscheid te nemen; ik vind dit op een Woerdense manier, op een leuke manier afscheid nemen en ik hoop elkaar op 15 september op het Kerkplein te zien, daar gaan we dan gewoon een borreltje organiseren want ik ben een burgemeester van de straat en ik wil afscheid nemen van de inwoners van Woerden.

Dank u wel.

7.

Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 22.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,