



N o t u l e n van de op 23 juni 2011 van 20.00 tot 23.30 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

[Vervolgvergadering 30 juni 2011: zie separaat verslag]

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester

Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ,

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), M.J. Rijnders (VVD), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) en L.P. de WIT (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: -

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Notulen van de vergadering van 26 mei 2011
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Vragenhalfuur voor raadsleden
6. Hamerstukken
7. Besluitvorming over verruiming regelgeving zondagopenstelling
8. Raadsvoorstel inzake Juni-overleg
9. Raadsvoorstel inzake rechtstreekse ontsluiting kassengebied Harmelerwaard op oostelijke randweg Harmelen (A12 Bravo 8)
10. Raadsvoorstel inzake Defensie-eiland: inrichting zonde rond Kasteel en parkeergarage
11. Raadsvoorstel inzake duurzaamheidslening
12. Raadsvoorstel inzake concept-begrotingswijziging 2011 en concept-programmabegroting 2012 VRU
13. Sluiting.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats.

2. Vaststellen van de agenda

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, als het gaat om het vaststellen van de agenda wil ik toch maar even een procedurevoorstel doen betreffende agendapunt 7: het besluit over de verruiming van de regelgeving zondagsopenstelling. Er is natuurlijk vorige maand een procedurevoorstel ingediend om het te verdagen, dat zou vanavond weer opnieuw in stemming gebracht moeten worden. Daar gaat het mij even niet om, het gaat even meer om de inhoudelijke kant van de zaken. Het gaat meer om de stemming. Nu is er recent een nieuwe website gekomen: Woerden referendum. Dat lijkt ons een uitgesproken middel om nog eens de bevolking te raadplegen, dat is in de discussie eigenlijk nauwelijks aan bod gekomen. Ons verzoek zou zijn deze besluitvorming te verdagen naar september zodat we in de tussentijd de bevolking nog eens expliciet kunnen raadplegen. Eenvoudig, onafhankelijk, er komt een goed rapport uit en het lijkt ons buitengewoon billijk om dit verzoek te doen omdat dan alle gelederen zijn gevraagd, conform. Los van dat het ons allen inzicht geeft wat de bevolking wil zou het voor onszelf inderdaad een methode kunnen zijn om daadwerkelijk inzicht te krijgen of de bevolking nou uit religieuze redenen of economische redenen, dan wel überhaupt geen bezwaar heeft tegen zondagsopenstelling.

De VOORZITTER: Daar zal dan een besluit over genomen moeten worden zoals we dat vorige keer ook hebben gedaan. Er zijn nog een hele hoop stukken bij gekomen, u heeft het allemaal fysiek of op de iPad gekregen. Vorige keer is er ook een agendapunt geweest waarbij de stemmen gestaakt zijn. De VNG heeft intensief contact gehad met de gemeente Woerden via uw griffie, en ook daar: dat is toch een vrij nieuw fenomeen zal ik maar zeggen, dit is nou een van die excessen die dan toch in de regelgeving kan voorkomen. Men beraadt zich daar nu over om te kijken of nu het model Reglement van de Orde van de Raad aangepast moet worden. Wij zijn er hier sec van uit gegaan: een besluit is een besluit en als de stemmen staken gaat dat gewoon naar een volgende vergadering, het is een enge interpretatie van de wet en de VNG gaat nu kijken naar hoe we dat goed in het reglement van orde kunnen neerzetten.

Nu het voorstel van heer Van Tuijl. De heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, Progressief Woerden heeft ook een website en heeft ook een poll gedaan over de koopzondagen en het resultaat is voorspelbaar: een deel is voor en een deel is tegen. Dat was ook in de poll van Progressief Woerden het geval, dat zal ook het geval zijn bij het CDA, dat kan ik u voorspellen, en dat moet u toch als fractie uw eigen standpunt bepalen. Dat kan je nu ook, dat kan je in september ook.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, ik ben ook wat verrast door het creatieve voorstel van de heer Van Tuijl om de referendumsite daarvoor te gebruiken. U weet dat het CDA geen bezwaar zou hebben tegen een referendum over dit onderdeel. Ik ben het eens met de heer Van Geelen dat we altijd zelf onze eigen afwegingen moeten maken, maar het feit dat je hoort hoe de bevolking erover denkt is een interessante optie. Ik wil echter de heer Van Tuijl er wel op wijzen dat wij als raad niet kunnen besluiten om via die weg een referendum te houden of een enquête te houden, want de club is heel onafhankelijk, het is wel een groep kritische CDA-leden die die activiteit heeft opgezet en ik moet eerlijk zeggen: de eerste resultaten van die korte 2 weken, ik was wel onder de indruk van de stukken die we gekregen hebben dus dat doet hoge verwachtingen hebben voor de toekomst, maar het zal aan die redactie zijn om te besluiten of ze dit willen. Ik heb gemerkt dat zij nogal hechten aan hun onafhankelijkheid.

Als er een meerderheid in de raad is zal het CDA dat niet blokkeren.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, als de fracties van Progressief Woerden, CDA en de ChristenUnie/SGP dit een wijs voorstel vinden zullen wij daar als Inwonersbelangen natuurlijk niet vóór gaan liggen. We hebben dit al een keer geprobeerd te doen via ikbenwoerden.nl en toen was het ook niet nodig, wat Inwonersbelangen betreft kan dit hoofdstuk nu wel van tafel verdwijnen. Het heeft lang genoeg geduurd en wat ons betreft mag het nu wel afgestemd worden.

De heer BECHT (D66): Ja voorzitter, als indiener van de motie hebben wij inderdaad in de wegging, ook in de hoorzitting, de voors en tegens aangehoord en ons besluit daarin genomen. Wat ons betreft wordt het vanavond in stemming gebracht.

De heer DE JONG (CDA), bij interruptie: Ja voorzitter, maak ik ik nou hieruit op dat dit kroonjuweel van D66 echt begraven is?

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, u miste mijn handje dat in de lucht ging. Ik blijf volhouden dat een nieuw referendum niet nodig is. Een referendum is er iedere 4 jaar bij de verkiezingen, wij zijn gekozen, wij brengen onze stem uit. Er is in het afgelopen half jaar genoeg tijd geweest voor voor- en tegenstemmers uit de bevolking om hun wensen kenbaar te maken. Het punt waar je ook tegenaan loopt in een referendum is dat meestal de tegen-stemmers zich meer geroepen voelen om te stemmen dan de voor-stemmers, dus ik vind het een slechte methode om dat zo te doen, wij zijn degenen die hierover moeten beslissen. Ik heb bij herhaling gezegd dat we het moeten doen

als de raad voltallig is, want dan is het eerlijk. Ik stel dus voor om gewoon vanavond het agendapunt af te werken.

De VOORZITTER: Mag ik constateren dat alle partijen zeggen – buiten ChristenUnie/SGP – om het dan toch vanavond te behandelen en dat daarmee u voorstel het niet heeft gehaald. Kunt u daar ook mee instemmen?

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, wij zijn democratisch van inslag, wij stemmen daarmee in.

De VOORZITTER: Dan gaat het door.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 mei 2011

De VOORZITTER: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

Ingekomen stukken raad van 18 mei t/m 14 juni 2011

Volgnr. / afzender en onderwerp / behandelvoorstel

Commissie Middelen

1. Raadsvoorstel (11r.00068) duurzaamheidslening en het vaststellen van de duurzaamheidsverordening

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

2. Raadsvoorstel (11 r.00070) jaarstukken 2010 Milieudienst Noord-West Utrecht

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

3. Raadsvoorstel (11r.00071) versobering stedenband met Steinhagen en een kredietaanvraag

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

4. Raadsvoorstel (11r.00072) conceptbegrotingswijziging 2011 en conceptprogrammabegroting 2012 Veiligheidsregio Utrecht

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

5. Raadsvoorstel (11r.00073) bekrachtigen geheimhouding financiële notitie Defensie-eiland

Behandelen in de raad van 26 mei 2011

6. Raadsvoorstel (11 r.00074) bestuursrapportage voorjaar 2011

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

7. Raadsvoorstel (11r.00076) personele aangelegenheden griffie

Behandelen in de raad van 26 mei 2011

8. Raadsvoorstel (11r.00077) begroting Milieudienst Noord-West Utrecht

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

9. Raadsvoorstel (11r.00079) Kaderstellende nota – Evenementen met de W-factor

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

10. Raadsvoorstel (11 r.00080) vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Woerden 2011

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

11. Raadsvoorstel (11r.00081) analyse van de implementatie van de beleidnota Integriteit

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

12. Raadsvoorstel (11r.00083) jaarverslag en jaarrekening 2010

Behandelen in de commissie van 15 juni 2011

13. Raadsinformatiebrief (11.007181) concept – beleidsplan 2012-2015 van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU)
• bijlage (11.005040) concept beleidsplan 2012-2015
Voor kennisgeving aannemen
14. Brief (11.007507) van MIMAX inzake advies over voorgestelde bezuinigingen van de Gemeente Woerden
Behandelen in de commissie van 15 juni 2011 en desgewenst betrekken bij het Juni-overleg
15. Brief (11.007684) van Driehoek Buitenreclame Benelux inzake exploitatie driehoeksborden in de Gemeente Woerden
Voor kennisgeving aannemen
16. Raadsinformatiebrief (11.007917) inzake bestuursakkoord 2011-2015
Reeds betrokken in de raadsvergadering van 26 mei 2011
17. Moties inzake bestuursakkoord
• Brief (11.007757) Gemeente Voorst
• Brief (11.007767) Gemeente Rheden
• Brief (11.007768) Gemeente Aangedijkt
• Brief (11.007986) Gemeente Noord-Beveland
Voor kennisgeving aannemen
18. Brief (11.008028) van AbvaKabo FNV inzake reactie bestuursakkoord VNG
Voor kennisgeving aannemen
19. Brief (11.007776) van J. Arentshorst inzake verzoek nieuw zwembad op het terrein bij Cattenbroek
Desgewenst betrekken bij het Juni-overleg
20. Brief (11.008268) en (11.008310) van Driehoek Buitenreclame inzake exploitatie driehoeksborden in de Gemeente Woerden
Voor kennisgeving aannemen
21. Raadsinformatiebrief (11.008468) inzake Wmo-budget
Desgewenst betrekken bij het Juni-overleg

Commissie Welzijn

22. Raadsvoorstel (11r.00078) vaststellen grondexploitaties en kredietaanvraag 2011-2012 (Defensie-eiland, Oranjestraat, Kamerik NO 2 en Snel en Polanen)
Behandelen in de commissie van 8 juni 2011
23. Raadsvoorstel (11r.00082) bekrachtigen geheimhouding exploitatieberekening Defensie-eiland, Oranjestraat, Kamerik NO 2 en Snel en Polanen
Behandelen in de raad van 26 mei 2011
24. Raadsvoorstel (11r.00083) jaarverslag en jaarrekening 2010
Behandelen in de commissie van 8 juni 2011
25. Artikel 40 brief (11.007398) tussenbericht aan Inwonersbeiangen inzake aangekondigde bezuinigingen n.a.v. akkoord tussen kabinet en gemeenten
Voor kennisgeving aannemen
26. Artikel 40 brief (11.007469) aanvullende vragen van Inwonersbeiangen inzake aangekondigde bezuinigingen n.a.v. akkoord tussen kabinet en gemeenten
Doorgeleiden naar het College
27. Brief (11.007484) van Ango inzake bestuursakkoord van de VNG
Desgewenst betrekken bij de motie in de raadsvergadering van 26 mei 2011
28. Brief (11.007500) van Inspectie Werk en Inkomen inzake persbericht en jaarverslag 2010
Voor kennisgeving aannemen
29. Verzamelbrief (11.007628) van Ministerie van SZW inzake ontwikkelingen op het terrein van werk en inkomen
Voor kennisgeving aannemen
30. Brief (11.007686) van Philadelphia Support inzake bestuursakkoord

Desgewenst betrekken bij de motie van 26 mei 2011 inzake bestuursakkoord

31. Motie (11.007704) van Gemeente Vlagtwedde inzake bestuursakkoord

Desgewenst betrekken bij de motie van 26 mei inzake bestuursakkoord

32. Brief (11.007908) van J. Arentshorst inzake vervolg koopzondag

Voor kennisgeving aannemen

33. Brief (11.007880) van PlatformVG inzake bestuursakkoord VNG

Voor kennisgeving aannemen

34. Motie (11.007946) van Gemeente Naarden inzake bestuursakkoord VNG

Voor kennisgeving aannemen

35. Brief (11.006357) van Inspectie van het Onderwijs inzake rapport Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang

Voor kennisgeving aannemen

36. Raadsinformatiebrief (11.008126) inzake de positie van het Groene Hart Bureau voor Toerisme (VW)

Voor kennisgeving aannemen

37. Motie (11.008054) van Gemeente De Ronde Venen inzake bestuursakkoord VNG

Voor kennisgeving aannemen

38. Brief (11.008219) van Recreatieschap Stichtse Groenlanden inzake jaarverslag en jaarrekening 2010

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

39. Raadsinformatiebrief (11.008231) inzake regionale ontwikkelingen Sociale Zaken

Voor kennisgeving aannemen en desgewenst behandelen in de commissie welzijn van 8 juni 2011

40. Zienswijze (11.008269) m.b.t. voorgestelde taakstelling voor Regiobibliotheek Het Groene Hart

Desgewenst betrekken bij het Juni-overleg

41. Brief (11.008302) van de Kunstkring over de patstelling en standpunten inzake de lopende huurovereenkomst

Voor kennisgeving aannemen en desgewenst betrekken bij het Juni-overleg

42. Persbericht / motie (11.008282) van Gemeente Hof van Twente inzake bestuursakkoord VNG

Voor kennisgeving aannemen

43. Brief (11.008303) inzake busverbinding Staatsliedenkwartier

Voor kennisgeving aannemen

44. Brief / artikel (11.008312) inzake leegstand winkelpanden en zondagopstelling

Voor kennisgeving aannemen

45. Brief (11.008498) van J. Arentshorst inzake krantenartikel zwembad periode 2004

Voor kennisgeving aannemen

46. Brief (11.008521) van Inloophuis Leven met Kanker inzake bezuinigingen Wmo

Desgewenst betrekken bij het Juni-overleg

Commissie Ruimte

47. Raadsvoorstel (11r.00067) jaarstukken Welstand en Monumenten Midden Nederland
Behandelen in de commissie van 9 juni 2011

48. Raadsvoorstel (11r.00069) rechtstreekse ontsluiting Kassengebeid Harmelerwaard en oostelijke randweg Harmelen (A12 BRAVO 8)

Behandelen in de commissie van 9 juni 2011

49. Raadsvoorstel (11r.00075) Defensie-eiland: inrichting zone rond Kasteel en parkeergarage

Behandelen in de commissie van 9 juni 2011

50. Raadsvoorstel (11r.00083) jaarverslag en jaarrekening 2010

Behandelen in de commissie van 9 juni 2011

51. Brief (11.007335) van Raad van State inzake beroep en verzoek om voorlopige voorziening bestemmingsplan Harmelerwaard

Ter afdoening in handen stellen van B&W

52. Standaardbrief (10 stuks) met bezwaar omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 30 te Woerden inzake vestiging Aldi Markt
Ter afdoening in handen stellen van B&W
53. Brief (11.007558) van Raad van State inzake zitting bestemmingsplan Hotel Woerden
Ter afdoening in handen stellen van B&W
54. Raadsvoorstel (11r.00066) gewijzigde vaststelling van bestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop
Behandelen in de commissie van 09 juni 2011
55. Brief (11.007583) van CDJA inzake intercitystatus NS station Woerden
Voor kennisgeving aannemen
56. Brief (11.007685) van Fietzersbond inzake Woerden fietsstad 2011
Voor kennisgeving aannemen
57. Brief (11.007809) inzake opzegging pacht / huur van horecagelegenheid Sporthal De Kroon te Harmelen
Voor kennisgeving aannemen
58. Brief (11.008036) inzake grondwaterpeil Schilderskwartier Voor kennisgeving aannemen
Voor kennisgeving aannemen
59. Brief (11.008162) van Raad van State inzake behandeling voorlopige voorziening bestemmingsplan Harmelerwaard
Ter afdoening in handen stellen van B&W
60. Raadsinformatiebrief (11.008237) inzake omgevingsvergunning Houtdijk 17 te Kamerik
Behandelen in de commissie Ruimte van 9 juni 2011 bij agendapunt 8.
61. Brief (11.008305) inzake voorgenomen bouw Corporatiehotel aan de Hogewoerd 3 te Woerden
Voor kennisgeving aannemen
62. Brief (11.008388) inzake plannen aanleg brug t.b.v. de Harmelerwaard en de verkeersveiligheid
Behandelen in de commissie Ruimte van 9 juni 2011 bij agendapunt 12.

De VOORZITTER: Ik stel u voor te besluiten zoals het is voorgesteld.

De heer DE JONG (CDA): Ja, voorzitter, dat gaat over stuk nummer 55, over de intercity-status van de NS. Daar staat “voor kennisgeving aannemen”. De brief bevat het verzoek aan het college – en ik stel voor dat dat ook elegant is – dat de afdoening dan ook in de handen van het college wordt gesteld. Het is onze jongerenafdeling die deze actie heeft gedaan en wij vinden dit een zeer sympathiek doel. Wij hopen dat het ooit weer terugkomt. Ik hoop ook dat het college daar de eer aan wil doen die deze groep ook verdient.

De VOORZITTER: Uw voorstel is dus: niet naar een commissie verwijzen maar gewoon in handen geven van het college...

De heer DE JONG (CDA): Nee, er staat “voor kennisgeving aannemen”, en mijn voorstel is: ter afdoening in handen van het college.

De VOORZITTER: Dat was ook mijn conclusie.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, wij zouden graag brief 41, dat gaat over de Kunstkring en het gebouw in de voormalige Mariaschool, naar de commissie Welzijn willen transporteren. Nu staat er “ter kennisgeving aannemen en desgewenst betrekken bij het Juni-overleg”. Die relatie met het Juni-overleg zien wij niet, dat lijkt een vreemde eend in de bijt te zijn, maar als je het in de commissie gaat behandelen en er is sprake van een patstelling denken wij aan de hand van een reeks van vragen te kunnen duiden wat nou die patstelling is, en wellicht dat uit die vragen ook een oplossing kan komen voor de situatie die nu door de Kunstkring als patstelling wordt aangemerkt.

De VOORZITTER: Prima. Kan de raad daarmee instemmen? Dan verwijst ik het door naar de Commissie Middelen waar de wethouder Cultuur zit.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Een vraagje ten aanzien van punt 13, bij Commissie Middelen: als ik het goed lees is daar sprake van een beleidsplan van de VRU, en dat gaan we ter kennisgeving aannemen. Is dat de gebruikelijke manier van behandelen van dit soort stukken?

De VOORZITTER: U bepaalt eigenlijk zelf of u daar iets wil zeggen. Ik ben zelf deelgenoot geweest van de beheergroep die aan het beleidsplan heeft meegewerkt, maar ik kan hem ook ter bespreking zetten in de Commissie Middelen om daar nog eens met elkaar nader over te praten. Het is wel een plan waar weinig beleidsruimte voor de raad in zit, vandaar dat het op deze manier geagendeerd is. Als u er toch wat dieper op in wil gaan wil ik u daarin graag tegemoet komen en kunnen we misschien ook iemand van de brandweer uitnodigen om dat nog eens een keer nader toe te lichten.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Wij hadden ook 41. Maar ook 36, inzake de VVV zou ik graag bij de Commissie Welzijn willen bespreken. Motivatie daarvoor lever ik nog even aan bij de griffie.

De VOORZITTER: Kunt u een tipje van de sluier oplichten zodat de andere raadsleden daar ook instemmend mee kunnen knikken?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dat komt later wel maar dat heeft natuurlijk te maken met de situatie waarin ze nu zitten en de verhuizing die destijds heeft plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Dus de financiële situatie en de huisvesting, daar wilt u nader over praten.

5. Vragenhalfuur voor raadsleden

De VOORZITTER: Er zijn twee vragen binnengekomen van Progressief Woerden inzake Buurtzorg. De heer Van Geelen zal daar het woord voeren en de wethouder antwoord geven, en Inwonersbelangen wil graag nog iets weten over de watertoren, de heer Den Boer zal daar het woord voeren en de heer Schreurs zal daar antwoord geven. De heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, Vrij Nederland van verleden week, 18 juni, had een artikel wat de aandacht van onze fractie trof en het artikel gaat over Buurtzorg. De titel luidt: “Geen managers, geen callcenter, goede menselijke thuiszorg voor een redelijk bedrag: in 5 jaar bewees Buurtzorg Nederland dat dat wel kan.” Uit het artikel valt op te maken dat Buurtzorg Nederland een vernieuwend concept heeft voor verpleging en verzorging, waarbij de kosten van management en overhead zo beperkt mogelijk gehouden worden, met als gevolg: betere zorg tegen lagere kosten. Nu wordt Buurtzorg Nederland uitgerold over diverse gemeentes maar Woerden is daar nog niet bij, en dat leidt tot een aantal vragen. Die ga ik nu voorlezen.

1: Bent u als college op de hoogte van Buurtzorg, haar missie, en de wijze waarop zij haar zorgconcept invult?

En zo ja, 2: Onderschrijft uw college het oordeel van de fractie dat Buurtzorg een vernieuwend en uitnodigend concept voor verpleging en verzorging aan huis heeft ontwikkeld tegen lagere kosten?

3: Heeft Buurtzorg Nederland ooit contact gezocht met de gemeente Woerden of omgekeerd, heeft uw college wel eens contact opgenomen met Buurtzorg Nederland om te bezien of deze formule ook in Woerden haar nut kan bewijzen en van toegevoegde waarde kan zijn?

4: Heeft dat contact, zo het er geweest is, al geleid tot resultaat?

5: Zijn er wat uw college betreft contacten geweest met andere gemeentes waar Buurtzorg reeds is ingevoerd?

6: Welke rol kan de gemeente bij de introductie van de Buurtzorgformule spelen, en kan Buurtzorg naar de opvatting van het college bijvoorbeeld een rol spelen in de zorg waarvoor de gemeente verantwoordelijk is zoals via de Wmo?

7: Het is de fractie tenslotte bekend dat er in den lande veel verpleeg- en verzorgingshuizen-organisaties, thuiszorgorganisatie zijn, die de Buurtzorgformule willen inzetten. De vraag is of het college bekend is of dit ook in Woerden het geval is. Dit waren de vragen ten aanzien van Buurtzorg.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Wethouder Ypma zal de vraag beantwoorden.

Wethouder YPMA: Ja, dit is bij ons, het college, bekend. De Buurtzorg is een vorm van dichtbij de inwoners werken, werken met kleine teams en een verantwoordelijkheid zo laag mogelijk in het team leggen. We zijn ons ervan bewust dat Buurtzorg zich op dit moment met name richt op verpleging en verzorging, dat zijn zoals u wellicht weet domeinen die onder de AWBZ vallen, dus niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Uw tweede vraag, of we het oordeel delen: ja, wij delen dat oordeel, voor lagere kosten.

De derde vraag is we wel eens contact met ze hebben opgenomen, of zij met ons: ja, ik heb afgelopen week, op 16 juni, Buurtzorg uitgenodigd hier op het stadhuis, en toen hebben we een eerste

kennismakingsgesprek gevoerd. We hebben specifiek doorgesproken over de jeugdzorg, omdat dat wel een onderwerp is dat onder de verantwoordelijkheid van de gemeente gaat vallen. Ik heb specifiek gesproken over een mogelijke pilot, uit te voeren op het gebied van jeugdzorg, maar dat is echt nog in een heel heel heel pril stadium.

De vierde vraag: heeft dat contact geleid tot resultaat? Nee, niet anders dan dat we een verkennend gesprek hebben gehad en dus wel ideeën hebben, maar dat moet nog uitgewerkt worden.

Zijn er contacten geweest met andere gemeentes? Nee.

Welke rol kan de gemeente bij de introductie spelen? Op dit moment nog niet, omdat het verpleging en verzorging betreft.

Uw laatste vraag: is het bij ons bekend dat er verpleeg- en verzorgorganisaties zijn die de Buurtzorgformule willen inzetten? Dat is ons nog niet bekend, maar we vinden het wel heel interessant om met de organisaties die in Woerden werkzaam zijn in gesprek te gaan om ze te vragen of het wellicht ook iets voor Woerden is.

Ik hoop dat ik hiermee de vragen voldoende heb beantwoord.

De VOORZITTER: Heeft mijnheer Van Geelen nog een aanvullende vraag?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Nee, ik heb geen aanvullende vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Geelen. Dan gaan we over naar Inwonersbelangen over de Watertoren. De heer Den Boer.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Op de site van RTV Utrecht stond vanmorgen een bericht met een interview over de leegstand van de Watertoren in Woerden. Een gedeelte van dat bericht willen wij graag citeren:

“De monumentale Watertoren in Woerden staat twee jaar nadat een nieuwe exploitant werd gekozen nog steeds leeg. Dit omdat omwonenden bezwaar maken tegen de manier waarop de nieuwe eigenaar de watertoren wil verhuren. De manier van verhuur die Stichting Hoogh voor ogen heeft leidt namelijk tot veel onduidelijkheid, vinden de bewoners.

De gemeente en Stichting Hoogh wilden niet reageren op vragen over de toekomst van de watertoren. De twee partijen gaan vanavond met elkaar om tafel om verder te praten over de plannen die ze hebben met het monument.”

Als je dit bericht leest is het begrip “wat gaat de tijd snel” weer van toepassing. De wethouder RO stelde in december 2010: “We gaan in januari 2011 een en ander regelen met de bewoners”. In april 2011 stelde de wethouder RO: “Voor de maand om is hebben we contact met de bewoners” en “We zijn naar mogelijkheden aan het zoeken”. Een voorzichtige constatering leert ons dat het met een dag of negen 1 juli 2011 is. Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Hoe is het mogelijk dat het nog steeds niet duidelijk is wat er met de Watertoren in Woerden gaat gebeuren?
2. Welke inspanning heeft de wethouder geleverd om dit probleem zo spoedig mogelijk op te kunnen lossen?
3. Wanneer kan de wethouder deze gemeenteraad informeren over een uitkomst in deze zaak?

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer Den Boer namens Inwonersbelangen. Wethouder Schreurs?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, dat hetgeen gemeld wordt enige verwondering baart: dat baart het het college ook. Wij zijn in opdracht van de raad in november in gesprek gegaan met de Stichting Hoogh in Woerden en met de bewoners omdat er geschilpunten liggen tussen de bewoners en de stichting. Op dat moment was er in voorbereiding tot stemming een bestemmingsplanwijziging, maar de commotie bleek zo groot te zijn dat een tweetal fracties in ieder geval vonden dat wij terug moesten om tot een gesprek te komen. Dat heb ik gedaan en ik ben in december met een eerste gesprek begonnen met de Stichting Hoogh in Woerden, en daarna ook met de bewoners.

De geschillen liggen zover uit elkaar dat het ook onmogelijk is om daar enige *mediation* tot op dit moment voor elkaar te krijgen. Daarnaast bleek dat door het lumineuze idee om onze brandweer over te zetten naar de VRU er in één keer nieuwe brandweerregels zijn, en die zijn ook voortvarend opgepakt door de nieuwe eigenaar van de brandweerregels. Toen bleek dus dat, in plaats van dat er 40 mensen in dat gebouw zich mochten bevinden op bepaalde festiviteiten, er slechts 19 overbleven. Het gevolg daarvan was dat ook de stichting die voornemens is om Hoogh in Woerden te gaan kopen, daardoor toch enige bedenkingen kreeg. Sterker nog: zij vinden het raar dat *tijdens de wedstrijd* de regels veranderd kunnen worden. Het heeft mij nogal wat inspanning gekost om duidelijk te maken dat wanneer een brandweer overgaat in een andere fusie, dat dan toch de spelregels veranderd kunnen worden, en dat is per 1 januari gebeurd, en dat ik zelfs als collegelid niet bij machte ben om de spelregels dan anders te maken. Nu, inmiddels heeft Hoogh in Woerden dat geaccepteerd, ik heb daar vanmiddag ook nog een gesprek met een van de bestuursleden over gehad en hun duidelijk gemaakt dat het wellicht handig is om aan te geven dat zij dat kunnen accepteren, maar dat er nog een aantal andere gevoelige punten, verschil van mening ten opzichte van de bewoners rondom de toren, van zo'n aard zijn dat ook zij daar nu antwoord op gaan geven, en ik vervolgens mijn *mediation* ga voortzetten. Er zijn een aantal conclusies mogelijk.

Één: het is zo dat Hoogh in Woerden twijfelt of men wel de goede wedstrijd heeft gespeeld.

Twee: dat de bewoners in staat zijn geweest met allerlei externe hulp om in ieder geval tegen te houden datgene wat zij graag willen.

Drie: hoe komen we hier in hemelsnaam uit? Als ik in november, dat is het nadeel als je dan nieuw hier binnenkomt, gewoon doorgezet had en u had het bestemmingsplan gewoon goedgekeurd, dan hadden we nergens over gediscussieerd en dan was het gewoon doorgelopen zoals het op dat moment aan de orde was. Aan de andere kant moet ik dan ook gewoon zeggen: het is natuurlijk ook aan uw raad om mij in te zetten om in ieder geval binnen onze inwoners datgene te bereiken waar het om gaat, en daar moet op z'n minst consensus over zijn en dat respecteert het college ook volledig.

Het betekent dat de situatie op dit moment is dat ik dus nog steeds in gesprek ben en het informeren zal dus ook na het reces plaatsvinden, want u weet net zo goed als ik dat ik alles kan willen om het overmorgen voor elkaar te krijgen, maar iedereen schermt met: "Ja, dan ben ik met vakantie."

De VOORZITTER: Heer Den Boer, nog aanvullende vragen?

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Jong heeft nog een aanvullende vraag.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, ik kan mij herinneren dat we inderdaad een bestemmingsplan hebben behandeld waar het CDA tegen was, omdat wij zeiden: "De juridische kant van dit besluit, dit bestemmingsplan zal zeker sneuvelen bij de Raad van State." Toch heeft de meerderheid van de raad het plan goedgekeurd, en wat wij voorspeld hadden gebeurde: de Raad van State vernietigde dat onderdeel. Is het nou zo dat u, wethouder, al met een concept-correctie van dat bestemmingsplan naar onze raad bent toegekomen waarvan wij gezegd hebben dat we dat niet willen behandelen? Mij ontgaat dat even maar misschien heb ik dat gemist en is het in de commissie geweest, en dat ik het even niet gemerkt heb.

Wethouder SCHREURS: Dan moet ik om een schorsing vragen. Het enige wat ik weet ...

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, dat hoeft niet.

Wethouder SCHREURS: Ik heb begrepen dat u mij met een boodschap hebt teruggestuurd waarin er een zodanige controverse is tussen de bewoners en de Stichting Hoogh in Woerden, dat ik een *mediation*poging zou moeten ondernemen alvorens het bestemmingsplan, en of dat er nu een correctie op het bestemmingsplan is geweest houdt u mij ten goede, daar zou ik alleen maar een ja of nee antwoord moeten navragen, maar dat is de situatie zoals ik hem herken. Met excuus als ik dat niet helemaal precies weet.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Het was een correctieve partiële herziening die wij in november hebben behandeld dus het is zeker weten onder uw neus gekomen.

De VOORZITTER: Prima, daarmee hebben we dit agendapunt gehad en de woorden van de wethouder over de brandveiligheid onderschrijf ik, want we regelen in dit land alles helemaal dood, en dan hebben we het wel veilig geregeld maar is er niets meer te beleven in het land.

We gaan naar punt 6, de hamerstukken.

6. Hamerstukken

De VOORZITTER: Ik lees de hamerstukken even voor.

Hamerstukkenlijst

H-1 Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop.

- Onderzoeken: bodemonderzoek en ecologisch onderzoek
- Reactie Provincie Utrecht & Advies Milieudienst
- Nota van Beantwoording zienswijzen & Staat van Wijzigingen

H-2 Raadsvoorstel inzake jaarstukken Welstand en Monumenten Midden Nederland

H-3 Raadsvoorstel inzake kaderstellende nota – Evenementen met de W-factor

H-4 Raadsvoorstel inzake bedrijfsinvesteringszones

- Verordening BI-zone centrumgebied Woerden
- Verordening BI-zone bedrijventerreinen: Barwoutswaarder & Honthorst & Polanen & Middelland-Noord & Middelland-Zuid

H-5 Raadsvoorstel inzake financiering Brede School Harmelen

- Raadsinformatiebrief inzake voortgang nieuwbouw Brede School Harmelen

De VOORZITTER: Daar wil Inwonersbelangen straks een stemverklaring over afleggen. Het woord is aan de heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): In lijn met ons verkiezingsprogramma hebben wij daarvan gezegd dat wij dat wel op een later moment zouden willen dus wij kunnen hier op dit moment niet mee instemmen.

H-6 Raadsvoorstel inzake jaarverslag en jaarrekening 2010

Hoofdstukken:

Voorwoord en samenvatting, programma 1 – Kwaliteit, programma 2 – Woerden Leefbaar & Veilig, programma 3 – Woerden Bouwt, programma 4 – Woerden Betrokken, programma 5 – Woerden Jong, programma 6 – Woerden Levendig, programma 7 – algemene dekkingsmiddelen; paragrafen, bijlagen, jaarrekening 2010, Sisa-verantwoording 2010, subsidies, accountantsverklaring, vaststellingsbeleid

H-7 Raadsvoorstel en bijlage inzake bestuursrapportage voorjaar 2011

H-8 Raadsvoorstel inzake vaststellen grondexploitaties en kredietaanvraag 2011/2012 (Defensie-eiland, Oranjestraat, Kamerik NO 2 en Snel en Polanen)

- raadsinformatiebrief inzake meerjarenperspectief grondbedrijf

De VOORZITTER: De heer Bom wil een stemverklaring afleggen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ook geheel in lijn met onze eerdere opmerkingen over het Defensie-eiland kunnen we met dit agendapunt instemmen met uitzondering van de Defensie-eiland grondexploitatie en kredietaanvraag.

H-9 Raadsvoorstel inzake jaarstukken 2010 Milieudienst Noord-West Utrecht

H-10 Raadsvoorstel inzake begroting 2012 Milieudienst Noord-West Utrecht

H-11 Raadsvoorstel inzake vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening Woerden 2011

H-12 Raadsvoorstel inzake versobering stedenband met Steinhagen en kredietaanvraag

De VOORZITTER: Mevrouw Romijn wil een stemverklaring afleggen namens D66.

Mevrouw ROMIJN (D66): De fractie van D66 kan zich voorstellen, gelet op de Europese gedachte, dat er een samenwerking wordt gezocht met een andere stad, welke meer zichtbaar dan nu een zelfde problematiek kent als Woerden, zoals oprukkende verstedelijking en bedreiging van de groene omgeving. Dit zou ook in samenwerking met Steinhagen kunnen plaatsvinden, voor Steinhagen gelden thema's verstedelijking en bedreiging groene omgeving minder, maar kan worden gedacht aan andere thema's zoals milieu en duurzaamheidsvraagstukken. Wij zouden daarbij dan ook aanraden dat deze derde stad gevonden zou kunnen worden in Noord-West Europa waarbij alle gemeentes aanspraak zouden kunnen blijven maken op subsidies van de Europese Unie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel voor deze stemverklaring, we zullen daar akte van nemen.

7. Besluitvorming over verruiming regelgeving zondagopenstelling

Stemming over (gewijzigde) motie van de fracties van VVD, PW en D66 inzake zondagavondopenstelling levensmiddelenwinkels.

De VOORZITTER: Er is uitgebreid over gediscussieerd, de motie ligt nu ter tafel. Ik stel u voor om hoofdelijk even te stemmen zodat even heel duidelijk is wie voor en wie tegen is. De heer De Jong wil toch nog graag het woord voeren.

De heer De JONG (CDA): Ja voorzitter, wij zouden nog een uitgebreid betoog kunnen houden over de argumenten die al gewisseld zijn voor een deel, en die nog steeds gelden. Ik wil eigenlijk voorstellen om het te laten bij een stemverklaring als u dat goed vindt, tenzij er andere partijen zijn die er echt een debat van willen maken. Dan doen we daar graag aan mee.

De VOORZITTER: Ik had eigenlijk al een ordevoorstel gedaan mijnheer De Jong, in uw lijn. Hoofdelijke stemming, en dan kunnen diegenen die dat graag willen nog even een stemverklaring afleggen.

De heer DE JONG (CDA): Mag ik namens de CDA-fractie een stemverklaring afleggen, anders krijgt u er 6 na elkaar en dat houdt de tijd ook weer op. Is dat akkoord, vooraf?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer DE JONG (CDA): Wij zullen tegenstemmen, geen verrassend standpunt denk ik, van het CDA. Ik wil benadrukken dat wij grote problemen hebben met de procedure die gevolgd is bij het tweede uitstel. Ik hoop dat de opmerking die u maakte bij het begin van de vergadering, dat de VNG er nog een keer goed naar kijkt en helder zal maken of wij gelijk hadden of dat u gelijk had; of dat de rechtmatigheid van het straks te nemen besluit zal beïnvloeden laten we maar aan de juristen over.

Voorzitter, wij hadden altijd een helder standpunt. Wij zijn er een voorstander van om niet 7 maal 24 uur economie in Woerden, dus ook op zondag, in te voeren. Wij hebben grote zorg, dat is ons kernargument, over de kleine familiebedrijven, met name in de binnenstad. Wij hopen dat dat niet zal voortdoen, maar we hebben in artikelen over elders gezien, dat als de winkels opengaan op zondag, dat met name die winkels de dupe zullen zijn. We hopen voor onze winkeliers dat dat niet zo is maar we vrezen dat wel, en dat is de reden waarom wij uiteindelijk toch tegen stemmen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er nog meer stemverklaringen zijn, anders ga ik nu over tot hoofdelijke stemming. Ik kan u wel antwoorden: het besluit dat vanavond genomen wordt is gewoon rechtsgeldig en daar kleeft geen nietigheid aan, of vernietigbaarheid aan.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ter interruptie, een motie is geen besluit, dat is een uitspraak van de raad.

De VOORZITTER: Nee prima, maar goed, het is nu in ieder geval rechtsgeldig, wat we dan doen.

S T E M M I N G

Motie VVD/PW/D66 [draagt het college op een aanpassing voor te leggen terzake van de openstelling op zondag van winkels die levensmiddelen verkopen, op een aantal voorwaarden)

Tersteeg	PW	Voor
Tuit	VVD	Voor
Van Tuijl	CU/SGP	Tegen
Verbeij	PW	Voor
De Wit	CU/SGP	Tegen
Abarkane	PW	Voor
Becht	D66	Voor
V.d. Berg	VVD	Voor
Berkhof	VVD	Voor
Den Boer	IB	Tegen
Bom	IB	Tegen
Buerman	IB	Tegen
V.d. Does	D66	Voor
Droogers	CDA	Tegen
Van Ekeren	IB	Tegen
Van Geelen	PW	Voor
Van Hameren	VVD	Voor
Hoogerbrugge	CDA	Tegen
Hoogeveen	D66	Voor
De Jong	CDA	Tegen
V.d. Lit	PW	Voor
Mees	VVD	Voor
Olthof	IB	Tegen
Van Riet	CDA	Tegen
Rijnders	VVD	Voor

Romijn	D66	Voor
Van Soest	CDA	Tegen
Stouthart	CU/SGP	Tegen
Streng	CDA	Tegen

15 voor, 14 tegen, de motie **aangenomen**.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Mag ik daar even iets over vragen? De motie is inderdaad aangenomen, het is geen *besluit* van de raad maar een *uitspraak* van de raad. Ik ben benieuwd in hoeverre het college deze motie dan ook unaniem zal uitvoeren, of de motie naast zich neerlegt, ik ben even benieuwd wat u met deze motie gaat doen. Ik heb daarover het college nog niet eerder gehoord, ondanks verwoede pogingen van diverse partijen uit deze raad om te vragen wat de collegeleden ervan vonden is dat natuurlijk niet gebeurd, met de uitzondering van mevrouw Cnossen waar we het natuurlijk wel van weten. Ik ben benieuwd hoe het college met deze motie omgaat.

De VOORZITTER: Wij hebben collegiaal bestuur maar ik geef het woord aan de heer Duindam.

Wethouder DUINDAM: Ja, geachte heer voorzitter en raadsleden, natuurlijk hebben wij hier onze eigen gedachten over, maar u heeft een besluit genomen met een krappe meerderheid, de kleinst mogelijke meerderheid, en wij zullen deze motie dan ook gaan uitvoeren.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, nou zegt de heer Duindam weer dat het een besluit is! Het is geen besluit, het is een uitspraak van de raad. Ik begrijp uit de mening van de heer Duindam dan dat het college het unaniem uitvoert.

De VOORZITTER: Unaniem, dat heeft u goed begrepen. Ja.

[Opmerking: Is later ingetrokken, zie betoog wethouder Duindam direct na de eerste schorsing, grijs gemarkeerd, met *]

8. Raadsvoorstel inzake Juni-overleg

- *Onderdeel Ruimte: begraafplaatsen, gladheidbestrijding, IBOR, openbare verlichting, onderdeel strategisch vastgoed*
- *Onderdeel Welzijn: economische zaken, inkomen 1, onderdeel cultuur, inkomen 2, minima, onderwijsvoorzieningen, recreatie, Wmo soza 1, Wmo soza 2, Wmo soza bijlage 1, Wmo soza bijlage 2, Wmo welzijn, Wmo welzijn bijlage, zwembaden*
- *Onderdeel Middelen: onderdeel ICT, netwerk, hardware en software / grondbedrijf / ideeën ikbenwoerden.nl; motie Progressief Woerden, CDA en ChristenUnie/SGP inzake klimaatneutrale oudere woningvoorraad / verkiezingen / advies Sportoverleg Woerden inzake bezuinigingen zwembaden / raadsvoorstel inzake financiering Brede School Harmelen / raadsinformatiebrief inzake*

De VOORZITTER: In de commissies is er al uitgebreid over gesproken, het is nu vanavond aan u het woord om uw mening daarover te geven, en om juist nog eens eventjes het accent in uw raad te leggen zou ik willen voorstellen dat we eerst even wethouder Duindam het woord geven om even nog een soort samenvattende verklaring vanuit het college hier neer te leggen, waarna u niet alleen maar richting het college nog allerlei vragen kunt stellen – want dat is in de commissie al uitgebreid gebeurd – maar dat u met name elkaar vanavond even de nieren kunt proeven over hoe u over bepaalde zaken denkt en hoe u in dit hele proces daar in staat. Als u daarmee instemt wil ik nu het woord geven aan wethouder Duindam en dan wil ik u daarna fractiegewijs even het woord laten voeren waarbij de grootste fractie begint, de fractie van het CDA, en dan zo alle fracties wil afwerken. Het woord is aan wethouder Duindam.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, geachte raad. Vanavond beraadt u zich over de richting die wij als college voor dit Juni-overleg hebben aangegeven. Voordat het woord en de keuzes aan u zijn wil ik graag namens het college enkele dingen tot u zeggen. In dit complexe proces om een ongekend begrotingstekort op te lossen, ingrijpende keuzes te maken en tegelijkertijd het rijke voorzieningenniveau in Woerden zoveel mogelijk op peil te houden, wordt steeds meer duidelijk, steeds meer zeker, en zijn er helaas ook nog steeds grote onzekerheden. Met name waar het de ingrepen van het Rijk betreft. Het is daarom een onvoltooid proces. Misschien een nooit voltooid proces, waarin vanavond wederom een belangrijke stap is.

In het voorjaarsoverleg heeft u aangegeven dat wij als college nog wat huiswerk te doen hadden. Het is voor ons als college net als op school: er blijft altijd huiswerk te doen, ook al denk je dat het zomervakantie is. Ik neem u nog even mee in de stappen die we tot nu toe gezet hebben en die we nog aan het zetten zijn.

Stap één was het coalitie-akkoord. Een tekort van 10 miljoen euro met rijksingrepen mogelijk oplopend tot 13,5 miljoen euro was de startsituatie. Met de keuzes die toen zijn gemaakt is het tekort afgenomen van 10 miljoen naar 1,5 miljoen euro. Op IBOR -gebied is de keuze minder meer gemaakt: niet van niveau D naar B, maar overwegend naar C. Dat betekent dat we nog steeds 4 miljoen euro per jaar meer uitgeven aan de openbare ruimte dan in 2009. Uitgangspunt daarbij is: veiligheid voorop, en fietspaden en groen. In 2010 hebben we met behoud van C-niveau en op enkele punten B-niveau, een forse onderbesteding gezien, en dat is de reden dat we het bedrag met nog eens 250.000 euro kunnen verlagen, met behoud van het huidige onderhoudsniveau.

Ik wil u er ook aan herinneren dat we een enorme ingreep hebben gedaan in de eigen organisatie, waar op personeel, inhuur en inkoop ruim 15% op de totale beschikbare budgetten wordt bezuinigd. Dit jaar 6 ton euro in het personeel. Een toelichting op de stand van zaken met betrekking tot de reductie op personeel volgt in september.

We zijn daarna aan de slag gegaan met zowel de financiële discipline als het *zero based budgeting* systeem. In het voorjaarsoverleg zijn de keuzes van categorie 1 en 2 gepresenteerd: technische, administratieve en inhoudelijke keuzes tot een bedrag van 630.000 euro. Het meerjarentekort was daarmee gereduceerd tot 9 ton en de begroting van 2012 kwam daarmee uit op 0 saldo. Tegelijkertijd liepen al de grote onderzoeken, categorie 3, ingrijpende beleidskeuzes, categorie 4, kerntaken, waarvan u nu het verslag en onze keuzes heeft gekregen. De ingrepen en keuzes zijn zowel beleidsmatig als financieel en emotioneel aanmerkelijk zwaarder. In september komen wij nog bij u terug met resultaten van de nog lopende onderzoeken. Eerst daarna, met de presentatie van de meerjarenbegroting in oktober, worden al deze opeenvolgende resultaten omgezet in harde besluiten. Het effect van een grotere aandacht voor financiële discipline, sturing en kwaliteit in de uitvoering heeft u in de resultatenrekening 2010 al voor een deel gezien. Een winst, voor zover je daar als overheid van mag spreken, van ongeveer 1 miljoen euro. Deze ruimte van 1 miljoen euro komt ook door toename van de algemene uitkering en hebben we structureel aan de inkomsten van de gemeente toegevoegd zodat de bezuinigingsnoodzaak met dat bedrag verlicht is. Intussen is als gevolg van de bestaande investeringen, onvermijdelijke ontwikkelingen en inhoudelijk ambities voor nieuw beleid, waarvan ik de belangrijkste hierna zal toelichten, het totaal te vinden bezuinigingsbedrag wel opgelopen tot 14,2 miljoen euro.

We staan nu voor het richtinggevend Juni-overleg. In de commissies hebben wij een stevige werking gezien van onze democratie en hebben wij een bijbehorend stevig debat gezien. Vanavond liggen er 10 moties van u op tafel. Als college zijn we van mening dat we alle inwoners in Woerden in gelijke mate hebben bediend. Ik ga niet alles aan de orde stellen, ik zal er 2 toelichten.

Allereerst de sociale paragraaf. De ingrepen aan de onderkant van de arbeidsmarkt, zoals die door het Rijk zijn voorgesteld, zijn door uw raad en inmiddels ook door het VNG-congres afgewezen. Niettemin heeft het Rijk in de geest van dat akkoord de bezuinigingen al doorgevoerd.

Dit college heeft de keuze gemaakt de meest kwetsbare groep Woerdenaren desondanks te beschermen. Dat betekent dat wij bovenop de beschikbare rijksmiddelen oplopend tot ruim 1 miljoen euro bijleggen voor WSW, De Sluis en re-integratie van bijstandsgerechtigden.

Wij doen dit om ondanks draconische kortingen vanuit het Rijk aandacht voor de onderkant van de arbeidsmarkt in Woerden op een acceptabel niveau te houden. Werk, vrijwilligerswerk en stijgende participatieladder is volgens ons college de basis om de eigen kracht in mensen te mobiliseren, zelfwaardering te creëren en een nuttige bijdrage aan de samenleving te realiseren. Hier geven wij

prioriteit aan en we hopen dat uw raad dat van harte ondersteunt. Ook het ruimhartige minimabeleid, meer dan wettelijk van ons gevraagd wordt, houden wij in stand. Een andere groep kwetsbare mensen zijn de gebruikers van onze Wmo-voorzieningen. Door vergrijzing en andere ontwikkelingen verwachten we dat de kosten fors gaan oplopen boven de rijksuitkering die voor dit doel aan Woerden verstrekt wordt. Het is deze verwachte groei – en niet meer dan dit – die we willen compenseren met een reeks aan maatregelen. Probeer het aantal gebruikers naar beneden bij te stellen, door kritischer te zijn op wie het echt nodig hebben. Wat kunnen mensen zelf, of hun omgeving? We gaan de prijs naar beneden bijstellen door aanbestedingen of door goedkopere tarieven voor simpel werk te verlangen.

De groei is een prognose, een prognose voor de komende 4 jaar. Dat geeft ons de ruimte om nauwgezet met elkaar zowel de groei als het effect van de maatregelen te monitoren, en tijdig, indien nodig, aanvullende maatregelen te nemen, ook om ongewenste negatieve effecten weg te nemen. Komend jaar is het jaar van de Wmo. We evalueren, het rekenkamerrapport wordt gepubliceerd, we realiseren een nieuw beleidskader, we zijn inmiddels daar voor alle wijkplatforms langs geweest voor input, we betrekken de Wmo-raad, een breed Wmo-overleg, MIMAX, we betrekken ze nadrukkelijk. In hun brieven geeft ook de Wmo-raad aan kansen te zien de komende jaren de groei op te vangen. Naar aanleiding van hun brief hebben we de 1,2 miljoen euro, die via het in rekening brengen van het wekelijkse eerste uur gekort zou kunnen worden, teruggedraaid naar de maatregel dat alleen te doen vanaf een bepaalde inkomensgrens, namelijk anderhalf keer WWB. Daardoor levert het geen 1,2 miljoen maar slechts 700.000 euro op. We doen dat in overleg met de Wmo-raad en andere adviesorganen, nogmaals met als uitgangspunt de volledige groei te willen opvangen binnen het beschikbare budget door te draaien aan zowel de knoppen *prijs* als *aantal gebruikers*. Het aantal gebruikers dus scherper te definiëren, toepassing van de kanteling en de prijs door scherper te onderhandelen en slim om te gaan met tarieven, uiteraard binnen fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden en CAO-afspraken. Zo verwachten we ook hier de mensen die het echt nodig hebben te kunnen blijven geven wat met de Wmo bedoeld is.

Het tweede dat ik er namens het college uitlicht betreft de omslag naar de sterke samenleving. Woerden wordt inmiddels door verschillende gemeentes als voorbeeld gezien in het bereiken van een dergelijke omslag. Prettige bijkomstigheid is dat we met veel betrokken inwoners, ondernemers en instellingen natuurlijk een fantastische uitgangssituatie kennen. Deze omslag doorzetten is een belangrijk maatschappelijk experiment, een ontwikkeling veel meer dan een ontwerp. Een proces waarin alle betrokkenen nieuwe rollen moeten zien te vinden, niet in het minst de gemeente en haar ambtenaren. Gelukkig beschikt Woerden over Inwonersbelangen dat nooit moe wordt om ons daarop te wijzen. Een omslag die tegen de tijdgeest in van inwoners weer collectieve overwegingen vraagt: denk en doe samen met uw familie, uw burens, heb zorg voor uw omgeving, iets waar wij sterk op inzetten. Ik ben verheugd dat wij hierin ook met nadruk op de te vinden collectiviteit gesteund worden

door het CDA. We hebben een geslaagd experiment met ikbenwoerden.nl achter de rug. We zetten in op de zilveren kracht, op eigen kracht van gezinnen, woonservicegebieden, stedenestafette tegen armoede, denktank, Wijze Woerdense Wijven, ontwikkelingsmaatschappij. Het contact met het bedrijfsleven is sterk verbeterd. We hebben het vertrouwen dat we hierop kunnen voortbouwen en we zullen de waardevolle ideeën ook gaan implementeren. De teller van de 500 ingediende ideeën staat inmiddels op 50. U zult nog moe worden van de hoogwaardige communicatie die we hierover gaan doen. Dit proces kent geen voorspelbare opzet of einde, het is een continue ontwikkeling naar een nieuwe verhouding tussen overheid en inwoners. In die zin hopen we ver over ons graf te kunnen regeren. In dit proces heeft ook u een belangrijke rol: draagt u zelf bij in de wijk, aan de samenleving, stimuleert u de omslag en gelooft u in de kracht van mensen, of valt u terug in oude reflexen en moet de overheid onverkort alles met subsidies dragen?

Ondanks noodzakelijke en pijnlijke ingrepen zien ook wij ruimte voor nieuw beleid zoals afgesproken in het coalitie-akkoord.

Een eerste concreet voorstel betreft de broodnodige renovatie van de haven en Honthorst, Honthorst als start van de door D66 gevraagde revitalisering van bedrijventerreinen, de haven als start voor revitalisering van de binnenstad. Beiden ook voorbeelden van nooit eindigende processen.

Een fietsplan en duurzaamheidsplan zijn in de maak. Wij kunnen en willen nu niet vooruitlopen op de financiële middelen die voor de uitvoeringen van deze plannen vereist is. We willen over de inhoud van deze plannen in het najaar eerst met u en de samenleving in gesprek. Tenslotte: we hebben u een evenwichtig pakket keuzes voorgelegd, sommige makkelijk, sommige moeilijk, sommige zwaar. Zoals de burgemeester al heeft gezegd hopen wij op een behandeling met respect voor ieders overtuiging, in de wetenschap dat linksom of rechtsom de bezuinigingen gevonden dienen te worden. Mocht het zover komen dat u bezuinigingen of opbrengsten schraapt, dan hoopt het college dat u zich herinnert dat wij met elkaar een afspraak hebben gemaakt, dat u tevens aanvullende keuzes moet maken om een daardoor ontstaan tekort te dekken.

Geachte raad, het woord is aan u.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel wethouder. En daarmee is ook echt het woord echt aan de gemeenteraad. Het is nu de zaak dat u zelf uw statement maakt en elkaar daar nog eens even nader kritisch op bevraagt, op die punten waarvan nog niet helemaal duidelijk is welk standpunt u over bepaalde onderwerpen inneemt. Ik maak eerst eens even een rondje langs de grote partijen. Technische vragen zijn allemaal beantwoord in de commissies, maar mochten er nog politieke of bestuurlijke vragen liggen dan kunnen de wethouders daarop antwoorden. Tenslotte krijgt u, zoals gebruikelijk is, nog het laatste woord als gemeenteraad, waarna de wethouders ook nog even mogen reageren. Ik ga nu naar het CDA.

Eerste termijn raadsleden

CDA

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, *it takes two to tango*, en raad en college zijn twee partijen die met elkaar deze mooie stad moeten besturen en dit is een belangrijke dag.

Het is wel mooi om te zien dat de wethouder in zijn introducerende woorden heel goed heeft gehoord dat het CDA zich altijd zorgen maakt over de onderkant van de samenleving en dat hij aangeeft dat zij daar zich ook hard voor zullen maken. Dat waarderen we, daar zeg ik straks ook nog wel iets over. Dit neemt echter niet al onze zorgen op dit terrein weg omdat toch in de huidige tijd, en daar is de gemeente maar een beperkt onderdeel in, daar is het Rijk een belangrijk onderdeel in en alle maatschappelijke ontwikkelingen zoals de crisis, dat mensen die het wat minder hebben toch vaak getroffen worden daardoor. Dan moeten wij, vinden wij, als gemeente Woerden op onze plek onze verantwoordelijkheid nemen en onze bijdrage leveren om het zoveel mogelijk te verzachten. Dat even als eerste.

Het is vandaag een gedenkwaardig Juni-overleg. Vandaag geven we als raad van Woerden aan het college richtingen mee voor de inrichting van de begroting 2012, die in het najaar wordt vastgesteld, zoals de wethouder ook al aangaf. Een Juni-overleg gericht op het oplossen van meerjarige financiële problemen, voortgekomen uit rijksmaatregelen in het gemeentefonds en een aantal beleidsterreinen. Een bezuinigingsopgave van meer dan 10 miljoen euro, de miljoenen zijn ons om de oren gegaan, structureel een opgave die het college met veel energie heeft opgepakt en een sterke samenleving die daarbij betrokken is door middel van sectorgesprekken en ikbenwoorden. Hoewel het CDA op een aantal onderdelen andere keuzes zou hebben gemaakt past ook ons als oppositiepartij daarvoor grote waardering uit te spreken, en dat doe ik hierbij dan ook.

Uw college heeft de collegeperiode het motto meegegeven: *slanke overheid, sterke samenleving*. In de introductie van wethouder Duindam merk ik dat hij al gereageerd heeft op de opmerkingen die ik daar ook bij de vorige begroting over gemaakt heb. Bij dat aantreden heb ik al aangegeven dat het motto heel dicht bij de visie van het CDA zit, op de Woerdense samenleving. Wij hechten heel veel belang aan ons maatschappelijk middenveld en onze CDA-visie op gespreide verantwoordelijkheid tussen samenleving en overheid sluit daar – denk ik – naadloos op aan. Een sterke samenleving, en dan in termen van een sterk maatschappelijk middenveld. Een slanke overheid is voor het CDA niet het hoogste doel, hoewel wij realiseren dat in deze tijd de overheid een stapje terug moet zetten. Omdat wij vinden dat daar een ondergrens aan is omdat er belangrijke taken voor de overheid zijn, namelijk ter bescherming van die zwakkeren in onze samenleving. Dan heb ik het breder over alle zwakke belangen in onze samenleving. Daarom heb ik toen ook al ons motto als alternatief voor uw motto gepromoot: *een betrouwbare overheid en een sterke samenleving*.

Nu ligt dit Juni-overleg voor. Een groot aantal bezuinigingsmaatregelen, aankondigingen van onderzoeken liggen nog ter tafel, veel van de collegevoorstellen zijn concreet en duidelijk maar andere nog niet, en er wordt gekort op welzijnsvoorzieningen, maar op welke precies en in welke omvang is ook nog niet bekend, en ook het onderzoek naar de sportverenigingen waar ook heel veel gemeenschapsgeld mee gemoeid is is nog niet bekend, en zo zijn er nog een paar, daar refereerde u net ook al aan. Die komen, heb ik begrepen, echt in september, ruim vóór de definitieve begrotingsbehandeling.

De omvang van de bezuinigingen op het ambtelijk apparaat is bekend; de 3,4 miljoen euro die u noemt. Maar waar nou precies die klappen vallen is ons nog niet helemaal bekend maar daar rapporteert u ook na de zomer over. Uit de voorstellen wordt wel duidelijk wat het motto “slanke overheid, sterke samenleving” voor deze coalitie betekent. Ik moet toch zeggen dat de sterk liberale wind die duidelijk te ruiken is door een sterk terugtrekkende overheid, die zelfs de grens van die basistaken opzoekt. Die IBOR is een voorbeeld waar ik u straks nog iets meer over zal zeggen. Een sterke samenleving die onzes inziens toch wat sterk individualistisch wordt ingekleurd. Iedereen moet met name ook voor zichzelf zorgen. Gelukkig hebben we nog een Progressief Woerden -wethouder voor het sociale domein, maar ook hier zijn forse ingrepen aangekondigd.

Het college heeft beloofd goed te luisteren naar de reacties uit de samenleving en de reacties vanuit de raad. Ik vertrouw er dus op dat een aantal maatregelen in de richting van november, de vaststelling van de begroting, ook nog overwogen kunnen worden. Wellicht dat een aantal raadsuitspraken hier vanavond daaraan kunnen bijdragen. Dan kunnen we als de begroting in het najaar er heel concreet ligt ook precies de afwegingen maken die nodig zijn, en dat eventueel door amendementen aanpassen.

Het CDA heeft waardering voor het proces en de creativiteit van de vele voorstellen die er liggen, dat heb ik al aangegeven. De precieze doorlichting, de wethouder noemt dat *zero based budgeting*, heeft ook financieel-technische maatregelen opgeleverd, die ook stevig bijdragen aan de taakstellingen zonder dat dat pijn doet in de samenleving. Dat is goed, dat is ook snijden in eigen vlees. Dat geldt ook voor de voortgang van de bezuinigingen op het ambtelijk apparaat, dat is ook op schema hebben wij uit de bestuursrapportage begrepen. U bent uw toezegging nagekomen en daarbij een betrouwbare overheid getoond door ook de westelijke randweg op het programma te houden, hoewel in een knip. U spreekt uit de minima te ontzien en daar zullen we u ook aan houden, want de cumulatie van lastenverhogingen voor mensen met een mindere beurs ligt nog steeds op de loer.

Toch hebben wij als CDA moeite met een aantal voorstellen in dit Juni-overleg, en ik hoop dat u bereid bent, als ook andere partijen zich daar hard voor maken, mogelijk te overwegen om die te heroverwegen. Hoewel het overleg zich er niet helemaal voor leent willen we toch middels moties

proberen een aantal raadsuitspraken op onderdelen te krijgen. Van de 10 genoemde moties zullen wij er 3 indienen.

Ik beperk me even tot 6 punten waarvan wij graag u willen meegeven en de collega's in de raad, dat het wat anders zou moeten.

Wij vinden dat we bezuinigingen op sociale verbanden die een sterke samenleving mogelijk maken, zoveel mogelijk moeten ontzien. Wij hebben in de voorstellen er toch een aantal aangetroffen waarvan we zeggen: dat moeten we niet doen.

Woerden moet schoon, heel en veilig blijven, en “overall niveau C voor IBOR”, daar hebben wij problemen mee.

We moeten proberen de cumulatie voor de lasten voor de zwakkeren zoveel mogelijk te beperken. Met andere woorden: de sterkste schouders moeten ook in deze tijd de zwaarste lasten dragen. We zien hier ook een aantal wat onrechtvaardige voorstellen, ik zal dat straks toelichten, die voelen niet goed. Een inhoudelijke onderbouwing van de taakstelling, we kregen deze week nog de mei circulaire aanvullende raadsinformatiebrief, dan zie je toch weer, gelukkig, het valt weer een aantal tonnen, 6 ton geloof ik, mee. Dat geeft al aan hoe onzeker de financiële kaders precies zijn, en dus moet je oppassen dat je niet té strakke maatregelen neemt, met name voor mensen aan de onderkant van de samenleving. Ik loop ze successievelijk even door.

Zoals ik u al eerder heb betoogd is een sterke samenleving een samenleving met een sterk maatschappelijk middenveld, waar mensen rekening met elkaar houden en naar elkaar omzien, en gezamenlijk verantwoordelijkheid voor elkaar dragen en voor de leefomgeving. Tegen die achtergrond begrijpen wij uw korting niet op onze sociale infrastructuur. Wijkgericht werken, een aantal welzijnsvoorzieningen die nog niet nader zijn benoemd, voorzieningen in de kernen en verenigingen zoals MIMAX, Present, ook onze volière, en ook het risico wat ik nog steeds zie boven de NME, wat daar hangt, waarvan ik ook vind dat dat iets zo waardevols is, dat hoort tot de sociale infrastructuur van Woerden en mag wat ons betreft niet worden uitgekleed. Burgers die zich verenigen, niet omdat zij hun hobby willen uitvoeren, maar die verantwoordelijkheid willen nemen voor publieke zaken, verdienen niet gekort te worden. Die verdienen ten behoeve van een sterke samenleving steun. Ik hoop dat u dat in uw nadere afwegingen wilt meewegen en bij de nadere invulling van de voorstellen die nog niet concreet zijn ingevuld.

Dan het punt van IBOR: schoon, heel en veilig. U herkent ongetwijfeld in die 3 termen de titel van het CDA verkiezingsprogramma van de afgelopen periode. U zult begrijpen dat wij dus grote moeite hebben met het terugschroeven van het kwaliteitsniveau van beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Ons verkiezingsprogramma heette ook “schoon, heel en veilig”, en voldoende kwaliteit van de openbare ruimte is wat ons betreft een basistaak voor de gemeente. Terug naar het C-niveau voor álles is onaanvaardbaar. Waar kiest u voor? Ik citeer u even uit uw eigen jaarverslag 2010:

“Wat is niveau C? Niveau C is onrustig beeld, discomfort en hinder, in de openbare ruimte is behoorlijk wat schade en vervuiling aanwezig, er is behoorlijk wat op aan te merken, de openbare ruimte ziet er verloederd uit en er zijn meer klachten van bewoners te verwachten.” Dit is de objectieve beschrijving van wat onder niveau C verwacht mag worden. Dat wilt u toch niet voor uw rekening nemen? Goed rentmeesterschap vraagt ook om goed te zorgen voor wat aan je zorg is toevertrouwd. De publieke ruimte is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Natuurlijk zou het fijn zijn als burgers in hun eigen omgeving zorg dragen voor het opruimen van vervuiling, maar onderhoud en schade aan wegen is toch echt een taak van de overheid, met name ook de veiligheidsrisico's geven ons een zorg. De vraag is dus: bent u bereid om dat niveau C te heroverwegen? Wij zouden graag, en daar zal ik straks als daar geen echt helder antwoord op komt, een motie voor indienen. Wij gaan dan ook uit van een wat meer gedifferentieerd beeld, dat je op bepaalde plekken toch vanuit de veiligheid een hoger niveau wil handhaven.

Dan ons derde punt, het stapelen van de lasten bij de lagere inkomens. Ik heb al aangegeven dat het CDA een betrouwbare overheid wil, een overheid die oog heeft voor de zwakkere belangen, en die er ook voor zorgt dat sterke schouders de zwaarste lasten dragen. Voorzieningen worden versoberd, de eigen bijdragen worden verhoogd, voorzieningen worden afgeschaft. Dit treft met name de lager betaalden *zwaarder* dan de vermogenden in onze Woerdens samenleving. Ik herken dat ook de rijksoverheid gevolgen heeft voor de portemonnee van de laagst betaalden, zeker voor mensen met een beperking. De brief van de inspreker van MIMAX spreekt boekdelen denk ik, als je dat ziet. Maar ook uw college draagt daar nog eens extra aan bij door de OZB-verhoging tot een soort taboe te verklaren. De belasting is bij uitstek een belasting die je int naar draagkracht, en wat doet u? Zoeken naar kostensoorten waarmee – met een al dan niet creatieve redenering, laat ik het zo maar noemen – de bagger, het zwerfvuil, vanuit de algemene dienst naar de tarieven worden overgebracht. Daar betaalt iedereen evenveel voor, ongeacht zijn inkomen. Dat noemen wij denivellering en dat vinden wij slecht, en Progressief Woerden en ChristenUnie/SGP: dat laat u toch niet gebeuren binnen deze coalitie?

Voorzitter, wij zullen op de begroting zeker een amendement indienen, maar dat doen we pas in het najaar als dit zo blijft, en dan kunnen we ook zien wat de echte effecten op de tarieven zijn. We hebben daar wel naar gevraagd maar dat is nog niet helemaal te voorspellen op basis van de gegevens die er nu zijn.

Voor onze vierde punt noemen we een wat onrechtvaardige bezuinigingsmaatregel. Voorstellen moeten enige ratio hebben en ook te rechtvaardigen zijn. Twee voorstellen vielen ons op doordat zij aan dit criterium wat ons betreft niet voldoen. Het voorstel van de bibliotheek met een exorbitante verhoging van de huur en vervolgens het korten gekoppeld aan de huisvesting oogt voor ons slecht.

Leg een redelijke taakstelling op, geef de bibliotheek ook creativiteit en ruimte om daar invulling aan te geven. Formuleer ook de daadwerkelijke randvoorwaarden daarvoor.

Ook bijvoorbeeld de zwemverenigingen komt wat ons betreft heel onrechtvaardig voor, als je dat vergelijkt met de gemeentelijke bijdragen die wij geven aan de veldsportverenigingen via de sportvelden, dan zou wat ons betreft hier een heroverweging op zijn plaats zien. Ik zie wethouder Ypma, die tijdens de commissievergadering met haar handen zo op en neer ging, dat de verhouding tussen eigen bijdrage en bijdrage van de gemeente ook voor die sportverenigingen zal worden aangepast. Wat ons betreft zit daar ruimte in om ook bijvoorbeeld de subsidie aan de zwemverenigingen op een redelijk niveau te houden, zodat die ook eerlijk worden behandeld.

Dan de inhoudelijk onderbouwing van de bezuinigingsnota, een wat technisch punt als laatste. Wij vinden die niet helemaal sterk. De wethouder heeft net ook al aangegeven hoe de bezuinigingsbedragen ook hebben gejojoed de afgelopen periode en dat had te maken met onduidelijkheden vanuit het Rijk, maar ook vanuit onduidelijkheden over welk nieuw beleid we zelf inzetten. U gaat daar met een aantal maatregelen, als ik bijvoorbeeld de maatregel noem met betrekking tot de huishoudelijke hulp, de Wmo, waarbij de 1,7 miljoen vanuit een *bepaalde* nationaliteit te begrijpen is, maar wij hebben nog steeds het gevoel dat daar onvoldoende harde cijfers aan ten grondslag liggen en wij zouden graag zien dat we eerst wat meer zekerheid hebben voordat we hele ingrijpende maatregelen noemen. Één van die hele ingrijpende maatregelen is dat eerste uur, dat eerste uur iedere week, 52 keer per jaar betaalt men dat eerste uur en dat is een groot bedrag. Wij waarderen dat het draagkrachtprincipe daarbij wordt toegepast. Die anderhalf keer het minimum als criterium is heel erg redelijk, alleen wij zouden graag willen dat het college en wij als raad eerst de andere maatregelen, met name de maatregelen die met de kanteling te maken hebben, dat we die uitproberen en pas dan tot dat ultimatum remedium komen van het versoberen van de voorzieningen in het eerste uur. Cok Hoogerbrugge zal die als tweede motie na mijn betoog indienen.

Vanuit het CDA een aantal positieve punten over de voorstellen van het college, daar zijn we heel eerlijk in, maar ook een aantal principiële kritische punten vanuit onze partij, en wij zouden die tot wat andere keuzes hebben laten leiden. Ik vertrouw erop dat u naar ons goed wilt luisteren en dat wij bij de begrotingsbehandeling in het najaar inhoudelijk met elkaar de juiste keuzes kunnen maken, en dat we ook goed naar elkaar zullen luisteren, naar de argumentaties.

Ik dank u voor uw aandacht.

N.B. De heer De Jong kondigde tijdens zijn betoog de volgende motie aan maar deze motie is uiteindelijk niet ingediend:

Motie 8.6. Motie heroverweging niveau C IBOR

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gezien de collegevoorstellen bij het Juni-overleg met betrekking tot IBOR, gehoord de beraadslaging,
constaterende dat:

1. Het college, om in het kader van de bezuinigingen op het beheer en onderhoud van de openbare ruimte (IBOR), inzet op niveau C voor alle gebieden;
2. Dit volgens het beleidplan IBOR het volgende beeld oproept: *“Niveau C: Onrustig beeld, discomfort of hinder. In de openbare ruimte behoorlijk wat schade en vervuiling aanwezig is, er is behoorlijk wat aan te merken. De openbare ruimte ziet er verloederd uit en er zijn meer klachten van bewoners te verwachten.”*;
3. Elementen van dat beeld op enkele plaatsen in Woerden al zichtbaar zijn;

overwegende dat:

1. Het bevorderen van een schone, hele en veilige openbare ruimte een van de kerntaken van de gemeentelijke overheid is;
2. Niveau C Woerden een verloederd aanzien geeft en afbreuk doet aan andere doelstellingen van de gemeente;
3. Grotere veiligheidsrisico's voor de burgers aanwezig zijn bij onvoldoende onderhoud van de openbare ruimte;

draagt het College op:

Bij de begrotingsbehandeling in het najaar een meer gedifferentieerd voorstel te doen m.b.t. het IBOR kwaliteitsniveau, waarbij met name in de kernen en de woonwijken i.v.m. Het aanzien en de veiligheid op onderdelen niveau B wordt nagestreefd;

en gaat over tot de orde van de dag.

Bernard de Jong (CDA)

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hoogerbrugge.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja voorzitter, ik denk dat ik maar blijf zitten. Ten eerste de motie over de regiobibliotheek. We hebben in de commissievergaderingen daar uitvoerig over gesproken en de wethouder heeft ook toegezegd om echt nog weer met de regiobibliotheek om de tafel te gaan. Dat stellen we zeer op prijs, maar toch dachten wij dat het toch goed was om een motie in te dienen. Een van de dingen is natuurlijk ook dat de bibliotheek ook best bereid is om mee te werken aan bezuinigingen, maar zoals die nu de laatste tijd overkwamen dachten we dat dat niet verstandig was. Wat we vooral met deze motie willen aanduiden is gewoon dat we de ondergrens bepalen, dus er is van alles mogelijk om te bespreken met de regiobibliotheek, daar geven wij het college alle vrijheid in, maar we willen alleen in drie punten de ondergrens aangeven. Zal ik hem nu helemaal voorlezen integraal?

De VOORZITTER: Ja alstublieft, met name voor de mensen thuis. U dient hem in ook namens ChristenUnie/SGP en Inwonersbelangen.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja, sorry, dat ben ik even vergeten. De motie is ook namens de ChristenUnie/SGP en Inwonersbelangen.

Motie 8.1.

Motie kaderstelling t.a.v. de bezuinigingen Regiobibliotheek Het Groene Hart

De Raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gehoord de beraadslagingen tijdens het Juni-overleg ten aanzien van de taakstelling bezuinigingen op de Regiobibliotheek,

constaterende dat:

1. in 2008 door de Raad besloten is een extra financiële impuls te geven aan de regiobibliotheek, groot 99.000 euro, welke in 2011 eindigt;
2. afgesproken is om in 2011 de gevolgen hiervan te evalueren;
3. door de verbouwing van de bibliotheek en het nieuwe vastgoedbeleid de huur verhoogd zou worden;
4. het college had toegezegd deze verhoging te compenseren door een subsidieverhoging;

overwegende dat:

1. de gehele cultuursector onderworpen wordt aan een taakstelling van een bezuiniging, dus ook de bibliotheek;
2. de bovengenoemde evaluatie nog niet heeft plaatsgevonden;
3. de consequenties niet bekend zijn van het stoppen van de financiële impuls;

4. de verhoging van de huur door het vastgoedbeleid van de gemeente exorbitant hoog uitvalt, hetgeen nauwelijks is toe te rekenen aan de bibliotheek;

geeft het college de volgende kaders mee ten aanzien van de bezuinigingen voor de bibliotheek:

1. in alle kernen blijft een bibliotheek in stand;
 2. het geïndexeerde instapniveau dient gehandhaafd te blijven;
 3. vrijwaring van de jeugdcontributie blijft behouden;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Cok Hoogerbrugge (CDA)

Medeondertekend door ChristenUnie/SGP d.d. 23 juni 2011

De heer HOOGERBRUGGE vervolgt: Dat over de regiobibliotheek.

Nu de motie van de Wmo. De wethouder is hier uitvoeriger op ingegaan, op de keuzes die gemaakt zijn binnen het Wmo. Die kunnen wij allemaal volgen, dat is prima. Er worden heel veel maatregelen genomen om toch het budget binnen bepaalde grenzen te houden, daar zijn wij ook blij mee. Maar van al die keuzes die gemaakt worden zeggen wij: er is één keuze, wacht daar nu even mee, dat gaat heel ver, niet alleen voor de kosten voor de mensen maar ook administratief is dat lastig.

Wij zeggen: zet nou in op die andere maatregelen, ga daar heel sterk mee aan de slag, maar wacht nou even met deze ene maatregel. Dat doen we om verschillende redenen. Wij begrijpen ook best dat er best mensen zijn die zo'n eerste uur kunnen betalen, natuurlijk. Maar er zijn ook heel veel mensen die dat eigenlijk niet of heel moeilijk kunnen betalen. Dan wordt het toch lastig, die moeten dan niet alleen hun eigen bijdrage gaan betalen aan het GAK maar moeten vervolgens ook weer een eerste uur gaan betalen aan een zorginstelling waarvan ze die zorg moeten inkopen.

Wij zijn blij dat er gesteld is dat dat pas boven anderhalf maal het bijstandsniveau gevraagd wordt, maar het inkomen is niet alleen belangrijk, het gaat ook om de draaglast. De draaglast zit hier dus niet in.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, is dit een tweede termijn of is dit een motie? Ik ben even de weg kwijt.

De VOORZITTER: Dit is nog steeds de eerste termijn van het CDA, we hebben geen spreektijden ingesteld en iedereen heeft binnen de fractie een spreekverdeling gemaakt.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ik licht alleen even de motie toe.

De VOORZITTER: Dat was even een kleine toelichting, hij gaat nu over tot het voorlezen van de motie, meneer Bom.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Daar komt 'ie. Deze motie wordt ook ingediend namens ChristenUnie/SGP.

Motie 8.2. Motie bezuinigingskeuzes ten aanzien van de Wmo

De Raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gehoord de beraadslagingen tijdens het Juni-overleg over de verschillende mogelijkheden voor de bezuinigingen ten aanzien van de Wmo,

constaterende dat:

1. er een analyse is gemaakt over de kostenontwikkelingen (zowel inkomsten als uitgaven) in het beleidsveld van de Wmo;
2. de verwachting is dat de tekorten gaan oplopen in 2015 tot 1,7 miljoen euro;
3. deze analyse wel nauwkeurig is onderzocht, maar het verwachtingen blijven;

4. het college er voor gekozen heeft dat deze tekorten niet uit de algemene middelen worden aangevuld, maar binnen het beleidsdomein dienen te worden opgelost;
5. het college verschillende mogelijkheden heeft aangereikt in de Raadsinformatiebrief van 8 juni 2011, waaronder het niet vergoeden van het eerste uur per week boven een inkomen van 1,5 keer de bijstandsnorm;
6. dat de verwachte besparingen van de kanteling pas in 2014 de eerste effecten laat zien;

overwegende dat:

1. het niet vergoeden van het eerste uur het compensatiebeginsel kan aantasten;
2. de kans bestaat dat de aanvrager moeite heeft deze extra kosten te kunnen financieren;
3. de cliënt ook met een extra administratieve last geconfronteerd wordt;
4. op de kanteling, dat wil zeggen mensen meer aanspreken op hun eigen kracht, veel eerder ingezet moet worden, zodat daar eerder financiële voordelen zijn te verwachten;
5. huisbezoek al in het huidige protocol, als een belangrijk instrument voor de kanteling, is ingepast;
6. de financiële ontwikkelingen slechts verwachtingen zijn, onder andere door de korte werkingsduur van de Wmo (pas sinds 2007);
7. in de Bestuursrapportage 2011 zelfs over het eerste kwartaal sprake is van een afname van het aantal aanvragen Huishoudelijke Hulp;

draagt het college op dat:

1. de kanteling met hoge prioriteit wordt ingezet;
2. in 2012 nog niet begonnen wordt met het niet-vergoeden van het eerste uur Huishoudelijke Hulp;
3. indien de financiële ontwikkelingen in 2012 daar aanleiding toe geven, dit dan te overwegen om in 2013 in te voeren;
4. de tekorten in 2012 ten laste van de Wmo-reserve kunnen worden gebracht;

en gaat over tot de orde van de dag.

Cok Hoogerbrugge (CDA)

Medeondertekend door ChristenUnie/SGP d.d. 23 juni 2011

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Dat was de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel en daarmee heeft het CDA de eerste termijn gehad. Het woord is aan de VVD, de heer Mees.

VVD

De heer MEES: Mijnheer de voorzitter. De afgelopen weken hebben wij met elkaar gesproken over de door het college gekozen uitgangspunten voor de begroting voor 2012 en die van de jaren daarna. Het is een goed en uitgebalanceerd stuk waarin keuzes worden gemaakt die ons allemaal raken.

Voornemens die pijnlijke keuzes inhouden roepen natuurlijk reacties op en ook nu is dat gebeurd, of het nu gaat om de Wmo, de WSW, het ambtenarenapparaat of de lastenverzwaring.

En toch spreekt er ook vertrouwen uit de voorstellen; vertrouwen in de sterke samenleving en vertrouwen in eigen kunnen.

De nadruk op eigen verantwoordelijkheid, niet meer leunen op de gemeente, maar samen zorgen voor de zaken in de eigen leefomgeving, dat zorgt voor grotere verbondenheid en uiteindelijk lagere lasten. De tijden van “daar zorgen ze maar voor” zijn voorbij, ze staat voor zelf geen verantwoordelijkheid willen dragen, ze, dat zijn de anderen en vooral niet jezelf.

In 2011 maakten we, voor sommigen ongemerkt, de start met *wij*, want *ze* is passé.

De gemeente gaat voor een duurzaam houdbare financiële huishouding, voor *zero based budgeting* of wel het opheffen van de potjes, waardoor al het geld dat aan het eind van het jaar niet uitgegeven is terugvloeit in de algemene middelen. De gemeente focust op kerntaken en voert die solide en betrouwbaar uit. Dat betekent vooral schrappen, schrappen in de uitgaven, schrappen in

functies en schrappen in taken. Maar het betekent ook slim omgaan met datgene wat we willen houden, samenvoeging van zaken die elkaar overlappen, stimuleren van samenwerking door faciliteren en vooral uitnodigen mee te doen. De groeiende groep jongere ouderen inschakelen om te helpen bij het overeind houden van verenigingen, platforms, en burgerinitiatieven tot en met de volières in het Westdampark, iedereen helpt om de samenleving in stand te houden tegen zo laag mogelijke kosten. Zo maken mensen hun eigen keuzes, en maakt de gemeente deze niet voor de inwoners.

Daarom pleit de VVD voor instandhouding en verbreding van de dorps- en wijkplatforms. Met name in de dorpen staan de beperkte voorzieningen onder druk; dorpshuizen, sporthallen, bibliotheken, op alles gaan we bezuinigen, en de vraag is wat er dan nog overeind blijft.

De vraag stellen is hem ook beantwoorden, wij denken dat een sterke integratie van activiteiten en activiteitencentra bij zal kunnen dragen aan de instandhouding. Wij pleiten er daarom voor dat de facilitering van de gemeente op een dergelijke samensmelting wordt gericht, ook omdat de samenleving zich daar hoe langer hoe meer zelf op richt. Het zelf doen wordt steeds belangrijker, dat geldt ook voor cultuur. De gemeente heeft alleen een rol in de regie, de rest zijn particuliere initiatieven.

We zien het ook landelijk, de cultuurinstellingen buitelen over elkaar om de regering erop te wijzen dat zonder subsidie alles verdwijnt, maar diegenen die in eigen kracht geloven horen we niet, die werken stug door.

En dan voorzitter, de Wmo. Wij vinden het voorstel in zijn geheel wel sociaal, niet in de laatste plaats omdat het minimabeleid volledig intact blijft.

Toch blijkt het het hoofdpijndossier voor de komende jaren, maar is dat terecht?

Wij denken dat de wal het schip aan het keren is, in essentie is de Wmo een goede regeling, alleen in de uitvoering; daar gaat het fout. Niet alleen in Woerden, maar in het hele land, omdat de professionele indicatiestelling overboord is gegooid en er dus niemand meer aan de afsluiter zit. Hoe langer hoe meer verschijnen er artikelen over de gevolgen van een gebrek aan overzicht en doorgronding van de medische en arbeidsdeskundige uitgangspunten. Het gebrek aan een echte medisch onderbouwde indicatie leidt tot grotere invalidering van de samenleving, wij vinden dat niet sociaal maar asociaal.

Wij kunnen een landelijk probleem niet in Woerden oplossen, maar we kunnen wel trachten een voorbeeld te geven.

Wij pleiten daarom met kracht voor een betere toerusting van onze ambtenaren, de poortwachters, om alleen diegene hulp te geven die het ook echt nodig heeft.

De resultaten van een goede poortwachtersfunctie zijn te zien bij Werk & Inkomen. De rol van De Sluis is daarin een positieve en zij zou nog veel meer uit de verf kunnen komen als de markt haar verantwoordelijkheid zou nemen.

Ik ben mijn verhaal begonnen met *ze* en *wij* en dat komt hier weer terug. De markt, dat zijn in dit geval de bedrijven. Bedrijven hebben eigenlijk ook een sociale taak en met de tekorten op de arbeidsmarkt voor de deur, kunnen zij een beweging maken die zorgt voor minder werklozen en een nieuwe invulling van sociaal verantwoordelijkheidsbesef.

Een ondernemer heeft baat bij een stabiel personeelsbestand en zou dat best wel eens kunnen bereiken door een sociaal gezicht te tonen. Niet langer personeel ad hoc in huren via De Sluis, maar echt een aanstelling geven. Daarop inzetten zou wel eens het verschil kunnen maken.

Blijvend is de zorg voor de minima, daar wordt niet aan getornd en daar staan wij achter.

Wat ons zorgen baart, is onroerend goed, zowel de leegstaande panden van derden als de bezittingen van de gemeente. Door het college is een beweging ingezet naar verkoop van grond en gebouwen, een opschoning en vereenvoudiging van bezit, leidend naar minder onderhoudskosten en een convergerende blik op dat wat resteert. Dat wat wij als gemeente doen, zou moeten leiden tot eenzelfde beweging op de markt. De nu nog leegstaande kantoorgebouwen zien wij niet meer verhuurd worden, het wordt dus tijd voor een opschoning; dat wordt door meerdere spelers in deze markt ook zo verwoord. Dat geldt dus niet alleen voor Honthorst maar evenzeer voor Middelland, en wij denken dat met hulp van het provinciale fonds naar een nieuwe invulling gezocht kan worden.

In dat verband ook nog een woord over het Defensie-eiland: wij maken ons nog steeds grote zorgen – met een woningmarkt die bijna op slot zit – over de haalbaarheid van het project. De wethouder zit er bovenop, maar de markt dicteert en de verliezen zijn nog lang niet een vaststaand bedrag. Verkwanseling van dit gebied door aanvaarding van als maar naar beneden bijstellen van de plannen is voor ons niet acceptabel. Wij willen trots zijn op onze stad en dat betekent soms dat je op je schreden terug moet keren en opnieuw moet beginnen.

Voorzitter, de moties die door diverse partijen worden ingediend kunnen wij om verschillende redenen niet allemaal steunen. De motivering zullen wij later geven.

Concluderend, wij zijn grosso modo tevreden met de voorgestelde aanpassingen en keuzes, sommige doen pijn, andere zijn ons uit het hart gegrepen.

Voor ons is het kiezen voor lastenverzwaring, door de invoering van de precariobelasting op kabels en leidingen naast de te verwachten inflatiecorrectie op de OZB, in de kern een ongewenste ontwikkeling. Het zijn lastenverzwaringen die uiteindelijk iedereen raken en dat zouden wij graag anders zien.

Wij zitten nu met de lasten ruim onder het gemiddelde in Utrecht en iedereen heeft er baat bij als wij dat ook blijven. Bovendien blijkt dat bij een lagere OZB de uitkering uit het gemeentefonds

hoger is en nu ook uit de mei-circulaire blijkt dat de uitkeringen hoger zijn en dus het tekort minder groot wordt, denken wij dat de soep inderdaad niet zo heet gegeten zal worden.

Voorzitter, wij hebben er vertrouwen in dat dit college en deze coalitie de voornemens waar zullen maken.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, mag ik collega Mees interromperen?

De VOORZITTER: Ja zeker.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Hij is een zeer gewaardeerd coalitiegenoot, maar desalniettemin wil ik toch even wat scherpe vragen stellen, dat is denk ik goed voor de discussie.

U zegt dat Woerden laag scoort als het gaat om de lasten naar de burger, dan heb je het over de gemeentelijke lasten. Dat is natuurlijk maar relatief, want als we heel weinig subsidies verstrekken maar juist de contributies erg hoog maken hebben we inderdaad lage lasten van de zijde van de gemeente. Dan manipuleert u in feite die tabel van vergelijkingen van lasten van de burger van de ene gemeente naar de andere gemeente. Kunt u dan ook daadwerkelijk stellen dat de last van de burger voor dat soort voorzieningen, of je nu zelf de contributie betaalt of de subsidie van de gemeente ontvangt, dat dat daadwerkelijk te vergelijken is met buurgemeentes? Want ik vind het een buitengewoon subjectieve vergelijking.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik heb de neiging om er haast niet op in te gaan, omdat je nou eenmaal dit soort dingen niet tot in zijn finesses kan vergelijken. Het gaat om de grote lijn, en de grote lijn is dat wij lager zitten dan gemiddeld. Dat is belangrijk om te melden.

De VOORZITTER: Ik ga over naar de volgende spreker. De heer Bom van Inwonersbelangen.

Inwonersbelangen

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank u wel. Misschien moeten we een leespauze inlassen want er zijn dermate veel moties ingediend dat wij dat niet allemaal vandaag hebben kunnen... ga je ze nou al uitdelen Dick? Ik heb ze nog niet eens voorgelezen. Misschien is het verstandig om tussen de eerste en tweede termijn nog even een aparte ronde te houden over de moties, want volgens mij is dat al bijna een apart agendapunt. Maar goed, dan mijn bijdrage in de eerste termijn

[Quick reference card wordt uitgereikt]

Voorzitter, dit Juni-overleg is het moment om onze keuzes te maken voor de komende jaren. Door de uitgebreide onderzoeken die het college heeft laten verrichten kunnen we die keuzes ook onderbouwd maken. Wat naar onze mening echter nog onvoldoende blijkt uit de ontvangen stukken is welk effect we op de langere termijn hiermee sorteren. Welke gaten ontstaan er en hoe worden die door anderen of met hulp van de gemeente toch opgevuld? Soms lijken de keuzes nogal financieel

gemotiveerd en worden ontwikkelingen geëxtrapoleerd, daarom is het verstandig dat de raad vanavond ook uitspreekt waar de grens ligt tussen financiële baten versus maatschappelijke lasten.

Wat Inwonersbelangen betreft moet de leidraad daarbij zijn dat wat de inwoner het meest direct raakt het langst moet worden ontzien. U begrijpt, zo wegen wij de plannen voor een nieuw stadhuis of haven in relatie tot het extra belasten van minima voor huishoudelijke hulp. Dit is precies het verschil voor inwoners tussen 'nice to have' of 'must have'.

Voorzitter, graag wil ik nu aandacht besteden aan onze puntsgewijze opsomming van keuzes voor de begroting. Voor het gemak in de discussie in tweede termijn hebben we ook deze keer weer een quick reference card gemaakt voor de overige fracties.

Voorzitter wij stellen aan deze raad de volgende keuzes voor:

Vastgoed en grote projecten

1. Het uitstellen van de Brede School in Harmelen. Dat is onze verkiezingsinzet.
2. De westelijke randweg. Het is absoluut geen nieuw beleid zoals het is omschreven en wij willen het noordelijke gedeelte eerst. Het zuidelijke gedeelte kan in de volgende raadsperiode.
3. De verkoop, wel met terugkoopbeding, van alle wijkcentra aan de woningbouwvereniging. Het past bij hun doelstelling, zij kunnen dit beter exploiteren en tot slot kan de gemeente kan dit vastgoed best missen.
4. Ontwikkel de inbreidlocaties her en der in de gemeente. Door middel van deze postzegelplannetjes kan er geld worden verdiend en kunnen openliggende plekken worden ontwikkeld.
5. Wat betreft de bibliotheek vinden wij een korting tot maximaal 50.000 euro acceptabel maar moet de gemeente de cultuurhuisgedachte en het vinden van partners wel ondersteunen zodat we de bibliotheek niet aan hun lot overlaten.
6. Geen nieuw gemeentehuis, schrap die plannen en ga geen verplichtingen en dure plannenmakerij voor de toekomst aan. Wij overwegen hier een motie.
7. De volière hoeft voor ons echt niet te verdwijnen
8. De gladheidbestrijding kan op het peil blijven wat het nu is, dat vinden wij overigens een discussie met een theoretisch gehalte.
9. Het investeren in het revitaliseren van de bedrijfsterreinen moet in kaart worden gebracht wat het mag kosten en in hoeverre we daarin willen investeren, ook zonder provinciale bijdrage. Geef die zekerheid aan de ondernemers.
10. Wat betreft de haven hebben wij geen zicht op de inhoud van de plannen en kunnen wij daar op dit moment geen medewerking aan verlenen.
11. Wat betreft de kunstgrasvelden hebben we door inzet van deze gemeente een uitstekend voordeel behaald bij aanbesteden. Echter zijn de totale lasten met 80% gemeentelijk en 20% private bijdragen niet in verhouding. Wij kiezen voor een verhoging van de bijdrage op deze

investering van miljoenen voor draagkrachtige sportverenigingen met paracommerciële horeca activiteiten.

12. Het zwembad in Harmelen willen wij behouden.

13. De investering in Honthorst kan niet uit IBOR komen, dit legt een te zwaar beslag en het hoort er niet in thuis.

14. Het onderhoudsniveau van begraafplaatsen zonderen wij uit van verlaging. Ook het overig onderhoud heeft onze zorgen en graag zouden wij dit van ‘meer minder meer’ terug willen zien naar de ‘minder meer’ variant van 2009. Wij denken daarbij namelijk ook aan deze bezuiniging die via de achterdeur terugkomt via onze Sluisgroep en aansprakelijkheid voor schades. Deze moties hebben wij overigens ook samen met de ChristenUnie ingediend en de heer De Wit zal die straks voorlezen.

Welzijn en Wmo

15. Actief burgerschap vraagt om een investering. Zomaar onze inwoners aan het werk zetten in hun buurt of wijk en vrijwillige inzet is niet vanzelfsprekend. Investeer daarom dus blijvend in het wijkgericht werken maar geef ook aan inwoners aan wat ze wel en niet kunnen en mogen doen. Via een digitale wijkmonitor waar ook de reguliere onderhoudsplanning in opgenomen is kunnen inwoners zien wat zij kunnen en mogen bijdragen

16. Wij willen graag dat er geïnvesteerd wordt in herstructurering van lokale low budget netwerkorganisaties en zijn bereid te dekken met de €100.000 die op de begroting staat voor het nieuwe gemeentehuis. Tevens zouden wij graag zien dat ook lokale burgerinitiatieven op financiële of materiële ondersteuning kunnen rekenen, wij kiezen hier voor een offensieve aanpak door preventie te financieren. Ook commerciële ondernemingen die ondersteunend aan de Wmo zijn en de efficiëntie en zelfredzaamheid kunnen verbeteren kunnen worden betrokken. Zo laten we los van de oude verzorgingsstaat en zetten we in op de participatiegedachte van de Wmo.

17. Wij zien een besparing in de dubbeling IASZ en de SluisGroep. Wat Inwonersbelangen betreft kan dit een taak van de Sluisgroep worden.

18. Als gevolg van de overheveling van taken van het Rijk naar de gemeente wordt een grote toename van vraag naar Wmo ondersteuning verwacht. Door het creëren van een infrastructuur waarmee zelfredzaamheid van mensen wordt bevorderd wil het college de toename van de Wmo-vraag beperken. Op zich een ontwikkeling die te begrijpen is. Het college stelt tegelijkertijd voor het Wmo budget niet toe te laten nemen. Tevens stelt het college voor in te stemmen met versobering van de huishoudelijke hulp, woningaanpassingen, rolstoelen en vervoer. Wij vermoeden met u dat door een andere aanpak zeker financiële ruimte te vinden is maar maak van de kanteling een middel en geen bezuinigingsdoel op zich; het kan zomaar eens tegenvallen als we gaan vragen wat de noden van mensen zijn in plaats van waar mensen recht op hebben!

19. Wij kiezen daarom zeker in dit stadium, waarbij visie en het nieuwe Wmo-beleid nog niet gedefinieerd zijn, niet voor bezuinigingen op de Wmo, Welzijn en Wijkgericht werken. Het op voorhand beperken van de financiële middelen beperkt ook de kracht van een sterke samenleving die ondersteund wordt door een dienende overheid gestuurd door visie en beleid. Hoe dit aangepakt kan worden hebben wij vorige maand al aangeleverd door een negen-speerpunten-plan. Ook hier overwegen wij een motie.

Financiën.

Voorzitter, dan de sluitposten van deze begroting.

1. De 50% baggerkosten niet op de rioolheffing, het is een gezocht argument getuige de juridische toets.

2. Nog bedankt voor het invoeren van de precario op leidingen. Onze wens sinds 2001.

3. Ook een goed idee van ons: toeristenbelasting. Als eerste geopperd door ons voor de begroting 2002. Overigens was het jaren lang niet rendabel volgens de vorige colleges en was de VVD nog fel tegen in de vorige periode. U ziet maar eens, hier waait ook wel eens een jasje.

4. Tot slot de OZB. Dat is voor ons geen heilig huisje. Dat was het in de verkiezingen ook niet, weet u het nog: SGP 8% structureel, PW 7%, CDA 6%, Inwonersbelangen 4% en de CU een pond kaas.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP), ter interruptie: Voorzitter, mijnheer Bom refereert terecht aan 8% bij de SGP, maar hij vergeet één belangrijk woord ervoor: maximaal. Dus het mag ook 0 zijn.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja, het kan ook 0 zijn maar ik bekijk het even vanuit mijn optiek.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dat is goed dat u dat erbij zegt, dan weten we wat uw woorden waard zijn.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Prima. Dan weten we ook precies wat úw woorden waard zijn. De afspraken met de kiezer liegen er dus niet om en wat ons betreft hoeft het college zich niet achter het populisme van de VVD te verbergen.

Voorzitter, tot zover in eerste termijn. Het zal u zijn opgevallen dat wij niet voor alles hebben gekozen voor moties. Wij hebben hiervoor gekozen om eerst het debat aan te gaan met deze raad en als het nodig mocht zijn we alsnog onze keuzes via moties aan deze raad voorleggen in de tweede termijn of in oktober als we de begroting definitief vaststellen en ook zien wat het college heeft overgenomen van onze bijdrage. Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: Over naar Progressief Woerden, de heer Tersteeg.

Progressief Woerden

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat we wakker kunnen blijven want het is toch een hele rits aan toezeggingen die er over ons uitgestort wordt.

Voor Progressief Woerden staan twee dingen centraal. De eerste is: doen we nu eigenlijk de goede dingen? En de tweede is: doen we nu eigenlijk de dingen goed? Bij de vraag of we blij zijn met de voorstellen die nu ter tafel liggen hebben we gezien dat het college voorsorteeft op ontwikkelingen die op ons afkomen, en dat is bijvoorbeeld de vergrijzing en die heeft consequenties voor de Wmo. We hebben teruglopende inkomsten op de sociale werkvoorziening. We investeren in extra sportactiviteiten voor jongeren. We blijven investeren in gezichtsbepalende projecten zoals Defensie-eiland en stationsgebied. Het groene karakter van Woerden, daar wordt op ingezet. Doorgaande fietsroutes, duurzaamheidsbeleid, opknappen van bedrijventerrein Honthorst, de haven opknappen in relatie tot de binnenstad, het noordelijke deel van de randweg. Met uitzondering van dit laatste punt allemaal zaken waar we als Progressief Woerden voluit achter kunnen staan. Het blijft natuurlijk een heilig huisje, een uitgangspunt voor ons: dat het minimabeleid overeind blijft. Dat heb ik tot nu toe alle partijen horen zeggen dus dat is ook het minst omstreden onderdeel denk ik, van de Woerdense samenleving. Dus prima, en complimenten voor het college. Daarom zitten we waarschijnlijk ook in deze coalitie.

Maar doen we het ook goed? Dan komen er bij ons toch wat vragen. Wat ons betreft is het zo dat je in onzekere tijden een evenwichtige begroting moet hebben. Dan moet je je dus niet vandaag rijk rekenen en morgen harde maatregelen treffen omdat we tekort hebben. Als ik nou met die bril op naar de voorliggende stukken kijk komt er nog geen voldoende uit de bus voor het college. Ik licht dat toe. Ik begin met de Wmo. We hebben daar al meerdere sprekers over gehoord en duidelijk is dat er een bedrag van 1,8 miljoen euro aan tekort zal zijn over een aantal jaren, en hoe ga je dat nu oplossen? Ik hoorde net de variant van het CDA en die houdt een beetje in van “nou, misschien valt het wel mee en we moeten nu niet al teveel en al te harde maatregelen nemen.” Dat was wat mij betreft een beetje in de trant van...

De heer DE JONG (CDA), bij interruptie: Bij interruptie mijnheer Tersteeg, hier geldt een beetje hetzelfde voor als wat de heer Van Tuijl net tegen de heer Bom zei, dit is wel een erg door uzelf ingekleurde samenvatting van wat de heer Cok Hoogerbrugge heeft betoogd met betrekking tot ons voorstel. Realiseert u zich dat?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dit lijkt mij een retorische vraag, dank u wel.

De heer DE JONG (CDA): U bent het er dus mee eens, dank u wel.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): De vraag is dus of je voor zo'n aanpak kiest of dat je zegt: “college, is het überhaupt wel een goed uitgangspunt om dit bedrag, wat je ziet als een tekort in de toekomst, alleen en uitsluitend af te wenden en op te lossen binnen het Wmo-domein”. Het is namelijk niet zo dat hier sprake is van een bezuiniging van rijksmiddelen, er is sprake van groei

binnen deze gemeenschap, en hoe gaan we dit nu oplossen? Dus mijn vraag aan het college is om daar nog eens eventjes goed naar te kijken en ik vrees dat het niet zo zal zijn dat we het kunnen oplossen met wat hier net is aangedragen, een meer professionele indicatie. Want dan krijg je toch een beetje het beeld dat je recht hebt op een voorziening “als de deskundige ernaar gekeken heeft”. Ik heb onze wethouder eerder horen praten over de kanteling en de gedachte dat je misschien meer van eigen kracht van de betrokkenen uit moest gaan en dat heeft een hele benadering en filosofie. Ik denk dat het toch goed is dat we voordat we in het najaar de begroting definitief gaan vaststellen een scherper zicht hebben op het palet van voorstellen dat er nu ligt, en ook wat de consequenties zijn voor de mensen die dan het hardst getroffen worden.

Ik denk dat we er dus, even los van de vraag hoe we het nu aanvliegen, allemaal wel een beetje op dezelfde manier naar kijken en het verzoek naar het college om daar nog wat meer scherp te en diepgang in te brengen zodat je kan kijken of 1,8 miljoen een redelijk uitgangspunt is, of dat je moet zeggen dat dat echt onhaalbaar is en ongewenste maatschappelijke effecten heeft, of dat we misschien redelijke voorstellen moeten kunnen bedenken en het daardoor een haalbaar traject is. Ik heb het langst stilgestaan bij dit onderdeel want dit is toch wel een zaak waarvan ik denk dat we daar goed uit moeten komen. Het is ook belangrijk voor de ouderen en gehandicapten in deze gemeenschap.

Dan ga ik door naar het tweede punt, dat is het IBOR: buitenruimte en wegen, daar is al door meerdere partijen op gewezen, dat als we op een C-niveau gaan zitten dat misschien toch wel door de bank genomen als té mager moeten zien. Een C-niveau wil zeggen: dat is een vijfje, en dat is nog steeds onvoldoende. We hebben de hoop dat onze fietspaden en wegen er beter bij mogen liggen en dat we niet met deze benadering een hypotheek nemen op de toekomst, want als je nu niet onderhoudt moet je dat toch later weer inhalen.

Dan kom ik bij een derde punt, dat is de korting op de WSW en het participatiebudget. De wethouder heeft net al even gezegd dat we daar een miljoen in stoppen en dat waarderen we bijzonder, dat is ook een voorbeeld van het participeren op wat er op je af komt. Maar het is wel zo dat het verhaal verder gaat en zegt dat er dan nog steeds een gat is van 8 ton. Hoe gaan we dat nu oplossen? En wat ik zie is dat er een groot risico is dat mensen straks thuis zitten zonder werk, want die zijn namelijk goedkoper dan wanneer ze aan het werk zijn in een beschutte werkvoorziening. Dat is iets wat we absoluut niet willen want dan wordt dit een buikpijndossier. Daarom de oproep aan het college om voor het einde van dit jaar klip en klaar te maken, wat mij betreft in samenspraak met De Sluis, op welke wijze dat gat nu gedicht gaat worden en welke consequenties dat heeft. Ter stimulering van creatieve gedachten hebben we daar nu een motie over, die zal ik straks voorlezen, of misschien een van mijn collega's want ik heb hem hier niet bij me.

Het vierde punt is de bibliotheek, daar is ook al een paar keer over gesproken. Ons uitgangspunt is dat we nog eventjes de gesprekken afwachten van onze wethouder die met de partijen nog in

gesprek is. Wij volgen dit wel zeer kritisch want het beeld is inderdaad ontstaan dat je én wat meer geld krijgt en dat vervolgens onmiddellijk weer mag inleveren, maar die hogere subsidie had te maken met hogere huisvestingskosten, dus dat werkt niet echt zo één op één denk ik.

Last but not least hebben we gezien dat in de stofkamoperatie bedacht is dat je kan bezuinigen op de organisatie van de verkiezingen. De redenatie die daar onder ligt konden wij niet helemaal volgen, daarom hebben wij daar een motie over opgesteld die dadelijk toegelicht wordt.

Dat betekent al met al dat er nog het nodige huiswerk ligt en ons verzoek is: kom in het najaar met die evenwichtige begroting waarin ook op de langere termijn de dekking voldoende solide is. Wat mij betreft: betrek daarbij dan ook de echte bereidheid van de bedrijven om mee te betalen aan de westelijke randweg, want ik zag een brief van het OKW waarin toch een hoge mate van betrokkenheid bij de realisering van die project te zien is.

Dan heb ik nog een slotwoord en dat gaat over communicatie. Dit college is in dit huis bij herhaling aangesproken op de kwaliteit van de communicatie. Als er een boom gekapt wordt dan hebben we hier toch wel een discussie. Wat wij zien is dat het college daar aan verbetering werkt en dat onderschrijven wij van harte. Overigens wil ik nog wel even benadrukken dat als je *nee* zegt tegen bewoners, dat dat op zichzelf wel heldere communicatie is. Het feit dat men daar niet altijd gelukkig mee is doet niets af aan die duidelijkheid. Een compliment wil ik het college geven over de inzet en de manier waarop de bewoners zijn betrokken bij de discussie over bezuinigingen. Volgens mij is dat niet eerder op deze manier vertoond en ook is er niet eerder zo'n grote betrokkenheid geweest bij de voorstellen, dus daarvoor een compliment. Ik hoop dat het college dat weet vast te houden, niet alleen bij dit soort gebeurtenissen maar ook meer op een reguliere basis. De meest reguliere basis die we daarvoor hebben zijn onze platforms die we hebben in de kernen en wijken. Wat Progressief Woerden betreft: hierop blijven inzetten en ook deze partijen blijven betrekken bij de realisering van het beleid.

Tot slot naar college en de ambtelijke organisatie: grote waardering voor de manier en de snelheid waarmee de vragen van onze fractie zijn beantwoord. Tot zover onze bijdrage in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik zie dat Progressief Woerden 3 moties heeft ingediend.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja dank u voorzitter, ik had inderdaad de stukken niet meegenomen naar het gestoelte. Eens even kijken. Beste mensen, ik ben even van plek verwisseld maar ik ga verder met het voorlezen van de moties.

Motie 8.4. Motie Wet maatschappelijk ondersteuning

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011 in het kader van het Juni-overleg, **overwegende dat:**

1. de Wmo het instrument bij uitstek is waarmee wordt beoogd om mensen te laten meedoen;

2. de uitgaven bij ongewijzigd beleid vooral zullen stijgen als gevolg van de vergrijzing (meer aanvragers huishoudelijke hulp);
3. een tekort verwacht wordt van € 1,8 mln. in 2014;
4. het College bij de dekking van dit tekort het uitgangspunt hanteert dat uitsluitend wordt gesneden in de aanspraken op de Wmo;
5. de precieze maatregelen die daartoe noodzakelijk zijn nog niet bekend zijn, noch de ingrijpende maatschappelijke effecten daarvan;
6. de suggesties die door het College in dit kader zijn ingebracht gericht zijn op de huishoudelijke hulp en dat die moeten leiden tot een bezuiniging van 29 % (€ 1,6 mln. op een verwachte uitgavenpost van € 5,5 mln.);

voorts overwegende dat:

1. het onvermijdelijk is dat de uitgaven van de Wmo flink worden teruggedrongen;
2. de genoemde Kanteling daarbij een rol kan spelen, waarbij er van wordt uitgegaan dat de gemeente alleen in beeld komt als dat strikt noodzakelijk is;
3. de bezuinigingen op de totale begroting van de gemeente grosso modo 15 % bedragen;
4. gelet op het vorenstaande, de bezuiniging op de Wmo redelijkerwijs niet veel hoger zou mogen uitvallen dan genoemd percentage;

vraagt het College:

1. behoedzaam te begroten en de lasten niet op voorhand vooral bij de ouderen en gehandicapten neer te leggen;
 2. elders binnen de begroting nog dekking te vinden voor een bedrag van € 0,5 mln. structureel in 2014;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Rinus Tersteeg (Progressief Woerden)

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dat was de motie ten aanzien van de Wmo. Dan de motie die mede is ingediend door de VVD en de ChristenUnie/SGP. Die betreft de Wmo en het WSW participatiebudget. Ik heb net al gezegd: college, misschien is er nog wat creatiefs te verbinden en dat ga ik nu proberen uit te duiden.

Motie 8.4.

Motie Wmo en WSW / participatiebudget

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011 in het kader van het Juni-overleg,

overwegende dat:

1. de meerjarenbegroting 2012 toont dat er een groot tekort zal optreden bij de Wmo;
2. het college nog zoekende is naar effectieve oplossingen die ook in maatschappelijk opzicht op voldoende draagvlak zullen kunnen rekenen;
3. een groot tekort dreigt op de huishoudelijke hulp;
4. het college denkt aan de terugkeer van de alfahulp om de prijs van de arbeid te doen verlagen;

voorts overwegende dat:

1. ook de WSW / het participatiebudget in de toekomst een groot tekort laat zien;
2. dat nog niet duidelijk is met welke (aanvullende) maatregelen dit gat gedicht kan worden;

vraagt het college:

1. de optie uit te werken, samen met De Sluis, om huishoudelijke hulp (op indicatie van de Wmo) in natura te leveren door personen die in aanmerking komen voor loondispensatie en / of een beschutte werkvorm;
 2. over de haalbaarheid hiervoor vóór 1 oktober aanstaande aan de raad te rapporteren en aan te geven welke invloedeffecten er mogelijk kunnen zijn;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Rinus Tersteeg (Progressief Woerden)

Cor van Tuijl (CU/SGP)

VVD

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, de derde motie van Progressief Woerden gaat over de versoering van het verkiezingsproces en ik geef er een kleine toelichting op, want de motie is mede ondertekend door de fractievoorzitters van de VVD, ChristenUnie/SGP en het CDA, en wellicht dat de toelichting ertoe leidt dat ook Inwonersbelangen en D66 me kunnen gaan.

Het gaat om een heel klein bedrag, als je tonnen en miljoenen voorbij hebt zien komen is 20.000 niet zoveel, maar er zit een principiële kant aan. De effecten die het kan hebben als deze maatregelen

doorgezet worden kan er toe leiden dat de kroonjuweel van het verkiezingsproces wordt gefrustreerd. Waar gaat het om? Het gaat om het schrappen van de vergoeding voor vrijwilligers die in stembureaus zitten, want, luidt de redenering, ambtenaren en vrijwilligers die voor niks daar de hele dag en avond zitten kunnen dat werk overnemen. Toen hebben wij in de technische vragen in al onze naïviteit gezegd: maar ambtenaren moeten toch ook betaald worden? Het antwoord was onthullend, want het antwoord was: *ambtenaren worden al betaald*. En dat is de principiële kant: natuurlijk worden die betaald, maar die zijn ingehuurd voor ander werk dan op het verkiezingsbureau zitten. Ze worden betaald, dus waar je de rekening ook neerlegt, het moet betaald worden. Op het moment dat ze in het stembureau zitten moet dat op de verkiezingposten drukken en dan kan het zijn dat als je in alle openheid gaat kijken waar je nou tegenaan loopt, en dat kunnen grote bedragen zijn, want we krijgen straks een verhaal over de duurzaamheidslening en de betrokkenheid van milieudiensten daarbij en daar worden ook bedragen genoemd. Dan gaat het om helemaal niet zoveel uren, en hier zit ook een fors stuk overwerk in, dat je dan veel duurder uit bent. Daar is de motie op gericht, om daar wat aan te doen.

De VOORZITTER: Ga uw gang, leest u de motie maar voor.

De heer VAN GEELEN: Ik ga de motie voorlezen.

Motie 8.5. Motie versoberen verkiezingsproces

De gemeenteraad van de gemeente Woerden in vergadering bijeen op 23 juni 2011 in het kader van het Juni-overleg, **van oordeel zijnde dat:**

1. Verkiezingen voor Kamer, Staten, Raad en Europees Parlement één van de pijlers vormt onder het democratisch proces;
2. Het in dat kader van wezenlijk belang is dat de stembureaus in kwantitatief en kwalitatief opzicht goed bemenst worden;
3. De vrijwilligers die tot op heden het proces in die stembureaus tegen een bescheiden vergoeding afwikkelen precies tot uitdrukking brengen wat het College bedoelt met de slogan “slanke overheid, sterke samenleving”;

constaterende dat:

4. Het College voornemens is organisatie en proces te versoberen door de presentiegelden te schrappen en ambtenaren in diensttijd in te zetten, “die daarvoor al bezoldigd worden”;

overwegende dat :

5. De verwachting niet irreëel is dat er geen of onvoldoende vrijwilligers te vinden zullen zijn die onder de aangegeven conditie op de stembureaus ingezet willen worden;
6. Het niet zeker is dat ambtenaren, die voor een andere taak hun bezoldiging ontvangen , in deze leemte die naar verwachting ontstaat, zullen kunnen voorzien;

verzoekt het College:

7. Het voornemen om op deze wijze een bedrag ad € 20.000 te bezuinigen in heroverweging te nemen op basis van een raming van de ambtelijke inzet (uren x tarief, overhead inbegrepen), waarbij dit vervolgens wordt afgezet tegen het gemiddelde bedrag dat de laatst gehouden drie verkiezingen is uitgegeven aan vrijwilligersvergoedingen;
8. De Raad over de uitkomsten van deze heroverweging voor 1 oktober a.s. te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Wim van Geelen namens de fractie van Progressief Woerden

Bernard de Jong namens de fractie van het CDA

Cor van Tuijl namens de fractie van ChristenUnie/SGP

VVD

De heer VAN GEELEN: En zoals ik al zei: de motie is ondertekend door 4 fracties.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Ik ga over naar D66, de heer Van der Does zal daar het woord voeren.

[De heer Van der Does loopt naar het spreekgestoelte en heeft een plant in cadeauverpakking bij zich]

D66

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, ik heb een Franse geranium meegenomen, dat betekent dat ik nog niet achter de geraniums ga zitten, maar hij is bestemd voor een van de collegeleden en een van hen waant zich denk ik al eigenaar, ze voelt al nattigheid.

Ook vanaf deze plaats wil ik de waardering vanaf de D66 fractie uitspreken over de prestaties van dit college. Het siert het CDA bij monde van de heer De Jong om dat ook te doen. Het is niet niks om vanuit een forse financiële achterstandspositie nu weer een sluitende (meerjaren)begroting te presenteren, proficiat. Voorzitter, liberalen en ook sociaal-liberalen zijn positieve mensen, en vanuit die invalshoek zal ik mijn volgende verhaal houden.

De wijze waarop de Woerdense samenleving betrokken is bij het maken van keuzes via ikbenwoerden is van deze tijd, prima. Om tot deze sluitende begroting te komen moesten stevige keuzes gemaakt worden waarbij soms de kwaliteit wat minder wordt en kleine en middelgrote en soms forse keuzes die niemand graag maakt. Ik hoorde de heer De Jong deze week zeggen: "Wij zouden andere keuzes gemaakt hebben." Dat heeft hij vanavond enigszins toegelicht. Dat zou kunnen, maar ik denk dat een deel van deze keuzes ook door deze partij, door alle partijen gemaakt hadden moeten worden. Voorzitter, heel positief, er is ruimte voor nieuw beleid. Dat stemt de fractie van D66 tevreden. Het kan niet zo zijn met een klein beetje tegenwind de blik op de horizon verdwijnt.

Ik noem hierbij de plannen voor vernieuwing in en rondom de haven. Dit westelijk deel van de binnenstad heeft een impuls nodig. Ik noem de plannen voor de westelijke randweg, al dan niet via en met een PPS-constructie. Ook de plaatselijke ondernemers hebben recentelijk het belang hiervan nog eens onderstreept, de brief van het OKW is bijgevoegd. Ik noem ook nog de bevordering van de sport door jong en oud, ook heel positief. D66 is heel content dat het fietsbeleid na de zomer op de agenda komt. Woerden is een fietsstad en dat zal beter ingevuld moeten worden. Na deze introductie zal ik namens de D66-fractie het college ook aanspreken op een aantal zaken die wellicht anders en/of beter kunnen of nog wat extra aandacht nodig hebben.

College, neem deze aandachtspunten mee richting het oktoberoverleg. In feite is dit laatste ook de functie van het Juni-overleg, we kijken verder naar het najaar. Wij, de raad, moeten duidelijk richtinggevend zijn naar oktober toe, en het college kan dat voor ons invullen.

Ik begin met de ontwikkelingen rondom de Wmo. De benadering is grosso modo goed, maar de onderbouwing, de aannames zijn nog wat flets. We dringen er dan ook bij het college op aan om voor oktober aanstaande een betere financiële onderbouwing te presenteren waarbij de effecten van de kanteling zichtbaar gemaakt worden. Het versneld en effectief invoeren van de kanteling heeft onze sympathie. We zien een nieuw beleidskader Wmo ook graag binnenkort tegemoet. Wij delen de

zorgen van enkele coalitiepartners en wellicht anderen ook op dit dossier. Ik moet zeggen dat de wethouder vanavond ook hele bemoedigende woorden heeft gesproken over hoe hij naar dit dossier kijkt, en dat stemt ons tevreden. Wat de bibliotheek betreft is het gesprek nog gaande en wij wachten af waar de creativiteit vandaan komt om de geschillen hierbij op te lossen.

De wijkplatforms, dorpsplatforms. Gelet op het adagium “slanke overheid en sterke samenleving” komt het D66 voor dat dan juist de wijkplatforms bouwen aan deze sterke samenleving, en we gaan dan ook mee in de motie van ChristenUnie/SGP, waarin gesproken wordt over een heroverweging hierbij.

IBOR, een druk besproken dossier. D66 hecht aan een groene kleurige en schone woonomgeving en is de mening toegedaan dat bij een doelmatige besteding van de IBOR-gelden dit ook binnen het budget gerealiseerd kan worden. Ik liep gisteren nog even door de binnenstad en daar zullen we toch een extra slag moeten maken qua schoonhouden en aankleding. Wellicht kunnen we een dubbelslag maken door mensen vanuit de bijstand in te zetten bij diverse taken voor en in de gemeente als opstap naar betaald werk. D66 vindt het van groot belang dat mensen participeren en re-integreren in de samenleving. Bijna iedereen kan wat en iedereen doet wat, is het Rotterdamse motto. En wat is er nou mooier dan om aan een schone binnenstad te werken? Wij verwachten meer ambitie van het college op dit dossier.

Ik breng nog even in de herinnering: de problematiek in het Schilderskwartier. De start van de gemeentelijke bemoeienis was veelbelovend maar de huidige empathie voor de problematiek is mager. College, wethouder, ga naast deze bewoners staan en doe wat in uw vermogen ligt.

Tenslotte kom ik nog even terug op de binnenstad en de kernen. Vele jaren hebben daar prachtige geraniums het stadsbeeld opgevrolijkt, dat moet weer terugkomen. Ik heb een geranium meegenomen, wet houder Cnossen, zet deze op uw bureau zodat u er elke dag aan herinnerd wordt en deze fout volgend jaar kan herstellen, al of niet via een BIZ-regeling. Wij wensen dit college veel wijsheid en sterkte toe in de komende maanden.

Wat de moties betreft: we hebben zelf geen motie ingediend, wij hebben een richting aangegeven aan het college en we gaan ervan uit dat het college dat serieus neemt en daarmee aan het werk gaat, en we zullen de moties die zich straks aandienen beoordelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U wilt de geranium aanbieden.

De heer VAN DER DOES: Ik bied de geranium aan aan wethouder Cnossen. Als u in Frankrijk komt ziet u overal geraniums in bloembakken.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Bij interruptie, begrijp ik het nou goed, dat D66 in het kader van de zelfredzaamheid nu overal in deze gemeente geraniums neer gaat zetten? Het zou namelijk deze partij sieren, ik zie de heer Van Der Does al op grote schaal geraniums uit Frankrijk importeren. Dat lijkt mij goed, echt een D66-plan.

De VOORZITTER: Mijnheer Verbeij, u bent voldoende beantwoord door de heer Van der Does? Het is ook een Franse geranium, dus daar zit ook wel iets Franse slag-achtigs in, dat past misschien...

De heer VERBEIJ: Vanuit deze positie ziet wethouder Cnossen er een stuk beter uit.

De VOORZITTER: De heer Van Tuijl.

CU/SGP

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ook ik wil namens onze fractie, de ChristenUnie/SGP, nog een duit in het zakje doen en ik heb me zitten afvragen: doen we op basis van bestaand beleid, daarvoor hebben we een keurig verhaal op papier, of doe ik dat *zero based budgeting* op basis van wat steekwoorden? Ik ga een combinatie proberen te maken maar dit is altijd het zwakgebod, dat begrijpt u.

Toch willen wij onze waardering uitspreken voor de aanzet van het college voor dit Juni-overleg. Men heeft er weliswaar een jaar de tijd voor gehad, ook hier zie je de problematiek van proberen met een frisse kijk het beleid weer fris van kleur te doen zijn, maar anderzijds moet je ook een aantal bezuinigingen in gaan passen omdat de financiële toekomst er gewoon niet helder uitziet. Een slechte start voor een nieuw college. Anderzijds, als we nu zien dat ze een jaar bezig zijn, ligt er een stuk voor dat goed doordacht is, dat oplossingen biedt, niet *de* oplossingen maar oplossingen biedt om tegemoet te komen aan de problemen en wensen vanuit de raad en de samenleving, en dat onder het motto “slanke overheid, sterke samenleving”, wat wij ook terugzien in de stukken. En dat, voorzitter, was mijn *zero based budgeting* start van deze inleiding.

In het kader van die forse bezuinigingsoperatie moeten er keuzes gemaakt worden en die doen voor iedereen pijn, maar gelukkig bestaat de Woerdense samenleving niet enkel en alleen uit geld. Het bestaat ook uit betrokken mensen die samen de schouders eronder willen zetten. Het motto “slanke overheid, sterke samenleving” kunnen wij dan ook van harte ondersteunen. Wij nemen daar ook onze verantwoordelijkheid voor en hopen dat de samenleving dat doet in al haar geledingen. Duidelijk is wel dat de problematiek waarvoor wij gesteld zijn, dat geldt landelijk, de maakbaarheid van de samenleving ook wel een achterhaald begrip is. Het laat onverlet dat de overheid op veel terreinen wel haar verantwoordelijkheid draagt in de samenleving. Op basis van die verantwoordelijkheden moeten we keuzes maken.

De ChristenUnie/SGP ziet de overheid als schild voor de zwakken, juist de mensen die het al minder hebben zijn kwetsbaar in mindere tijden. We zijn daarom blij met de extra middelen die ten behoeven van re-integratie worden ingezet. Onze fractie begrijpt dat de voorzieningen omtrent de Wmo gezien de toekomstige ontwikkelingen niet in de huidige vorm kan blijven bestaan, er is simpelweg niet genoeg geld voor. In de toekomst wordt die bij ongewijzigd beleid onbetaalbaar. We

moeten ten eerste vol inzetten op de kanteling om de toekomstige tekorten op te vangen. Een tekort is niet helemaal het juiste woord maar het gaat natuurlijk wel die kant uit als je kijkt wat we ervoor krijgen van het Rijk en wat we zouden moeten gaan uitgeven op dat vlak. Het lijkt ons niet verstandig om nu al te besluiten om straks het eerste uur huishoudelijke hulp niet meer te vergoeden, het is ook maar de vraag of dit juridisch houdbaar is en om deze reden onderschrijven wij de moties die zijn ingediend ten aanzien van de Wmo. We moeten ten aanzien van die Wmo-subsidies ook goed oppassen welke keuzes we gaan maken. Een organisatie als bijvoorbeeld Stichting Present, de Nederlandse Patiëntenvereniging en zo zijn er legio te noemen, zijn voorbeelden die bij uitstek aangeven hoe sterk de samenleving kan zijn en dat we daar allemaal op vrijwillige basis een bijdrage aan kunnen leveren. Om op dergelijke organisaties te bezuinigen is denk ik de verkeerde manier om die sterke samenleving te creëren.

Ten aanzien van het verslavingsbeleid is het goed dat het college daarin investeert. Als we de landelijke gegevens zien moet dat ons wel zorg baren, er is een grote toename van alcohol- en drugsgebruik, met name onder jongeren. Gebruikers worden ook steeds jonger. De gevolgen voor de ontwikkeling van jongeren, met name voor de hersenen, zijn enorm en bijna alle medische specialisten luiden de noodklok. Daarnaast is er ook overlast in de vorm van vandalisme. De doelstelling dat het gebruik moet afnemen ondersteunen wij dan ook van harte. Wij pleiten ervoor dat er zo snel mogelijk een concreet voorstel komt dat deze problematiek aanpakt.

IBOR. We kunnen tal van voorzieningen in stand houden maar als de weg er naartoe vol ongemakken zit wordt het er niet makkelijker op. Onze fractie heeft moeite met de extra bezuinigingen op het beheer van de openbare ruimte. Wegen en groenonderhoud zijn van essentieel belang, het bepaalt voor een grote gedeelte de uitstraling van onze gemeente en is van belang voor alle inwoners. Gelukkig hebben we nu een plantenbakzetter met Franse geraniums. Er kunnen wellicht nog efficiency-voordelen behaald worden in het IBOR-programma, maar we moeten oppassen dat we door nu teveel bezuinigen later de rekening gepresenteerd krijgen. Ook kan deze bezuiniging via De Sluis, in het kader van de WSW, als kostenpost bij ons terugkomen omdat hier ook de inzet van de Sluismedewerkers in het geding is. Dit bezuinigingsvoorstel ziet onze fractie niet terug bij de begroting. De taakstelling van 250.000 euro op het IBOR willen wij liever neerleggen bij de beleidsterreinen Cultuur & Sport. Van die laatste zijn de onderzoeken nog niet afgerond en is nog niet duidelijk hoeveel ruimte daar nog is maar onze fractie kan zich voorstellen dat bijvoorbeeld het uitstellen van de aanleg van kunstgrasvelden iets kan opleveren.

Onze fractie is tevreden met de investeringen die het college wil doen in de haven. Een mooie stadshaven kan bijdragen aan recreatie en is goed voor onze economie.

Onze fractie kijkt ook uit naar de ontwikkeling in het stationsgebied en is benieuwd naar eventueel nieuwe fietsroutes. Wel vragen we ons af waar eventuele nieuwe fietsroutes uit moeten worden gefinancierd.

Dan de bezuiniging op de bibliotheek. De ChristenUnie/SGP kan leven met de taakstelling van 200.000 euro maar is wel bezorgd over het behoud van de vestigingen van bibliotheken in bijvoorbeeld de kleine kernen. Wij willen dit ook als voorwaarde meegeven aan het college en daarom voorzitter, ondersteunen wij ook de motie ten aanzien van de bibliotheken. Wij vinden dat ook van belang in het kader van jongeren.

Het wijkgericht werken. Een slanke overheid en sterke samenleving wordt bij uitstek gerealiseerd door het wijkgericht werken. De wijk- en dorpsplatforms weten wat in de wijken en dorpen leeft en kunnen tal van initiatieven nemen en stimuleren, hiermee wordt burgerschap gestimuleerd, en het hier teveel bezuinigen geeft een verkeerd signaal. Onze fractie is wel van mening dat het wat minder kan met de middelen maar anderzijds zouden we liever het geld bij projectbudgetten weghalen en daarmee de platforms meer ruimte geven. Eigen initiatief kan zo gestimuleerd worden, ook daartoe ondersteunen wij een motie.

Dan de voorgestelde bezuinigingen op de verkiezingen; dat is al uitvoerig aan bod gekomen, ik sla dat stukje maar even over, dat is helder. Democratie vergt een goed bestuur en dat kost geld.

En dan voorzitter, niet op het laatst, het is natuurlijk heel belangrijk dat de vele voorstellen die er nu liggen ook werkelijk uitgevoerd kunnen gaan worden. Vanavond leggen wij ons vast op een aantal richtinggevende uitspraken, u hebt daartoe een behoorlijke hoeveelheid stof aangedragen. Wij hopen dat u ook goed wil luisteren naar deze raad en dat we ook als raad heldere en duidelijke kaders kunnen meegeven aan het college. In die zin is het heel goed geweest om de burgers een participatietraject aan te bieden met ikbenwoerden. Dat is heel mooi gegaan. Duidelijk is wel dat de toekomst wolken aan de lucht doet laten zien, de vraag is het donderwolken worden of een regenbuitje, daarin kunnen we nog wat voorzorgsmaatregelen treffen zoals we dat straks ook in onze vakanties doen als we naar onze campings afreizen. Dat neemt niet weg dat we hopen dat de raad een paar goede uitspraken doet vanavond en dat u er als college uw voordeel mee kan doen, en bij de uitwerking daarvan wenst onze fractie u veel wijsheid, sterkte en bovenal Gods zegen toe.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Ik zie dat ChristenUnie/SGP 3 moties hebben liggen over het wijkgericht werken, over de IBOR en over begraafplaatsen. U bent daar eerste ondertekenaar dus ik wil vragen of u ze nog even wil voorlezen, de 3 moties, zodat ze dan ook onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP):

Motie 8.7. Motie Wijkgericht Werken

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gezien het voorstel van het College omtrent het Juni-overleg, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

1. Het College voornemens is 40.000 euro te bezuinigen op de subsidies voor de wijkplatforms,

overwegende dat:

1. Wijkplatforms van grote waarde zijn voor de samenleving en goed invulling kunnen geven aan het motto "slanke overheid, sterke samenleving",

2. Het functioneren van de platforms ernstig wordt bedreigd wanneer deze bezuiniging wordt doorgevoerd,

verzoekt het College:

1. De bezuiniging met betrekking tot het wijkgericht werken te heroverwegen,

2. In overleg met de platforms met een voorstel te komen, waarbij de subsidies voor de platforms zoveel mogelijk worden behouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Leon de Wit (CU/SGP)

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dan hebben we de motie IBOR, deze wordt mede ingediend door Inwonersbelangen.

Motie 8.8. Motie IBOR

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gezien het Collegevoorstel omtrent het Juni-overleg, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

· Het College een extra bezuiniging op het onderhoud van de openbare ruimte van 250.000 euro voorstelt,

· Het College een lager onderhoudsniveau wil accepteren voor het onderhoud van de openbare ruimte,

Overwegende dat:

· De openbare ruimte van iedereen is,

· De openbare ruimte van essentieel belang is voor de uitstraling van onze gemeente,

· Een onderhoudsniveau C leidt tot ongemak, discomfort en mogelijk schade met als gevolg mogelijke financiële risico's voor de gemeente door schadeclaims,

· De Sluisgroep via de achterdeur deze bezuiniging weer op het bordje van de gemeente legt, minder werk bij DSG betekent een hogere bijdrage van de gemeenten op het eindresultaat van de bedrijfsvoering,

Verzoekt het College:

1. De extra taakstelling van 250.000 euro op het onderhoud van de openbare ruimte te heroverwegen,

2. Met de begrotingsbehandeling een alternatief voorstel voor deze taakstelling voor te leggen aan de raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van ChristenUnie/SGP, Namens de fractie van Inwonersbelangen

Leon de Wit, Elias Bom

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dan de laatste motie, met betrekking tot het onderhoud van onze begraafplaatsen.

Motie 8.9. Motie Begraafplaatsen

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gezien het Collegevoorstel omtrent het Juni-overleg, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

· Het College voornemens is 32.000 euro te bezuinigen op het onderhoud van begraafplaatsen,

Overwegende dat:

· Begraafplaatsen van grote (emotionele) betekenis kunnen zijn voor inwoners en daarom goed onderhouden moeten zijn,

· Begraafplaatsen daarnaast een cultuurhistorische en monumentale waarde kunnen hebben,

Verzoekt het College:

1. De extra taakstelling van 32.000 euro op het onderhoud van de begraafplaatsen te heroverwegen,

2. Met de begrotingsbehandeling een alternatief voorstel voor deze taakstelling voor te leggen aan de raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van ChristenUnie/SGP, Namens de fractie van Inwonersbelangen

Leon de Wit, Elias Bom

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): En deze motie is dus mede namens Inwonersbelangen ingediend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor nu te schorsen, tot 22.30 uur.

SCHORSING

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken naar uw plaats te gaan? De vergadering is heropend maar ik zie de fractie van Inwonersbelangen nog niet ter tafel verschijnen, we hadden ze tot 5 voor half 11 gegeven en het is inmiddels al half 11.

Daar komt Inwonersbelangen al aan. Ik heropen de vergadering en het woord is aan wethouder Duindam die namens het hele college de beantwoording zal verzorgen.

Eerste termijn beantwoording, door wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, dank u wel. Voordat ik begin aan de beantwoording van agendapunt 8, het Juni-overleg wil ik nog even terugkomen op agendapunt 7: de zondagsopenstelling. Het is zo dat het college bij meerderheid van stemmen de motie zal gaan uitvoeren, **niet unaniem***, maar u weet hoe het werkt, het is collegiaal bestuur, dus uiteindelijk betekent dat dat het college dat zal doen. Het was een meerderheid van stemmen.

Ten aanzien van uw inbreng voor het Juni-overleg het volgende.

Ik heb aandachtig naar u geluisterd, naar uw inbreng. Ik ga niet punt voor punt reageren, ik geef u wel een algemene reactie en natuurlijk geef ik een reactie op de verschillende moties.

Ten aanzien van het CDA zal ik nog één keer op het IBOR ingaan omdat u dat van ons wilt horen voordat u overweegt daarover nog een keer een motie in te dienen.

Wat ons is opgevallen is dat u in uw beraadslaging heel duidelijk aangeeft welke bezuinigingen u niet wil. Daar kan geen speld tussen gebracht worden, maar u stelt er wel erg weinig tegenover en zo legt u de bal terug bij het college zonder dat duidelijk wordt welke maatregelen dan wel voor u acceptabel zijn. Dus mocht u van mening zijn dat de moties die op tafel liggen door u overgenomen moeten worden, dan hoop ik ook echt dat u de verantwoordelijkheid neemt om ons de richting mee te geven waar we die dekking dan wél moeten vinden. Met uitzondering van Inwonersbelangen, die weliswaar zegt dat de OZB voor hun geen heilig huisje is, nou, de OZB betekent bij Inwonersbelangen een gat van 7 ton euro in 2012, hebben wij snel berekend, dus een OZB-verhoging van minstens 8% . Met uitzondering van Inwonersbelangen geeft u geen alternatieven voor dekking aan. De voorstellen

van het CDA komen neer op een tekort in 2012 op de exploitatiebegroting van een miljoen euro. Dat betekent een OZB-verhoging als we het daarin zouden moeten vinden, van tenminste 12%.

De heer DE JONG (CDA), bij interruptie: Kunt u dat kwantificeren wethouder?

Wethouder DUINDAM: Ja hoor, dat kunnen wij. Overigens had ik graag gezien dat u dat zelf had gekwantificeerd in uw voorstellen, want nu laat u ook daarin de rekensommen aan ons over.

Welzijn: 150.000 euro ..

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, bij interruptie, ik heb onderdelen daarvan genoemd, dus we weten ook niet waar u op uitkomt.

Wethouder DUINDAM: Ja, dus u had beter uw eigen huiswerk kunnen doen, dat klopt.

€ 150.000 op welzijn, 250.000 op IBOR, 5600 op de volière (ik heb maar even aangenomen dat wat u zegt betekent dat die subsidie dan in stand moet blijven), 100.000 hebben we aangenomen op de bibliotheek, dat u dat ongeveer redelijk vindt, 15.000 de zwembadsubsidie, 425.000 op de Wmo, komt samen uit op precies een miljoen euro.

Ten aanzien van het IBOR: ik heb in mijn opening al gezegd dat er in 2010 een fors overschot geweest is bij het niveau waarop we dat toen uitvoerden, een overschot van 630.000 euro. De reserve van IBOR zit nu tot aan de nok toe gevuld volgens onze afspraken in de G2-notitie. Er is vanuit 2010 250.000 euro overgeheveld naar 2011 voor een aantal budgetreserveringen. Dat betekent dat er nog steeds een bedrag in 2010 over is wat naar de algemene reserve gaat. Op basis van die uitgave zien wij nog steeds dat er een redelijke ruimte is van 250.000 euro, en daarmee tornen we niet aan het niveau. Ik begrijp niet helemaal hoe u er nou op komt dat alles naar niveau C gaat, daar is helemaal geen sprake van. Wij kiezen voor een variant waarbij een heleboel op niveau B staat en een aantal dingen op niveau C staan. Daarbij zal veiligheid te allen tijde het leidend criterium zijn bij het aanpakken van onderhoud, veiligheid staat voorop, alles wat onveilig is wordt onmiddellijk gesignaleerd en aangepakt. Ik wil u ook nog een keer meegeven: er was geen sprake van welk niveau dan ook in het onderhoud op de openbare ruimte voor 2009. U zou dat misschien niveau Z kunnen noemen, maar intussen is er al heel veel achterstallig onderhoud weggewerkt en er blijft ook achterstallig onderhoud aangepakt worden, ook met de keuzes die wij nu gemaakt hebben. Het is dus onzes inziens echt niet nodig om die 250.000 euro die wij voorstellen uit de bezuinigingsvoorstellen te halen.

We hebben in het kader van die bezuinigingsvoorstellen ook 50.000 euro extra ingeruimd voor het opruimen van zwerfafval, ook in die zin zal de aanblik van Woerden verbeteren.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie, wethouder, dank voor uw toelichting op het gebied van IBOR maar ik heb toch nog even een vraagje: u zegt aan de ene kant dat we niveau Z hadden en dat we achterstallig onderhoud aan het wegwerken zijn, dus we moeten niet vrezen want we zitten toch vaak op een hoger niveau dan je zou verwachten, dus vaker B dan C. Maar dan zit ik me even af te vragen hoe dat dan te rijmen is met het overschot van het afgelopen jaar. Is het

dan zo dat mensen er niet toe zijn gekomen om dat geld uit te geven volgens planning aan het achterstallig onderhoud? Dat verbaast ons namelijk, hoe kan je dat nu duiden?

Wethouder DUINDAM: Ja ik begrijp zeer goed dat u dat verbaast, dat heeft ons ook verbaasd, dat houdt ons ook bezig. Die IBOR-systematiek is relatief nieuw dus we zijn nog bezig om te zien hoe het besteden conform IBOR-systematiek uitpakt. Deze zomer wordt ook gebruikt om die systematiek nader te analyseren en te kijken waardoor die overschotten nou veroorzaakt worden. Is dat door capaciteitsgebrek? Is dat doordat we te ruim geraamd hebben? Is dat door andere omstandigheden? Daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven maar dat nemen wij zonder meer mee in de onderzoeken die we deze zomer nog doen.

Dan kom ik bij uw moties.

Motie 8.1: kaderstelling ten aanzien van de bezuinigingen regiobibliotheek het Groene Hart. Wij beschouwen de voorstellen die u doet als een kaderstelling waarmee de creativiteit die wij hopen te vinden in de gesprekken met de bibliotheek dermate worden ingeperkt dat dit nou net niet de kaders zijn die we van u zouden willen. Het is aan de bibliotheek zelf om besluiten te nemen over de wijze waarop zij voorzieningen in stand willen houden binnen de budgetten die we daarvoor meegeven. Dus punt 1 en punt 3 kunnen wij zeker niet overnemen. Punt 2 doen wij al. Het zal altijd zo blijven dat we binnen de beleidskaders blijven voor een geïndexeerd instapniveau, wij willen natuurlijk niet de ondersteuning van de Provincie kwijtraken, waar we al in grote mate gebruik van maken. Daar is al sprake van en daar gaat ook geen verandering in komen. Dus wij ontraden deze motie.

Motie 8.2: bezuinigingskeuzes ten aanzien van de Wmo, ingediend door het CDA en de ChristenUnie/SGP. Als u de cijfers ziet weet u dat er ook met de maatregelen die wij voorstellen nog steeds een fors tekort is op de Wmo, waar wij nog maatregelen voor moeten zien te vinden, waar we wel dekking voor hebben gevonden, maar er is dus al reeds een groot tekort op de Wmo. Dat tekort betekent al dat de reserve Wmo eind 2012 uitgeput is. Nu doet u een voorstel om nóg een keer een half miljoen uit een reserve te halen die dan niet meer bestaat. Kortom, dat kan dus niet. Dus u veroorzaakt met deze motie een tekort van een half miljoen op de Wmo in 2012. Uw suggestie om in 2012 nog niet te beginnen met het niet-vergoeden van het eerste uur huishoudelijke hulp, maar daarmee dus wel te beginnen in 2013, is een uitstel dat we dus niet kunnen lijden. Wij zullen daar nu al mee moeten beginnen in combinatie met een heleboel andere maatregelen. Vanzelfsprekend zullen wij kijken of andere maatregelen voldoende opleveren voor de dekking van de groei, maar als het niet anders kan zullen we echt moeten inzetten op het niet vergoeden van het eerste uur. We houden ons natuurlijk aanbevolen voor nadere suggesties over bezuinigingen, ook op dit terrein. Het laat overigens onverkort dat wij goed naar u geluisterd hebben en dat wij de tijd tot aan september zullen nemen om alle voorstellen die wij doen, alle ramingen die wij doen, nog steviger te onderbouwen en nog beter bij u terug te komen met een compleet verslag van wat er naar ons idee gaat gebeuren op dat Wmo-terrein.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Voorzitter, in de commissievergadering hebben we ook gesproken met de wethouder om de kanteling veel eerder in te zetten en daar ook resultaten mee proberen te boeken. De wethouder heeft toen gezegd: “Nou, daar gaan we inderdaad morgen mee beginnen.” Ziet nu de wethouder totaal geen winst hieruit? Want dat is natuurlijk dan de vraag.

Wethouder DUINDAM: Nee, wij zien zeker winst uit het inzetten op de kanteling, en we gaan die kanteling ook zo vroeg mogelijk inzetten maar die kanteling zal zeker in eerste instantie niet bijdragen tot het wegwerken van die volledige half miljoen, dat is een iets te optimistische verwachting. Wij ontraden ook deze motie om de simpele reden dat die onbetaalbaar is.

Dan komen we bij motie 8.3: wet maatschappelijke ondersteuning van Progressief Woerden. Wij vinden dit een motie waarvan ik net al heb gezegd: het onderzoek, het nader uitwerken, het nader overwegen, het zorgen dat wij met een goed onderbouwd voorstel komen, dat gaan we sowieso doen, dus dat krijgt u van ons. Als u ons meegeeft elders binnen de begroting nog dekking te vinden voor een bedrag van een half miljoen, dan zou ik dat graag van u willen horen. Waar ziet u dan de mogelijkheden voor dat extra bedrag van een half miljoen? Want wij hebben onze keuzes gemaakt, wij hebben een complete set aan voorstellen gedaan. Dus waar denkt u nou die half miljoen te kunnen vinden?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Goed om van de wethouder te horen dat u de tijd neemt om nog eens heel goed op een rijtje te zetten wat we nou allemaal wel en niet gaan doen en wat haalbaar is, want daar ben ik erg naar op zoek. Ik geef u na dat het zo kan zijn dat die half miljoen noodzakelijk kan zijn, en ook nog van dekking voorzien moet worden, ik heb dat nu nog niet gedaan omdat ik dacht dat ik toch nog even de financiële bandbreedte duidelijk moet maken aan het college. Het is niet zo dat we er zomaar mee instemmen dat alles en alleen maar op de ouderen en gehandicapten afgewikkeld wordt, als je het hebt over het terugdringen van het gebruik van voorzieningen. Als u vraagt naar welke opties ik zie: ik heb die ook al eens eerder met u gedeeld dus die wil ik nog wel eens herhalen. Je kan denken aan een verhoging van de OZB, die is hier vanavond al eerder gevallen, we weten ook dat we bijvoorbeeld in Woerden het laagste niveau van OZB hebben op eigenaren / niet-huizenbezitters, dus ik noem het maar even op kantoren en dat soort zaken. Dat betekent dat daar wat ruimte zit. Ik heb ook begrepen dat we als stad investeren in voorzieningen voor bedrijven zoals een randweg, en ook investeren in de binnenstad, dus dat betekent dat dat een reden is om dat met elkaar te delen en dan heb je dus een inkomstenbron.

Maar ik ga dat nu nog niet aangeven, en ook zit die niet in deze motie, omdat ik toch ook wel de ruimte wil bieden aan het college en ik begrijp dat u dat ook wil oppakken, om te kijken naar de noodzakelijke maatregelen en de effecten ervan. Als er dan nog een gat resteert weet u nu ook wat de richting is wat Progressief Woerden betreft. Bij dezen, met deze toelichting van uw kant, denk ik dat ik de motie voor nu even kan intrekken en dat wij er in het najaar op terugkomen.

De VOORZITTER: Bij dezen is de motie ingetrokken.

Wethouder DUINDAM: De motie 8.4: Wmo en WSW-participatiebudget, die suggestie neemt het college graag over, wij zullen dat gaan uitwerken.

Motie 8.5: motie versoberen verkiezingsproces. Wij zullen die overnemen in de zin dat we dat onderzoek zullen uitvoeren en met de resultaten daarvan bij u zullen terugkomen.

Motie 8.6: motie heroverweging niveau C IBOR, die was nog niet ingediend dus daar hoef ik nu niet op te reageren.

Motie 8.7: motie over wijkgericht werken. Wij stellen voor dat we die motie overnemen met daarbij de kanttekening dat dit college niet met alle wijkplatforms nogmaals in overleg gaat om met een voorstel te komen maar dat wij zelf onze eigen overwegingen zullen maken. We zijn het natuurlijk eens met de gedachte die u uit dat, als we inzetten op de sterke samenleving, er een belangrijke rol is weggelegd voor de wijkplatforms. Daar kunnen wij ons in vinden, dus wij zullen de heroverweging verrichten.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden), bij interruptie: Goed dat door het college nog eens even het belang van de wijkplatforms wordt onderschreven, ik wil toch nog wat meegeven. In de moties is sprake van het op peil houden van subsidies. Een aantal partijen daarvan hebben toch een lichte allergie daarbij heb ik tot nu toe ervaren, en ik ben er eigenlijk een beetje verbaasd over dat het zo is ingediend. Ik wil het college nog eens meegeven om na te denken over het betrekken van de wijkplatforms meer bij uitvoering en dan ook te denken aan een compensatie van uitvoeringskosten en niet zozeer in termen van subsidie. Dat is het betrekken en vasthouden van hun inbreng, maar er dan ook waardering tegenover zetten voor de daadwerkelijk toegevoegde waarde die ze leveren, zodat daar toch een duidelijker verband tussen zit.

Wethouder DUINDAM: Dat lijkt ons een zeer welkome suggestie. Dan heb ik nog 2 moties liggen. Motie 8.8: motie IBOR. Ook hiervan hoop ik dat ik duidelijk heb aangegeven dat er geen sprake van is dat er uitsluitend onderhoudsniveau C wordt nagestreefd. Er wordt B én C nagestreefd, met overwegend B. Ik zit nu naar het plaatje te kijken met alle B'tjes die erin staan. Dus wij ontraden deze motie.

De motie van de begraafplaatsen, motie 8.9: het is zo dat in het verleden voor het onderhoud aan de begraafplaatsen structureel te weinig was begroot. In 2010 was hiervoor structureel 148.000 euro te weinig begroot. Dat wordt nu rechtgetrokken, dus we hebben nu in de begroting een voorziening opgenomen om dat onderhoud op die begraafplaatsen op een ordentelijk niveau te kunnen doen. Binnen dat bedrag denken wij 32.000 euro te kunnen besparen waarbij wij inzetten op delen die in gebruik zijn: niveau B, en delen die niet meer gebruikt worden: niveau C. Daarmee verwachten wij dat we de begraafplaatsen een goed aanzicht kunnen geven waarmee wij op een respectvolle manier aan die plaatsen uitdrukking geven. Daarnaast verwachten wij dat een aantal andere maatregelen waar we

mee bezig zijn in de uitvoering ook nog effect zullen sorteren, maatregelen die niet ten koste gaan van het onderhoud. Dus ook deze motie ontraden wij.

De heer VAN DER DOES (D66): Wethouder, mag ik daar een vraag over stellen? Ik dacht dat wij al jaren een soort kosten-neutrale begroting hadden voor de begraafplaatsen, dus dat de mensen betalen, althans degenen die daar rechten hebben betalen voor een stuk onderhoud, en dat dat in balans was.

Wethouder DUINDAM: Dat had u gedacht maar dat is helaas niet het feit.

De VOORZITTER: Daarmee hebben wij de eerste reactie van het college gehad, ik ga over naar de tweede termijn. Zijn er nog leden van de raad die graag in tweede termijn... Ik zal alle fracties gewoon even afgaan.

Tweede termijn raadsleden

De VOORZITTER: Mijnheer De Jong, ga uw gang.

CDA

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, omwille van de tijd zal ik blijven zitten. Ik wil het kort houden, ik wil even aansluiten bij de opmerkingen bij de heer Van Der Does. Ik vind dat hij eigenlijk heel goed getroffen heeft hoe het CDA hier in zit. Het CDA zou inderdaad andere keuzes hebben gemaakt maar het is heel helder: hij veronderstelde dat het CDA ook met ingrijpende bezuinigingsvoorstellen zou zijn gekomen als zij in het college hadden gezeten. Daar heeft hij helemaal gelijk in, dat stond zelfs al in ons verkiezingsprogramma voordat we de verkiezingen in gingen dus dat is volstrekt helder. We zouden echter wel wat andere accenten hebben aangegeven, een wat eerlijkere lastenverdeling tussen de verschillende inkomenscategorieën, en een aantal van die overwegingen heb ik genoemd. Ik wil nog twee onderwerpen noemen, ook mede in relatie tot de reactie van de wethouder.

Onze motie over de Wmo. Op dat punt stelt u dat het altijd nodig is, dat eerste uur. Voor u staat niet meer ter discussie dat de kanteling een dermate effect zal kunnen hebben de komende jaren, dat het versoberen van de voorziening door dat eerste uur te laten betalen, dat dat niet mogelijk is. Wij maken daar nog een andere inschatting in. Wij zouden dus heel graag de inspanning op het gebied van de kanteling willen gebruiken om te kijken wat er gebeurt en dan een jaar later te kijken of het ook echt nodig is. Dan zijn wij echt met u bereid om ook te kijken naar dat type maatregel, maar we vinden op basis van de zachtheid de ramingen, daar hebben we op verschillende plaatsen over gesproken met

u, met de commissie, met de ambtenaren en ja, onze hardheid is nog niet helemaal helder geworden. Dus wij handhaven toch deze motie, en ik ga ervan uit dat de mede-indieners dat ook vinden

Het tweede is IBOR. Even in algemene zin: de heer Duindam, alle waardering voor u en uw inzet, maar ik vind dat u nu wel erg selectief de oppositie weer benadert. De oppositie wordt even zwart-wit neergezet in termen van “moet je eens kijken wat een gaten zij slaan in de begroting”, terwijl de collegepartijen ook amendementen hebben ingediend waar ook gaten in de begroting vallen. Die noemt u maar even niet. Laat ik daar even vanaf zien, wij zullen op het moment dat wij bij de begroting een amendement zullen indienen om heel concreet iets te wijzigen met concrete voorstellen komen om dat te compenseren, als dat kan. In dit geval hebben we het hier over richtinggevende aanwijzingen richting u, en dan vinden wij dat de overwegingen die wij hadden, we hebben ook de discussie over de OZB genoemd, daar zijn mogelijkheden om die te dekken.

Wat het IBOR betreft: ik ben een beetje verbaasd door uw antwoord, eigenlijk een beetje blij verrast want wij waren inderdaad geschrokken, en ik kijk even naar de indiener van de andere IBOR-motie, dat wij echt dachten dat u de gehele gemeente op niveau C zou zetten. Als ik uw uitspraak als een toezegging mag beschouwen dat dat inderdaad niet het geval is, en uw opmerking over de begraafplaatsen illustreerde dat eigenlijk al, dan trekken wij de motie in. De motie die de ChristenUnie/SGP hadden ingediend ging eigenlijk nog iets verder dan die van ons, wij wilden u de ruimte bieden om te kijken om met een meer gedifferentieerd voorstel te komen, zij gingen uit van die 250.000 euro, dus ik ben benieuwd hoe zij met hun motie omgaan.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ter interruptie: ik hoor dat de heer De Jong Inwonersbelangen vergeet als mede-indiener, maar ik denk dat het goed is om afspraken te *maken* maar *vastleggen* is misschien nog wel beter. De heer De Jong kan inderdaad zijn motie intrekken, die hij overigens nog niet had ingediend, maar volgens mij kan die prima onze motie daarin steunen, dan staat het helder op papier wat de afspraak zojuist was.

De heer DE JONG: Ik had het nog even niet over de andere ingediende moties, ik had het even over mijn aangekondigde motie die ik dus niet indien.

Het laatste punt dat even aan de orde was was onze motie over de bibliotheek. Wij hebben nou juist beoogd met die motie om de creativiteit te bevorderen en randvoorwaarden te stellen. Wij hebben het college geïnterpreteerd in termen dat u vond dat de bibliotheek dat moest vinden in de huisvesting. Wij hebben gezegd: “Zie dat nou wat breder, geef ze alle ruimte om te kijken naar mogelijkheden die er zijn”. En, hebben wij gezegd, dan vinden wij een paar dingen belangrijk. Dat zijn: dat de jongeren geen contributie hoeven te betalen en dat de kernen ook voorzien blijven van bibliotheken; die randvoorwaarden hebben we in die motie. Dus wij willen die motie handhaven. Zal ik reageren op de moties die er nog wel liggen?

De VOORZITTER: Het is uw termijn, ik zou het doen ja.

De heer DE JONG (CDA): De motie over de regiobibliotheek heb ik net gezegd. Bezuinigingen Wmo idem dito. Motie IBOR is ook niet ingediend door onszelf. Wijkgericht werken is door u overgenomen heb ik net gezien, dus die hoeft ik ook niet.... o ik hoeft bijna niks te commentariëren merk ik. Dan hebben we alleen nog de motie IBOR van Inwonersbelangen en de verkiezingen hebben we zelf mede ingediend. De motie begraafplaatsen heeft u in wezen al passend beantwoord. Wij zullen die dus niet steunen. Dank u wel.

VVD

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik kan in feite eigenlijk heel erg kort zijn. Datgene wat wethouder Duindam heeft verwoord heeft onze volledige instemming. Dat betekent dat wat dat betreft wij dus de stellingname van het college ook zullen volgen, ook ten aanzien van de moties. In het verhaal missen we nog één motie die op 8.10 staat, dat is de motie van Inwonersbelangen...

De VOORZITTER: Die is niet ingediend, die wordt ingediend.

De heer MEES (VVD): Mag ik vooruitlopen daarop?

De VOORZITTER: Anticipeert u daar maar op, ja hoor.

De heer MEES (VVD): Het gaat erover dat we niet moeten praten over een nieuw stadhuis. U kent al de mening van de VVD over het stadhuis: je moet aan een schip van bijleg niet langer willen sleutelen, dan moet je je schip verlaten en op een nieuwe gaan zitten waarvan overigens de eerste berekeningen hebben aangetoond dat het een stuk voordeliger zou zijn, in ieder geval niet nadeliger om in een kleiner, op niveau 0 qua gebruik, een nieuw stadhuis te bouwen, en dat dat niet meer zou kosten dan dat we nu kwijt zijn aan dit schip van bijleg.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ter interruptie, de fractievoorzitter van de VVD roept dat al een tijdje maar een onderbouwing onderbreekt tot op heden. Ik denk dat zeker de motivering die ik in deze motie heb meegegeven, ik denk niet dat de heer Mees dat kan staven.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, in aanvulling: kan de heer Mees die onderzoeksresultaten aan ons overleggen? Want daar zijn wij als oppositie ook best nieuwsgierig naar.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het antwoord op de heer De Jong is in feite een paar jaar geleden gegeven door het architectenbureau CPZ, waarmee we op stap zijn geweest. Die hebben aangegeven dat tegen een behoorlijke bouwsom er een nieuw stadhuis gebouwd zou kunnen worden en de uitleg van toenmalig gemeentesecretaris, de heer Kwakkernaat: hij heeft heel duidelijk aangegeven qua kosten dat dat om het even zou zijn. Dat moet voldoende zijn, dat is een eerste richting.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ter interruptie, ik denk dat dit toch geen solide vesting is om zo'n discussie aan te gaan! Dit soort basis is, ik wil niet zeggen dat het van lucht is, maar ik kan niet zien...

De VOORZITTER: Dan stoppen we deze discussie mijnheer Bom, ik weet dat de wethouder in ieder geval serieus aan het onderzoeken is wat de alternatieven zijn. Zullen we hierbij deze discussie beëindigen, daar komen we zeker als college nog bij terug. De heer Bom.

Inwonersbelangen

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, even over onze eigen moties: de motie over de IBOR zouden we toch graag willen handhaven samen met de ChristenUnie/SGP, ik begrijp dat het CDA daar ook wel in mee zou willen om de afspraak vast te leggen zoals die is toegezegd door de wethouder. De wethouder, en het is uiteindelijk natuurlijk een discussie die in deze raad moet plaatsvinden en geen discussie met het college – want het college heeft het voorbereid en wij moeten hier de keuzes maken – maar ik ben toch wel verrast dat het college snel eventjes had uitgerekend waar onze keuzes toe leiden. Ik ben benieuwd of u trouwens in die berekening had meegenomen dat wij dus niet hadden ingestemd met het Defensie-eiland en wel met de Brede School want ik denk dat als we die berekeningen hadden meegenomen, dan had die bezuiniging op de Wmo en de OZB-verhoging waarschijnlijk niet nodig geweest. Dat zag ik in die rekensom niet terugkomen.

Ik zal de motie van het stadhuis nog formeel indienen. Die zal ik zometeen voorlezen. Ik heb nog een aantal reacties op de moties zoals ze ingediend zijn, die zal ik dan nog even nalopen.

De motie inzake regiobibliotheek hebben wij zelf ingediend. De wethouder geeft aan dat hij het ziet als een inperking, wij zien het als een kader waar hij mee kan werken.

Dan de motie bezuinigingskeuzes ten aanzien van de Wmo. Die kunnen wij steunen. Wij zijn ook blij dat punt 3 daarin verwerkt is, die hadden wij zelf ook aangeleverd maar toen was hij al de deur uit. De wethouder vroeg overigens ook nog suggesties voor hoe we dan verder zouden kunnen gaan met die half miljoen die we tekort zouden hebben, ik denk dat de negen speerpunten die wij vorige maand hebben aangeleverd de wethouder best wel kunnen helpen, en daar is misschien een reactie t.z.t. wel op zijn plaats.

De motie Wet maatschappelijke ondersteuning van Progressief Woerden is ingetrokken begreep ik.

Dan de motie Wmo/WSW-participatiebudget: die kunnen wij wel steunen, met die opmerking dat in deze uitwerking van de optie het even de vraag is in hoeverre de vrije keus van de zorgaanbieder misschien ter discussie staat. Maar ik vind dat dat iets is wat in die haalbaarheid zal moeten worden uitgewerkt, want we kunnen daar natuurlijk geen gedwongen winkelnering uitlokken.

Dan 8.5: de motie versoberen verkiezingsproces, die kunnen wij niet steunen maar ik begreep dat die al overgenomen was door het college.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, bij interruptie: er is hier een principiële denkfout gemaakt: ambtenaren kosten op een gegeven moment als ze iets anders gaan doen niets, al is het maar voor één dag, wat is nou uw argument om deze motie niet te steunen?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dit is een activiteit die hooguit één keer in het jaar plaatsvindt, maar waar wij naar streven is dat de inwoners in onze eigen gemeente dit feest van de democratie kunnen meemaken, en wij vinden het wat dat betreft van harte dat vrijwilligers dit kunnen doen en geen betaalde medewerkers die uit Haarlemmermeer of weet ik veel waar hier dat op stembureaus gaan zitten doen. Wij vinden dat lokale inwoners dat feest hier in Woerden mogen meemaken en dat ook zelf aan den lijve kunnen ondervinden. Vandaar onze motivatie om deze motie niet te steunen.

Dan de CDA-motie over het IBOR: nou, zij steunen onze motie heb ik begrepen dus dat is fantastisch.

Dan kom ik bij de motie wijkgericht werken: die is volgens mij door het college overgenomen maar die steunen wij in die zin ook van harte.

Dan heb ik volgens mij nog een laatste opmerking wat betreft de bezuinigingen op Wmo/Welzijn en wijkgericht werken. Wij overwogen daar een motie maar met de constatering gezien dat alle fracties toch eigenlijk steun uitspraken voor onze frase denk ik dat het niet nodig is om die verder in te dienen. Wij denken dat het signaal aan het college helder is om op deze gebieden zoals wij dat hebben uitgesproken in dit stadium daar nog niet voor te kiezen.

De heer MEES (VVD): Ter interruptie: Het is een beetje een nabrander misschien maar ik wil toch wel afstand nemen van de woorden die de heer Bom hier uitsprak over ambtenaren die uit Haarlemmermeer komen enzo, om dat eventjes verre van ons werpen want ik vind dat uitspraken die niet kunnen. We zijn Nederlanders en we leven met z'n allen in een democratie en dit kan je niet maken.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik heb niets gezegd over deze mensen omdat ze daarvandaan komen, ik heb gezegd dat wij het stimuleren dat mensen in hun eigen woonplaats het feest der democratie meemaken en als vrijwilliger op vrijwillige basis aan dat feestje meewerken. Dat is wat wij graag willen uitlokken, wij willen die participatie ondersteunen.

De heer MEES (VVD): Ik blijf erbij dat je dat niet kunt maken.

De heer BOM (Inwonersbelangen): En ik blijf erbij dat ik dat best wel kan zeggen, ik wil graag de mensen in Woerden stimuleren om daaraan mee te doen en wij hopen dat een ambtenaar die toevallig uit Haarlemmermeer komt in zijn gemeente daar op vrijwillige basis aan mee kan doen en volgens mij is dat iets wat u ook van harte ondersteunt.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden), ter interruptie: Ik heb nog even een vraagje aan de heer Bom, die een vurig pleidooi houdt voor de inbreng van de bewoners van Woerden voor dit democratisch feest en ook de vrijwilligers daarin: heeft u wel begrepen dat de strekking van de motie is om dat te bewerkstelligen? Want u bent er nu zo fervent tegen maar dat is precies de inhoud van de motie, dus even bij de les blijven.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik had erbij gezegd dat wij die motie niet nodig hadden. Ik wil de motie voorlezen over het stadhuis.

Motie 8.10. Motie Stadhuis Woerden

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gehoord de beraadslaging,

constateert dat:

- het Juni-overleg nieuw beleid ontwikkelt ten aanzien van een nieuw te realiseren stadhuis;

overwegende dat:

- het Woerdense stadhuis niet het mooiste is en vast ook niet aan de modernste eisen voldoet, maar recent is er in de ontvangsthuis en 5e etage nog fors geïnvesteerd met het oog op het blijven op deze locatie;
- het realiseren van een nieuw stadhuis elders en een een incourant pand achterlaten is tegenstrijdig aan het beleid waar de gemeente de ondernemers voortdurend op wijst;
- het gezien de financiële situatie in de regio niet is uit te sluiten dat de gemeente Woerden in de toekomst mogelijk nog meer samenwerkt met de omliggende gemeentes of eventueel herindeelt waarbij het maar de vraag is waar een gemeentehuis dan zou komen te staan;

spreekt uit:

dat het college de plannen voor een nieuw stadhuis ombuigt naar een strategisch huisvestingsplan voor de komende 10 jaar op de huidige locatie, en gaat over tot de orde van de dag.

Elias Bom, Inwonersbelangen.

De VOORZITTER: Het woord is aan Progressief Woerden.

Progressief Woerden

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter, ik probeer mijn voorgangers te volgen en het kort te houden en ik loop gemakshalve even de ingediende moties af. Ik geef daarbij dan onze reflectie.

De eerste, 8.1, is de motie over de bibliotheek. Ik heb in mijn toelichting al gezegd dat we daar kritisch over zijn, ik heb begrepen van de wethouder dat hij maximale ruimte wil hebben en die wil ik hem graag gunnen, maar in essentie is het signaal wel duidelijk wat daarin staat. Overigens zullen we de motie daarom niet ondersteunen.

Motie bezuinigingskeuzes ten aanzien van de Wmo: We hadden daar zelf ook een motie over en die heb in ingetrokken omdat ik tevreden was met de toezegging van het college om voor het eind van het jaar meer duidelijkheid te scheppen en dan is deze motie eigenlijk een voortijdige inperking van de mogelijkheden. Wat is aangeroerd, er valt een gat en het lijkt iets te hebben van niet zien dat er een probleem op je af komt. Dus dat zullen wij niet steunen.

De motie 8.4 is door het college overgenomen en ik neem aan dat het betekent dat de motie kan blijven staan en dat dat dan gewoon uitgevoerd wordt, dat we er verder niets meer over hoeven te zeggen.

Datzelfde geldt voor het verkiezingsproces.

Dan het IBOR-niveau. Ik wil de discussie niet opnieuw starten maar in de stukken die we hebben gekregen staat toch wel ergens opgeschreven dat we vaker naar het C-niveau zullen gaan en daardoor 250.000 euro zullen bezuinigen. Dus de wethouder heeft een positief beeld geschilderd, met minder C dan u misschien nu denkt. Maar goed, u heeft gezegd dat u ook gaat kijken naar de ratio

achter het feit dat die 6 ton niet is uitgegeven vorig jaar en dat er toch nog een soort professionaliseringsslag in zit, we wachten dat eventjes af. Het heeft onze volle aandacht, of daar nou een juist niveau uitkomt maar deze motie is op dit moment niet te ondersteunen door ons.

De heer DE JONG (CDA): Wij hebben hem nog niet ingediend.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): O. Fijn dat u dat niet gedaan heeft.

College is akkoord ten aanzien van de motie wijkgericht werken, daar heb ik eerder een opmerking over gemaakt, daar kan ik kort over zijn.

De motie begraafplaatsen heeft het college wat mij betreft afdoende toegelicht en de motie van Inwonersbelangen ten aanzien van het stadhuis lijkt me overbodig omdat het college het gaat onderzoeken, we wachten eerst dat nadere onderzoek af en dan gaan we debat voeren.

De VOORZITTER: D66 krijgt het woord.

D66

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, dank u wel. Wij hebben geen moties ingediend waar een dekking voor meegegeven moet worden dus dan zijn we gauw klaar. Alleen het wijkgericht werken maar dat is overgenomen door het college.

We bedanken de wethouder voor z'n uitgebreide antwoord, zeker op het gebied van het dossier IBOR. Als u bladzijde 34 van de jaarrekening nog eens naleest kunt u alles goed vinden wat er is overgebleven in 2010, en hoe dat doorgeschoven is. Dus er zit nog behoorlijk wat geld in de pot. Nog één opmerking over de begraafplaatsen: mijn collega Schreuder van het CDA, dat is al lang geleden, die heeft in die tijd dat hele dossier opgewarmd en als het ware in werking gezet en dat zou inderdaad kostenneutraal gaan verlopen. Het verbaast me eigenlijk dat dat nog steeds niet op deze manier gerealiseerd is.

De heer DE JONG (CDA): U heeft helemaal gelijk mijnheer Van der Does, ik neem aan dat het college daar nog eens goed naar kijkt want daar hebben wij ook tarieven voor hè?

De heer VAN DER DOES (D66): Ik geef het stokje over aan collega Becht.

De heer BECHT (D66): Dank u. Ik begin bij motie 8.1: de kaderstelling ten aanzien van bezuinigingen regiobibliotheek. Als D66-fractie zijn we blij dat de dialoog tussen college en regiobibliotheek weer op gang gekomen is en voor ons willen we juist die ruimte houden aan de partijen die daar met elkaar over spreken, en daar niet een aantal vaste kaders in meegeven. In die zin zullen we de motie op dat punt niet ondersteunen.

Bij de motie bezuinigingskeuzes ten aanzien van de Wmo, ingediend door het CDA, ChristenUnie/SGP wil ik me eigenlijk aansluiten bij de beantwoording die wethouder Duindam erop gegeven heeft na de eerste termijn, dus ook die motie zullen we niet steunen. Richting de heer De Jong moet mij daar wel iets van het hart: waar hij het heeft over betrouwbare overheid en zorg voor de

zwakkeren in de samenleving, moet ik zeggen dat ik vandaag met verbazing de discussie heb gevolgd in de Tweede Kamer over de persoonsgebonden budgetten, waar het CDA zich uitsprak voor afschaffing te zijn van dat geheel.

De heer DE JONG (CDA): Bij interruptie, mijnheer Becht, is het u opgevallen dat u in de gemeenteraad van Woerden zit?

De heer BECHT (D66): Ja, vandaar wilde ik mijn vertrouwen uitspreken op dat punt in de CDA-fractie van Woerden.

De heer DE JONG (CDA): Fantastisch! Ik moet het dus opvatten als een compliment. Dank u wel! Mijnheer Van der Does, u heeft ze goed opgevoed!

De heer BECHT (D66): Ik heb er alle vertrouwen in dat u in uw interne discussie in het CDA daar inderdaad als CDA-fractie Woerden een betrouwbare en sterke afdeling zal zijn en de discussie daar intern binnen het CDA sterk over zal voeren.

De heer DE JONG (CDA): Als u daarover geïnformeerd wil zijn kunt u een keer bij ons langskomen.

De heer BECHT (D66): Met plezier, maar dat weet u van mijn kant.

De motie van Progressief Woerden is ingetrokken en de motie Wmo/WSW-participatiebudget in die zin ook al overgenomen door het college, waar het creativiteit ten aanzien van de Wmo betracht mag dat van ons ook in een breder perspectief bekeken worden. Ook waar het WWB betreft, ook waar de gemeente een positie heeft als werkgever. Bij dezen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Ik mag nog even het staartje doen.

De motie begraafplaatsen heeft het college naar ons oordeel voldoende beantwoord en steunen wij niet.

De motie van Inwonersbelangen over het stadhuis, daar wil ik even iets meer woorden aan wijden. Het sympathieke deel daarvan is dat wij niet voor niks een hele serie besprekingen hebben gehad met elkaar over revitalisering, dus dat we verwachten dat het college ook op leegstaande kantoorpanden mikte en niet op nieuwbouw. Het minder sympathieke deel vinden we dat Inwonersbelangen hier in deze motie de keuze volledig maakt voor blijven op de huidige locatie, terwijl wat ons betreft er gewoon een kosten-/batenanalyse aan ten grondslag moet liggen. Die is er helemaal niet, dus het grappige is dat de heer Bom dat nu verwijt aan de heer Mees, dat die financiële onderbouwing er niet is, maar die financiële onderbouwing zit hier ook niet in.

De heer BOM (Inwonersbelangen), bij interruptie: Die kosten-/batenanalyse hebben wij de vorige periode gemaakt toen we als raad de afweging maakten of we nog gaan investeren in een centrale hal of een vijfde verdieping. Dat hebben we toen als raad gedaan en daarmee hebben we wat Inwonersbelangen betreft een basis gelegd om de komende jaren op deze locatie te blijven.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, het is 2011 wat D66 betreft.

De heer BOM (Inwonersbelangen): In 2008 hebben wij dat besluit genomen, mijnheer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Drie jaar geleden dus.

De heer MEES (VVD): Volgens mij was het zo dat Inwonersbelangen ook tegen de verbouwing van de vijfde etage heeft gestemd.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dat klopt, maar we hebben daar destijds andere motivaties voor gehad, voor de dekking was dat.

De VOORZITTER: Heren, heren, we stoppen even deze discussie, dat kunt u misschien bij de borrel nog even doen. Ik wil nu overgaan naar ChristenUnie/SGP. De heer Van Tuijl.

CU/SGP

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Gelet op de inbreng van mijn collega-fracties en misschien ook wel van onszelf leidt dat tot weinig discussies, alleen maar tot een enorme brij aan moties. Het is tegenwoordig ook *bon ton* om dat te doen. Wij zijn er zelf ook schuldig aan, we hebben de meeste moties ook kunnen ondertekenen. Dat zegt ook wel wat natuurlijk, maar vooruit.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden), bij interruptie: Dat is een bekentenis!

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja, dat is een bekentenis, maar dat is iedere toespraak die je hier houdt als het goed is, mijnheer Tersteeg! Als u nog veel achter de kiezen houdt ben ik toch ook benieuwd waar u in oktober mee komt maar misschien houdt u het dan ook wel achter de kiezen. Dat zullen we dan wel meemaken.

Motie 8.1 is ontraden. De indiener Hoogerbrugge van het CDA handhaaft hem en wij doen dat met hem.

Motie 8.2 is ook door u ontraden, u hebt daar ook een aantal argumenten voor, die zijn op dit moment voor ons heel lastig te wegen. Ik wou niet zeggen dat u ongelijk heeft maar wij handhaven toch onze steun aan deze motie en we zullen zien hoe dat in oktober z'n vertaalslag vindt.

Motie 8.3 is ingetrokken.

Motie 8.4 neemt u over, dank u wel daarvoor.

Motie 8.5 neemt u ook over, dat is mooi.

Motie 8.6 niet ingediend.

Motie 8.7: het wijkgericht werken, neemt u ook over, dat is ook mooi.

Dan ben ik volgens mij toe aan de motie begraafplaatsen. Gelet op de toelichting van de wethouder trekken wij die motie in en dat mag ik mede namens de fractie Inwonersbelangen meedelen.

De motie ten aanzien van de IBOR. Wij hebben heel goed begrepen indertijd dat het niet betekent dat alles naar niveau C wordt teruggeschaald maar wel dat op het IBOR-budget nog weer

eens een kwart miljoen wordt bezuinigd. Daar willen wij eigenlijk geen genoeg mee nemen. Dat is eigenlijk ook de reden geweest voor deze motie; niet omdat niet alles naar niveau C mag, maar wel dat we niveau B en A ook daadwerkelijk goed willen handhaven, dus vooralsnog zijn wij niet voornemens om deze motie in te trekken. We willen hem handhaven omdat we het budget op het IBOR echt willen handhaven. Daar is natuurlijk recentelijk al stevig op bezuinigd en nu nog een keer 2,5 ton eraf vinden wij te ver gaan. Als u dan ruimte hebt omdat het budget kennelijk niet volledig wordt benut, zijn wij net als u benieuwd waar dit in zit, maar laat deze motie het signaal zijn dat wij geen verdere korting op het IBOR willen hebben omdat het aanzicht van de openbare ruimte en in tweede instantie ook de veiligheid bij ons echt hoog in het vaandel staan. Dus die motie blijft gehandhaafd.

Tot slot de motie van Inwonersbelangen waar het betreft de huisvesting. We hebben nu een afdeling Onroerend goed waarin ook het huisvestingsplan voor een nieuwe vestiging of locatie of inrichting of wat dan ook van het stadhuis in de organisatie onder de loep wordt genomen. Dat is buitengewoon nuttig in het huidige tijdsbestek, en de problemen die we in dit huis al hebben zolang als we erin zitten, kunnen wel eens meer kosten geven op termijn dan om naar een nieuwbouwlocatie te gaan. Het is dus alleszins de moeite waard daar goed naar te kijken en dan pas te beslissen hoe of wat. Dan is een strategisch huisvestingsplan een volstrekt overbodig plan en dat getuigt ook niet van visie, want wij hebben geen inzicht in de inhoud van het plan wat Inwonersbelangen voor ogen staat. Voorzitter, dat was het.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Voorzitter, bij interruptie richting heer Van Tuijl, hij zei net al “coalitiepartners moeten elkaar ook eens kritisch bevragen”, ik zie dat hij zijn motie handhaaft ten aanzien van het IBOR, een kwart miljoen. Wij hebben er net ook wat over gezegd maar ik ben wel heel erg benieuwd naar de dekking die hij daarbij ziet, of hij zich daarover zou willen uitlaten.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dekking is natuurlijk altijd een probleem maar we hebben het natuurlijk in andere moties ook al genoemd: in de sportsector, in de culturele sector is nog wat te vinden. De bibliotheek ligt natuurlijk ook al onder vuur met een paar ton, dus wij denken dat daar nog wel budget voor te vinden is, om die 2,5 ton te handhaven.

De VOORZITTER: Ik geef de wethouder nu als laatste het woord.

Tweede termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Ik heb uw beraadslagingen over de moties gehoord, ik wil nog een paar korte dingen zeggen.

Allereerst: over onze ambtenaren zijn wat onaangename dingen hier gepasseerd, ik wil alleen maar zeggen dat wij beschikken over professionele medewerkers, ongeacht hun herkomst of afkomst.

Ten aanzien van het Defensie-eiland is ook een opmerking gemaakt. U denkt dat als u daarmee niet instemt dat u dan alle tekorten die er zijn zou kunnen opheffen, dat lijkt mij een flagrante ontkenning van de werkelijkheid. Er is een Defensie-eiland, er zijn afspraken gemaakt met de ontwikkelaars dus als u denkt dat u daar niet meer aan mee hoeft te doen zal de omvang van de schadeclaim de tekorten significant doen toenemen.

Ten aanzien van uw motie 8.10: Ja, als u had gezegd “geconstateerd dat het college bezig is met een kosten-/batenafweging ten aanzien van de huisvesting”, dan had u de spijker op de kop geslagen maar in dezen is het iets anders. U zegt: “het realiseren van een nieuw stadhuis elders”, nou, daar zijn we nog helemaal niet uit, “een incourant pand achterlaten”, daar zijn we ook nog helemaal niet uit, dus u suggereert dat er resultaten zijn die er niet zijn. Kortom, wij ontraden deze motie ten stelligste, wij denken dat we er zeer verstandig aan te doen om een kosten/baten-analyse te doen op grond van de huisvesting die we hier hebben maar zeker ook in overweging nemend de grote reductie in personeelsaantal die we de komende jaren realiseren, en de enorme omvang van dit stadhuis. Daarbij heeft u aangegeven dat u graag een pondje meer had uitgetrokken voor duurzaamheid maar ik geloof niet dat u een pondje meer wil uittrekken voor de energielekken die dit pand biedt.

De VOORZITTER: Leden van de raad, daarmee zijn we aan het einde van de behandeling van dit agendapunt gekomen, ik ga nu over tot stemming over het voorstel *an sich*, en daarna ga ik punt voor punt over alle moties die ingediend zijn en nog van kracht zijn uw mening vragen. Het voorstel *an sich*, kan iedereen daarmee instemmen?

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, even een procedurevraag: sommige moties hebben natuurlijk wel een consequentie voor de uitwerking van de voorstellen die er nu liggen. Nu weet ik wel dat een motie geen amendement is, maar zo concreet is het voorstel van het Juni-overleg nu ook niet om dat allemaal amendementen te maken. Dus we nemen het voorstel al dan niet aan, dan komen die moties erop, hoe zit dat dan met de juridische gevolgen?

De VOORZITTER: Sommige moties neemt het college niet over dus die zullen verder geen invloed hebben op de begrotingsbehandeling. Andere moties die wel overgenomen zijn, daarvan ziet u dadelijk de vertaling bij de begrotingsbehandeling. Anders kan ik het u niet uitleggen.

Dus mijn vraag is nu: bent u voor of tegen het voorstel zoals het hier ligt, met de opmerkingen die u daarbij gemaakt had, maar die komen dan dadelijk hard weer terug bij de begroting. Iedereen kan daarmee instemmen?

De heer DE JONG (CDA): Wij hebben aangegeven dat we andere keuzes zouden hebben gemaakt. Natuurlijk stemmen wij in met de manier waarop het college dit heeft gedaan en daar hebben we ook waardering voor uitgesproken. Als hiermee wordt geaccepteerd dat wij instemmen met alle voorstellen die gedaan zijn, dan moeten we helaas tegenstemmen. Als dat niet de bedoeling is, als het besluit wat open geformuleerd is, dan willen we het wel volgen en zullen wij met name in het najaar, als de precieze voorstellen er liggen, dan kunnen we een amendement indienen en zeggen waar we wel voor zijn en waar we niet voor zijn.

De VOORZITTER: Ja ik kan me voorstellen dat de oppositie in dit geval zegt “ik hou de kaarten nog even op de borst, en ik wil nog niet mijn kaarten volledig uitspelen”.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik denk dat het dictum heel simpel is, er staat nu dat het college vraagt om de ruimte te krijgen om invulling te geven aan de voorbereiding van de begroting die eraan komt. U zegt: “We doen dan met inachtneming van wat hier besproken is”, dus hoe ingewikkeld wil je het maken?

De VOORZITTER: Niet te ingewikkeld, maar ik kan mij voorstellen dat je om politieke of bestuurlijk redenen... Dat laat ik gewoon even aan de partijen zelf over. Ik ga gewoon even alle partijen langs.

STEMMING inzake raadsvoorstel Juni-overleg:

CDA	Stemt niet in
VVD	Stemt in
Inwonersbelangen	Stemt niet in
Progressief Woerden	Stemt in
D66	Stemt in
ChristenUnie/SGP	Stemt in

Motie 8.1.

CDA	Voor
VVD	Tegen
Inwonersbelangen	Voor
Progressief Woerden	Tegen
D66	Tegen
ChristenUnie/SGP	Voor

Stemverhouding 14 – 15. De motie is *verworpen*.

Motie 8.2.

CDA	Voor
VVD	Tegen
Inwonersbelangen	Voor
Progressief Woerden	Tegen
D66	Tegen
ChristenUnie/SGP	Voor

Stemverhouding 14 – 15. De motie is *verworpen*.

Motie 8.3.

Deze motie is ingetrokken.

Motie 8.4.

Is overgenomen. Er zou door geen van de raadsleden zijn tegengestemd.

Motie 8.5.

Is overgenomen.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, 8.5. is toch de motie over het verkiezingsproces?

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Wij hebben aangegeven daar tegen te zijn.

De VOORZITTER: Prima, dan noteren we dat.

Motie 8.6.

De motie is ingetrokken.

Motie 8.7. Wijkgericht werken.

De motie is overgenomen met inachtneming van de opmerkingen van de heer Tersteeg van Progressief Woerden.

Motie 8.8. IBOR.

CDA	Voor
VVD	Tegen

Inwonersbelangen	Voor
Progressief Woerden	Tegen
D66	Tegen
ChristenUnie/SGP	Voor

Stemverhouding 14 – 15. De motie is *verworpen*.

Motie 8.9.

Deze motie is ingetrokken.

Motie 8.10.

De heer DE JONG (CDA) legt een stemverklaring af: Wij hebben op dit moment geen enkele behoefte aan allerlei ingewikkelde discussies over een nieuw stadhuis. In deze tijden van soberheid, van gemeentefinanciën moeten we dat niet doen. Wij weten dat het college op dit moment al onderzoek doet en de suggestie uit de motie zou kunnen worden opgemaakt dat dat onderzoek dus niet meer gedaan zou kunnen worden. Wij gaan ervan uit dat dat wel gebeurd maar wij willen door voor deze motie te stemmen het signaal geven dat wij geen behoefte hebben aan een discussie over een nieuw stadhuis.

De VOORZITTER: Dus u bent voor de motie?

De heer DE JONG (CDA): Correct.

CDA	Voor
VVD	Tegen
Inwonersbelangen	Voor
Progressief Woerden	Tegen
D66	Tegen
ChristenUnie/SGP	Tegen

De motie is *verworpen*.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor om de agendapunten 9, 10 en 11 te verschuiven naar de reservedatum, donderdag 30 juni a.s.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik ben dan afwezig.

De VOORZITTER: Ik zou wel graag een uitspraak willen hebben over agendapunt 12 want a.s. maandag is de algemene vergadering van de VRU en dan wil ik graag door u gesteund zijn om daar wat krachtige uitspraken te doen. Mag ik de motie die ingediend is namens het CDA, die door u allen is ondertekend, mag ik aannemen dat u daar allemaal mee instemt? >>

12. Inzake concept-begrotingswijziging 2011 en concept-programmabegroting 2012
Veiligheidsregio Utrecht

- Brief van de VRU en inleiding concept begrotingswijziging 2011 VRU concept geactualiseerde programmabegroting 2011
- inleiding, beleidskader 2011, financieel kader en meerjarenraming 2012-2014 (hfd. 1 t/m 4)
- toelichting programmaonderdelen (hoofdstuk 5)
- projecten (hoofdstuk 6) en verplichte paragrafen (hoofdstuk 7)
- bijlagen (hoofdstuk 8)
- concept programmabegroting 2012
- inleiding, beleidskader 2011, financieel kader en meerjarenraming 2013-2015 (hfd. 1 t/m 4)
- toelichting programmaonderdelen (hoofdstuk 5)
- projecten (hoofdstuk 6) en verplichte paragrafen (hoofdstuk 7)
- bijlagen (hoofdstuk 8)

De heer DE JONG (CDA): Ik denk niet dat we hem hoeven voor te lezen, het is een raadsbrede motie, ik wil even memoreren dat Hennie Enkelschot deze motie heeft gemaakt. Die is net in het ziekenhuis beland. Ik weet niet of hij op dit late uur nog naar de radio luistert, ik denk dat wij namens de hele raad hem nu beterschap wensen en hem nu melden dat wij de door hem opgestelde motie zullen gaan aannemen. Het CDA zal voor zijn en ik neem aan dat de anderen dat ook doen.

[Het betreft onderstaande motie. Hij is niet meer voorgelezen.]

Motie begroting VRU

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gehoord de beraadslagingen over de conceptbegrotingswijziging 2011 en de conceptprogrammabegroting 2012 van de VeiligheidsRegio Utrecht,

overwegende dat,

1. Het college vooruitlopend op de besluitvorming in de vergadering van de raad van 23 juni 2011 in een brief aan de VRU al kenbaar heeft gemaakt om niet in te stemmen met de conceptbegrotingswijziging 2011 en ook niet in te stemmen met de conceptprogrammabegroting 2012 van de VRU;

2. De raad bevoegd is tot het geven van zienswijzen op de voorgenomen begrotingsvoorstellen;

constaterende dat,

met betrekking tot de conceptbegrotingswijziging 2011:

1. Door de VRU voor het jaar 2011 begrotingswijzigingen zijn ingediend;
2. Dat in deze begrotingswijzigingen een indexering is toegepast van 2,75 % op loon en 2% op prijsstijgingen;
3. Tussen de VRU en de gemeente Woerden is afgesproken dat voor de jaren tot 2012 de deelname aan de VRU budgettair neutraal dient plaats te vinden;

4. De raad in een eerder stadium heeft aangegeven dat zij niet instemmen met de voorgestelde indexeringen;

5. De VRU eenzijdig deze afspraken betreedt en geen gehoor geeft aan het standpunt van de raad;

met betrekking tot de conceptprogrammabegroting 2012:

1. De VRU vooruitlopend op een preventieonderzoek van de gemeenten van brandweer De Waarden, in strijd met eerdere bestuursafspraken, eigenhandig al is uitgegaan van de preventiecapaciteit op VRU-niveau;
2. Dat als gevolg hiervan ten onrechte een financieel voordeel vervalt voor de gemeente Woerden van € 195.476,-;
3. Dat de VRU zich bij het opstellen van de begroting de bijdrage voor de gemeente Woerden moet baseren op de uitgangspunten van 2011 en zich dient te houden aan eerder gemaakte bestuursafspraken;
4. In dit afsprakenkader bepaald is dat de VRU voor het meerjarenperspectief de loon- en prijsindexering op moet vangen binnen de eigen begroting door efficiency en synergievoordeel, er geen nieuw beleid wordt geformuleerd, eventuele

overname van huisvesting budgettair neutraal wordt opgelost, kortingen op doeluitkeringen niet worden doorberekend aan de gemeente en de uitvoering van het beleidsplan 2012 – 2015 binnen de huidige begroting dient plaats te vinden;

5. Door de VRU de salariskosten onnodig hoog worden begroot door toepassing van de maximale trede in de loonschaal, de post externe inhuur erg hoog is en er een te hoge interne rekenrente wordt gehanteerd;

6. Als gevolg van deze ontwikkelingen in de meerjarenbegroting van de VRU geen sprake is van synergievoordeel en efficiencywinst zoals eerder voorgesteld;

7. De bijdrage van de gemeente Woerden aan de VRU door deze ontwikkelingen voor de komende jaren tot 2015 forse verschillen teweegbrengt die in 2015 zelfs oplopend tot een bedrag van € 369.674, -;

spreekt uit dat:

1. De raad de ingenomen standpunten van het college in de onderhandelingen met het VRU over de begrotingswijziging 2011 en de programmabegroting 2012 en zoals kenbaar gemaakt in de zienswijzen van het college richting de VRU, in volle omvang ondersteunt;

2. Het college in de onderhandelingen en besluitvorming rond de begrotingswijziging 2011 en programmabegroting 2012 de VRU onverkort blijft wijzen op de eerder gemaakte bestuursafspraken waarbij de VRU voor de komende jaren als uitgangspunt de nullijn moet hanteren voor loon- en prijsindexering en beleidsvoornemens voor de komende jaren budgettair neutraal gerealiseerd dienen te worden;

3. Het college de inhoud van deze motie ter kennis brengt van alle deelnemende gemeenteraden binnen de Veiligheids Regio Utrecht;

en gaat over tot de orde van de dag.

De Jong, CDA / VVD / Tersteeg, Progressief Woerden / Inwonersbelangen / D66 / ChristenUnie/SGP

De VOORZITTER: Prima. We maken een kleine opmerking eventjes nog over “spreekt uit dat” bij punt 3, het college op te dragen dat de gemeenteraad via de griffie, dat die inderdaad de inhoud van deze motie ter kennis brengt aan alle andere gemeentes. Daar kunt u mee instemmen en ik voel me dan in de rug gesteund.

De heer DE JONG (CDA): Ik bent natuurlijk de dagelijks bestuurder die daar dan actief is.

De VOORZITTER: Prima, dan komt dat goed.

Dan schors ik de vergadering tot de 30e, met dien verstande dat we nu nog even in beslotenheid doorgaan om over het herbenoemen van de burgemeester te praten, en dan wil de raadsoudste, zijnde de heer Van Tuijl vragen het voorzitterschap over te nemen.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, mag ik nog een ordevoorstel doen?

Dat is gezien het feit dat behalve de heer Van Tuijl ook mevrouw Berkhof er niet zal zijn op de 30e, en misschien wel meer niet volgende week, zou het niet zinvol zijn om de vergadering nog een kwartiertje door te zetten en te proberen hem af te ronden zodat we volgende week niet terug hoeven te komen?

De VOORZITTER: Het zijn 3 zware punten, ik ben het met u eens maar dan kijk ik eventjes rond of dit het echt gaat halen, want denk erom, het is geen kwartiertje, we zijn nog ruim een uur bezig dan. Ik ga de fracties langs. Het CDA?

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, ik denk dat de onderwerpen toch de aandacht verdienen die ze verdienen en om het nu af te raffelen zou niet onze voorkeur hebben.

De heer MEES (VVD): Wel doorgaan.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ook de heer Den Boer van onze fractie is dan niet aanwezig maar wij pleiten er toch voor om het reglement van orde na te streven zoals we dat zelf hebben bedoeld, dus we zullen gewoon de 30e hier aanwezig zijn.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Idem, dus uitstellen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Wij pleiten ook voor uitstellen, om voldoende discussie te kunnen hebben.

De VOORZITTER: Prima, aldus is besloten. Dan gaan we nu even in beslotenheid verder onder uw voorzitterschap, meneer Van Tuijl. Ik schors de vergadering tot 30 juni.

De VOORZITTER sluit, te 23.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,

.-.-.-.

Gem. Woerden, Raad 23.06.11