



N o t u l e n van de op 30 januari 2012 van 20.00 tot 22.10 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

[N.B. Deze raadsvergadering is het vervolg op de raadsvergadering van 26 januari 2012]

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester

Griffier: de heer M. Lucassen, plaatsvervangend raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw V. Streng (CDA), en de heren G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen) *[vanaf 21.08 uur]*, J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), de heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) *[vanaf 20.30 uur]*, R.B. Winter (VVD) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden) en S. van Hameren (VVD)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw L. Ypma, en de heer J.I.M. Duindam *[beiden vanaf 20.25 uur]*

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen

- 10. Raadsvoorstel (11R.00190) inzake samenwerking Oudewater-Woerden
- 11. Raadsvoorstel (11R.00179) inzake Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2012
- 12. Raadsvoorstel (11R.00188) inzake Beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2012-2015, discussiestuk Meedoen in een sterke samenleving (tweede tussenrapportage)
- 13. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering.

De VOORZITTER: Ik dacht “hé, is mevrouw Van Soest niet aanwezig?”, want uiteindelijk was het zo: mocht het tot stemmen overgaan dan was zij de eerste om te stemmen.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, zij heeft niet doorgegeven aan u dat zij er vanavond niet zal zijn? Zij is in het buitenland dus vandaar dat ze vanavond helaas niet aanwezig kan zijn.

De VOORZITTER: Kunnen we met elkaar afspreken, want zij was nummer 17 geloof ik op de lijst, dan pakken we gewoon nummer 18 als we moeten gaan beginnen, als het tot hoofdelijke stemming komt. Ik ga even verder kijken. We hebben ook een afmelding gekregen van de heer Van Hameren, en de heer Winter, die momenteel in Limburg zit, het sneeuwt daar enorm en hij heeft wat problemen met het verkeer. Nou moet je ook met zo'n naam misschien niet naar... maar goed. De heer Bom zal wat later komen, van mevrouw Stouthart hebben we een afmelding, evenals van mevrouw Romijn, de heer Verbeij komt later en ik denk dat we dan iedereen genoemd hebben.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Nee voorzitter, de heer Abarkane komt ook niet.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): De heer De Wit had ik hier verwacht dus ik denk dat hij onderweg is, misschien dat het in Kanis ook sneeuwt, ik weet het niet.

[De heren De Wit en Winter komen binnen]

De VOORZITTER: O, daar komen er nog meer. Ik kijk even of dat alles genotuleerd is? Ja, er wordt instemmend geknikt, dat staat dan in het verslag goed vast.

10. Raadsvoorstel (11R.00190) inzake samenwerking Oudewater-Woerden

Brief ([11.021719](#)) inzake informeren samenwerking Oudewater-Woerden

- Artikel 40 vragen ([11.022528](#)) van Inwonersbelangen inzake Oudewater-Woerden
- Beantwoording artikel 40 vragen ([12.000330](#)) van Inwonersbelangen
- Raadsvoorstel ([12.000476](#)) van gemeente Montfoort inzake convenant bestuurlijke samenwerking Montfoort-IJsselstein

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 11. Het verzoek, zo heb ik ook in de commissie even uitgelegd, dat u vanavond ja zegt en vervolgens zult u in het verdere proces betrokken worden als gemeenteraad, maar we gaan niet vooraf werk doen als u daar dan toch andere ideeën bij heeft. Ik ga gewoon alle partijen af, ik kijk even of er überhaupt behoefte is aan woordvoering. Ik zie de heer Van Tuijl in ieder geval, de heer Olthof hoor ik, de heer Hoogeveen en Tersteeg, mevrouw Van den Berg, dan hebben we alle woordvoeringen gehad, en de heer De Jong. De heer Van Der Does schudt nee. Dan beginnen we met de heer Van Tuijl, u stak het eerst uw vinger op.

Eerste termijn raadsleden

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja dank u wel voorzitter. We hebben het al eerder gehad over gehad, over hoe nou om te gaan met de samenwerking met Oudewater. Het mag duidelijk zijn dat deze 2 gemeenten toch ook een wat emotionele band hebben met elkaar, hoe dun die ook mag zijn, er is toch gevoel voor elkaar. Het mag ook duidelijk zijn dat op een aantal vlakken goed wordt samengewerkt tussen Oudewater en Woerden, dat willen we nu uitbreiden, daar zijn we groot voorstander van. Samenwerking waar het gaat om de uitvoering.

Het voorstel zoals dat nu voor ons ligt biedt voor ons een onduidelijkheidje nog. We zeggen ja, wij zien dat op dit moment als een principebesluit, het is op dit moment even de vraag: als u het onderzoek start en u hebt de resultaten van het onderzoek, dat u daarmee terugkomt naar de raad en zegt “Kijk, dit is het voordeel van die samenwerking of zo kan het uitpakken; gaat u daarmee verder, ja of nee?” Dan geven we pas ons definitief *ja* als het gaat om de vorm en gestaltegeving van die samenwerking. Daar willen we graag nog even een helder antwoord op.

De VOORZITTER: De heer Olthof.

De heer OLTTHOF: Ja dank u wel voorzitter. Na de commotie van vorige week donderdag dacht ik: laten we iets luchtiger beginnen. Daarom heb ik er een Twents spreekwoordje boven mijn

bijdrage gezet: “*Doe wa jie zegge dan lieg-ie nich*” Een toepasselijk Twents gezegde voor dit onderwerp want in ABN, Ander Beschaafd Nederlands is dat: maak waar wat u toezegt.

Voorzitter, de raad wordt gevraagd in te stemmen met het besluit van het college om toe te werken naar één ambtelijke organisatie én om een bijeenkomst met de raad van Oudewater te beleggen om over de bestuurlijke juridische vormen te praten. Het college zegt in het raadsvoorstel niet van zijn bevoegdheid gebruik te willen maken zonder instemming van de raad. Dat suggereert dat het college hooguit voornemens is om te besluiten terwijl ons gevraagd wordt in te stemmen met een besluit dat al genomen is. Een merkwaardig politiek kronkeltje dat de communicatie over dit onderwerp niet echt bevordert. Voorzitter, het voorliggende raadsbesluit strikt genomen is het nu niet aan de orde, maar in het traject voorafgaand aan deze vergadering is over de vorm en invulling al veel gezegd. Belangrijk voor Inwonersbelangen is dat wij op dit moment niet zozeer die inhoudelijke discussie over die vorm en inhoud, in hoge mate zijn dat wel de momenten waarop, en de wijze waarop, in het vervolgtraject die discussie gestalte zal krijgen. Om niet alleen onze controlerende en beleidsbepalende taken te kunnen vervullen maar daarbij ook de belangen van de inwoners van onze mooie gemeente goed te kunnen behartigen, want daar ligt de missie van Inwonersbelangen en daar ontleent zij haar bestaansrecht aan, vinden wij het nodig dat de raad meepraat *voorafgaand* aan definitieve besluiten over mijlpalen in het op te stellen uitwerkingsplan – en niet pas *nadat* daarover besloten is.

Voorzitter, met het college is Inwonersbelangen van mening dat ambtelijke krachtenbundeling die gericht is op efficiency noodzakelijk is voor de bestuurskracht van onze gemeente. In het traject voorafgaand aan de raadsvergadering is ons ook gebleken dat het college de intentie heeft om op zorgvuldige wijze de raad bij een verdere uitwerking te betrekken. Maar, de politieke realiteit van alledag heeft ons ook geleerd dat intenties niet altijd voldoende zijn. Daar is wat Inwonersbelangen betreft wel wat aan te doen. Het college zou ons bijvoorbeeld vanavond kunnen toezeggen dat in het nog op te stellen uitwerkingsplan expliciet momenten waarop en de wijze waarop de raad geconsulteerd wordt, zullen worden opgenomen. Dan ligt dat maar vast; en wij vertrouwen erop dat het college zijn goede intenties daarmee dan ook waarmaakt en voortvarend deze efficiëncyslag aanpakt.

Voorzitter, ik ben een geboren en gebogen Tukker en daarom besluit ik de eerste termijn zoals ik ook begon, met een toepasselijk Twents gezegde, als iemand in die prachtige streek met een opdracht wordt heengezonden placht men daar te zeggen: “*Goa hèn maar kom werum*”, ofwel: ga heen maar kom bij ons terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel. De D66-fractie verwelkomt dit voorstel, laten we dat voorop stellen. Het is de hoogste tijd om nou eens concrete stappen te gaan zetten richting de samenwerking. Nu bouwt dit voorstel eigenlijk volledig op één argument en dat is het argument dat de aankomende decentralisatie samenwerking noodzakelijk maakt. Dat mag zo zijn, maar wat de D66-fractie betreft ligt er eigenlijk nog een vraag onder en dat is de vraag wat er nodig is om als gemeente Woerden of als gemeente Oudewater een krachtig bestuur te zijn, dat efficiënt en effectief werkt en dat voldoende kwaliteit biedt aan de inwoners, en dat is bestuurskracht. Dat wordt niet bepaald door inwoners alleen of het aantal ambtenaren alleen, het is weliswaar een belangrijke factor maar het gaat om meer. Het gaat er ook om of je de opgave waarvoor wij ons gesteld zien, of die ook in Oudewater zal worden ervaren. Als dat zo is, dan pas kun je echt je doelen beter en efficiënter bereiken. Wij denken daarbij aan bescherming van het Groene Hart, ruimte voor ondernemen op een duurzame manier, leefbaarheid van de kleine kernen. Dat zijn de dingen waar wij hier in Woerden mee bezig moeten zijn.

De vraag is, en wij hopen dat u dat meeneemt in uw gesprekken met Oudewater, of Oudewater die opgave ook ziet. Als dat zo is: hoe meer overeenkomsten we hebben, hoe nauwer we kunnen samenwerken om die doelstellingen te bereiken. Dat kan dan verder gaan dan ambtelijke samenwerking. Wij lezen het dictum van het raadsvoorstel zo – en in die zin volg ik de heer Van Tuijl – dat u terugkomt met uw voorstellen en een afweging over de manier waarop u die samenwerking vorm wilt geven. En dat verwelkomen wij ook en vinden wij ook heel belangrijk. Ik volg daarin ook de heer Olthof, dat klopt.

Het tweede deel vinden wij ook van belang: dat wij als raad met de raad van Oudewater hier ook over van gedachten kunnen wisselen, als zij dat natuurlijk ook willen, en dan hopen wij dat de griffies van Oudewater en Woerden dat op korte termijn kunnen regelen.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel. Dan gaan we naar de heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG: Dank u voorzitter. Ik zit er geloof ik ietsjes anders in dan de voorgaande sprekers. Volgens mij heeft het college onderkend dat het belangrijk is om een krachtig bestuur te hebben, dus *bestuurskracht*, dat woord is al een keer gevallen. Om dat te hebben heb je verschillende varianten, en één daarvan is: ambtelijke organisaties koppelen, binden en daar meerwaarde uit halen. Dat is wat ik zie in het besluit en ik zie nog niet daarin staan dat we met zijn allen tegelijkertijd hetzelfde beleid gaan voeren, dus zover ben ik nog niet. Ik zie dit echt als een besluit van het college om te zeggen:” nou, het is onze verantwoordelijkheid om de uitvoeringsorganisatie te hebben, te onderhouden en aan te sturen, en dat doen we op deze manier”. Dat doen we nu met deze gemeente maar dat zou eventueel ook met andere gemeenten kunnen, dus

het lijkt me heel goed dat het college dat soort besluiten neemt. Dus dat vind ik ook prima en ook dank voor die daadkracht, want we horen nog wel eens vaker allerlei intentieverklaringen en dan komt er niet veel uit. Dus prima, dat besluit is genomen en u bent zo verstandig het ook nog even aan de raad voor te leggen om ons daarin mee te nemen, zo leg ik dat maar even uit. Dan is het vervolgens zo dat een verdere uitweiding nog terugkomt en ja, er zit natuurlijk wel zoiets in, als je het dan aan de raad voorlegt dan is het wel goed om te vertellen dat er een hoop plussen aan zitten maar dan zijn er ongetwijfeld ook wat negatieve kanten aan deze aanpak; die hebben we niet zo erg in het stuk gezien dus ik wil vragen om die volgende keer ook mee te nemen en ook eventueel te kijken naar een plan B als dit niet mocht gaan lukken, want: wat ga je dan doen? Je hebt eigenlijk wel hardop uitgesproken dat je toch de organisatie zou moeten versterken om die bestuurskracht te hebben die je nodig hebt.

Ik denk dat het dan goed is om met een Tukkers gezegde te eindigen en dat is: *“Doe ze vooral de boks op!”*.

De heer OLTROFF (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie: dat is Drents.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dit nodigt me uit tot de vraag wanneer je weer teruggaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Den Berg, aan u het woord.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Ja dank u wel voorzitter. Maar wat nou als je niet uit een andere regio komt? Je bent geboren in IJsselstein, je bent in Lopik opgegroeid, dan kun je dus niet starten met een gezegde of spreekwoord. Dat is dus misschien nog een leuke doelstelling.

Nu even terug naar het voorstel. Als raad hebben wij het college opdracht gegeven om de samenwerking met buurgemeenten te verkennen dus het kwam ook niet als een verrassing dat dit collegebesluit aan de raad werd gepresenteerd. De al jaren ingezette lijn van decentralisatie van landelijke overheidstaken, demografische verwachtingen en economische problematiek, die dwingt ons ook om verder te kijken dan de gemeentegrenzen.

De gemeente Woerden kijkt verder, en het college is daarom ook naar de raad gekomen met dit voorstel, om met Oudewater een verregaande ambtelijke samenwerking aan te gaan; en dit is niet waar de oriëntatie stopt. In de commissie is ook al aangegeven door het college dat er verder gesproken wordt ook met Montfoort, IJsselstein en Lopik, en wij zien dan ook graag, dat is ook aangegeven, tegemoet hoe dat verder gaat. Als VVD-fractie hebben wij ons ook afgevraagd wat het voor de burger in Woerden aan voordelen kan brengen. Dan hebben we het niet over hoe leuk Oudewater is of een emotionele band die er ook is, maar wat is met betrekking tot dit voorstel een

voordeel? En zoals wij het lezen is het voordeel dat het ambtelijk apparaat versterkt wordt met kwalitatief goede medewerkers, dat de serviceverlening en de kwaliteit naar een hoger plan getild kunnen worden, en dat we met een afgeslankt maar sterk ambtenarenapparaat decentralisaties aankunnen. Wij zijn als VVD van mening dat dit meeweegt voor de burgers van Woerden en daarom stemmen wij ook in met dit raadsbesluit.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel mevrouw Van den Berg. De heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter dank u wel. Zoals u ook in de commissie al heeft gemerkt willen wij toch nog iets breder insteken dan alleen een ambtelijke samenwerking tussen twee gemeenten. Regionale intergemeentelijke samenwerking is al vele jaren onderwerp van gesprek; we hebben het ook, u had het ook een beetje als opdracht van de commissaris om daar toch ook aan te werken in dit gebied ten westen van Utrecht. Eind vorige eeuw, laat ik het zo maar even zeggen, is Woerden verrijkt met Kamerik, Zegveld en Harmelen. Door de schaalvergroting die ook in andere delen van dit gebied plaatsgevonden heeft hebben we nu ook Utrecht als buurman. Het is van belang dat er een sterke Groene Hart -gemeente is naast Utrecht als buurman. Wij hebben daar de afgelopen jaren ook al een aantal keer aandacht voor gevraagd en naar ons oordeel zijn er ook belangrijke redenen voor een wat sterkere regionale samenwerking. Het voorbeeld, ik heb dat ook eerder genoemd, van de NV Utrecht die hier 20.000 woningen wilde bouwen zonder dat we daar eigenlijk zelf goed op konden inspelen en bij betrokken waren. Gelukkig hebben we dat weten te keren, maar het was wel een signaal dat de grootstedelijke belangen toch wat beter behartigd werden dan de landschappelijk belangen van het Groene Hart, en daar staan wij voor, want dat bepaalt onze leefomgeving waar de Woerdenaren zo trots op zijn: een mooie kleine stad in een prachtig Groene Hart.

Daarnaast, een aantal anderen hebben die argumenten ook al genoemd: bezuinigingen maken een goede taakuitoefening door gemeenten steeds moeilijker, en ook de decentralisaties en stelselherzieningen maken het moeilijk om de bestuurskracht op peil te houden en die heb je nodig om die taken uit te voeren. Kleine gemeenten zullen dat zeker niet meer aankunnen in de toekomst, dus moet je dingen samen doen. Natuurlijk voorzitter, voorlopig is Woerden niet bedreigd, 50.000 inwoners is een prima omvang, maar de vraag blijft of dat ook in de toekomst voldoende is en het CDA staat dus nog steeds open voor samenwerking. Wij zijn een centrumgemeente en dienen ook de verantwoordelijkheid te dragen.

[Entree wethouders Duindam en Ypma, 20.25 uur]

De afgelopen periode is door de Provincie ook de bestuurskracht onderzocht van gemeenten en is ook het Berenschot-rapport verschenen voor deze regio. Opvallend is nu dat de colleges van verschillende gemeenten, ja, onze indruk is: een beetje los van elkaar, maar misschien kunt u aangeven of dat puur toeval was of dat er toch meer strategie onder zit, los van elkaar hebben besloten om bilateraal vergaande samenwerking aan te gaan. Woerden – Oudewater in dit geval, maar ook Montfoort – IJsselstein, we kregen daar ook informatie over. Ik heb naar aanleiding van de commissie de stukken nog eens goed bekeken van dat mailtje dat we gekregen hebben,” en als je dat goed leest staat er ook dat zij streven naar een integratie van ambtelijke organisaties. Dus eigenlijk lijkt het heel veel op het besluit dat de beide colleges van Oudewater en Woerden hebben genomen.

Maar, voorzitter, als je streeft naar een sterke buurman van Utrecht zou je zeggen: goh, waarom dan niet met wat meer gemeenten dit samendoen?” Dus ik ben benieuwd naar uw visie daarvoor.

Voorzitter, samengevat op dit punt van de inhoud zeg ik: dat moet goed worden uitgewerkt met voldoende belangen ook voor de Woerdense burger. Zowel VVD als Inwonersbelangen hebben daar ook op gewezen, maar wij zijn bereid om die stap met u te zetten en naar de volgende documenten te kijken.

Ik wil toch niet mijn betoog beëindigen met een passende tekst straks, die komt straks. Geen Twentse tekst. Over het *proces*. We waren toch wel heel erg verbaasd over het moment en de timing van het collegebesluit omdat we enkele dagen voor dat persbericht we een discussie in het presidium hadden en toen eigenlijk de indruk kregen , en een bevestiging ook kregen van uw kant, dat er eigenlijk weinig zou gebeuren. Als je dan 2 dagen later dat persbericht in de bus krijgt, ik kan me voorstellen, u kunt begrijpen dat dat wat vreemd was. Nou, we hebben begrepen dat we het ook wat eerder uit de pers moesten lezen dan dat het op onze eigen mail staat, maar ja, een lekkende burgemeester van een buurgemeente bleek daar de oorzaak van. Toch vinden wij dat het college het in eigen hand had kunnen houden door het presidium en de raad wat makkelijker en wat soepeler mee te nemen in dit hele proces. Als wij dat proces zo bekijken zouden wij zeggen: dat had ook anders gekund. Ik kan mij ook voorstellen dat de Commissaris van de Koningin zich in zijn hemd gezet voelde: slechts enkele dagen voordat hij besloten had om een nieuwe permanente burgemeester voor Oudewater te gaan benoemen werd ineens die samenwerking bekend gemaakt.

Natuurlijk, ik snap het, we hebben het hier niet over gemeentelijke herindeling, het is alleen een ambtelijke samenwerking, geen bestuurlijke. We hebben dan een nieuwe burgemeester daar nodig zonder personeel. Ik ben benieuwd welke nieuwe burgemeester dat ambieert. Mevrouw Cnossen krijgt een eigen gemeente dus zij heeft daar geen last van, zij heeft volgens mij wel personeel.

Voorzitter, concluderend: wat verbazing dus over de gevolgde weg en toch ook wel een gebrek aan communicatie met onze raad. We geven u het voordeel van de twijfel om de uitwerking

met het college van Oudewater verder op te pakken en ook wij verwachten een goed uitgewerkt plan waarin u ons nog eens kan meenemen ook in de effecten; en dan sluit ik me aan bij de verzoeken van de ChristenUnie/SGP en Inwonersbelangen op dat punt, dat we ook goed kunnen zien wat de effecten voor Woerden zijn. Als het op financieel gebied is is het ook wel eens goed om te zien: wat zijn dan die effecten? Hoeveel sterker zal dat zijn? Wat is de kostprijs van een vergunning in Oudewater en wat is die in Woerden? Als je het dan samen doet, wat betekent dat dan?

En voorzitter, als laatste, we verwachten dat u de communicatie met raad, medewerkers en burgers over dit proces ook vanaf dit moment iets opener zult doen dan tot nu toe is gebeurd. Dan hopen wij natuurlijk dat deze samenwerking leidt tot een stevige, bestuurskrachtige gemeente in het Groene Hart naast Utrecht, waar het woon- en leefklimaat beschermd wordt.

U hoort al in mijn beschouwing dat ik hier dit wil afsluiten met een niet Twents, maar een echt Woerdens gezegde: *wat ons betreft mag het een onsje meer zijn.*

Eerste termijn beantwoording door de portefeuillehouder burgemeester Schmidt

BURGEMEESTER SCHMIDT: Ik zat er net aan te denken, dat is het enige dat ik vanuit Woerden zou kunnen bedenken! U gebruikt hem inderdaad al.

Ik zal even de vragen beantwoorden. Ik ben er in de commissie al uitgebreid op ingegaan, ik ben er dusdanig uitgebreid op ingegaan dat de voorzitter van de commissie met zijn vingers begon te roffelen omdat ik zo langdradig ben dus ik wil het nu even staccato doen om niet in herhalingen te vervallen.

Ik begin met de heer Van Tuijl. Het komt in principe terug in de gemeenteraad: ja, dat is wel de bedoeling. Dat heb ik ook in de commissie als zodanig gezegd, het is nu eigenlijk van: zegt u daar *ja* tegen om een uitvoeringsorganisatie met Oudewater op te zetten of zegt u van “nou, dat zien we helemaal niet zitten als gemeenteraad”? Als u daar ja tegen zegt dan gaan we daarmee aan de slag, dan wordt u daar ook uitdrukkelijk bij betrokken, dat is ook juist de bedoeling. Maar we hebben even willen voorkomen dat we al een heleboel werk doen, ambtelijke capaciteiten inzetten, en dat u achteraf zegt van “ja, van ons hoeft dat eigenlijk niet zo”, of andere argumenten waarom het niet door zou gaan. Dus we komen bij u terug, u wordt erbij betrokken, de gemeenteraad van Oudewater wordt er ook bij betrokken, daarom is ook hier die gemeenschappelijke vergadering belegd, dat je elkaar leert kennen en vertrouwen. Het gaat dus wel om één ambtelijke organisatie.

Ik hoor de heer De Jong zeggen van “ja, wij willen dat breed opzetten”. Heer De Jong, deze regio heeft natuurlijk een traditie en historie van *niet* samenwerken, vooral *niet*. Dat is echt: “tenzij het uitdrukkelijk moet, dan doe je het, maar liever niet”. Als je nu bijvoorbeeld ziet dat wij voor Lopik dan wel de automatisering doen, dan zeg je van “waarom zijn Lopik en Oudewater dan ook niet

meteen aangesloten, dat is een rare geografische paardensprong op het gebied van ICT?” Maar men zoekt iedere keer weer de strategische partners waarbij men zijn eigen voordeel laat prefereren. We blijven er wel op inzetten om ook te kijken naar Montfoort, IJsselstein en Lopik. U weet: we zijn vanaf begin af aan vanuit dit huis zeer sterk begonnen om de samenwerking met Utrecht-west sterk op te zetten, dat is toen mislukt, toen hebben we ook gezegd: als het geen rendement oplevert dan stoppen we er inderdaad ook mee. Het initiatief van IJsselstein, die het toen heeft overgenomen, hebben we ook meteen ondersteund en als het toen aan Woerden had gelegen waren er ook wel veel sneller en effectiever stappen gezet maar ook daar zie je weer, ja toch de voorzichtigheid, “doen we het wel doen we het niet”, stapje vooruit stapje terug. Dat is eigenlijk ook een beetje gebleven.

Toen hebben we het Berenschot-rapport gekregen en dan kom ik ook een beetje bij de heer Olthof: dat hebben we laten opstellen in gezamenlijkheid, de 5 gemeenten hebben dat toen betaald. Daar komt dan een advies uit, die mensen hebben een goed advies neergelegd: “als je wat wilt zijn dit de partners die iets met elkaar kunnen”. Als je zo'n advies krijgt is het gewoon ambtelijk gebruikelijk als college dat je dan vraagt van “nou, secretaris, werk dit nou eens even uit, dit Berenschot-rapport, in een voorstel voor ons als college zodat wij een standpunt kunnen innemen op basis van dit onderzoek”. Dat is ook gebeurd, de 2 secretarissen zijn bij elkaar gaan zitten en hebben gezegd: “als u dan wat wilt dan moet u weer niet hap-snap met Oudewater wat doen – en dat kwam ook met name vanuit Oudewater – maar dan moet je daar gewoon goed op inzetten dat je daar gewoon één sterke backoffice van maakt met frontoffice waarschijnlijk in Oudewater”. Dat zijn allemaal van die uitwerkingsmomenten die je met elkaar nog verder moet bespreken. Ook werd er gezegd van: “je moet ook nog even goed nadenken over welke rechtsvorm je kiest, je hebt het *seta*-model, samen en toch apart, je hebt het *BEL*-model, enfin, een hele hoop modellen en met elkaar moeten we bedenken: wat is nou maatwerk voor Woerden en Oudewater?” Toen hebben we een standpunt ingenomen, de heer De Jong refereerde er al aan, dat is een beetje te snel allemaal gegaan richting de buitenwereld, dat betreuren we inderdaad ook, dat het op die manier gegaan is. Het is gegaan zoals het gegaan is. Wij hadden u op maandag willen informeren en dan dinsdag de persconferentie, nou, het lag al voor het weekend op straat. Dat is vervelend.

[Entree heer Verbeij, 20.30 uur]

Dan de heer Hoogeveen. Hij zegt “ja, sterke beleidsuitgangspunten, onderschrijven zij dat ook?” Zover zijn wij dus nog niet, het is alleen eigenlijk de backoffice die we met elkaar gaan organiseren; en waarom dan met Oudewater (dat blijkt ook uit het Berenschot-rapport): omdat je wel een hele hoop gemeenschappelijk hebt. Dat Groene Hart dat u noemt, daar zitten zij ook middenin. Dus een hele hoop discussies zullen wel gelijkwaardig zijn; maar er zijn ook dingen waar zij misschien ander beleid op willen voeren. Dat vinden we ook goed en hoe dat op termijn verder moet, daar moeten we nog eens goed met elkaar over nadenken, maar het gaat me juist om hun

zelfstandigheid en hun eigen identiteit, dat moet gewoon onverkort overeind blijven. Ik heb het wel eens een keer een soort Rabobank-model genoemd: als je bij de Rabobank hier in Woerden een verzekering afsluit gaat dat naar Interpolis in Tilburg, dat maakt ook helemaal niks uit voor de burger want de burger wil aan zijn loket met zijn ambtenaar met zijn Rabobank zijn antwoorden hebben, die wil daar zijn vergunningen hebben en hoe wij dat achter de gordijnen regelen met elkaar maakt de burger eigenlijk niet uit. Vandaar, als je er heel sec naar kijkt kun je ook zeggen: het is gewoon een ambtelijke exercitie, het is ook de bevoegdheid van het college. Daar hebben we niet voor gekozen als college, we hebben juist gezegd: “nee, je moet de raden juist meentrekken”, en dat ben ik wel met u eens, heer Hoogeveen, want op termijn zul je zien dat het beleid zich veel meer naar elkaar toe gaat bewegen want zoveel differentiatie kun je er natuurlijk ook als backoffice niet in hebben. Dus daar moet je dan wel goed weer verder met elkaar over nadenken, maar dat zijn punten die uitgewerkt moeten worden; het gaat nu even om de eerste stap. Op termijn kom je dus inderdaad, de vragen die u dan stelt: daar zal een antwoord op moeten komen.

Dan over het beleid, de heer Tersteeg heeft dat eigenlijk ook al uitgelegd zoals ik dat ook heb uitgelegd, dank daarvoor. Geen intentieverklaring, dat wordt nog eens even gezegd: “ja we krijgen hetzelfde geluid vanuit IJsselstein en Montfoort”, dat is een intentieverklaring. Daar hebben we kasten vol van liggen zal ik maar zeggen, die zijn ook makkelijk opgesteld en daar zit een bepaalde vrijblijvendheid in, net als de SUW, dat was een vrijblijvende samenwerkingsvorm. Daarvoor hebben we nu niet gekozen, we hebben nu juist gezegd van: “als je dan wat wil en je wil toekomstbestendig iets doen en je wil een stevige organisatie neerzetten – sluit ook aan bij wat mevrouw Van Den Berg zegt, want dat is het voordeel van het Woerdense – dan geen intentieverklaringen, want dan ga je praten van: willen we wel, en wat willen we niet, en hoe > dat niet, dát willen we graag met elkaar bereiken”. En dan krijg je daarna allerlei vervolgvragen die de heer Hoogeveen net ook al opwierp.

Het is dus wel dat we een sterker ambtelijk apparaat krijgen, een voorbeeld is nu ook Lopik. Woerden kan natuurlijk een hele hoop dingen zelfstandig doen, daar is ook geen twijfel aan, en toch is het handig dat je af en toe samenwerkt. Ik noem juist Lopik omdat we daar die automatisering mee doen, dat betekende voor ons dat we hier onze afdeling automatisering met een fte konden versterken om Lopik te faciliteren. Dan krijg je dus een hele sterke ICT-unit, om het zo maar eens te zeggen. Dat ga je dadelijk met Oudewater ook krijgen, dat dit soort units gewoon wat minder risicovol zijn in de uitvoering.

Dan de Commissaris van de Koningin, heer De Jong, u begon daar ook over. Hij voelde zich wat overvallen. Ja, natuurlijk, dat is natuurlijk ook zo. Het Berenschot-rapport was daar bij de Provincie ook bekend. We hebben hem ook uitdrukkelijk gezegd van: “ga vooral zo door”. Want we hebben ook nog contact gehad met de commissaris over dit dossier, we hebben ook gezegd van “ja, er komt gewoon een nieuwe burgemeester, dat begrijpen wij ook, maar weet dat dit dan speelt, dan kunt

u gewoon – en ook de raad van Oudewater – in zijn profiel rekening houden met dat er wel stappen worden gezet met betrekking tot dit dossier”. Dus meer is het dan ook eigenlijk niet. Je krijgt een beetje het Ten Boer-model, daar zit de burgemeester inderdaad ook met een kleine staf om zich heen terwijl Groningen het werk doet. Net als bij Millingen aan de Rijn, waar dat ook zo is, maar ze hebben wel een burgemeester nodig want ze blijven wel hun eigen gemeentehuis hebben.

De communicatie met de raad. Natuurlijk, dat heb ik u al toegezegd: wij komen terug, u wordt meegenomen in dat hele proces, dat is nu ook juist de bedoeling. We moeten juist *met elkaar* die keuzes maken. Het is nu eventjes een keer met de gemeenteraad van Oudewater te praten zodat je met elkaar het gevoel hebt dat je er met elkaar voor gaat. Dan krijgt u nog verder uitwerking van ons om daarover te beslissen. En dan zit ik even te kijken of ik nog iets vergeten ben....

De communicatie met de burgers: als het goed is hoeft je de burgers er niet bij te betrekken, dat klinkt wat cru, maar moeten de burgers alleen maar zien dat de communicatie en de uitvoering verbetert omdat je gewoon, wat mevrouw Van den Berg ook zegt, een veel sterkere uitvoeringsorganisatie krijgt. Dat is natuurlijk de inzet voor Woerden waarbij er voor Woerden natuurlijk een minder groot belang is, de heer De Jong zei dat ook al, wij zijn met 50.000 inwoners dus we kunnen een hele hoop. Op onderdelen is het handig dat we nog wat versterkt worden maar juist inderdaad voor Oudewater is het heel belangrijk dat ze kunnen terugvallen op een goede en sterke uitvoeringsorganisatie.

We blijven dus kijken naar de omliggende gemeenten. Ik kan u wel vertellen dat we nu dus ook nog gaan praten met de gemeenten Ronde Venen en Stichtse Vecht. Dat zijn nu na de herindeling wat meer gelijkwaardige partners voor Woerden geworden. Daar zitten we deze maand nog met die 3 colleges om de tafel. Dus wij blijven constant de samenwerking zoeken. Dit is natuurlijk een aardige stap met Oudewater, maar het is natuurlijk een heel klein stapje, en het gaat mij dan wat meer om het Groene Hart en het geheel vanaf Lopik tot aan Abcoude, dat je – zeg maar – een hele groene buffer vormt en daar bestuurlijk ook sterk in staat.

Ik dacht dat ik daarmee alle vragen zo'n beetje had beantwoord tenzij u nog een tweede termijn heeft waarin u nog wat wil aanvullen. Heer Van Tuijl, ga u gang.

Tweede termijn raadsleden

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, misschien hebt u het wel gezegd maar dan was het toch wat verhullend, mijn vraag was heel concreet: komt het terug met het plan met het verzoek, is de uitkomst van dit onderzoek voor u voldoende om er definitief ja op te zeggen of is het nu van: ja, we zeggen ja tegen het onderzoek en dan moeten we maar kijken wat de uitkomst is.

En u neemt ons wel mee, maar is het nu ja en verder geen kans meer op ja of nee? Dat is even de vraag.

De VOORZITTER: Heel duidelijk: u krijgt gewoon nog de kans om nee te zeggen. Nu gaan we aan het werk als het ware, we komen nu met concrete voorstellen, dan komen al die vragen aan de orde die hier vanavond ook gesteld zijn, daar gaan we een antwoord op zoeken en als dat onvoldoende voor u is en u heeft er geen vertrouwen in, dan blazen we het af.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dan is het helder.

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN: Ja voorzitter, ik begrijp wat u nu gaat doen en dat we daar dus nog een analyse van krijgen maar ik vind uw antwoord op de vraag die gaat over: “gaan we ook naar de beleidsinhoud kijken?”: dat antwoord vind ik eigenlijk wel heel erg zuinigjes. U geeft zelf al aan van “ja, het gaat wel een beetje wringen waarschijnlijk, als je één ambtelijke organisatie hebt die op één bepaald beleidsterrein 2 verschillende benaderingen moet gaan uitvoeren”. U geeft het voorbeeld van de Rabobank; ja die Rabobank, waar je ook komt, je wel één en dezelfde hypotheek waar misschien het rentepercentage kan verschillen maar de voorwaarden zijn verder wel hetzelfde. Dat is niet zomaar. Dus als u zegt van: we gaan nu aan de slag – met een beetje goed Nederlands gezegde: “*beter een half ei dan een lege dop*” – zouden we hiermee akkoord gaan, maar ik raad u wel aan om dit mee te nemen want wat de D66-fractie betreft is het gewoon heel onwenselijk als we straks een voorstel krijgen waarbij we eigenlijk weten dat we problemen over ons afroepen omdat we toch die ene ambtelijke organisatie hebben straks en dan de problemen krijgen omdat we twee verschillende benaderingen met elkaar moeten zien te verzoenen.

Dus de oproep aan u om dat toch gewoon heel helder mee te nemen en dat ook weer heel helder in dat voorstel dat terugkomt, aan de raad uit te leggen, waarom dat wel of niet een probleem zou zijn. Dus volgens mij móet dat onderwerp van gesprek worden straks. En een oproep aan de collega-raadsfracties om ook te praten met de collega-fracties in Oudewater; dat doen wij als D66 zelf ook, wij hebben hele goede gesprekken met Oudewater, trouwens ook met Montfoort, dus ga dat vooral ook zelf aan, zou ik tegen de collega's willen zeggen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Laat ik het zo zeggen: mocht de uitvoering dadelijk zijn dat je zegt: we hebben wel één uitvoeringsorganisatie, prachtig, maar die kan de wensen van de beide gemeenten niet

vervullen, dan zal ik dat hier gewoon terugmelden en dan gaat de stekker er er gewoon uit, dan kan het dus gewoon niet. Het moet wel voordeel voor beide gemeenten opleveren en dat betekent dat je het beleid naar elkaar toe moet buigen, dat je allebei wat water in de wijn moet doen maar dat je wel het belang van het Groene Hart en andere beleidsonderdelen, dat geldt voor Sociale Zaken en voor ieder beleidsonderdeel: het moet wel sporen en eigenlijk moet ik ook zeggen: op een heleboel dossiers zit er weinig beleidsvrijheid en ruimte in en zul je elkaar gauw vinden. Maar dat wordt dus wel getoetst. De heer Olthof?

De heer OLTTHOF (Inwonersbelangen): Ja dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat dat moet sporen en dat dat getoetst wordt maar ik vind het wel veel te ver gaan als er gezegd wordt dat daarover gesproken moet worden en dat dat in dat uitvoeringsplan terecht moet komen, want dan hebben we het over iets heel anders dan het raadsvoorstel dat nu voorligt. Ik denk dat het goed is om ons zelf ook te beperken en dan maar een keer niet op zijn Twents maar op zijn Duits, "*In der Beschränkung zeigt sich der Meister*". Laten we het bij de ambtelijke organisatie houden vooralsnog; als blijkt dat het nodig is komt het beleid vanzelf.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, bij interruptie.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Maar mijnheer Olthof, beseft u dan dat u in dat geval het risico loopt dat we eerst besluiten dat we die ambtelijke organisaties samenvoegen waarna we dus allerlei frictieproblemen krijgen omdat we verschillende uitvoeringen van beleid hebben? Dan moeten we daar toch *van tevoren* beter rekening mee houden?

De heer OLTTHOF (Inwonersbelangen): Ik beseft dat natuurlijk wel maar ik heb niet de illusie dat wat we ook doen, dat het zonder frictieproblemen zal gaan. Ik denk dat de burgemeester ook gelijk heeft: het wijst zich vanzelf dat op beleidsterreinen het beleid naar elkaar toe gaat groeien en de frictie waar u het over heeft zal waarschijnlijk vooral daarin liggen, in dat naar elkaar toe groeien, maar het moet sowieso gebeuren. En ik vind dat je het niet nu moet opnemen in de plannen en de plannen en zeker niet moet koppelen aan dit besluit, want daarmee jaag je dan ook nog eens een keer mensen tegen je in het harnas die nu al denken "o ze willen herindelen, ze willen Oudewater inpikken". Nou dat moet je zeker niet hebben, dus laten we die illusie niet hebben dat we het nu over beleid hebben maar over die ambtelijke organisatie. Het ging om de efficiëncyslag.

De VOORZITTER: Heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, dank voor uw beantwoording. Wij blijven het jammer vinden dat we eigenlijk vanaf de andere kant beginnen nu: ambtelijke samenvoeging en dan kijken we waar we uiteindelijk uitkomen. Ik wil met u meegaan: een klein stapje is altijd beter dan helemaal geen stappen, dus in die zin willen wij graag ook met u meestappen, alleen aan de andere kant: we maken ons al jaren zorgen over de bestuurskracht van het hele gebied; hoe we kunnen zorgen dat dit Groene Hart een mooi Groene Hart blijft en we dat als *gezamenlijke* gemeenten met elkaar bestuurskracht organiseren om dat zo te houden en nog te verbeteren. Dat is precies de andere kant van het proces, en wat wij natuurlijk hopen is dat, als je met elkaar op iets van bedrijfsvoering gaat samenwerken, dat er op een gegeven moment ook gezegd wordt: “goh, leuk hoe jullie daar beleidsmatig tegen aankijken”, dat gaan wij ook aan onze raad voorleggen. Dat soort mechanismen zouden zich kunnen gaan voordoen.

Maar we blijven het jammer vinden dat het zich beperkt tot dit punt. En dan komt het eigenlijk bij het grootste punt waarvan wij zeggen “Jammer dat het zo liep”: er ligt nu één vorm. U gaf net al aan dat er heel veel verschillende vormen zijn waarbij je met elkaar kan samenwerken we hebben nu voor één vorm gekozen, maar wij hadden graag die discussie in de raad met u gevoerd of er varianten zijn om die samenwerking vorm te geven en ik geef u direct aan, of ook mee: we hebben wat ervaring met pogingen om op beleidsmatig gebied met anderen samen te werken, dat is ons niet ontgaan, en we hebben ook gezien dat dat niet altijd heel erg succesvol was. Toch wil ik even kwijt dat we dat jammer vinden en ook toch richting de burgers, ik denk dat het nog meer voor de burgers in Oudewater op dit moment geldt dan voor de burgers in Woerden, want in Oudewater speelt het toch iets meer dan op dit moment hier in Woerden.

Ik hoop, en dan wil ik ook afsluiten met weer een prachtig gezegde, helaas ben ik het Zeeuwse dialect niet eigen maar ik hoop dat we dit proces zo zullen doormaken dat we zeggen van: “*We zullen worstelen maar we komen weer echt boven!*”.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Nou voorzitter, misschien dat we er eentje aan toe mogen voegen: “*De beste stuurliu staan aan wal*”.

De VOORZITTER: Ik snap de woorden van de heer De Jong, ik weet wel dat 6 jaar geleden oud-burgemeester Frank Dales van de gemeente Breukelen mij een schouderklopje gaf toen ik sprak over samenwerking. Hij zei: “je gaat al die gemeenten langs, je zult heel veel enthousiasme ondervinden, ze zullen je schouderklopjes geven, maar tot besluitvorming komt het nooit want dat doen ze gewoon niet”. Dus die ervaring heb ik ook en dan, tegen de achtergrond van die opmerking

destijds, ben ik eigenlijk al blij met een klein stapje. Het is *iets*. Maar wat mij betreft, dat heb ik ook in een interview gezegd, had ik liever gehad dat die 5 gemeenten met elkaar iets eerder die stap hadden gezet – IJsselstein, Montfoort, Oudewater, Lopik en Woerden – dan dat we het met twee gemeenten doen. Want het versnippert enorm. Dus we blijven die intentie uitspreken.

De heer DE JONG (CDA): Eén opmerking nog, en dat is geen verwijt aan u hoor, maar ik denk dat alle gemeenten samen niet teveel achteruit moeten kijken maar vooruit moeten kijken. De samenleving verandert, de opgaven veranderen en dat betekent dat de vorm waarin we met elkaar samenwerken ook kan veranderen of moet veranderen, en wellicht hoop ik dat dat langs dit proces langzamerhand gestalte krijgt.

De VOORZITTER: Dan hopen wij dat de bestuurders mee-veranderen en de moed hebben om besluiten te nemen.

Mag ik constateren dat u allemaal in kunt stemmen met het voorstel zoals het hier ligt? Dan heeft u unaniem besloten.

11. Raadsvoorstel (11R.00179) inzake Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2012

- Jaarplan ([11I.03061](#)) van de gemeente Woerden inzake integrale veiligheid 2012 'Werk in Uitvoering'
- Activiteitenplan ([11I.01136](#)) 'Een Veilig Woerden!'
- Uittreksel ([notulen](#)) Commissie Algemeen d.d. 6 oktober 2011

De VOORZITTER: Op verzoek van D66 is dit geagendeerd, mag ik met D66 beginnen dan? De heer Hoogeveen.

Eerste termijn raadsleden

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. In januari 2010 is er op initiatief van D66 een motie aangenomen voor het versterken van de positie van de wijkagent, maar als we nu kijken in het uitvoeringsplan 2 jaar later komt die term 'wijkagent' eigenlijk niet één keer voor.

Het lijkt erop dat de aandacht voor de wijkagent verslapt. Er staat dat “werving en selectie van de wijkagent sterk is verbeterd” en dat “dit zou hebben geleid tot een kwantitatieve en kwalitatieve verbetering van de positie van de wijkagent”. De D66-fractie heeft daar wel vraagtekens bij.

We hebben de indruk dat de wijkagent nog steeds niet voldoende zichtbaar is in de gemeente Woerden. Er is bijvoorbeeld een capaciteitsprobleem. Een vacature voor wijkagent in Zegveld staat nog steeds open. Nu wordt wel waargenomen door 2 collega's maar dit houdt wel in dat dezelfde aandacht verdeeld moet worden over de wijken waardoor de andere wijken ook weer minder aandacht

hebben van de wijkagent. Ik zie ook dat Snel & Polanen en Waterrijk maar één wijkagent beschikbaar hebben: zeker Waterrijk, dat is een groeiende wijk. Dat betekent dat één wijkagent hier verantwoordelijk is voor 2 hele grote wijken. Voorzitter, de strategische doelstelling is om samen met actieve burgers te zorgen voor een veiligere woon- en werkomgeving. Dat vereist wel aan goede professionele ondersteuning vanuit de overheid; en daar is de wijkagent ontzettend belangrijk in. En daarom is die motie van 2010 nog steeds actueel. De vraag is toch ook wel aan u: “hoe zit dat nou precies met die positie van de wijkagent? Hij is niet genoemd, maar heeft dat nu eigenlijk wel in het ambtelijk apparaat ondertussen wel voldoende urgentie?” Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het veiligheidsplan van de gemeente. De ChristenUnie/SGP vindt dit een heel mooi plan. Er staan een aantal hele goede dingen in. Met name zijn we tevreden met de rol die ook het Centrum van Jeugd & Gezin is toebedacht, samenwerking met bijvoorbeeld het Jongerenwerk en het Veiligheidshuis kan problemen vroeg signaleren. Het Centrum voor Jeugd & Gezin heeft een onzes inziens een heel belangrijke meerwaarde. Ook de doelstelling om de buurt te activeren spreekt ons erg aan, sociale controle noemen we dat. We letten op elkaar en op onze buurt in positieve zin. Omzien naar elkaar en behulpzaamheid kan het gevoel van veiligheid en de daadwerkelijke veiligheid vergroten.

De ChristenUnie/SGP heeft wel een aantal kanttekeningen.

Wat wordt er namelijk bedoeld met “een stimulerend evenementenbeleid”? Wordt dat in het flankerende integrale veiligheidsplan genoemd? Wat betreft ons heeft dat weinig met veiligheid te maken, wel als het gaat om het tegengaan van overlast van evenementen, dan heeft het wel raakvlakken, en daarom zijn we ook benieuwd naar wat er bedoeld wordt met het kostenbewuster omgaan. Heeft dat ook te maken met bijvoorbeeld kostenverdeling tussen bijvoorbeeld organisatoren van de evenementen en de gemeente, dat er bijvoorbeeld wat meer op het bordje van de organisator komt? Dat lijkt ons verstandig.

Een tweede punt. Ik zag in de notulen dat mevrouw Van den Berg van de VVD een zeer wijze uitspraak deed over het stuk “Nuchter Verstand”, zou dat niet beter kunnen worden gecommuniceerd? Ik denk dat er geen motie daarvoor nodig is dus ik wacht uw reactie af hoe u daar tegenover staat.

Tot slot, als het gaat om alcoholgebruik en de handhaving van de drank- en horecawet, dan staat er een nieuwe taak voor de gemeente te wachten. De ChristenUnie/SGP wenst ook een actieve houding als het hierover gaat. We zijn ook voornemens om hier een kleine notitie binnen onze fractie op te stellen, andere fracties zijn uitgenodigd om mee te denken want ik denk, als het om deze

problematiek gaat, dat alle alarmbellen rinkelen. Bij veel instanties is de zorg groot en ook de combinatie met geweldstoename die daar bij past. Het CDA heeft daar trouwens al op gereageerd in de persoon van Job van Meijeren, maar andere fracties zijn daar ook van harte welkom.

Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Heer Den Boer.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, dank u wel. Op 27 oktober vorig jaar hebben wij het in deze prachtige zaal gehad omtrent het activiteitenplan voor wat betreft Veiligheidsplan 2012 tot 2016. Ik ga niet herhalen wat onze reactie toen was, die is bekend. Nu ligt het veiligheidsplan voor het komend jaar voor ons neus en ik moet u zeggen: dat is een plan waar heel veel in staat. Als ik het lees heb ik de neiging om te zeggen dat er zóveel in staat dat ik me afvraag: gaat dit in vredesnaam allemaal lukken in 2012? Vanuit die invalshoek zou je kunnen zeggen: we gaan de goede kant op. Echter, als ik het plan goed doorlees mis ik nog steeds – en dan ga ik toch een heel klein beetje herhalen wat ik in oktober al gezegd heb – een stuk samenhang en vooral zichtbare koppeling tussen de onderdelen die erin zitten. Wat ik heel erg mis en daar heb ik in de commissie ook over gesproken, toen heeft u ook gezegd: op allerlei subonderdelen zijn er heel veel reacties ook van scholen, maar in het integrale van het hele stuk kom ik de scholen niet of nauwelijks tegen.

Waar ik me ernstig zorgen over maak is dat we in dit plan ontzettend veel doen, en dat is heel goed, echter, handhaving wordt massaal genoemd, alleen wat betreft handhaving in de uitvoering krijg ik langzamerhand te horen: schrik van het feit als er een handhaver c.q. een agent iets gaat doen. Dus daar staan wat zaken haaks op elkaar. Als je zo wil handhaven moet je inderdaad ook mensen hebben. Ik kan me dan ook in dezen ontzettend scharen achter de woorden van de heer Hoogeveen voor wat betreft de wijkagent; je moet natuurlijk als je wil handhaven wel meer dan voldoende mensen op straat hebben om dat ook te kunnen doen.

Samenvattend denk ik dat het een plan is wat heel veel informatie in zich heeft, heel veel kracht heeft. Echter, met de punten die ik opgenoemd heb stelt de fractie van Inwonersbelangen zich toch nog steeds op om te zeggen: dit is niet datgene waar wij een volle vink achter kunnen zetten. Echter, ik kan u ook vertellen dat op de site van de VNG nu precies een uitvoeringsplan met integraal veiligheidsbeleid 2010 en verder van de fictieve gemeente Oosterburen staat; als je daar een jaaruittreksel van maakt, is dat precies datgene wat ik nu probeer om een paar keer te herhalen.

Bij dezen in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Dank u wel, voorzitter. De motie van D66 komt me nogal bekend voor, ik onderschrijf ook...

Interruptie heer DE JONG (CDA): Was die ook al ondertekend door Lijst Van Der Does eigenlijk? *[hilariteit]*

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ik ondersteun van harte de opmerkingen van de heer Hoogeveen over de wijkagent, een goede wijkagent is de basis van de politiezorg.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Heer Van der Lit.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank u voorzitter. Laat ik maar beginnen te zeggen dat wij hiermee instemmen. Ik heb wel een paar opmerkingen en kanttekeningen.

Dat betreft de inzet van de BOA's, met name, er zijn een aantal mensen daarvoor opgeleid en wij zijn ook erg benieuwd naar de resultaten van die bijzonder opsporingsambtenaars.

Daarmee kom ik bij een volgend punt, dat is met name het punt waarin er gezegd is dat er tijdig geëvalueerd zal worden. Ik hoop dat dat dusdanig tijdig is dat wij dat ook mee kunnen nemen in onze overwegingen om het plan 2013 ook goed te keuren, dat lijkt mij een goede.

Voor de rest zal ik niet herhalen wat ik in de Commissie Ruimte gezegd heb. Ik neem overigens de handreiking van de heer De Wit heel graag aan. In de commissie hebben we er al uitgebreid over gesproken, het gaat ons ook bijzonder aan het hart, en zeker alle excessen die daaruit voortvloeien. De heer Ruijs heeft ons daarover geïnformeerd en ik denk dat we met elkaar daarover in gesprek moeten. Dank daarvoor, en dat we het dan ook in 2013 kunnen opnemen.

Dan kom ik bij de wijkagent. Ja, ik heb in mijn kring van mensen die af en toe, de burgemeester weet dat, met de wijkagent te maken hebben gehad in het verleden, de heer Den Boer gaf al aan van... ja iedereen begint al te lachen... ja, het zijn goeie jongens, niks mis mee maar af en toe.. vorige week bijvoorbeeld had een van mijn jongens het blijkbaar nogal warm en die ging slootje springen. Dat vond de politie ook geen goed idee. Maar daarover gesproken te hebben ook met die andere, die zei van "ja, het is toch wel een beetje raar". Een paar jaar geleden hadden we een wijkagent, Juan, en Juan wist alles, en die wist precies wat er leefde, en zijn opvolger ook. De heer Den Boer geeft aan dat er meer blauw op straat moet, dat die wijkagent meer zichtbaar zijn. Wat mij betreft gaat het niet om de kwantiteit maar de kwaliteit. Als je dat soort mensen hebt, die betrokken zijn bij die wijk: zij weten vaak veel en veel meer, en ze hebben ook hun handhavingsplicht niet nodig want ze zijn er al voordat er gehandhaafd gaat worden want ze zien, ze horen, ze ruiken, ze voelen en

ze proeven het. Dat werd ook door mijn kinderen op een dusdanige manier onderschreven. Die agent wist ook niet waar hij woonde, anders had hij ook niet die opmerking gemaakt die hij maakte, maar dat geheel terzijde. Maar ik denk dat dat heel belangrijk is. Die wijkagent moet een hele belangrijke rol hebben binnen die wijk. Dan is de vraag: hoe groot moet zo'n wijk zijn? Misschien kan die best wel groot zijn, als de wijkagent maar donders goed weet wat er leeft in zo'n wijk.

Als u, in uw verantwoordelijkheid als burgemeester, daar in overleg met de politie, en uw handreiking om eens bij het overleg te komen zal ik zeker aannemen, daar wat meer...

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen), bij interruptie: Ik hoor mijn collega zeggen dat het natuurlijk goed is om kwaliteit te hebben, ja, dat juich ik toe, maar het zou beter zijn als *elke* wijk in Woerden een Juan heeft die weet wat er speelt. Jaren terug hadden we in mijn tijd, toen ik nog dacht groter te moeten worden, hadden we die politieagent, en dat was die wijkagent. Het is goed dat er één in Harmelen is, maar het is natuurlijk beter dat die overal in alle wijken weer is.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank voor de samenvatting van mijn betoog, en daarmee wil ik dan ook gelijk maar afsluiten. Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: De heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, na de commissiebespreking hadden wij kunnen leven met een hamerstuk, zeker na de uitermate scherpe bijdrage van mijn collega Job van Meijeren in de commissie en uw beantwoording daarop, waarin u ook hebt aangegeven dat we opnieuw hierop terugkomen, mede naar aanleiding van een gesprek met de heer Ruijs, de districtschef van de politie. Met name ook omdat we geconstateerd hebben dat in dit uitvoeringsplan eigenlijk een drietal punten die in de politiecijfers heel nadrukkelijk naar voren kwamen. De wijkagent is daar ook eentje van, maar met name het geweld-, alcohol- en drugsgebruik, waarvan de politie zei: "daar zijn we zeer bezorgd over", en dat we met hem daarover nog eens apart zouden spreken. Die toezegging heeft u gedaan dus wat ons betreft stellen we dit vast met de afspraak dat bij de concrete uitvoering óók in 2012, dus niet alleen in 2013, samen met de politie en u vanuit de Veiligheidstafel ook prioriteiten zal stellen die daar ook mee te maken hebben Hier kan ik ook zeggen: Job van Meijeren heeft uw uitnodiging ook aangenomen om een keer aan te schuiven bij de Veiligheidstafel. Hij gaf aan daar zeer veel waardering voor te hebben en toch gemerkt te hebben dat de complexiteit van de vraagstukken die daar op tafel liggen heel groot is.

Dus voorzitter, wij gaan graag akkoord met dit verhaal, met de kanttekening dat die ontbrekende prioriteiten nog een plek krijgen in de verdere uitvoering.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, en de heer Den Boer wilde interromperen.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. In de commissiebespreking hadden we eigenlijk op één punt van de D66 dit hele plan al besproken. Het is ook op ons verzoek naar de commissie gegaan terwijl we de kaders al vastgesteld hebben. Dat wil ik hier nog wel even noemen want we hebben het al best wel lang hierover. In de commissie heb ik mijn bijdrage gedaan, dat werd net ook nog door de heer De Wit aangestipt, en wij kunnen akkoord gaan.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heer Den Boer, u had nog een interruptie.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Een laatste aanvulling van mijn kant, een prachtig voorbeeld, en eigenlijk is het helemaal geen mooi voorbeeld, maar van een prioritering in de veiligheidsaspecten die er zitten, dat kwam afgelopen zaterdag in het AD: dat het drugsgebruik in de gemeente Woerden een dusdanige omvang gaat aannemen dat het heel erg goed is dat ook voordat je een plan maakt prioriteiten zet en probeert vroegtijdig daarop in te spelen.

Eerste termijn beantwoording door de portefeuillehouder, burgemeester Schmidt

BURGEMEESTER SCHMIDT: Prima. Ik zal proberen uw vragen te beantwoorden.

De rode draad door alle betogen is toch de wijkagent, daarom was het eigenlijk ook als besprekingsstuk hier door D66 naar voren gebracht. We hebben een norm van 1 op 5000, we hebben inderdaad vacatures, ik heb er ook met Ruijs over gesproken. Het ziet er gunstig uit dat we die vacatures in gaan vullen maar men moet wel solliciteren en men moet wel naar Woerden komen; maar daar wordt dus hard aan gewerkt. De heer Ruijs komt binnenkort in de commissie, ik dacht in maart, en dan zullen we daar met elkaar dus over spreken. Wij zitten dus, op de vacatures na, hebben we altijd goed op peil gezeten, vandaar dat we in Harmelen ook twee wijkagenten hebben die daar rondlopen. Dat is ook een hele actieve wijkagent, Sander, ik ben zijn achternaam even vergeten, maar die twittert en die doet, die kent de wijk tot in zijn vingers en is daar goed op straat ook te zien. Dus het capaciteitsprobleem, ik snap wat u daar zegt, ook ten aanzien van Waterrijk, ik snap dat u zegt van “ja, wij worden groter en moet je daar dan niet eens naar kijken”: ik zou dat dolgraag doen maar ik ben er ook wat voorzichtig mee om die kaarten te hoog te spelen op regionaal niveau, want dan begint mijn collega van Houten, die met dezelfde problemen wordt geconfronteerd, met een duidelijke onderbezetting, begint natuurlijk te kraaien want hij heeft dat hele Schalkwijk erbij gekregen dus hij

zegt dan: “Woerden, voordat jij er nou eentje bij krijgt geloof ik dat ik nog even een paar stappen voor ga op je.” Daar heeft hij natuurlijk ook een punt want die capaciteitsinzet van de politie, ik heb het wel eens meer gezegd in uw raad, dat is eigenlijk ook een beetje de *verdeling van de armoe*: er zijn er gewoon niet méér. We willen wel dolgraag en proberen het efficiënter te doen, we gaan nu weer naar de Nationale Politie, ook een ontwikkeling die ik op zich wel begrijp maar waarvan je aan de andere kant ook weer ziet dat er een hele hoop andere ontwikkelingen zijn, dan zie je straatcoaches, surveillanten, en je ziet vrijwillige politie, dus men begint dat allemaal weer zelf te organiseren. We hebben in deze gemeente ook surveillanten gehad maar toen kwam de politie, hoewel wij daar als raad wel 100.000 euro voor hadden neergelegd kon de politie geen capaciteit leveren, dat was ook de reden dat we het in bezuiniging hebben gezet want ja, als de politie niet levert dan stoppen wij er dus ook mee, want dan is het geld niet eens het probleem, maar gewoon de capaciteitslevering. Daar loop je dus ook tegenaan met die wijkagenten, die jongens moeten opgeleid worden en die moeten het ook leuk vinden om in Woerden te komen werken. Dat is dus een punt. Het blijft een punt van aandacht maar wij zitten dus inclusief Waterrijk op onze 10 wijkagenten, die hebben we wel, met die ene vacature dan die u net noemde maar daar wordt momenteel, dat heb ik aan Ruijs ook gevraagd, daar wordt hard aan gewerkt. We kunnen dadelijk ook in maart nog eens even bevragen hoe de stand van zaken is, zal ik maar zeggen.

Even kijken, mijnheer Van der Does heeft ook iets over de wijkagenten gezegd, nou daar geldt mijn verhaal voor: ik herken dat wat u zegt, ze zouden eigenlijk wat meer op straat moeten zijn, maar het werk stapelt zich ook op.

De heer De Wit, stimuleren van evenementenbeleid: we hebben natuurlijk wel een integraal veiligheidsplan en ik was ook blij dat u even die andere elementen ook aanstipte, want het is dus niet het veiligheidsplan van de burgemeester, maar het is het veiligheidsplan van het hele college. Het evenementenbeleid, daar gaat de heer Duindam over, de jeugd, daar gaat wethouder Ypma over, dus we moeten dat met elkaar ook dragen. Ik heb wel eens een keer gezegd: als het veiligheidsplan wat betreft de burgemeester in werking gaat is het te laat want dan ontsporen er zaken, dan moet er via de veiligheidsstaat wel ingegrepen worden. Dan heb je een heel andere discussie met elkaar en ik vond het ook heel leuk dat de heer Van Meijeren daar eens eventjes op een maandagochtend aangeschoven is, want dan zie je gewoon de praktische probleem die zich gewoon dagelijks voor doen.

En wat voor plannen je ook hebt – ik kijk ook even naar de heer Den Boer – je kunt kasten vol met plannen hebben, maar de dagelijkse dingen zullen altijd prioriteit krijgen, dat kan de heer Van Der Does misschien wel beamen uit zijn verleden: je kunt prioriteiten stellen en je kunt doen en laten wat je wil maar als er zich op een gegeven moment een hausse aan inbraken voordoet, of anderszins, dan ga ik toch weer capaciteit daar eens even op zetten. Dan blijft dat ook weer, dat zeg ik dan met alle oprechtheid, het verdelen van de armoe: je hebt niet méér agenten. Maar de agenten die wij hier

hebben zijn buitengewoon geëngageerd bezig, dat is dan ook de kwaliteit waar de heer De Wit over sprak, ze zitten wel met hun vezels goed in onze maatschappij. Lodewijk Mulder bijvoorbeeld. Als ik naar de moskee ga, daar heb ik één keer per jaar ongeveer overleg mee, om elkaar toch eens even wat dieper in de ogen te kijken; dan hoor ik van zo'n Lodewijk Mulder hoe hij al die families kent, dat hij al die neven en nichten kent. Zij zitten daar dus goed in, dat moet u toch niet onderschatten. Misschien is het goed om gewoon eens een keertje of met de politie mee te gaan, de heer Ruijs nodigt u graag uit, ik heb begrepen dat mevrouw Van den Berg dat graag een keertje wil doen en dat de heer Van Meijeren dat ook nog eens een keertje gaat doen, om een keer zo'n surveillance mee te maken. Dan krijg je er een bepaald beeld bij. En aan de andere kant, ik doe die oproep nog maar eens een keer: kom maar een keer op maandagochtend aan die Veiligheidstafel zitten. U heeft wel een bepaalde geheimhoudingsverplichting want er worden allerlei dingen besproken, maar kom het het maar eens horen hoe je dan, ik zou haast zeggen: met je poten in de modder staat. Dan zijn plannen prachtig, maar dan is het niet zo dat we eerst het lijstje van het plan gaan doen. U zegt: het is een ambitieus plan, maar het is dus wel een plan van het hele college, en dus niet alleen van de burgemeester. Het is wat breder.

De handhaving. We hebben de BOA's. Zij zijn nu gecertificeerd en ze gaan nu binnenkort hun werk doen, op hun deelterreinen daarvoor waar ze voor gekwalificeerd zijn, dus ze gaan dadelijk ingezet worden en ik neem ook aan, via handhaving, dat dat nog weer een keer bij u terugkomt. Handhaving als zodanig is geen onderdeel van de portefeuille van de burgemeester maar van de portefeuille van wethouder Schreurs. Hij is daar dus mee bezig en hij komt er dan bij u op terug.

Mijnheer De Jong, u hebt het nog even over geweld gehad: wij zijn daar druk mee bezig momenteel, de heer Den Boer refereerde ook al aan het krantenartikel, dat zullen we morgen nog een keer even in het college bespreken en ik heb a.s. donderdag een gesprek samen met Michiel Ruijs en Maarten Elbertse van de gemeente, met de districtsofficier van justitie bij de rechtbank, om gewoon eens te kijken van: we hebben een bepaald idee, een plan van aanpak of in ieder geval een richting van aanpak, dat gaan we met haar bespreken want het moet ook bij het OM gesteund worden; want als wij hier hard aan het werk zijn en het OM seponereert schieten we er ook niets mee op, dus het moet ook de juridische rugdekking hebben vanuit het OM. Daar gaan we dus donderdag met de rechtbank over praten. Dus we zijn er mee bezig en we komen er in maart in de commissie op terug, de heer Ruijs in ieder geval.

Dan denk ik dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb. Ik kijk nog even rond of u nog aanvullende vragen heeft? De heer De Wit zie ik alleen nog. De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Nou, ja, geen aanvullende vraag, maar u had het over de Veiligheidstafel, ik heb daar inderdaad een keertje bij gezeten aan het begin van mijn raadsperiode

in de verkennende week, laten we maar zeggen, ben ik een keer langs geweest. Misschien is het goed om dat nog een keertje te doen om dat nog eens op te steken.

Ik had nog een vraag gesteld over dat evenementenbeleid, dan ging het meer over dat kostendelingsaspect, daar ben ik nog wel benieuwd naar, of anders om als suggestie mee te geven van “kijk daar eens naar”. Er staat ook in: “de middelen zijn beperkt”. Maar laten we dat dan ook op een goede manier uitzoeken. En over dat stuk waar ik doelde, dat stuk “Nuchter Verstand” waar mevrouw Van den Berg in de commissie ook nog iets over zei.

De VOORZITTER: Ik geloof, “Nuchter Verstand” komt nog even terug in de commissie. Dan wordt er in maart in de commissie wat over gezegd maar misschien dat wethouder Ypma daar iets over wil zeggen, het komt in ieder geval bij u terug dus dat is goed.

Wat die kostenverdeling betreft: daar wordt dus ook met de politie overleg gepleegd: “wat hebben we nodig bij een bepaald evenement?” Dat is niet alleen verkeersregelaars maar ook de beveiliging, en dan kiezen we toch ook vaak voor de ondernemers die een evenement organiseren: neem een *lokale* ondernemer met betrekking tot de beveiliging. Ik ga geen namen noemen want dan zou het een reclamespot zijn, maar dat is wel een beveiligingsbedrijf wat bij alle café's bij de deuren hier staat en de mensen hier gewoon goed kent en ook de pappenheimers goed kent. Er worden ook gewoon aantallen genoemd waaraan ze binnen de vergunning, om de vergunning te kunnen krijgen, aan moeten voldoen om een evenement te mogen organiseren.

Dus inderdaad, u zei net “een stimulerend evenementenbeleid”, ja, het moet ook gestimuleerd worden, het moet ook bruisen in de stad, maar wel binnen veilige kaders en daar zorgen we inderdaad voor in overleg met de organisatoren, dat ze voldoende beveiliging op deze feesten hebben.

De heer Den Boer nog.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Een laatste opmerking. De fractie van Inwonersbelangen is niet voor het maken van kasten vol met plannen, dat is één. De fractie van Inwonersbelangen kent alle agenten in het Woerdense en als ergens mensen bij mij hoog in het vaandel staan zijn het deze mensen dus laat daar ook geen twijfel over bestaan, maar als de fractie van Inwonersbelangen een veiligheidsplan ziet, dan heb ik liever één veiligheidsplan met een lege kast, maar dan wel een veiligheidsplan dat hopelijk goed richting geeft.

De VOORZITTER: Met deze opmerking van de heer Den Boer, kunt u daarmee het veiligheidsplan vaststellen? U bent tegen neem ik aan? De fractie van Inwonersbelangen is tegen het veiligheidsplan en de anderen stemmen daarmee in. Dan is het plan vastgesteld.

[Entree heer Bom, 21.08 uur]

12. Raadsvoorstel (11R.00188) inzake Beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2012- 2015,
discussiestuk Meedoen in een sterke samenleving, tweede tussenrapportage

- [Amendement van het CDA inzake compensatieplicht en vangnetfunctie t.b.v het raadsvoorstel over het eerste concept Wmo beleidskader 2012-2015](#)
- [motie van VVD, Progressief Woerden, ChristenUnie/SGP, D66, Inwonersbelangen, Lijst van der Does en CDA](#) inzake decentralisaties
- Wmo beleidskader 2015-2015 ([11I.03441](#)) van de gemeente Woerden inzake Meedoen in de sterke samenleving (1e concept)
- Discussiestuk ([11I.03442](#)) van de gemeente Woerden inzake Meedoen in een sterke samenleving (2e tussenrapportage)
- Advies ([12.000189](#)) van de Regionale Adviesraad Werk en Bijstand (RAWB) inzake het discussiestuk
- Advies ([12.000231](#)) van de Wmo-raad Woerden inzake Wmo beleidskader
- Beantwoording artikel 40 vragen ([12.000272](#)) van CDA inzake 3e kwartaal rapportage Wmo
- [Presentatie Research voor Beleid](#)
- [Presentatie Wijkadvies](#)
- [Presentatie Sociale Innovatie](#)
- [Presentatie risico's Wmo-beleid](#)
- [Input voor raadsleden concept Wmo-beleidskader](#)

De VOORZITTER: Zal ik gewoon de fracties maar af gaan? Ik denk dat iedereen hier iets over wil zeggen. U wil de motie indienen?

De heer MEES (VVD): Wij hebben een motie ingediend.

De VOORZITTER: Dat is waar, ja. Dan gaan we eerst naar de indieners van de motie. Die was raadsbreed ingediend, dan kunnen we gewoon alle fracties het woord laten voeren. Dan begin ik bij de fractie van het CDA. De heer Mees, wilt u toch als eerste het woord?

De heer MEES (VVD): Voorzitter, volgens mij is de mores dat degene die de motie indient begint.

De VOORZITTER: Dat is de mores maar ik wist niet dat u de scribe was. Het woord is aan de heer Mees.

Eerste termijn raadsleden

De heer MEES (VVD): Ik ben niet de scribent maar de scribent is ziek, en namens hem doe ik het woord, hij heeft me daar nadrukkelijk om verzocht. Ik heb een korte bijdrage van zijn hand en datgene wat ik uitspreek moet u verstaan als zijn bijdrage namens mijn fractie.

Voorzitter, ik zal niet de hele commissiebijdrage herhalen. Wel willen wij nogmaals benadrukken dat de interactieve wijze van tot totstandkoming onze waardering heeft en ook de ambitie die uit het beleidskader spreekt. Eigen kracht en verantwoordelijkheid staan centraal en de kanteling begint realiteit te worden: de slanke overheid begint haar plaats te vinden. Niet als oplossing voor ieders problemen maar als hulpmiddel voor de sterke samenleving. De kern van de zaak is dat er een cultuurverandering nodig is, niet alleen bij inwoners maar vooral ook bij de gemeente.

Nog een kernpunt, ik citeer: vervolgens maken we zoveel mogelijk gebruik van collectieve voorzieningen en zorgen we als laatste voor stevig individueel maatwerk, daar waar het echt nodig is. Een goed uitgangspunt wat ook van belang is bij de verdere uitwerking naar de prestatievelen.

Voorzitter, in de commissie hebben we het belang van de preventie benadrukt; dat geldt niet alleen voor zorg, maar ook voor de financiën. Wij willen voorkomen dat pijnlijke bezuinigingen in de toekomst nodig zijn omdat we er nu niet op letten of niet voldoende inzicht hebben in huidige en toekomstige behoeften. Tijdens de commissiebehandeling gaf de wethouder aan ernaar te streven binnen de begroting te blijven. Streven is mooi, maar niet genoeg. Niet als het gaat om overheidsgeld, niet als het gaat om de doelgroep van de Wmo. Onze inwoners verdienen een focus op resultaat. Wij vertrouwen erop dat het college een dermate goed inzicht in de lokale Woerdense situatie heeft, dan wel verkrijgt, dat financiële verrassingen niet zullen plaatsvinden. Mocht er sprake zijn van een veranderende situatie dan gaan we ervan uit dat dit met de raad besproken wordt op een moment dat ingrijpen nog mogelijk is. Wij weten ons gesteund door de woorden van de wethouder bij de behandeling van een nieuwe gekantelde Wmo-verordening, waarbij zij aangaf dat deze binnen de kaders van de begroting kan worden uitgevoerd (waarvoor onze waardering).

Naast de beschikbare middelen is het compensatiebeginsel een essentieel uitgangspunt, daar is geen discussie over. De VVD is ook van mening dat de meeste zorg moet gaan naar hen die deze het meest nodig hebben. De meest kwetsbaren in de samenleving. Bij onvermijdelijke bezuinigingen is het van belang deze groep te ontzien waar mogelijk. Voorzitter, we hebben hier een belangrijke stap gezet met en voor onze inwoners, die met de uitwerking naar de prestatievelen praktisch handen en voeten zal krijgen. Als het gaat om de voorkomende transitie hecht de VVD grote waarde aan de grote mate van lokale beleidsvrijheid. De lokale overheid heeft immers het beste inzicht in en de grootste kennis over de lokale situatie en behoeften.

Dan komen we tot de motie, voorzitter. Een punt van toelichting: op landelijk niveau zijn er discussies over inperking van de lokale beleidsvrijheid. Zo werden er moties aangenomen in de

Tweede Kamer met deze strekking, en naar verwachting zal deze discussie ook in de toekomst verder gevoerd worden. Ook de VNG pleit voor beleidsvrijheid waar mogelijk, wat onze uitdrukkelijke steun heeft. Je kunt niet *een beetje* decentraliseren, en vertrouwen in de gemeente is daarbij dus essentieel. In Woerden treden we de decentralisaties niet zonder zorgen maar wel met vertrouwen tegemoet. Ik zou graag de Woerdense fracties willen oproepen om de motie ook aan de landelijke fracties kenbaar te maken. Dan de tekst van de motie, voorzitter.

Motie

Motie decentralisaties

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 30- januari 2012,

Constaterende dat:

- Er drie grote decentralisaties ophanden zijn, te weten de transities Jeugdzorg, AWBZ-begeleiding en WWnV (Wet Werken naar Vermogen);
- Deze transities gepaard gaan met significante financiële gevolgen voor gemeenten;

Overwegende dat:

- Cliënten en gemeenten gebaat zijn bij een goede invoering en een goede kwaliteit van de zorg en uitvoering van de regelingen na invoering;
- Gemeenten dit alleen waar kunnen maken als zij voldoende beleidsvrijheid krijgen;
- Deze gewenste beleidsvrijheid zowel van inhoudelijke als financiële aard is;

Verzoekt het college:

- Uitdrukkelijke steun uit te spreken voor het VNG-standpunt dat het zeer onwenselijk is de decentralisaties verder te belasten met meer monitoringlast en financieringschotten;
- Deze steun expliciet kenbaar te maken aan de VNG;
- Het college op te dragen ontschotting van budgetten waar mogelijk als uitgangspunt te omarmen binnen de gemeente Woerden;

en gaat over tot de orde van de dag.

VVD, Stefan van Hameren
Progressief Woerden, Wim van Geelen
CU/SGP, Cor van Tuijl
D66, George Becht
Inwonersbelangen, Elias Bom
Lijst Van der Does, Jaap van der Does
CDA, Vera Streng

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Dan ga ik nu over naar het CDA, zij hebben ook een amendement ingediend, dat amendement heeft u allemaal op uw tafel gevonden dus het maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Streng.

Mevrouw STRENG (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Wat was het een grote uitdaging om bij dit veelomvattende onderwerp op hoofdlijnen te sturen, vooral ook omdat het zo'n breed onderwerp is wat vele mensen, instellingen en organisaties raakt. Veel zaken hebben we dan ook reeds met elkaar besproken in de Commissie Welzijn en een belangrijk punt waar we het daar met elkaar over eens waren, was het feit dat er een hoop werk verricht is en dat dit alle waardering verdient. In vergelijking met een aantal jaren terug is er een behoorlijke kwaliteitsslag gemaakt en is er door de interactieve voorbereiding veel input geleverd door het veld, en is ook de inbreng van de insprekers in de commissie zeer welkom geweest. Echter, het werk van al die betrokkenen is nu niet *gedaan*; want

deze lijn van interactieve samenwerking dient voortgezet te worden. En dus, geachte WMO-raad en geachte heer Rijsdijk, vraag ik u dan ook om ons te blijven voeden met dingen die u signaleert.

Procesmatig is het goed geweest om eerst dit gedeelte vast te stellen en later inhoudelijk de uitwerking van de prestatievelden te behandelen. We gaan dan ook graag de volgende uitdaging aan om bij de uitwerking van de prestatievelden een passende inbreng te leveren zoals u van het CDA gewend bent.

Dan inhoudelijk. De drietrap eigen kracht centraal / sterke lokale samenleving / integrale dienstverlening is een krachtige term die inmiddels voor iedereen binnen dit huis duidelijk is. Maar nu de opdracht om dit ook bij de burger onder de aandacht te brengen. Communicatie over het beroep op die eigen kracht, het burgerschap en de oplossingen die gevonden kunnen worden in de eigen kring zijn essentieel. De verwachtingen tussen burger en gemeente moeten weer op gelijke voet gesteld worden en gelukkig is daar in het hoofdstuk Communicatie aandacht aan geschonken, maar dat neemt niet weg dat we ook hier in allemaal zelf een verantwoordelijkheid hebben, om om te zien naar elkaar.

En naast al deze positieve woorden blijven wij als CDA ook kritisch, er zijn immers ook de nodige zorgen geuit, welke niet zomaar weggenomen kunnen worden. Ik noem het alsmaar groter wordende beroep op die sterke samenleving en de grenzen aan de eigen kracht, de ondersteuning van vrijwilligers en mantelzorgers en de stapeling van de kosten. En iets dat mevrouw Van Baren van Welzijn Woerden in de commissie heel treffend verwoordde, namelijk: bij hulp *bieden* is er ook een andere kant, die van hulp *vragen*. Veel mensen vragen niet makkelijk, hebben last van vraagverlegenheid. De grote vraag zal dan ook zijn: kan iedereen mee blijven doen in die sterke samenleving? Daar hebben we allemaal een verantwoordelijkheid in, ook wij als CDA, en daarom hebben wij nu nog de kans om dingen aangaande dit beleidskader nog extra aan te zetten voordat we het gaan vaststellen tot 2015.

Vandaar dat we, zonder iets af te doen aan hetgeen wat er allemaal wél in staat en wat met grote zorg en inzet is opgesteld, dat we op 2 concrete punten een wijzigingsvoorstel hebben gedaan om het extra kracht bij te zetten. Vandaar dus het amendement, een wijziging over de compensatieplicht en over de vangnetfunctie.

Tot slot voorzitter, wil ik hier vanuit mijn eigen kracht mijn vertrouwen uitspreken in de sterke samenleving en benadrukken dat de integrale dienstverlening op een juiste manier ingezet dient te worden, daar waar nodig. Dan zal ik nu het amendement voordragen.

Amendement **Amendement 'Compensatieplicht en Vangnetfunctie' ten behoeve van raadsvoorstel inzake Beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2012-2015 Discussiestuk, Meedoen in een sterke samenleving, tweede tussenrapportage**

Voorgesteld wordt om het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Gem. Woerden, Raad 30.01.12

1. Gewijzigd vast te stellen het 1e concept beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2012-2015 exclusief de uitwerking in de negen prestatievelden;
2. kennis te nemen van het discussiestuk Meedoen in een sterke samenleving, 2e tussenrapportage;
3. in het 1^e Concept Wmo beleidskader 2012-2015 de alinea over het Meerjarenperspectief op pagina 13, hoofdstuk 5, als volgt te wijzigen:

Meerjarenperspectief

De uitgaven voor Hulp bij het Huishouden (HH) lopen per jaar op. Deze oplopende uitgaven konden tot en met 2010 gefinancierd worden vanuit de inkomsten, en kon er daarnaast zelfs een reserve worden opgebouwd. De kostenontwikkeling laat echter zien dat we vanaf 2011 gaan interen op deze reserve, die naar verwachting in 2013 uitgeput zal zijn.

De kosten voor de individuele voorzieningen lopen ook steeds op. Een ingreep in de kosten is daarom noodzakelijk.

Het college wil daarom door middel van beleidswijzigingen en herindicaties ernaar streven dat de jaarlijkse uitgaven niet uitstijgen boven de inkomsten, maar de gemeente dient wel te blijven voldoen aan de compensatieplicht.

Het college heeft er in ieder geval voor gekozen om niet te bezuinigen op de vrijwillige inzet en de minima te ontzien.

Om de oplopende tekorten terug te brengen, zal de komende jaren ingezet worden op:

De gekantelde werkwijze

Verhoudingsgewijs meer inzet op collectieve voorzieningen dan individuele voorzieningen

Meer inzet op informele zorg dan professionele zorg.

Het is van groot belang om over de gevolgen van deze beleidswijzigingen expliciet te rapporteren in de bestuursrapportage, zodat ontwikkelingen gesignaleerd kunnen worden en dat aan de hand hiervan bijgestuurd kan worden.

4. In het 1^e Concept Wmo beleidskader 2012-2015 onder punt drie Integrale dienstverlening op pagina 8 de volgende tekst weg te halen:

'De gemeente is verantwoordelijk voor een vangnet voor kwetsbare inwoners. De aanpak is integraal, met een brede blik, ook buiten de wmo. Dit vangnet wordt onder regie van de gemeente door meerdere partijen uitgevoerd.'

– En vervolgens als laatste alinea, onder punt 3 Integrale dienstverlening op pagina 8, in zijn geheel toe te voegen:

'De gemeente blijft verantwoordelijk voor een sluitende aanpak van de problemen van de meest kwetsbare inwoners. Soms werkt het beroep op eigen mogelijkheden, initiatief en wederkerigheid niet. Bijvoorbeeld in gevallen waarin sprake is van (huiselijk) geweld, verslaving, verwaarlozing, vereenzaming, dementie, een zware geestelijke of fysieke handicap, zorgmijndend gedrag of complexe schuldenproblematiek. Deze gevallen vragen om professioneel ingrijpen en het overnemen van de regie op meerdere levensgebieden. Deze interventies kunnen tijdelijk van aard zijn om een individu of gezin er weer bovenop te helpen. Maar een deel heeft permanente steun nodig om regie te kunnen blijven houden. Dit vangnet wordt onder regie van de gemeente door meerdere professionele partijen uitgevoerd. Blijkt de 'Eigen Kracht' en de 'Sterke Lokale samenleving' niet te functioneren, dan pakt de gemeente zijn verantwoordelijkheid op en zal professioneel opdrachtgeverschap aan de orde zijn.'

Toelichting beslispunt 3:

- Zonder voorbij te gaan aan deze noodzakelijke beleidswijzigingen, willen wij als CDA benadrukken dat niet de begroting maar de compensatieplicht als uitgangspunt moet blijven gelden. 'Ter compensatie van de beperkingen die een persoon ondervindt in zijn zelfredzaamheid en zijn maatschappelijke participatie, treft het college van burgemeester en wethouders voorzieningen op het gebied van maatschappelijke ondersteuning die hem in staat stellen: een huishouden te voeren, zich te verplaatsen in en om de woning, zich lokaal te verplaatsen per vervoermiddel, medemensen te ontmoeten en op basis daarvan sociale verbanden aan te gaan.' Zo stelt artikel 4 van de WMO, laten we dit dan hier op deze plek benoemen in het Woerdense beleidskader.
- Het CDA wil graag over de gevolgen van de beleidswijzigingen in financiële zin, geïnformeerd worden, om zo ontwikkelingen te signaleren en desgewenst bij te sturen, zoals bijvoorbeeld de ombuiging van professionele zorg naar informele zorg.

Toelichting beslispunt 4:

- De omschrijving van de vangnetfunctie zoals reeds gegeven in het concept beleidskader onvolledig en niet doeltreffend genoeg is verwoord.
- De vangnetfunctie een belangrijk 'sluitstuk' is in de drietrap: Blijkt de 'Eigen Kracht' en 'Sterke Samenleving' niet inzetbaar dan wordt de 'Vangnetfunctie' ingezet.
- De vangnetfunctie ingezet dient te worden als instrument op zich. Als blijkt dat iemand na een intensief voortraject van inventarisatie van de bestaande mogelijkheden een beroep moet doen op voorzieningen van de gemeente, dan moet de vangnetfunctie gewoon ingezet worden. Verpak de vangnetfunctie niet in weer een traject van het bekijken van mogelijkheden, maar zet dit in als instrument.
- Een goede omschrijving van de vangnetfunctie ook gezien moet worden als een stimulans. Immers is het doel dat zo min mogelijk mensen gebruiken hoeven te maken van de vangnetfunctie.

Woerden, 26-01-2012

Vera Streng, CDA

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Dan gaan we naar Inwonersbelangen. De heer Van Ekeren.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Ja, het CDA heeft een verhaal maar wij hebben er ook een. Nee hoor, het is heel kort. Voorzitter, de behandelingen in de commissie heb ik helaas moeten missen maar uit het mondelinge verslag van de fractie en de notulen heb ik me toch een beeld kunnen vormen. Helaas was ik niet aanwezig, u weet, het onderwerp gaat mij zeer ter harte.

Wethouder YPMA: Wij hebben u ook gemist, heer Van Ekeren.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Kijk 'es aan, geweldig. Het zal niet meer voorkomen, hoor. Even geen gein meer, het is een serieus onderwerp.

Het beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2010-2015 bevat vele meningen en gedachten, verzameld in de Woerdense samenleving. Ook vinden wij onze 9 speerpunten er min of meer in terug en daarover zijn wij zeer tevreden. Tevens is ons opgevallen dat de raad opvallend samenwerkt en bezig is met de Wmo, laat dat ook eens gezegd zijn. De noodzaak en urgentie van een gedegen Wmo-beleid is duidelijk aanwezig.

Zijn we dan geheel kritiekloos als Inwonersbelangen? Nee, Inwonersbelangen blijft zich zorgen maken over de zwakkeren in de samenleving die te maken krijgen met stapeling van kortingen en mogelijkheden die we hebben om dat te compenseren. Ook is Inwonersbelangen niet duidelijk hoe er vorm gegeven gaat worden aan het terugdringen van eenzaamheid, hoewel, en dat geven we toe, eenzaamheid meerdere malen in dit stuk genoemd wordt, maar er beleidsmatig nog weinig van terug te vinden is. Dus u begrijpt: wij kunnen in grote lijnen best wel instemmen met dit voorstel.

Dan komen we op het amendement van het CDA uit. Ik wil het CDA complimenteren met het vele uitzoekwerk dat ze gedaan hebben om een goed amendement te schrijven in begrijpelijk Nederlands wat aansluit op het onderwerp; daarvoor hulde. Maar ik wil er gelijk wat over zeggen want dan hebben we dat ook gedaan. Laat ik bij het begin beginnen.

Als je kijkt onder punt 3, wat er genoemd wordt: "het college wil daarom door middel van beleidswijziging en herindicatie ernaar streven dat die jaarlijkse uitgaven niet uitstijgen boven de inkomsten maar de gemeente dient wel te blijven voldoen aan de compensatieplicht". Dat stelt u eigenlijk als voorwaarde ten opzichte van hetgeen wat het college geschreven heeft. Maar volgens mij is dat een *verplichting* van het college, om de compensatieplicht te hanteren. Dat is beschreven in de Verordening Voorziening pagina 12, en dat is ontleend aan de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 10 december 2008, waarin geregeld dat de raad en college "op welke wijze invulling gegeven wordt aan de compensatieplicht. De strekking is dat het maatwerk moet zijn, en uit moet gaan van de persoonskenmerken en behoeften van de aanvrager." Feitelijk staat dat ook in het stuk en hoeft u dat niet op die manier neer te zetten, want dat is men *verplicht* om dat te doen en het is aan ons

om daar toezicht op te houden dat dat ook daadwerkelijk gebeurt. Het is ook een samenspel tussen raad en college, het is onzes inziens niet nodig om dat zo neer te zetten.

Vervolgens het stukje dat daarna komt is in kortere bewoording maar eigenlijk hetzelfde inhoudelijk als wat het college ook schrijft, ik zie daar als je dat naast elkaar legt geen enkel verschil in. Dan krijg je erna die 3 bullits: “Het is van groot belang om over de gevolgen van deze beleidswijziging expliciet te rapporteren in de bestuursrapportage.” Nou, volgens ons zegt het college toe om bij de jaarrekening het verslag verantwoording van de Wmo te doen, en ik kan me niet voorstellen dat ze dat in een enkele pagina afdoen maar dat ze daar echt duidelijk inhoud en vorm aan gaan geven. Het hoeft niet speciaal in een bestuursrapportage nog eens een keer extra neergelegd te worden, het college zegt al dat ze dat gaan doen. Dus wat dat betreft is dat punt voor ons eigenlijk niet zo noodzakelijk.

Als je dan gaat kijken bij de toelichting, bij het eerste gedachtestreepje, toelichting punt 3 dan hè, bij het eerste gedachtestreepje staat dat. Dat is geregeld in de Verordening Voorziening Wmo gemeente Woerden en hoeft hier niet opgenomen te worden. Alles wat hier gezegd wordt staat ook al in die regelingen, hetgeen dat je zou moeten doen om het noodzakelijk te maken staat in de regelingen gegeven hoe je dat moet doen. Dat is al omschreven. Wat dat aangaat is het feitelijk een samenhang tussen hetgeen wat je gaat doen in je voorzieningen en het beleidskader, dat moet elkaar aanvullen, daarom zijn het ook twee verschillende dingen, waarbij het een beschrijvend is en het andere hoe we het eigenlijk willen gaan doen.

Even kijken, en dan heb je punt 4, in het eerste concept was dat. O ja, het college heeft dat allemaal compact weergegeven en in uw voorstel wordt het gewoon breder uitgeschreven maar het is feitelijk gelijkluidend en als je dat zo leest best wel evident van: dat zijn nou de dingen die je juist moeten gaan doen en waar het ook voor bedacht is en wat je mijns inziens helemaal niet zo breed uit hoeft te schrijven, terwijl het juist zo compact weergegeven is en de intentie daar heel duidelijk uit blijkt. We kunnen alles gaan zitten uitschrijven maar dan ga je dus juist de grenzen daarin aangeven terwijl je juist wat minder grenzen wil hebben om toch wat meer speelruimte te kunnen hebben, om het college toch wat meer vrijheid te kunnen geven. Als ze dat niet goed doen komen ze altijd weer bij ons terug, als het niet blijkt te kloppen.

Dus ik begrijp wel, beste mensen van het CDA, het is heel veel werk geweest, maar wij kunnen *niet* met het amendement instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van Progressief Woerden.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Dank u wel. De heer Van Ekeren was niet in de raadscommissie aanwezig, ik wel maar ik was geen woordvoerder, en de twee woordvoerders zijn nu niet aanwezig en dan heb ik een vangnetfunctie in de fractie en die heb dan maar op me genomen.

Dan wilde ik met u beginnen met het verder openzetten van een deur die al openstaat. Dat betekent het volgende. Voor ons is de Wmo, het onderwerp is belangwekkend maar ook heel belangrijk, want heel veel mensen uit onze samenleving hebben ermee te maken, heel veel mensen aan de zorgkant maar ook aan de verzorgingskant, ook instituties, en als je dat constateert en je constateert ook dat financiële belangen erg groot zijn en – sterker nog – onder druk staan en komen te staan de komende tijd, gaat er veel aandacht naar uit. Dan is het van belang dat je een groot draagvlak creëert voor je beleidsformulering maar ook voor je uitvoering, en het college is erin geslaagd (dat noemen ze dan interactieve beleidsvorming) en ik moet het college daar en compliment voor maken, maar ook de instellingen, de sprekers, de Wmo-raad, FNV, de Regionale Adviesraad, Welzijn Woerden, zij hebben ingesproken, ze hebben er allemaal toe bijgedragen dat er een product ligt dat ambitie uitstraalt, en ik moet zeggen: dat wij kwalitatief een hoogwaardig stuk vinden.

We zijn het met, en dan moet ik weer, dat is het vervelende van deze positie; dan ga je mevrouw Streng aanspreken en dan moet je draaien en dan verstaat de heer Van Riet mij weer niet. Dus dat moeten we voorkomen. [*De heer Van Riet: U praat deze keer heel duidelijk.*] Maar zij zei van “nou, laat ze erbij betrokken zijn”. Zij noemde de FNV en de Wmo-raad maar het geldt natuurlijk ook voor de Regionale Adviesraad, ook voor Welzijn Woerden, ook voor Zuwe. Laat hen meepraten, laat dat interactieve leidend zijn ook in de komende tijd. Ik denk, en ik kijk naar de non-verbale reactie van de wethouder, dat zij het daar ook mee eens is. We moeten natuurlijk ook niet het Rekenkameronderzoek vergeten, dat heeft ook een aantal resultaten naar voren gebracht die doorklinken in de rapportage die voorligt.

Voorzitter, de Wmo is een buitengewoon uitgebreid terrein met verschillende lagen, we noemen dat prestatievelen; en daar kan je bomen over opzetten. Dan kan je een hele tijd aan het woord zijn door elke bladzijde te bespreken, van commentaar te voorzien, standpunten weergeven, maar dat gaan we niet doen. Ik denk dat dat heel verstandig is, we gaan het net zo beperkt houden als Inwonersbelangen, bij monde van heer Van Ekeren. We gaan een paar stokpaardjes berijden vanavond.

Het eerste is het stokpaardje dat wij als rode draad zien, en dat is *meedoen*. Meedoen in de samenleving vinden wij uiterst belangrijk, iedere burger moet in staat zijn of in staat gesteld worden om mee te doen in deze samenleving. Dat moeten zij vooral *op eigen kracht* doen, dat straalt de nota uit, ook in het advies van de Wmo-raad wordt dat als heel belangrijk punt genoemd, maar niet iedereen *kán* dat. Er moeten veel mensen bij geholpen worden. Onze zorg gaat nu met name uit naar die zwakkeren in de samenleving die een steuntje in de rug nodig hebben. Dan is het niet alleen

meedoen maar het is meedoen in een sterke samenleving, en waar hebben we dat meer gehoord? Ik kijk even de heer Van Ekeren aan, we hebben de sterke samenleving ook voorbij zien komen toen een initiatiefvoorstel mede op grond van dat argument even werd afgeschoten, maar dat terzijde opgemerkt.

De sterke samenleving is een gedachteconstructie, voorzitter, want is die wel zo sterk? We moeten in ieder geval constateren dat die voor sommigen wel degelijk sterk is, hangt van netwerken aan elkaar, en sommige netwerken zijn heel sterk, sport is daar een voorbeeld van. Maar er zijn ook mensen die afhaken, die kunnen gewoon niet mee, want niet iedereen beschikt over de middelen om te kunnen functioneren, om voor het functioneren essentiële keuzes te maken. Die heeft die relaties niet, die heeft die netwerken niet, daar functioneren ze niet in. Juist bij de meest kwetsbaren in de samenleving zijn netwerken zwak ontwikkeld, en daar moeten wij wat doen. Dan komt de vangnetfunctie, beeldend was dat het vangnet, dan komt de vangnetfunctie om de hoek kijken. Het CDA zegt: *kan iedereen meedoen?* Wij zeggen: niet iedereen kan meedoen, dat vangnet heb je daar echt voor nodig en daar is de gemeente verantwoordelijk voor, dat lezen we op bladzijde 8, en “de gemeente voert de regie”. De Regionale Adviesraad zei: “ja wat houdt dat nou in?” Die heeft er een paar behartenswaardige opmerkingen over gemaakt, en “hoe vul je die regiefunctie in?” Uiterst belangrijk, en dat is wat onderontwikkeld in het voorliggende stuk.

“In het netwerk functioneren vrijwilligers en professionals.” Het college stelt zich op het standpunt dat de professionals ondersteunend zijn aan de vrijwilligers. Nu heb ik een jaar of 40 ervaring in de vrijwilligersorganisaties en ik denk net het omgekeerde. Toen ik de bijdrage van mevrouw Van Baren hoorde, zij zei dat namelijk ook: “het zijn de vrijwilligers die de professionals ondersteunen”. Dat is kantelen, dan kijk je iets anders tegen de zaak aan en dan kan je ook tot andere keuzes komen als je in de uitvoeringsfase gaat zitten.

Dan nog een stokpaardje voorzitter, dat is de thuiszorg. De ontwikkelingen daar baren ons zorgen. Er wordt vanuit die sfeer een groot beroep gedaan op de beschikbare middelen, dat staat buiten kijf. Op een gegeven moment worden die middelen schaars en dan moet je maatregelen gaan nemen om de uitgaven in de hand te houden. U noemt er een paar, ook het HH0 komt dan; we hebben HH2, we hebben HH1, maar we hebben ook HH0 en dat is alleen schoonmaken. Dat gaat ons toch eigenlijk een stap te ver, die weg willen wij niet opgaan. Waarom willen wij die weg niet opgaan? Het huis wordt schoongemaakt, de ramen worden gelapt, maar je zit eenzaam daar op een kamertje, dan heb je toch ook behoefte aan een gesprek, en een arm om je heen geslagen, en dat is met HH0 er niet bij. Dat vinden wij: dat zou je niet moeten willen.

De FNV is in zijn bijdrage hier uitgebreid op ingegaan. Wij steunen dat, wij vinden ook een verdere uitkleding van de huishoudelijke hulp niet gewenst. In het programma van eisen bij de aanbesteding, als die komt, moet dat geluid ook doorklinken, en daar moet ook in meegenomen

worden dat de zorgaanbieder in zijn medewerkers investeert qua opleiding en dat alle medewerkers aan bepaalde kwaliteitseisen voldoen. Dat is heel belangrijk want we hebben het ook over preventie, ik dacht dat de Wmo-raad daarmee kwam, en dat zijn dat soort medewerkers, die moeten daarop letten dat ze dat soort zaken vroegtijdig kunnen signaleren waardoor je verder in het traject grote problemen kan vermijden. We moeten kunnen omgaan met mensen die ook soms wel eens moeilijk in de omgang zijn, maar dus niet alleen ramen lappen, maar er moet meer gebeuren. En dat heeft ook met eenzaamheidsbestrijding te maken. Het is voor ons dan vanzelfsprekend dat, als er tot contracten gekomen gaat worden, ook de CAO nauwlettend wordt nagevolgd.

Dan het compensatiebeginsel. Daar heeft Van Ekeren heel veel over gezegd. Men krijgt compensatie voor de beperking die men heeft. Maar het is lastig in een tijd van financiële beperking. Ik zal één voorbeeld geven die ook heel creatief met de zaken omgaan, dat is een ervaring uit mijn eigen sfeer, dat heeft met muziek te maken. Ik speel trombone in orkest a en ik speel bas, of bas bombardon, in orkest b. Nu hebben we nieuwe instrumenten, en die kosten 15.000 euro. Maar thuis heb ik ook die twee instrumenten, en die kosten 850 euro. Die zien er niet zo gelikt uit maar ze maken hetzelfde geluid. En je kan op dat vlak ook heel veel doen: dan bied je hetzelfde aan maar voor veel minder, en daar gaat het met compensatie toch over: als je een verstandig beleid voert is er heel veel mogelijk.

Financiën, daar zeg ik weinig over, wat het college zegt in het voorstel, daar...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, bij interruptie, als ik de heer Van Geelen zo beluister, pleit hij er dan voor om de inkoop- en aanbestedingsregels van de gemeente Woerden overboord te zetten om op die manier te zoeken naar de beste en de goedkoopste mogelijkheden die ook binnen de Wmo dan kunnen worden ingezet?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Het overboord zetten van aanbestedingsregels heeft u mij niet horen noemen, je kan als je weer tot mijn verhaal, je gaat twee muziekinstrumenten aanbesteden, dan ga je doelmatig met je geld om. Dat heb ik willen betogen, dat er heel veel mogelijk is als je ook wat creatiever denkt, dat heeft met...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Maar die pak ik dus goed op, maar ik wil van u horen of u daarmee dus pleit, van: mensen, wees verstandig, gooi die aanbestedingsregels eruit, want je kunt dus kleinschalig soms veel voordeliger inkopen dan grootschalig via verplichte regels en allerlei procedures. Dat was gewoon mijn vraag omdat ik de boodschap concreet probeer te vertalen, want ik pak die handschoen graag op met u.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Nou, dan zijn we *eens geestes*, om het met uw termen te zeggen, want de handschoen wil ik ook vaak oppakken. Voorzitter, ik ga verder. Financiën, daar zeg ik verder weinig over. We hebben in de commissie, daar heeft mevrouw De Jong een Fries voorbeeld aangehaald, en hoewel mijn vrouw van Friese herkomst is, spreek ik geen Fries. Het voorbeeld, daarvan heeft u gezegd van: “hé, daar ga ik ook eens achteraan”, dat wil ik toch even beklemtonen.

Tenslotte het amendement van het CDA. Ten aanzien van het compensatiebeginsel dacht ik toen ik dat zag: dat is eigenlijk overbodig want dat doen we al. En ten aanzien van de vangnetfunctie ga ik de heer Van Ekeren niet herhalen, maar ik had eigenlijk in hoofdlijnen toch hetzelfde. Dat betekent dus dat we het eigenlijk overbodig vinden, het amendement, en de motie ondersteunen we van harte. Voorzitter, onze bijdrage in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel. De fractie van D66. De heer Becht.

De heer BECHT (D66): Voorzitter, dank u wel. De D66-fractie stemt van harte in met het eerste concept beleidskader Wmo en heeft positief kennis genomen van de tweede tussenrapportage, meedoen in een sterke samenleving. Prioriteit op 'eigen kracht centraal' en een 'sterke aan elkaar dienstbare samenleving' sluit volledig aan bij de uitgangspunten van D66.

Om een beetje in de context te blijven van deze avond: de D66-fractie vindt in alle gesprekken die er natuurlijk geweest zijn toewerkend naar dit concept het begrip sterke samenleving nog wel een spreekwoordelijk begrip in die zin, en dat moet het natuurlijk niet blijven. Als het gaat om binnen een begroting blijven, vangnet, en laten we daar duidelijk in zijn, het vangnet moet zeker blijven bestaan voor de mensen die het echt niet zelf kunnen, het is wel een begrip dat echt tastbaar zal moeten worden. Toewerkend naar een definitief beleidskader denken we als D66 dat we met de raad en alle betrokken partijen daar nog veel met elkaar van gedachten moeten gaan wisselen, hoe dat begrip nu daadwerkelijk inhoud moet gaan krijgen. Bijvoorbeeld: hoe creëer je als gemeente de juiste voorwaarden? Hoe haal je belemmeringen weg? En indien mogelijk: hoe ondersteun je creatieve ideeën?

Als D66-fractie zullen we ook in het toewerken naar het definitieve beleidskader weer proberen een constructieve bijdrage daarin te leveren. Als D66-fractie willen we ook de portefeuillehouder nog complimenteren met hoe zij inderdaad toewerkend naar dit eerste concept beleidskader heeft samengewerkt met de raad en alle betrokken organisaties in de Woerdense samenleving, en ook hoe ze op dit moment al aangegeven heeft hoe ze dat in de toekomst wil blijven doen. Dus alle complimenten daarvoor.

Het amendement van het CDA: daar wil ik me eigenlijk aansluiten bij de heer Van Ekeren, het voelde voor ons ook als een finetuning. We hadden ook het idee daarbij van “nou, het staat eigenlijk al verwoord met de intentie die daar in moet zitten”. Dus daar zullen we verder niet op aansluiten.

Motie decentralisatie is natuurlijk door alle fracties ondertekend, ook door ons, dus toelichting is al gegeven door de VVD. Bij dezen mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel heer Becht namens D66. De fractie van ChristenUnie/SGP, de heer Van Tuijl.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja dank u wel voorzitter. Er is een prachtig stuk, moeten wij zeggen, en met prachtig bedoel ik niet de buitenkant maar wel de binnenkant, de inhoud van dat stuk. Dat is een mooi beleidsuitgangspunt, het heet een beleidskader, wat is tot stand gekomen door interactief, door mensen die erbij betrokken zijn gelegenheid te geven hun input te geven. Wat dat betreft zijn we heel content over het proces en over de inhoud die daarmee tot stand is gekomen.

Als het gaat om de Wmo: 9 prestatievelden, en die zijn nogal divers. Degene die er toch altijd het meest uitspringt is niet zozeer de welzijn als wel de maatschappelijke zorg die er natuurlijk overal terugkomt, en juist daar doet zich vaak het probleem voor: mensen die niet in staat zijn hun eigen netwerk op te bouwen of te onderhouden vaak, of die het überhaupt niet in zich hebben om dat te krijgen en daardoor ook kunnen vereenzamen en geen deel meer kunnen uitmaken van de samenleving. Dat kan allerlei oorzaken hebben maar het is en blijft een zorg hoe je die mensen wel weer op eigen benen deel kunt laten uitmaken van de samenleving, en de praktijk leert dat dat bij een klein percentage *nooit* zal gaan lukken. Daar moeten we ook heel eerlijk in zijn, dat moeten we ook kunnen benoemen, hoe triest het ook is. Professionele hulpverlening schiet daar vaak tekort. Als je geluk hebt zijn er wat vrijwilligers die die leemte wel kunnen invullen. En daarom is het, ook als het om de Wmo gaat, bij uitstek van belang dat er ook organisaties van vrijwilligers zijn die zich daarmee verbonden weten. Kerken bijvoorbeeld hebben wat dat betreft vaak een goede basis daarin, maar ook daarnaast vindt uiteraard veel goed vrijwilligerswerk plaats. Het is ook die samenwerking van vrijwilliger en professional die van belang is, maar professionals kennen hun grenzen, die anders liggen dan bij vrijwilligers.

Desalniettemin, voorzitter, hier ligt een goed stuk, een prachtig vertrekstuk. We weten ook dat er financiële kaders bij zullen gaan horen en ik denk dat het zaak is om die financiële kaders dusdanig te stellen dat we de basisvoorziening overeind kunnen houden, maar het moet ergens vandaan gaan komen want als in de komende jaren de financiën gelimiteerd zijn, die wij aan de inkomstenkant

krijgen, dan zullen we dat ook aan de uitgavenkant moeten doen. Dat zal bij tijd en wijle echt zeer gaan doen. Maar kortom voorzitter, een prima stuk, wij gaan hierin mee.

En dan, ja er staat amendement boven, maar je zit bij sommige te twijfelen is het nou een amendement, is het nou een motie, is het nou een alternatief beleidsstuk wat in de vorm van een amendement komt? Met alle respect: er is veel aandacht aan besteed, het is vrij behoorlijk opgeschreven, maar ik heb echt zitten zoeken: waar zit nou het elementaire verschil met het stuk dat ervoor ligt? Ik vind het niet. Het is, ik geloof dat de heer Becht het “zei, het is een beetje finetuning, maar ik heb eerder de indruk dat het anders opgeschreven is met het CDA-vlagje erboven. Sorry, maar dat rechtvaardigt niet onze steun en die gaan we dus ook niet aan dit voorstel geven. Met alle respect voor de opsteller en de indieners. Voorzitter, ik wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel heer Van Tuijl. Dan de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, dank u wel. In de commissie is het meeste al gezegd over dit agendapunt en daar hoort die uitgebreide discussie ook thuis. Er liggen gedegen stukken voor ons waar ik mee akkoord kan gaan. Ik had aanvankelijk toch wat sympathie voor (in de goede zin van het woord) voor het amendement maar ik heb de heer Van Ekeren gehoord, hij heeft het op een goede manier ontleed en ook de niet-meerwaarde neergezet, dus ik wacht toch even het antwoord van de wethouder af maar ik denk dat ik ook niet meega. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Mees, want u heeft net de motie ingediend en daardoor eigenlijk even het stukje amendement overgeslagen omdat ik die nog niet had geïntroduceerd.

De heer MEES (VVD): Precies. Voorzitter dank u wel. Ik kan daar heel kort in zijn, de vorige sprekers hebben het ook al aangehaald: het is een stuk finetuning dat er dieper op inschrijft en ik denk niet dat dat nodig is op dit punt, dus wij steunen het amendement niet.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel heer Mees. Dan geef ik het woord aan de wethouder, wethouder Ypma, aan u het woord.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Ypma

Wethouder YPMA: Voorzitter, we krijgen in dit land twee soorten gemeenten: de gemeenten die zich blind gaan staren op de financiën, snoeihard gaan bezuinigen binnen de Wmo en hun beleid

niet aanpassen, en aan de andere kant gemeenten die daadwerkelijk gaan kantelen, waar daadwerkelijk die kanteling in Welzijn Nieuwe Stijl landt, en waar op een andere manier de verhouding tussen overheid, samenleving en instellingen vorm wordt gegeven. Voorzitter, ik hoop, en ik heb er ook vertrouwen in, dat wij horen bij die tweede soort van gemeenten. Dat komt voornamelijk omdat wij een gemeenteraad hebben hier in Woerden die – van links tot rechts – weet waar ze het over hebben in dat ingewikkelde veld van de Wmo – want het gaat over vreselijk veel onderwerpen – en iedere keer ervoor zorgt dat het beleid een stukje beter wordt in Woerden. Ik hoop met heel mijn hart, voorzitter, dat de raad ons scherp houdt op het gebied van de Wmo en wij daar vanuit het college en de ambtelijke organisatie ook steeds de informatie voor kunnen bieden waardoor u die rol op u kunt nemen.

Voorzitter, in de commissie is nog gesproken over preventie, dat dat mogelijk nog met een amendement of een motie ingediend zou worden. Ik zie nee knikken, ik heb het ook niet gezien van tevoren, ik hoop dat het er voldoende in zit, en we zullen in ieder geval nog even scherp kijken of het in de uitwerking in de prestatievelden ook voldoende helder meegenomen kan worden.

Voorzitter, verder zijn er aantal dingen aangegeven, ik heb net als een aantal raadsleden gezocht naar de verschillen tussen het amendement van het CDA en het voorstel zoals we dat vanuit het college hebben gedaan.

Het eerste onderdeel van het amendement, namelijk de compensatieplicht, de raadsleden die daarop gewezen hebben hebben gelijk dat dat onze wettelijke plicht is. Dus uiteraard, die compensatieplicht, daar dienen we als gemeente wel aan te voldoen. Ik vind het dus ook niet noodzakelijk om die zin erin te zetten zoals u het heeft voorgesteld, mevrouw Streng. Wat ik wel nuttiger zou vinden is zoals u in de toelichting aangeeft, dat niet de *begroting* maar de *compensatie* geldt als uitgangspunt. Echter, vanuit het college heb ik u al toegezegd dat wij streven binnen de begroting te blijven en dat als we dat niet redden, dat alvorens beleidswijzigingen door te voeren, ik uiteraard bij uw raad terugkom om aan te geven, en zoals mijnheer Mees dat aangaf: uiteraard, dat proberen wij op tijd te doen zodat u daarop kunt sturen en uw rol kunt pakken.

In maart zullen we ook proberen – ik heb u eerder al tijdens de bezuinigingendiscussie al aangegeven dat er verschillende knoppen zijn om aan te draaien en dat je dan ook op zeer diverse scenario's uit kunt komen. Namelijk de doelgroep, in hoeverre stijgt die en breidt die uit? En de prijs van de producten, in hoeverre kun je dat door aanbestedingen drukken of op andere manieren beïnvloeden? Van die twee factoren weten we nog niet precies hoe dat gaat lopen, maar we zetten daar wel enorme stappen in dus we zullen proberen in maart, als we terugkomen bij uw raad, al iets meer zeggen over de ontwikkeling van die doelgroep en hoe we die proberen te beperken door middel van maatregelen die in het kader van de kanteling ook voor de hand liggend zijn, en dan zullen we ook proberen iets aan te geven over een pilot die we hebben gedraaid op het gebied van de

huishoudelijke hulp waar we herindicaties hebben gedaan. U weet: we hebben ook nagedacht over “het eerste uur huishoudelijke hulp in rekening brengen”, daar was uw raad niet zo enthousiast over, dat hebben we dus ook niet gedaan, maar wat we wel hebben gedaan is een herindicatie zodat je zo eerlijk mogelijk maatwerk levert en per situatie kijkt: wat is hier nu echt wel nodig? Maar ook: in hoeverre kunnen we terugvallen op de eigen kracht en het sociale netwerk van mensen? We vinden dat de meest eerlijke manier, de maatwerkmanier, en we zullen in maart ook proberen door te rekenen voor u of dat ook voldoende financiële ruimte biedt voor de komende jaren.

Nou, de communicatie; daar hebben nog een aantal mensen terecht over opgemerkt dat daar veel nadruk naar zal moeten gaan. Ook daarin hoop ik u in maart al iets meer te kunnen geven dan... de kaders staan hier al in, in in maart zullen we daar nog iets meer over aangeven. En in maart zijn we ook alweer iets verder in het denken over de aanbesteding voor de huishoudelijke hulp en op welke manier we dat kunnen gaan doen.

En interessant, mijnheer Van Tuijl (als interruptie op mijnheer Van Geelen), om na te denken over het tweedehands gebruik van voorzieningen; mag ik hem zo opvatten? [*Min of meer bevestigend handgebaar van de heer Van Tuijl*]. Dan heb ik hem goed begrepen.

De VVD, de motie die raadsbreed is ondersteund, die kan ik uiteraard ook ondersteunen. Mag ik u wel wijzen op het feit van die monitoringslast: daar kunnen wij als gemeente ook wat van. Wat ik een van de lastigste dingen vind – de heer Hoogerbrugge heeft daar ook al op gewezen in eerdere behandelingen – : in het verleden hebben we vanuit de gemeente Woerden bewust gezegd: “we gaan niet ons focussen op verantwoording, monitoringslast, en dat soort dingen maar we gaan vooral het goeie doen”. Er moet een bepaald evenwicht zijn tussen er wel voor zorgen dat je de maatschappelijke effecten, dat je het daarop verantwoordt en dat je ook kunt verantwoorden, en aan de andere kant: geen enorme bureaucratische rompslomp en monitoringslast gaat veroorzaken. Het is echt nog wel zoeken naar hoe je dat nou goed voor elkaar krijgt en hoe je dat doet met instellingen waar je budgetcontracten mee hebt, wat over veel geld gaat: het Maatschappelijk werk, Centrum voor Jeugd & Gezin, dat soort grote instanties, die echt over een half miljoen of meer gaan. Hoe doe je dat nou met elkaar? Een van de bijdragen tijdens de informatiesessie die door uw raad was georganiseerd ging ook over het SMART formuleren van doelen. Ik vind dat nog steeds een van de lastigste dingen. En ik ben het met de heer Hoogerbrugge eens dat we in het verleden bewust hebben gekozen om die monitoringslast te beperken. U zet dat nu, mijnheer Mees, ook in de motie richting het Rijk, die ik kan onderschrijven vanuit het college, maar ik zou u ook willen uitdagen om er zélf over na te denken: “waar willen we nou precies op monitoren, op welke maatschappelijke effecten?” Dat zullen we nu nog de komende tijd gaan uitwerken en in maart spreken we daar verder over, maar ik zou u daar graag voor uitdagen om daar goed over na te denken zodat we daar in maart over verder kunnen spreken. Ik vind het een van de lastigste dingen in ieder geval.

Dan heeft Progressief Woerden nog iets gezegd over de sociale netwerken en ja, ik ben het wel met Progressief Woerden eens dat het ingewikkeld is dat als je kijkt naar onze sociale netwerken, van de mensen zoals we hier met elkaar in deze zaal zitten. Wij hebben een giga sociaal netwerk, allemaal, van misschien wel duizenden mensen die we kennen, honderden mensen die we goed kennen, en tientallen mensen op wie we terug kunnen vallen. Voor sommige mensen is dat niet het geval. Wat dat betreft onderstreep ik wel de strekking van datgene wat er in het CDA-amendement staat, namelijk dat er een aantal mensen zijn die moeten terug kunnen vallen op een vangnet. Maar: ook die mensen moet je proberen om hun sociale netwerk en hun eigen kracht steeds te blijven versterken. Ik vind dat dus niet verschillende dingen, ik vind dat je dat juist ook vanuit dat vangnet steeds moet blijven doen want dat is de meest *duurzame* hulp die je kunt bieden. Als ze in hun *eigen* sociale netwerk mensen hebben die een beetje een oogje in het zeil houden, een buurvrouw of een buurman. Ik weet dat bijvoorbeeld de Nederlandse Patiëntenvereniging, die handelt ook op die manier: die gaat aanbellen bij burens en vragen “wilt u ook meehelpen met een oogje in het zeil te houden bij uw burens, want op bepaalde plekken gaat het niet goed”. Dat is de meest duurzame hulpverlening die we kunnen organiseren. Het kost ons niets zou je zeggen, da's niet waar, want het kost ons een behoorlijke inspanning om dat sociale netwerk aan de voorkant te versterken, via Eigen Kracht -conferenties en op allerlei verschillende manieren. Je haalt eigenlijk die beste hulpverleners naar de voorkant en je geeft ze een andere opdracht, je geeft ze namelijk niet de opdracht “neem de regie over van mensen”, maar zorg dat ze zelf versterkt worden in die eigen kracht, in dat eigen sociale netwerk. Als er dan nog iets overblijft wat zij niet zelf kunnen, dan staan wij klaar met een stevig vangnet. Ik zie dat dus nadrukkelijk net even anders dan hier verwoord staat door het CDA in het amendement. Als u het niet met mij eens bent wil ik het graag horen want dit is de lijn die ik inzet en dit is de lijn die in dit Wmo-beleidskader staat.

Dat betekent wel dat die regie waar Progressief Woerden het ook over had komt te liggen aan de voorkant, bij sociale huisartsen, en dat is wat we nu aan het uitwerken zijn, een dienstverlenings-concept; daar staat in het stuk over meedoen al wel het een en ander over en daar zijn we nu nadrukkelijk over aan 't nadenken en ook, eerlijk gezegd, over aan 't discussiëren in de regio. Want hoe ga je dat nou doen? Hoe zorg je ervoor dat je de voorkant zo goed mogelijk, zo onafhankelijk mogelijk hebt georganiseerd, oftewel, dat moeten wat mij betreft geen mensen zijn van een tweedelijns instelling, niet van de Jeugdzorg, niet van AWBZ-instellingen, niet van het nieuwe werkbedrijf – of De Sluis zoals het nu heet – , maar dat moeten onafhankelijke mensen zijn die als opdracht meekrijgen: de eigen kracht versterken, het sociale netwerk versterken en ervoor zorgen dat er sprake is van een integrale dienstverlening waarbij je ook meer gebruik maakt van vrijwilligers. Dat moet vanuit een onafhankelijke invalshoek zijn, anders ben je de slager die zijn eigen vlees keurt. En dat is wat mij betreft toch een fout geweest in het sociale...[*hilariteit*] ... zeg ik het verkeerd?

De VOORZITTER: Nee nee, maar dat was in een andere discussie een gevleugelde term.

Wethouder YPMA: O ha ha. Maar wat mij betreft is dat een van de problemen geweest de afgelopen jaren in een aantal dingen die te maken hebben met de verzorgingsstaat.

Dan als laatste nog het punt over de – wat ik dan noem, zo heb ik het opgeschreven – de fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden waaronder mensen moeten werken die in de huishoudelijke hulp werken. Kun je geen HH0 invoeren? Eigenlijk amendeert Progressief Woerden het voorstel en zegt: we willen geen HH0. Ik vind dat je wel HH0 zou moeten kunnen invoeren maar wel heel beperkt, daar waar het echt om kortdurende ondersteuning gaat, bijvoorbeeld gezinnen die uit het ziekenhuis komen en kortdurende ondersteuning nodig hebben. Dan hoeft je daar wellicht geen signalerende functie te hebben zoals je bij HH1 en HH2 wel hebt. Maar, uiteraard moet dat altijd gaan onder de CAO en onder fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden. Ik weet niet of u Zembla heeft gezien afgelopen week maar daar kwam dat weer eens treffend naar voren, dat er in de TNT en ook in de thuiszorg toch wel schrijnende situaties zijn waarbij de arbeidsvoorwaarden niet echt serieus genomen worden. Ik vat dit op als een signaal dat de gemeenteraad van Woerden altijd onder fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden wil werken. En ik zal me daar ook hard voor maken, ook in de regio, want daar is wel eens wat discussie over.

Voorzitter, volgens mij heb ik zo alle onderwerpen besproken.

Tweede termijn raadsleden

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie de heer Van Der Does, mevrouw Streng zie ik, de heer Van Geelen.

De heer Van der Does was als eerst.

Heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ja dank u wel voorzitter, ik heb voldoende argumenten gehoord van de wethouder en ook van andere raadsleden om niet mee te gaan met het amendement, maar mevrouw Streng, bedankt voor uw inspanning op dit gebied want het kost heel veel tijd om zoiets te vervaardigen.

De VOORZITTER: Mevrouw Streng, aan u het woord.

Mevrouw STRENG (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Ik begon mijn verhaal met het feit dat het een complex en breed onderwerp is en dat is het voor ons maar ook voor de burgers, daarom denk

ik juist: laten we dan duidelijk zijn over termen als compensatieplicht en de vangnetfunctie, om dat goed en duidelijk in je *Woerdense* beleidskader op te nemen. Natuurlijk, het staat al in al die andere wettelijke regelingen maar dat neemt niet weg dat je het ook hier moet benoemen. Wees dan consequent en volledig, zou ik zeggen. Maar goed, wij hebben onze verantwoordelijkheid genomen en om onze zorgen ook wat meer kracht bij te zetten, het woord bij de daad te voegen om maar even in de gezegdes te blijven vandaag. En dat hebben we met iets meer zorg gedaan dan alleen een vlaggetje boven het stuk te plaatsen, mijnheer Van Tuijl. En ja, of het dan overbodig is, wij vinden van niet, je kan erover twisten; zeker niet overbodig gezien het feit dat de interactieve inbreng die is geleverd door al die mensen en de oproep van de wethouder aan de raad om kaders mee te geven, ja, daar geven wij dus gehoor aan en dat is iets wat ik bij Inwonersbelangen op het gebied van preventie of eenzaamheid dan wel mis, maar goed, ik ben allang blij want een ding waar we het dan wel over eens waren is dat we wel allemaal het belang van de compensatieplicht en de vangnetfunctie inzien, en ja, dus mijn doel is dan toch bereikt. Bedankt.

De VOORZITTER: Wat betekent dat voor uw amendement als u dat laatste zo zegt?

Mevrouw STRENG (CDA): Ik hou mijn amendement aan, absoluut.

De VOORZITTER: Oké. Heer Van Geelen?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, weinig woorden en nu de uitleg van de wethouder over de fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden, de HH0. In bepaalde situaties kan het inderdaad wel gebeuren maar maak er geen regel van. Daar kunnen wij mee instemmen.

Ik wou nog even iets zeggen over preventie. Die vrijheid neem ik omdat ik volgens mij de enige was die het woord in de mond nam. *Penny wise, pound foolish*. We hebben Twents, we hebben Drents, we hebben Duits gehad; Engels mag ik nu ook even zeggen: het kan best zijn dat je in die huishoudelijke hulp in de beginfase iets meer moet investeren door mensen met sociale vaardigheden te kunnen aanstellen die ook vroegtijdig dat kunnen signaleren, waardoor in het latere traject je kosten niet hoeft te maken die je anders wel zou maken. Dus het belang van preventie wou ik toch nog even onder de aandacht brengen en wellicht dat het ook in de aanstellingscriteria op een of andere manier kan meewegen.

De VOORZITTER: Ik kijk even of de wethouder nog behoefte heeft aan een laatste reactie? O wacht even, de heer Van Ekeren.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op hetgeen wat het CDA net zei, over dat er dingen gepreciseerd moeten worden in een beleidskader. Als je nou zou stellen dat de Verordening Voorzieningen Wmo integraal onderdeel uitmaakt van hetgeen wat we nu gaan besluiten, dan heb je alles afgevangen, want dat doet het namelijk. Het is een samenspel tussen de een en de ander, het is een verbinding die je ertussen moet zien. Het verwijst ook regelmatig naar elkaar, het herkent elkaar daarin ook, dus als je zegt van nou, als dit als gedeelte daarin meegenomen wordt, dan is het volledig voor honderd procent, zelfs nog meer, aan uw eisen en uw wensen voldaan. Dus ik zou ervoor pleiten om dat in één woord of één zin maar samen te vatten, dan hebben we dat allemaal maar in een keer gehad.

Over preventie gesproken: inderdaad, we hebben erover nagedacht, hoe je daar dan vorm aan zou moeten geven en hoe je dat dan gaat verwoorden richting zo'n beleidskader, dat is uitermate moeilijk. U gaf het ook aan: waar begint dat dan en waar eindigt dat dan? Het is ons niet gepasseerd als een schip in de nacht hoor, we hebben het er echt wel over gehad, het punt is alleen: hoe formuleer je dat zodanig dat je dat hier aan de raad voor kan leggen, dat het een integraal deel kan worden van het beleidskader.

Nu heeft de wethouder net toegezegd dat ze dat op enigerlei wijze zichtbaar zal gaan maken in het tweede deel hoe dat uitgeschreven wordt, hoe je dat in de prestatievelden neer gaat zetten, en hoe we daar ook echt iets mee kunnen gaan doen en of daar andere, eventueel, als het toch toegevoegd moet worden, of er dan op andere zaken eventueel geschoven moet gaan worden want je zal op de een of andere manier hetgeen wat er dan gedaan wordt aan preventie toch ook moeten betalen natuurlijk. Je kan ook niet zeggen van: doe het er maar een beetje bij. Dat moet niet het geval zijn, je moet het goed doen of anders moet je het niet doen op die manier.

En over HH0: ik had even de gedachte dat Progressief Woerden inderdaad met een mondeling amendement zou komen op het stuk om te zeggen dat ze toch graag die grenzen daarin aan willen geven. Oké, prima, dat is niet gebeurd, voorlopig is het woord van de wethouder hierin ruim voldoende, en we gaan ook haar monitoren dat ze inderdaad die arbeidsvoorwaarden prima in de gaten houdt en daar is ook onze taak gelegen om dat in de gaten te houden als we met zijn allen afspreken, dat ze dat ook goed doet.

En heer Van Geelen, u sprak nog even over een andere manier van omgaan met inkopen, de heer Van Tuijl haakte daar ook nog even op in: het gaat niet zozeer om anders inkopen of tweedehands, het gaat erover om meerhands artikelen die je kan hebben. Dus je hebt één scootmobiel die je dus met 10 personen of 10 huishoudens zou kunnen delen. Zo zijn er genoeg andere dingen te bedenken waarin je rijker kan worden door de kansen die er liggen om dingen te verbinden met elkaar, niet alleen middelen maar ook organisaties en mensen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Maar voorzitter, bij interruptie, het was een voorbeeld en ik heb toen ook gezegd: “ga creatief om met die middelen”, dat is een creatief iets en dan kan je echt van een dubbeltje een kwartje maken.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Dan kan je je rijker maken met kansen gezegd. Afrondend wens ik de wethouder veel succes met de verdere uitwerking.

De VOORZITTER: Prima, de wethouder heeft verder geen behoefte aan een tweede reactie omdat u vrij duidelijk was als raad. Mag ik vaststellen, en dan kijk ik even in de richting van het CDA, dat uw amendement geen steun vindt in de gemeenteraad en, u houdt het wel boven tafel, maar dat er geen steun verder voor is, dus het is verworpen als zodanig.

Dan gaan we naar het voorstel sec: het ongeamendeerde voorstel. Kan het CDA daar ook mee instemmen? De andere fracties kunnen daar allemaal mee instemmen heb ik uit hun woorden begrepen, kan het CDA daar ook mee instemmen? Dan bent u als raad unaniem met betrekking tot het voorstel zoals gedaan door het college. Met betrekking tot de motie was u al unaniem, want u heeft hem allemaal ingediend en de wethouder heeft hem ook overgenomen. Dan heeft u ook daar conform over besloten.

Dan komen we bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting. Dan wens ik u een plezierige avond. Dank u wel voor uw inbreng.

13. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 22.10 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,