



N o t u l e n van de op 22 september 2011 van 20.00 tot 23.30 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/ SGP)

Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ,

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), J.A.G. van Riet (CDA), M.J. Rijnders (VVD), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: de heren G.F. Becht (D66) en G. Olthof (Inwonersbelangen)

Tevens afwezig: mr. H.W. Schmidt, burgemeester

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma *[tot 22.30 uur]*, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen openbare en besloten raadsvergaderingen d.d. 23 juni 2011 en 30 juni 2011
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Aanbieding Programmabegroting 2012
6. Vragenhalfuur voor raadsleden
7. Hamerstukken
8. Raadsvoorstel inzake benoeming bestuurslid Minkema College
9. A. Burgerinitiatiefvoorstel (11.009544)inzake opstellen beleidsplan voor park Bredius
B. Raadsvoorstel (11R.00140) inzake opstellen beleidsplan voor park Bredius
10. Raadsvoorstel (11R.00136) inzake Nieuwe verordening winkeltijden
11. Raadsvoorstel (11R.00100) inzake fietsstructuurkaart
12. Raadsvoorstel (11R.00135) inzake Evaluatie Wmo-beleid 2008-2011 en nieuw Wmo-beleid 2012-2015
13. Raadsinformatiebrief (11.014032) inzake prestatieafspraken met woningcorporaties
14. Raadsinformatiebrief (11.010122) inzake Aansluiting parkeertaken parkeercoöperatie, mogelijkheid tot het indienen van wensen bedenkingen
15. Motie Inwonersbelangen inzake Tracékeuze oostelijke randweg Woerden
16. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats.

Allereerst een punt van orde: afgelopen dinsdag hebben wij als presidium vergadering gehad en toen hebben we onder anderen gesproken over dynamiek in het vergaderen. Een van de stapjes die we daarin kunnen nemen is het gebruiken van het spreekgestoelte. De raadsleden kunnen zich zo richten tot de raad, en dat geldt uiteraard ook voor de wethouders. Wilt u interrumperen dan kunt u dat gewoon vanaf uw plaats doen. Dat lijkt ons een zinvolle wijziging.

De heer Van Hameren mag als eerste bij hoofdelijke stemming beginnen met stemmen.

Wethouder Schreurs heeft als loco-burgemeester een mededeling en ik geef hem graag de gelegenheid.

Wethouder SCHREURS: Dames en heren, gisteravond heeft er een ongeval plaatsgevonden waarbij een van onze politieagenten om het leven is gekomen. Ik vond het toch goed om daar een mededeling over te doen. Het heeft voor het korps de nodige onprettige omstandigheden teweeggebracht en het is ook iemand die voor ons in de samenleving heel veel gedaan heeft, en waarom hij daar naartoe moest en hoe het gebeurd is is van dien aard dat ook wij hier eigenlijk bij stil moeten staan. Het gemeentebestuur heeft een condoleancebrief gericht aan de nabestaanden, en ik hoop op deze wijze toch ook ons medeleven kenbaar te maken in het openbaar, met hetgeen dat gebeurd is. Ik hoop dat u daar ook even bij stil wilt staan. Het gaat te ver om daar nu 1 minuut stilte voor te vragen maar het feit dat we dit met elkaar delen is toch van belang, ook voor onze samenleving. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Schreurs. Uiteraard ook onze deelneming aan de nabestaanden.

Dan gaan wij verder met het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

Bij agendapunt 6, rondvragen:

1. Vragenserie CDA inzake overkapping Romeins Schip
2. Vragenserie VVD en CDA inzake uitvoering watergebiedsplan door HDSR

Bij agendapunt 9 a en b: 1. Reactie Kerngroep Bredius op commissiebehandeling burgerinitiatiefvoorstel.

Agendapunt 10: 1. Erratum – technische aanpassing verordening.

Agendapunt 12: 1. Motie fractie Inwonersbelangen inzake “Mijlpaal Wmo Woerden”.

Agendapunt 13 1. Motie fracties Progressief Woerden, CDA, D66 en VVD inzake verduurzaming prestatieafspraken

Agendapunt 14 (nieuw): 1. Raadsinformatiebrief inzake aansluiting parkeertaken parkeercoöperatie.

Agendapunt 15 (nieuw): 1. Motie fractie Inwonersbelangen inzake tracékeuze oostelijke randweg Woerden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik zou graag bij punt 7 bij de hamerstukken de gelegenheid krijgen voor een stemverklaring. Dat is het stuk over De Sluis.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Over het agendapunt Minkema College: ik geef nu alvast aan dat ik dan niet aanwezig ga zijn bij deze vergadering.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ten aanzien van de agenda was ik verbaasd over agendapunt 10, dat raadsvoorstel inzake de nieuwe verordening winkeltijden, dat wij dat als bespreekstuk hadden op de agenda. We hadden we afgesproken dat dit voor elke fractie een hamerstuk zou worden met stemverklaring, maar ik heb geen motivatie gezien waarom er nu toch over gepraat moet worden. Dus mijn voorstel is om daar een hamerstuk van te maken en iedereen die dat wil zijn verklaring ook af te laten leggen.

De VOORZITTER: Er is besloten om het op de bespreeklijst te zetten omdat waarschijnlijk meerdere fracties dan uw fractie daarbij een verklaring af wil leggen dus dan is het makkelijker om hier gewoon een bespreekstuk van te maken. Niet om de zaken opnieuw ter discussie te stellen maar om gewoon niet 6 verklaringen te krijgen bij een hamerstuk.

Verder geen opmerkingen over de agenda? Dan is hiermee de agenda vastgesteld.

3. Vaststellen notulen openbare en besloten raadsvergaderingen d.d. 23 juni en 30 juni 2011

De VOORZITTER: Daar zijn geen bezwaren en bedenkingen bij dus ik mag aannemen dat ze hierbij zijn goedgekeurd. Dank u wel.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

Ingekomen stukken raad van 15 juni – 31 juli 2011

Volgnr. / afzender en onderwerp / behandelvoorstel

Commissie Middelen

1. Brief (11.008827) van J. Arentshorst over kernwinkelgebied regenvrij te maken.
Voor kennisgeving aannemen
2. Raadsinformatiebrief (11.008965) met de gevolgen voor de gemeente n.a.v. de meicirculaire van het ministerie van BZK over het gemeentefonds
Voor kennisgeving aannemen

3. Vergaderstukken vergadering Algemeen Bestuur op 27 juni 2011 van de Milieudienst Noord-West Utrecht
Nazending vergaderstukken

Voor kennisgeving aannemen

4. Raadsinformatiebrief (11.008963) met beantwoording vragen van dhr. Olthof van fractie Inwonersbelangen n.a.v. kredietaanvragen grondexploitatie

Reeds betrokken bij de Raadsvergadering van 23 juni 2011

5. Raadsinformatiebrief (11.009516) inzake onderzoek Berenschot naar samenwerkingsmogelijkheden in de Lopikerwaard (bijlage: onderzoek)

Voor kennisgeving aannemen

6. Burgerbrief (11.009621) met klachten over diverse bezuinigingen

Voor kennisgeving aannemen

7. Raadsvoorstel (11r.00129) begroting 2012 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden
Behandelen in de commissie van 14 september 2011

8. Brief (11.009911) van gem. Bergeijk met verzoek ondersteuning van de motie tot behoud gemeentelijke brandweer

Agenderen voor de Cie Middelen van 14-09-2011

9. Brief (11.009994) van Veiligheidsregio Utrecht met ontwerpbeleidsplan VRU van 2012 – 2015.

Ter afdoening in handen stellen van B&W

10. Burgerbrief (11.010092) over het niet terugplaatsten van de bloembakken met Franse geraniums.

Voor kennisgeving aannemen

11. Brief (11.010159) van Accessibility inzake Accessibility Monitor 2011 (onderzoek webbrichtlijnen)

Ter afdoening in handen stellen van B&W

12. Burgerbrief (11.011828) klacht functioneren overheid

Voor kennisgeving aannemen

13. Raadsinformatiebrief (11.011380) inzake jaarstukken 2010 en begroting 2012 Milieudienst Noord-West Utrecht

- voorlopige zienswijze (11 u.06616) van de Gemeente Woerden
- jaarstukken 2010 (11.010028) van de Milieudienst NWU
- begroting 2012 (11.009753) van de Milieudienst NWU

Voor kennisgeving aannemen

14. Raadsinformatiebrief (11.011892) inzake nota begrotingspositie 2011 van de Utrechtse gemeenten

- aanbiedingsbrief (11.009628) van de Provincie Utrecht
- samenvatting (11.009628) van de nota begrotingspositie 2011 aannemen
-

<http://www.provincieutrecht.nl/organisatie/organisatie/financieeltoezicht/documenten-downloads/>

Voor kennisgeving aannemen

15. Brief (11.012092) van Ministerie van BZK inzake deelname onderzoek verlening ontheffing woonplaatsvereiste wethouders

Voor kennisgeving aannemen

Commissie Welzijn

16. Brief (11.008691) van Sportoverleg Woerden over bezuinigingen op zwembaden

Reeds betrokken bij junioverleg

17. Raadsvoorstel (11r.00095) inzake begroting 2012 van het Recreatieschap Stichtse Rijnlanden

Agenderen voor de commissie d.d. 07-09-2011

18. Brief (11.008800) van One Team Swimming met reactie op aangekondigde bezuinigingen

Desgewenst betrekken bij de behandeling van het juni-overleg op 23-06-2011

19. Brief (11.008859) van Stichting Present Woerden met een reactie op bezuinigingsvoorstellen WMO

Desgewenst betrekken bij de behandeling van het juni-overleg op 23-06-2011

20. Burgerbrief (11.008882) met bezwaar tegen vaststelling evenementenbeleid 2012 (kaderstellende nota) in de raadsvergadering van 23-06-2011
Aanvulling op het bezwaar (11.008979)

Desgewenst betrekken bij de behandeling van het juni-overleg op 23-06-2011

21. Raadsinformatiebrief (11.008962) inzake tijdelijke lokalen Kalsbeek College en procedure kredietverlening onderwijsbouwprojecten

Voor kennisgeving aannemen

22. Raadsinformatiebrief (11.008966) met beantwoording vragen ex artikel 40, fractie van het CDA inzake toekomstig gebruik recreatiepias Snel en Polanen

Voor kennisgeving aannemen

23. Brief (11.009182) van J. Arentshorst over de koopzondag

Voor kennisgeving aannemen

24. Brief (11.009184) van C1000 Molenvliet met verzoek vergunning voor openstelling op zondag

Ter afdoening in handen stellen van B&W

25. Brief (11.009781) van Watervrienden Woerden met verzoek om subsidie 2012

Ter afdoening in handen stellen van B&W

26. Raadsinformatiebrief (11.009359) inzake de RUD-vorming – fusie Milieudiensten NWU en ZOU

Voor kennisgeving aannemen

27. Brief (11.010300) van Stichting Lezen & Schrijven over Week van de Alfabetisering 2011

Voor kennisgeving aannemen

28. Brief (11.010665) van Samenwerking Utrecht West inzake jaarrekening en jaarverslag 2010

Voor kennisgeving aannemen

29. Brief (11.010824) van Gemeente Montfoort inzake concept raadsvoorstel beleidswijziging re-integratie

Reactie van Gemeente Woerden (11 u. 11980) op raadsvoorstel beleidswijziging re-integratie
/ IASZ

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

30. Raadsinformatiebrief (11.011381) inzake Natuur- en Milieueducatie (NME) Nieuwe Stijl

Voor kennisgeving aannemen

31. Brief (11.011580) van J. Arentshorst inzake kernwinkelgebied Woerden regen vrij

Voor kennisgeving aannemen

Commissie Ruimte

32. Brief (11.008686) van de Raad van State met kopieën van beroepschriften m.b.t. Bestemmingsplan Harmelerwaard

Ter afdoening in handen stellen van B&W

33. Brief (11.008690) van de Raad van State met kopieën van beroepschriften m.b.t. bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden

Ter afdoening in handen stellen van B&W

34. Brief (11.008784) over Kwakkenbos (Mikwa) BV en gemeente Woerden inzake antennemast Harmelerwaard 1, te Harmelen

Ter afdoening in handen stellen van B&W

35. Brief (11.008824) van Raad van State met uitspraak geding Roche Nederland b.v. en gem. Woerden

Ter afdoening in handen stellen van B&W

36. Brief (11.008957) van Stichting Dorpsplatform Harmelen over verbinding wegvlak 8 (brug) Harmelerwaard
Desgewenst betrekken bij de raadsvergadering van 23 juni 2011, agendapunt 9.
37. Raadsvoorstel (11r.00096) inzake bekrachtiging geheimhouding financiële bijlage Raadsinformatiebrief Defensie eiland
Behandelen in de raadsvergadering van 23-06-2011
38. Raadsinformatiebrief (11.008842) met nadere toelichting kredietaanvraag parkeergarage Defensie eiland
Behandelen in de raadsvergadering van 23-06-2011
39. Raadsinformatiebrief (11.008964) met beantwoording vragen artikel 40 van CDA inzake het Arsenaal
Voor kennisgeving aannemen
40. Brief (11.008984) van Ondernemerskring Woerden (OKW) inzake de aanleg van de Westelijke Randweg
Betrokken bij het juni-overleg in de raadsvergadering van 23 juni 2011.
41. Brieven van de Raad van State m.b.t. Bestemmingsplan uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt Zegveld: binnengekomen beroepschrift, verzoek om voorlopige voorzien, verzoek toezending stukken.
Ter afdoening in handen stellen van B&W
42. Burgerbrief (11.009137) inzake aansprakelijkheid n.a.v. een gat in het wegdek
Ter afdoening in handen stellen van B&W
43. Raadsvoorstel (11r.00100) inzake Fietsstructuurkaart 2011-2014
• achtergrondinformatie behorende bij de fietsstructuurkaart
• speerpunten fietsstructuur en maatregelen
Agenderen voor de commissie Ruimte van 8 september 2011
44. Vragen (11.009555) ex artikel 40 van fractie van Inwonersbelangen over het maaien van beschermde planten
Doorgeleiden naar College van B&W
45. Anonieme brief (11.009464) over grondwateroverlast in het Schilderskwartier
Voor kennisgeving aannemen
46. Vragen fractie Inwonersbelangen artikel 40 RvO maaien wettelijk beschermde planten aan de waterkant van de Harzstraat in Woerden
Ter afdoening in handen stellen van B&W
47. Brief (11.009544) van St. Kerngroep Bredius met burgerinitiatief opstellen beleidsplan landgoed Batestein (park Bredius)
Agenderen voor de commissie Ruimte van 8 september 2011
48. Brief (11.009569) van Welstand en Monumenten MN met een correctie op begroting 2012 en meerjarenraming 2012-2015
Voor kennisgeving aannemen
49. Brief (11.009643) van regionale werkgroep Monitoring met een overzicht van mobiliteitsfeiten
Voor kennisgeving aannemen
50. Burgerbrief (11.009793) om af te zien van de voorgenomen bouw van een Corporatiehotel aan de Hogewoerd 3
Voor kennisgeving aannemen
51. Brief (11.009848) van het College met beantwoording vragen artikel 40 van de fractie van WD inzake Hoogheemraadschap (HDSR)
Voor kennisgeving aannemen
52. Burgerbrief (11.009893) over het oprijpad vanaf fietspad naar Steinhagenseweg voor scooters
Ter afdoening in handen stellen van B&W
53. Burgerbrief (11.009861) vragen over afhandeling brief inzake zienswijze op illegale zeecontainer Breudijk

Ter afdoening in handen stellen van B&W

54. Burgerbrief (11.010072) met inspraakreactie tegen voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Barwoutswaarder, Polanen en Putkop

Ter afdoening in handen stellen van B&W

55. Brief (11.010080) over de afhandeling verzoek inrichting polstokbanen aan de Molenweg te Zegveld.

Voor kennisgeving aannemen

56. Raadsinformatiebrief (11.010122) over de aansluiting parkeertaken bij parkeercoöperatie.

Agenderen voor de commissie Ruimte van 8 september 2011

57. Raadsinformatiebrief (11.010688) inzake antennemast Harmelerwaard 1

- Memo (11.010738) van Antennebureau
- Zienswijzenrapportage (11i.01825)

Voor kennisgeving aannemen

58. Brief (11.010831) van Ondernemend Harmen in zake ondernemers op bedrijventerrein De Putkop

Voor kennisgeving aannemen

59. Brief (11.010859) van Raad van State in zake uitspraak voorlopige voorziening bestemmingsplan Harmelerwaard

Voor kennisgeving aannemen

60. Brief (11.011125) van VROM in zake verantwoordelijkheid gemeenten m.b.t. legionellarisico's van natte koeltorens stellen

Ter afdoening in handen stellen van B&W

61. Brief (11.011361) van Raad van State in zake nazending stukken bestemmingsplan Hotel Woerden

Ter afdoening in handen stellen van B&W

62. Brief (11.012169) van J. Arentshorst in zake dependance regio 1 op het Defensie-eiland

Voor kennisgeving aannemen

63. Zienswijze (11.012111) tegen ontwerp bestemmingsplan A12 BRAVO 8

Voor kennisgeving aannemen

64. Brief (11.012149) van Raad van State in zake uitspraak bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden

Voor kennisgeving aannemen

Ingekomen stukken raad periode augustus 2011 t/m 13 september 2011

volgnr. / afzender en onderwerp / behandelvoorstel

Commissie Middelen

1. Raadsinformatiebrief (11.013132) inzake wijzigingvoorstel Algemene Plaatselijke Verordening Woerden 2011 (APV)

Voor kennisgeving aannemen

2. Brief (11.013438) van J. Arentshorst in zake verhuizing Parkeerplicht naar het gemeentehuis

Voor kennisgeving aannemen

3. Raadsvoorstel (11 r.00132) Archiefverordening 2011 gemeente Woerden (raadsbesluit Archiefverordening)

Agenderen voor de algemene commissie van 6 oktober 2011

4. Brief (11.013823) van VROM-Inspectie in zake verbetering uitvoering asbesttaken

Voor kennisgeving aannemen

5. Brief (11.013877) van RAVU in zake kwaliteitsjaarslag 2010

Voor kennisgeving aannemen

6. Raadsinformatiebrief (11.013981) inzake onderzoek naar de preventiecapaciteit van brandweer De Waarden. Het onderzoek:

- Hoofdstuk 3 incl. aanbiedingsbrief
- Hoofdstuk 4 en 5

- Hoofdstuk 6 en 7
- Hoofdstuk 8 incl. bijlagen

Agenderen voor de algemene commissie van 6 oktober 2011

7. Raadsinformatiebrief (11.014313) inzake de fusie van Milieudienst Noord-West Utrecht en Milieudienst Zuid-Oost Utrecht

Betrekken bij de presentatie op de informatieavond van 15 september 2011

8. Brief (11.014346) van P1 inzake invulling van de parkeerdienstverlening

Agenderen voor de commissie van 14 september 2011

9. Brief (11.014350) van J. Ruyten inzake beëindiging fractieassistentenschap Inwonersbelangen
Voor kennisgeving aannemen

10. Burgerbrief (11.015084) inzake vervolg klacht over illegale zeecontainer
Voor kennisgeving aannemen

Commissie Welzijn

11. Beantwoording schriftelijke vragen ex. artikel 40 RvO (11.013130) inzake VVV Groene Hart in relatie tot Bibliotheek De Beuk

Voor kennisgeving aannemen

12. Raadsvoorstel (11r.00133) gewijzigde begroting Werkvoorzieningschap De Sluis en meerjarenbegroting 2012-2015

Agenderen voor de commissie van 7 september 2011

13. Brief (11u.07520) aan Inspectie van het Onderwijs inzake gemeentelijke verslag Wet Kinderopvang, Woerden 2010

Voor kennisgeving aannemen

14. Raadsvoorstel (11r.00136) vaststellen nieuwe Verordening winkeltijden

Agenderen voor de commissie van 7 september 2011

15. Burgerbrief (11.013613) inzake strand Cattenbroek

Voor kennisgeving aannemen

16. Raadsinformatiebrief (11.013701) inzake jaarrapportage IASZ 2010

Voor kennisgeving aannemen

17. Raadsinformatiebrief (11.013702) inzake jaarrapportage - 2 - WMO 2010

Voor kennisgeving aannemen

18. Raadsinformatiebrief (11.013703) inzake rapportage 1e kwartaal 2011 WMO

Voor kennisgeving aannemen

19. Raadsinformatiebrief (11.013705) inzake rapportage 1e kwartaal 2011 IASZ

Voor kennisgeving aannemen

20. Raadsvoorstel (11r.00134) Rekenkameronderzoek Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO)

- Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie "Op weg naar meedoen"

- Aanbiedingsbrief (11.013414) van de Rekenkamercommissie Woerden

Agenderen voor de commissie van 7 september 2011

21. Raadsvoorstel (11r.00135) inzake evaluatie Wmobeleid 2008-2011 en nieuwe Wmo-beleid 2012-2015

- Raadsinformatiebrief (11.013706) inzake tussenrapportage "Meedoen in een sterke samenleving"

Agenderen voor de commissie van 7 september 2011

22. Raadsinformatiebrief (11.013704) inzake rapportage 1e halfjaar 2011 huisvesting vergunninghouders (asielzoekers)

Voor kennisgeving aannemen

23. Raadsinformatiebrief (11.013980) inzake resultaten Stichting Welzijn Woerden in 2010

- Jaarverslag 2010 (11.009343) van Stichting Welzijn Woerden

Voor kennisgeving aannemen

24. Raadsinformatiebrief (11.013982) inzake begroting 2012 van Stichting Klasse

Voor kennisgeving aannemen en desgewenst betrekken bij de 2e donderdag van de maand op 15 september 2011

25. Brief (11u.11980) aan de Gemeente Montfoort inzake reactie op zienswijze raadsvoorstel beleidswijziging re-integratie / IASZ
• Brief (11.010824) van Gemeente Montfoort inzake raadsvoorstel beleidswijziging re-integratie

Voor kennisgeving aannemen

26. Brief (11.013995) van KNNV, InBredius en IVN inzake plannen samenvoegen Natuur- en milieu educatiecentra

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

27. Artikel 40 vragen (11.014157) van CDA inzake de toekomst van Natuur en Milieueducatie / NME en de Brediussschuur

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

28. Brief (11.014073) van RECRON inzake invoering toeristenbelasting

Desgewenst betrekken bij de programmabegroting 2011

29. Beantwoording artikel 40 vragen (11.014312) van Inwonersbelangen inzake het persoonsgebonden budget PGB WmO

Desgewenst betrekken bij het nieuw op te stellen Wmo beleidsplan in december 2011

30. Raadsinformatiebrief (11.014314) inzake de combinatiesfuncties 2012

Voor kennisgeving aannemen

31. Raadsinformatiebrief (11.014397) inzake concept bestuursopdracht "Regievoering SW en re-integratie

Voor kennisgeving aannemen

32. Brief (11.014545) van Min. van SZW met rapport categoriale aanvullende inkomensvoorziening door gemeenten.

Voor kennisgeving aannemen

Commissie Ruimte

33. Beantwoording artikel 40 vragen (11u. 10958) van Inwonersbelangen inzake het maaien van beschermde planten

Voor kennisgeving aannemen

34. Brief (11.012371) van Afval Verwijdering Utrecht inzake begroting AVU 2012 incl. meerjarenbegroting 2013-2015

Voor kennisgeving aannemen

35. Brief (11.012376) van Stichting Hugo Kotestein inzake Ter afdoening in bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning Van Teylingenweg 48 en 49 (De Herberg) te Kamerik

Ter afdoening in handen stellen van B&W

36. Brief (11.012802) inzake bezwaarschrift oprichten antennemast Harmelerwaard

Ter afdoening in handen stellen van B&W

37. Brief (11.012907) van J. Arentshorst inzake bezuinigingen op uitstraling centrum Gemeente Woerden

Voor kennisgeving aannemen

38. Brief (11.013041) van J. Arentshorst inzake krantenartikel 'Leegstand in het winkelhart'

Voor kennisgeving aannemen

39. Brief (11.013043) inzake bomen Exercitieveld en verbreden Oostlaan

Voor kennisgeving aannemen

40. Raadsinformatiebrief (11.013131) m.b.t. stand van zaken in diverse bouwdoSSIERS

Agenderen voor de commissie van 8 september 2011

41. Burgerbrief (11.013420) inzake urgentieverlening woningzoekende

Raad geïnformeerd op 11 augustus 2011

42. Raadsvoorstel (11r.00128) inzake nota "Vaste grond voor beleid"

Agenderen voor de commissie van 8 september 2011

43. Burgerbrief (11.013726) inzake uitbreiding jachthaven De Greft
Ter afdoening in handen stellen van B&W
44. Raadsinformatiebrief (11.013707) stand van zaken regionaal convenant bedrijventerreinen regio Utrecht-West
Agenderen voor de informatiebijeenkomst van 12 oktober 2011
45. Raadsinformatie (11.0014032) inzake prestatieafspraken Wonen Woerden 2011-2014
Agenderen voor de commissie van 8 september 2011
46. Raadsvoorstel (11.000139) inzake vaststelling bestemmingsplan Praktijkschool Woerden
• bijlage, zie raadscommissie Ruimte van 08 september 2011
Agenderen voor de commissie van 8 september 2011
47. Raadsinformatiebrief (11.013709) inzake informatie over vervolgpprocedure pretfabriek, Oostzee 8 te Woerden
Voor kennisgeving aannemen
48. Brief (11.014245) inzake vervolg verkoop van Het Arsenaal te Woerden
Agenderen voor de commissie van 8 september 2011
49. Brief (11.014279) van de Raad van State inzake uitspraak voorlopige voorziening / bestemmingsplan uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt te Zegveld
Ter afdoening in handen stellen van B&W
50. Brief (11.014280) van de Raad van State inzake uitspraak beroep / bestemmingsplan uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt te Zegveld
Ter afdoening in handen stellen van B&W
51. Raadsinformatiebrief (11.014315) inzake de behandeling van de Nota Woonkwaliteit in de commissie Ruimte van 19-05-2011 (toezeggingen nrs7 en 8)
Voor kennisgeving aannemen
52. Vragen (11.014622) ex artikel 40 RvO van de heer Hoogeveen van de fractie D66 inzake de keuze van de soort bomensoort in Waterrijk
Doorgeleiden van het College van B&W
53. Raadsinformatiebrief (11.014762) inzake haalbaarheidsverzoek van Van Woudenberg voor perceel tussen Breudijk 19 en 21 te Harmelen
Agenderen voor de Commissie Algemeen van 6 oktober 2011
54. Raadsinformatiebrief (11.014763) met de voortgangsrapportage A 12 BRAVO op de periode van november 2010 t/m juni 2011
Voor kennisgeving aannemen
55. Brief (11.014755) van de Volksuniversiteit over de huuropzegging en toekomstige bestemming PIUS X-gebouw
Agenderen in de commissie Ruimte
56. Raadsinformatiebrief (11.014815) inzake huisvesting Gemeente Woerden
Betrekken bij de informatiebijeenkomst van 15 september 2011
57. Burgerbrief (11.014918) over de pretfabriek aan de Oostzee 8 te Woerden
Ter afdoening in handen stellen van B&W
58. Burgerbrief (11.014834) over de pretfabriek aan de Oostzee 8 te Woerden
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
59. Burgerbrief (11.014852) n.a.v. beantwoording artikel 40 vragen over het maaien van wettelijk beschermde planten aan de Harzstraat
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
60. Brief (11.014869) van de Raad van State met uitspraak over bestemmingsplan Hotel Woerden
Ter afdoening in handen stellen van B&W
61. Burgerbrief (11.014974) inzake enquête openbaar vervoer in Snel & Polanen
Voor kennisgeving aannemen
62. Raadsinformatiebrief (11.015091) inzake openbaar vervoer in en rondom Woerden
Betrekken bij de informatiebijeenkomst van 15 september 2011

De VOORZITTER: Mevrouw Van Soest.

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Ja dank u wel. Ik had een vraag/opmerking over ingekomen stuk 55, over de periode augustus 2011 tot 13 september, dat betreft een brief van de Volksuniversiteit over een huuropzegging. Wij hebben in het verleden ook dergelijke brieven gehad van zowel het Arsenaal als de NME, en het CDA ervaart hier een trend die wij niet alleen ter kennisgeving willen aannemen maar die wij ook graag in de commissie zouden willen bespreken.

De VOORZITTER: Dat is prima. Dan verwijzen wij die brief door naar de commissie en dan komt er van u nog een nadere motivatie, binnen 7 dagen. Nog anderen over de lijst van ingekomen stukken? Zo niet, dan is deze vastgesteld.

5. Aanbieding Programmabegroting 2012

De VOORZITTER: Wethouder Duindam, ik geef u graag het woord en wij zijn buitengewoon benieuwd wat er uit uw koffertje wordt getoverd.

Wethouder DUINDAM *[met begrotingskoffertje]*: Ja dames en heren, bij het samenstellen van de begroting zijn wij tot in de diepste krochten van dit gebouw bezig geweest met het opruimen van kosten en inventarissen en daar is dit koffertje bij opgedoken. Dus daar hebben wij geen geld aan uitgegeven, geen inrichtingskosten of wat dan ook. Het is wel handig om er de begroting in te vervoeren.

Dames en heren, geachte raad, geachte leden van de pers, geachte inwoners van Woerden

De rol van de lokale overheid gaat veranderen. Jarenlang zijn we gegroeid, waren onze ambities torenhoog en was de bijdrage van de overheid in bijna elk facet van de samenleving vanzelfsprekend.

Met die woorden begon ik op deze plaats een jaar geleden. De begroting die wij u vandaag overhandigen ter bespreking, laat een trendbreuk zien. Voor het eerst in jaren dalen in deze begroting de kosten van vrijwel elk programma.

Maar het is niet voldoende. Helaas laat 2015 vervolgens een gat van ruim anderhalf miljoen euro zien. Wij willen een volgend college niet met deze last opzadelen en zullen, in overleg met de gemeenteraad, komen met aanvullende maatregelen. Ik zal ook kort ingaan op de oorzaak van dit gat.

Terug naar de lopende raadsperiode. Onder het motto ‘Een sterke samenleving, een slanke overheid’ werkt dit college aan de realisatie van 10 doelen. “Het huishoudboekje op orde” is een van die 10 doelen van dit college. De begroting laat de komende 3 jaar, de rest van deze raadsperiode, geen tekort zien, de algemene reserve is versterkt, de financiële discipline is aanmerkelijk verstevigd en wordt nog verder verstevigd. Woerden is op de financiële ranglijst van gemeenten gestegen naar plek 10. Het komend jaar zullen we, voor onze inwoners, met een begroting-in-één-oogopslag komen, er volgt een nieuwe opzet voor risicomanagement, en een flink aantal andere aangescherpte zaken, leidend tot een bijgestelde G2 nota (Good Governance).

Iedereen doet mee

De aanhoudende financiële en economische crisis, die nu ook Woerden raakt, maakt dit doel tot de grootste uitdaging. Ook als gevolg van de maatregelen van het Rijk waarmee veel leed op onze gemeente is afgewenteld. De uitgaven voor de bijstand zullen een forse stijging laten zien. De bijdrage aan de sociale werkplaats De Sluis stijgt eveneens fors. Met De Sluis werken we aan een programma om de inkomsten te verhogen en de kosten te beperken, maar vooral vanwege het ijzeren korset van CAO-afspraken waarin Den Haag ons heeft gedrongen is de kostenkant lastig te beïnvloeden. Inmiddels heeft het binnenlands bestuur deze week (de commissie-Westerlaken) ook aangegeven dat dit ijzeren korset niet houdbaar is. Voor de WMO hebben we maatregelen kunnen treffen die recht doen aan de mensen die het echt nodig hebben. Al met al is dit het programma waar de kostenstijging en batendaling zit.

Een veilig Woerden

Woerden is veilig, blijft veilig en wordt door haar inwoners als een veilige stad ervaren. De schaarse incidenten worden alert en daadkrachtig aangepakt. Met 9 gecertificeerde Boa's (= Bijzondere OpsporingsAmbtenaren) beschikt Woerden over een stevige arm die toezicht en handhaving kan gaan invullen. Een nieuw integraal handhavingsbeleid wordt daarvan het eerste tastbare bewijs. Onze inzet om de kosten van de VeiligheidsRegioUtrecht hanteerbaar te houden betaalt zich reeds uit en dat zetten we ook komende jaren door.

Een Sterke Lokale Samenleving

Weliswaar zien we wantrouwen van burgers ten aanzien van mogelijk verborgen agenda's van de overheid. Slechts met daden kunnen en zullen we dit wantrouwen weg nemen. Initiatieven als de Denktank, ikbenwoerden.nl, de zilveren kracht, de stedenestafette tegen armoede, het onlangs gepresenteerde plan voor de Haven, het project “meedoen in de sterke samenleving”, Woerden Buitenste Binnen, Stichting Vrienden van Woerden, het Autisme Info Centrum (AIC), de invulling van De Beursvloer, en hoe dorpsplatform Harmelen i.s.m. anderen een monument voor de treinramp uit 1962 realiseert bewijzen de kracht van Woerden en zijn slechts enkele uit vele voorbeelden. De komende jaren, op nog vele plaatsen, van sport tot cultuur, van wijkgericht werken tot groen onderhoud, zetten wij in op het stimuleren van saamhorigheid en het delen van verantwoordelijkheid. De vraag die we hierbij stellen is: hoe organiseren inwoners van Woerden hun eigen leven, met elkaar en wanneer hebben zij de overheid daarbij nodig?

Een Duurzame Economische Structuur

Ondanks het voort durende slechte investeringsklimaat willen Woerdense bedrijven uitbreiden. Het te sluiten regionale convenant biedt daarvoor een werkbare basis. Bescherming van het kwetsbare groen en behoud van werkgelegenheid kunnen wel hand in hand gaan. Met de OntwikkelingsMaatschappij Utrecht wordt gewerkt aan twee concrete businesscases voor herstructurering van bestaande bedrijventerreinen. Met en op initiatief van lokale ondernemers wordt gewerkt aan een voorstel voor bedrijfsclustering. Voor duurzaamheid zetten we er komend jaar een tandje bij, met als doel een hefboomwerking te verkrijgen naar inwoners en ondernemers. De lijn op het gebied van recreatie, de dialoog met ondernemers faciliteren, wordt doorgezet. Voor de zogenaamde vergeten vaarwegen zetten wij in op het telkens wegwerken van het zogenaamde eerste obstakel. Bij bijvoorbeeld de Kamerikse Wetering is dat de zinker Kruijin. Op het gebied van Milieu speelt de ingewikkelde vorming van een Regionale Uitvoerings Dienst die in 2012 zijn beslag gaat krijgen. Wij zetten in op bestuurbaarheid, behoud van kwaliteit en nabijheid maar vooral kostenefficiëntie. In het cultuurland ontstaan nieuwe vormen van samenwerking en gaat de nieuwe subsidiesystematiek – meer naar projecten en activiteiten, minder naar bestaansrecht van instellingen – vorm krijgen.

Bouw- en Wooncapaciteit binnen de contouren maximaal benut

Wij blijven in volgende jaren prioriteit geven aan binnenstedelijke ontwikkelingen. Er zijn daarvoor in de kernen Woerden en Kamerik nog voldoende locaties beschikbaar. In Zegveld en Harmelen zijn we in overleg met de Provincie om enige ruimte te krijgen in de daar wel erg knellende contouren, contouren die uiteindelijk de leefbaarheid in de weg gaan zitten. Particuliere ontwikkelingen zullen we waar nodig begeleiden, maar met strikte verrekening en verhaal van kosten.

Planmatig beheer van de openbare ruimte

Planmatig beheer is van belang om met beperkte middelen dat te doen wat van ons verlangd wordt en zo duidelijk mogelijk te kunnen inspelen op verwachtingen van onze inwoners. In 2012 zullen we daarvoor voor het eerst met door het college vastgesteld Uitvoeringsplan gaan werken en dat publiceren. Voor de minder zichtbare openbare ruimte is er het bijgestelde Gemeentelijk Rioleringsplan en het Baggerplan. Acties in 2012 zijn onder meer het afronden van de beschoeiing aan de Kamerikse Wetering.

Bereikbaar Woerden voor OV en fiets

Wij gaan ons actief inspannen om het gebruik van het openbaar vervoer en de fiets te stimuleren. Daarvoor wordt op korte termijn een start gemaakt met het werken aan de zeven speerpunten van de fietsstructuurkaart Woerden. Ook de aanleg van A12 BRAVO-projecten in 2012 zal met nieuwe vrijliggende fietsverbindingen daaraan bijdragen.

Het is de ambitie van ons college om Woerden in 2013 aan te melden voor de verkiezing “fietsstad van het jaar”. (Inwonersbelangen, heer Bom: Dank u.) Ook is er specifiek aandacht voor het openbaar vervoer. Wij zullen ons als gemeente actief inzetten voor de ambities zoals die zijn vastgesteld in het project Randstadspoor.

Bereikbaarheid heeft ook te maken met bekendheid van onze stad, goede bewegwijzering en promotie. Onze inzet is de recreatieve fietsmogelijkheden bij potentiële bezoekers in de regio en Utrecht/ Leidsche Rijn te promoten en de verbeterde bereikbaarheid in het algemeen bij ondernemers om vestigingskansen in leegstaande kantoren in Woerden te vergroten.

Dienstverlening: servicenormen realiseren

Onze dienstverlening is vraaggericht, de inwoners en hun wensen staan centraal. In de publieke sector is de trend de gemeente meer en meer te zien als centraal aanspreekpunt voor diensten vanuit het idee dat de gemeente het dichtst bij burger en bedrijf staat. Het wordt spannend als in de toekomst ook Jeugdzorg-, AWBZ- en UWV-taken bij de gemeente worden ondergebracht. Om die reden hebben we een voorziening voor overdrachtskosten gecreëerd.

Over onze diensten maken we serviceafspraken met onze burgers, bedrijven en instellingen. We geven aan wat de burger van ons mag verwachten en verbinden ons daaraan.

In het komende jaar worden voor bestaande en nieuwe diensten deze servicenormen aangescherpt en SMART geformuleerd. Er wordt een meetplan opgesteld, waarmee het mogelijk wordt te rapporteren of wij onze toezeggingen ook daadwerkelijk hebben waargemaakt.

Rendement uit gemeentelijk vastgoed is een opgave die u ons college heeft meegegeven. Na het in 2011 inzichtelijk gemaakt hebben van het gemeentelijk vastgoed en de toestand van onderhoud, staat 2012 in het teken van de spelregels voor kosten dekkende verhuur, het meerjarenonderhoudsprogramma, het saneren van de reserves cf de afspraken in de G2 nota. Strategische beslissingen onder andere over het afstoten van vastgoed volgen in 2012. Daarnaast willen we in 2012 een visie ontwikkelen op onze sporthallen en gymzalen en het beheer, met een grotere rol voor scholen en verenigingen.

Dames en heren, beslissingen uit het verleden zijn een garantie voor de toekomst. Deze woordspeling op beleggen maakt duidelijk dat investeringen jarenlang hun consequenties hebben, in afschrijving en kapitaallast. We hebben inmiddels een prachtig Hoochwoert, een mooie Kalsbeek en de brede school Schilderskwartier en Regenboog, de bereikbaarheid van Woerden is sterk verbeterd, wegen in Zegveld en Kamerik zijn aangepakt, Defensie-eiland staat bijna in de steigers, beheer van de openbare ruimte is nu planmatig georganiseerd. Een nieuw Minkema college, Praktijkschool en brede school Harmelen zijn in aantocht. Nieuwe wegen in Harmelen, Woerden centrum (Bravo 3) en Woerden West (Bravo 4) volgen. Dit is en wordt echter wel met geleend geld gefinancierd. De schuldpositie van de gemeente Woerden is hierdoor van 20 miljoen in 2001 gestegen tot 70 miljoen in 2010 en neemt als gevolg van bestaande ontwikkelingen toe tot ver na 2015.

De kapitaallasten stijgen hierdoor van 15,8 miljoen in 2010 tot 19,7 miljoen in 2015 en met ruim een half miljoen elk jaar daarna. Een vooralsnog gunstige rente ontwikkeling tempert deze stijging enigszins. Tegelijk dalen de inkomsten uit de algemene uitkering als gevolg van een ingreep in de systematiek met ingang van 2015 met bijna 1 miljoen euro.

Door dat in de exploitatie de gemeente gedwongen wordt Rijksbeleid waarvoor onvoldoende middelen ter beschikking worden gesteld te compenseren resulteert een gat van 1,6 miljoen euro, en dit gat neemt na 2015 elk jaar met tenminste een half miljoen toe.

De aard van dit gat is een andere dan in het verleden. Dit gat lost niet vanzelf op naarmate het bewuste jaar in de begrotingscyclus dichterbij komt. De oplossing van dit gat vraagt om aanvullende maatregelen die de huidige afspraken in het coalitie akkoord overstijgen. Wij vinden echter dat wij als huidig college de morele verplichting hebben om met een begroting in evenwicht de volgende raadsperiode in te gaan. Wij zullen daarvoor kort na deze begrotingsbehandeling in 2012 de dialoog organiseren met de gemeenteraad zoals u dat ook in het afgelopen jaar heeft mogen ervaren.

Dames en heren, we zijn erin geslaagd voor de jaren 2012, 2013, 2014, de laatste jaren van deze raadsperiode, de begroting, ons huishoudboekje wel op orde te krijgen. Een omslag van ruim 13 miljoen euro is daarmee in anderhalf jaar vormgegeven. Vanzelfsprekend zullen we in de uitvoering

nauwlettend moeten toezien op realisatie van deze cijfers. Het college heeft orde op zaken gesteld, het geeft vertrouwen dat wij in anderhalf jaar tijd zo'n omslag hebben kunnen maken, en het college gaat met vertrouwen met u de behandeling van de begroting in.

Op 4 oktober is de Informatiemarkt waarin alle technische en ongetwijfeld ook vele inhoudelijke vragen de revue kunnen passeren. 13 oktober is de hoorzitting waar burgers en organisaties kunnen inspreken op onze plannen. En in de integrale commissiebehandeling op 24 oktober kruisen wij vervolgens, ongetwijfeld vriendschappelijk, de degens. Op 3 november volgt de behandeling in de Raad. U ziet: ook in deze behandeling sturen wij aan op maximale efficiëntie.

Tenslotte, ik sluit af met bijna dezelfde woorden als afgelopen jaar. U zult best één, of misschien zelfs meerdere, amendementen indienen; daar zien wij naar uit. Maar gelet op het hiervoor gepresenteerde, zorgt u dan wel, alstublieft, *voor een dekkingvoorstel*.

Wij, het college van burgemeester en wethouders, danken u voor uw aandacht.

Applaus.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Ik begrijp dat u druk bezig bent geweest met het samenstellen van de begroting en al reeds vele cijfers de revue hebt zien passeren, maar u hebt één kleine omissie in uw verhaal zitten, dat is namelijk dat niet op 4 november de begrotingsraad is maar op 3 november. Maar dat zij u vergeven bij een verder goed verhaal, tenminste, dat is geen politieke waardering, laat dat helder zijn.

Goed, het staat verder niet ter bespreking vanavond dus laat het rustig op u inwerken terwijl uw collega's het woord voeren over andere belangrijke zaken die deze gemeente betreffen. We krijgen de stukken denk ik uitgereikt.

Dan vervolgen wij onze raadsvergadering met de rondvragen die zijn ingediend. Dan had ik als eerste gememoreerd: de vragen van het CDA inzake de overkapping van het Romeins schip. Meneer Droogers, het is helemaal toppie als u daarvoor naar het spreekgestoelte komt.

6. Vragenhalfluur voor raadsleden

De VOORZITTER: Het woord is aan het CDA.

Overkapping Romeins Schip (CDA)

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, het CDA heeft vragen gesteld over de overkapping van het Romeins Schip. De Stichting Het Romeins Schip Woerden heeft zich tot onze fractie gewend omdat zij zich zorgen maken over het voortbestaan en het onderhoud van het schip. Zij willen een overkapping realiseren ten behoeve van het schip en die zou moeten komen te liggen in de Haven, om het schip te beschermen tegen weersinvloeden. Zij hebben een vergunning aangevraagd en het college gevraagd of zij daar die overkapping kunnen maken, en de wethouder heeft aangegeven daar niet aan mee te willen werken.

Wij vinden sowieso dat Romeinse schip een belangrijke aanwinst voor de gemeente, een belangrijke toeristische toevoeging en een parel in onze haven. Wij zouden het buitengewoon betreuren als het deze stichting met 35 vrijwilligers moeilijk, zo niet onmogelijk gemaakt wordt om het beheer en de exploitatie van het schip voort te zetten. Dat heeft geleid tot de volgende vragen:

1. Is het college met ons van mening dat het Romeinse Schip en de inzet van de vrijwilligers van groot belang zijn voor Woerden en dat de aanwezigheid van het schip in de haven meerwaarde aan de belevingswaarde van de haven biedt?
2. Is het juist dat het college de bouw van een overkapping in de haven wil blokkeren?
3. Zo ja, wat zijn de argumenten om de uitvoering van deze plannen te blokkeren?
4. De stichting heeft onze fractie aannemelijk gemaakt dat andere locaties het beheer en de exploitatie van het Romeinse schip bemoeilijken. Deelt het college deze mening?
5. Is het college bereid om met de Stichting Romeins Schip Woerden opnieuw de mogelijkheden te onderzoeken om een overkapping in te passen in de plannen voor een nieuwe inrichting van de haven?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Droogers. Dan zal wethouder Duindam uw vragen beantwoorden.

Wethouder DUINDAM: 1. Is het college met ons van mening dat het Romeinse Schip en de inzet van de vrijwilligers van groot belang zijn voor Woerden en dat de aanwezigheid van het schip in de haven meerwaarde aan de belevingswaarde van de haven biedt? Jazeker. Er is van deze kant enorm veel waardering voor de belangeloze inzet van vrijwilligers en het Romeinse schip. Bijbehorende rondleiding en rondvaart zijn een geweldig visitekaartje voor Woerden. Dat daartoe in de haven op- en afstap is gerealiseerd is geen enkel probleem, die kan daar ook blijven.

2. Is het juist dat het college de bouw van een overkapping in de haven wil blokkeren?

Ja, dat klopt. Wij willen dat niet alleen, wij zullen dat ook doen.

3. Zo ja, wat zijn de argumenten om de uitvoering van deze plannen te blokkeren? Nou, zoals wij gisteren in de presentatie van de plannen van de haven al hebben aangegeven past naar het oordeel

van het college een overkapping niet op die plaats in de haven. Wij willen de haven in beweging krijgen. Een statische ligplaats, een statisch karakter van een overkapping past hier niet in en dat willen wij graag elders positioneren. De huidige ligplaatsen krijgen allemaal een doorstroombaan, en daarmee een dynamisch karakter. Nogmaals, een overkapping is een voorziening die volgens het college juist afbreuk doet aan de uitstraling en de functie die we met de haven voor ogen hebben. Daar komt nog één ding bij: u heeft ook allemaal een presentatie gehad van Binnenstad in Balans. Wij zullen in deze periode zeker de Rijnstraat *niet* gaan opengraven, maar wij staan niet onwelwillend tegenover het idee achter deze plannen en wij zullen ook in een formeel antwoord uitspreken dat wij deze toekomstige ontwikkeling in elk geval *niet* gaan *blokken*. Een overkapping op die plaats blokkeert deze ontwikkeling.

4. De stichting heeft onze fractie aannemelijk gemaakt dat andere locaties het beheer en de exploitatie van het Romeinse schip bemoeilijken. Deelt het college deze mening?

Wij delen die mening eigenlijk niet. Het is natuurlijk een afweging tussen de bescherming die een overkapping biedt en de tijd die je nodig hebt om van een overkapping te varen naar een op- en afstapplaats. We hebben het Romeinse schip redelijk wat locaties aangeboden op korte afstand van de door hen gewenste locatie, dus het kan ook op een andere manier zonder dat daarmee de exploitatie echt bemoeilijkt wordt.

5. Is het college bereid om met de Stichting Romeins Schip Woerden opnieuw de mogelijkheden te onderzoeken om een overkapping in te passen in de plannen voor een nieuwe inrichting van de haven?

Nee, het college gaat niet met de Stichting Romeins Schip opnieuw praten over een overkapping in de haven op de plek waar zij die willen. Nogmaals, de op- en afstapplaats kan daar blijven. Wij zullen, hoewel we dat vanuit het bestemmingsplan niet kunnen, vanuit privaatrechtelijke wegen omdat we daar eigenaars zijn van grond, de overkapping blijven weigeren, omdat wij van oordeel zijn dat er voldoende alternatieven zijn waar we samen wel uit kunnen komen. Die willen we graag met het Romeins schip bespreken en daar zullen wij ook ons best voor doen, om dat te realiseren. Dus: met argumenten waar het college tot op zeker hoogte begrip voor heeft is een alternatief wat ons betreft de enige optie. Dit hangt samen met de omstandigheid dat inpassing in de haven voor ons een gepasseerd station is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Duindam. Ik kijk even naar de vraagsteller.

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, het blijft even voor ons dat die stichting aannemelijk gemaakt heeft dat het liggen van de boot in een overkapping en de plek om te exploiteren, dat daar nauwelijks samenhang in is. Ik heb vorige week dinsdag het genoeg gehad om

samen met het bestuur van een van de subsidiegevende organisaties het Romeinse schip even te bezoeken. Er waren een paar stortbuien geweest en er moesten een paar grote pompen aan boord gezet worden om dit schip weer leeg te pompen. Als dat schip een eind verderop in een overkapping gelegen had, nou ja, dan had die rondvaart daar meteen achteraan gekund. Dus de plek om passagiers aan boord te nemen en om het schip te kunnen stallen hangt heel nauw samen. Ik ga helemaal mee met de argumenten van de stichting voor die zaak. Ik ben ook wel heel benieuwd wat de andere fracties vinden van het harde nee om het niet aan te passen. Ik ga ervan uit dat als het schip ergens anders een plek zou krijgen, bij Het Kasteel of zo, dat wij een toeristische attractie zouden missen. Ik heb een tekening gezien van de overkapping, waarbij het goed te zien is dat ...

De VOORZITTER: U hebt uw vragen gesteld, u gaat nu de discussie aan, dat is niet de bedoeling, u moet daar een andere weg voor vinden. Als ik u beluister zijn uw vragen beantwoord, maar niet naar tevredenheid, maar dat zit niet in de inhoud van de vragen maar in de tegengestelde belangen. Ik kap hiermee de overkappingsdiscussie af.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, een vraag aan de wethouder: is er een indicatie gegeven van de kosten voor het verplaatsen van de aanlegsteiger? Je mag het ook zo zeggen: de kosten voor het maken van een tweede aanlegsteiger. En is er een indicatie voor een overkapping? En vraag 3: wie gaat die kosten eigenlijk allemaal dragen?

De VOORZITTER: Heel even wachten, ik zie de heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, gisteren bij de presentatie van het geweldige plan met de Haven hebben we al als fractie gezegd dat we dezelfde vragen hadden als het CDA, die was ons voor. Het argument voor de blokkade van de plannen van de binnenstad, ik moet zeggen: dat moet de wethouder nog maar een keer uitleggen.

Dan heb ik nog een andere vraag en die heeft te maken met wat er gisteren hier gepasseerd is in de raadszaal.

De VOORZITTER: Heer Van Geelen, dit is een Rondvraag, wij gaan geen discussie voeren.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ik stel gewoon een vraag! Zelfs twee vragen. De eerste vraag: gisteren is het woord referentiebeeld één en andermaal gevallen; is het besluit, het negatieve besluit van het college gebaseerd op een referentiebeeld? Als dat niet het geval is: is het college dan toch bereid, wetende dat een aantal fracties grote moeite heeft met dit negatieve besluit,

om eens te kijken naar andere plaatsen, naar referenties waar een dergelijke voorziening gewoon niet detoneert maar goed past in een havenontwikkeling?

De VOORZITTER: Ik twijfel even om de wethouder het woord te geven.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik hoor nu dat er twee keer verwezen wordt naar andere fracties, volgens mij moet dit gewoon geagendeerd worden voor een commissievergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hoogeveen, dat was nu precies wat ik aan de orde wilde gaan stellen, want het begint op een discussie te lijken terwijl de standpunten redelijk duidelijk zijn. Als u wilt kunt u dat in de algemene commissievergadering van 6 oktober aan de orde stellen en anders wordt het november. Wij zien uw initiatieven tegemoet en daarin kunt in deze hele zaak net zo uitkauwen als u zelf wilt.

De heer DE BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, op zich is het juist maar ik had verwacht dat ik vragen kon stellen en dan is het jammer dat het antwoord vanavond niet komt.

De VOORZITTER: Ja, dat is erg jammer. Dat ben ik met u eens maar ik hou me nu even aan de orde, dit wordt een uitgebreide discussie en dit is slechts een rondvraag. Er zijn duidelijke vragen gesteld en wat u wilt is alternatief op de gegeven antwoorden.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, nogmaals, op zich, ik begrijp u, maar misschien is het dan verstandig om niet van tevoren te vragen of er vragen zijn.

De VOORZITTER: U kent de rondvraag dus u had daarop in kunnen spelen. Het gaat echt te diep. Nu krijgen we discussie over hoe ik daarmee om ga als voorzitter vanavond, maar ...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Niet door de voorzitter want ...

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, ik ben het toch met de heer Den Boer eens, ik heb twee heel eenvoudige vragen gesteld, voor een digitaal antwoord: ja, of nee.

De VOORZITTER: Nee, dat ben ik niet met u eens want omdat ik dacht: de wethouder geeft een duidelijk antwoord en vervolgens gaan we in op de materie zelf. Dan raken we af van het onderdeel rondvraag, dus ik verwijs het gewoon naar de commissie, daar krijgt u alle tijd. De

volgende vragenserie is eveneens van onder andere het CDA en de VVD, en betreft vragen naar aanleiding van het beleidsplan van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en ik geef de heer Van Riet het woord, nee, mevrouw Berkhof.

Uitvoering watergebiedsplan door HDSR (VVD/CDA)

Mevrouw BERKHOF (VVD): Het HDSR is bezig met de uitvoering van een nieuw watergebiedsplan Zegveld, Kamerik, Kockengen, waarbij o.a. een nieuw gemaal wordt gerealiseerd aan de Grecht. Voor de aanvoer van het water naar dit gemaal wordt een aantal ingrijpende veranderingen aangebracht in de waterlopen: zo wordt er vanaf de Enschedeweg naar de Grecht een nieuwe watergang gegraven, de zogenaamde maalvliet.

In verband met de hieraan gekoppelde peilverlagingen zou er veel schade kunnen gaan ontstaan aan de vaak niet onderheide huizen in de polders, reden waarom het HDSR heeft besloten om met een zogenaamde hoogwatervoorziening te gaan werken.

De Kamerikse Wetering, een middeleeuwse watergang, is opgenomen in de hoogwatervoorziening. Deze wetering is de afgelopen jaren van een speciale beschoeiing voorzien om te zorgen dat het noodzakelijke baggerwerk kon worden verricht. De miljoeneninvestering die hiervoor gedaan is en die de inwoners met tevredenheid hebben geaccepteerd, heeft ervoor gezorgd dat het karakter van deze watergang bewaard is gebleven.

Omdat de eerder genoemde maalvliet van Oost naar West de Wetering kruist moet er een speciale voorziening worden getroffen om de verschillende waterpeilen in stand te houden. Technisch is dit goed mogelijk door gebruik te maken van een zogenaamde sifon, hetgeen ook door het HDSR is voorzien. Echter de gekozen oplossing roept vragen bij ons op, omdat niet de maalvliet van een sifon wordt voorzien, maar juist de Wetering. Dwars door de Wetering worden twee stalen damwanden geslagen, die daarmee, zonder enig ontzag voor de historie, het voor veel geld behouden beeld bruto verstoren.

Vragen:

1. Is er bij de ontwikkeling van het uitvoeringsplan contact geweest tussen de gemeente en het HDSR?
2. Is er overleg geweest over de kunstwerken die het HDSR wil realiseren?
3. Zijn deze kunstwerken krachtens het bestemmingsplan vergunningsplichtig?
4. Hoe lang is bij de gemeente bekend dat er damwanden door de Kamerikse Wetering worden geplaatst?
5. Wat heeft de gemeente er aan gedaan om haar investering in de wetering te beschermen?
6. Welke rol heeft de Commissie Monumenten bij deze plannen gespeeld?
7. Is het u bekend dat het Dorpsplatform Kamerik over de plannen reeds meermalen vragen aan het HDSR heeft gesteld?

8. Is het niet juist het waterschap dat, als oudste bestuursorgaan in ons land met vele monumentale bezittingen, het besef zou moeten tonen dat het behoud van onze erfgoederen – zoals een middeleeuwse wetering – tot zijn taak behoort?
 9. Is het u bekend dat het HDSR ook in de polder Teckop nieuwe kunstwerken aan gaat leggen?
 10. Onderdeel van de plannen daar is de aanleg c.q. wijziging van een watergang langs het rijksmonument De Lente?
 11. Zijn hiervoor vergunningen aangevraagd?
 12. Wordt het gezien het voorgaande niet eens tijd om het HDSR-bestuur uit te nodigen voor een diepgaand gesprek?
- Namens de fracties van VVD en CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Berkhof namens CDA en VVD. Ik nodig wethouder Cnossen uit... Oh, sorry, de vragen zijn ook ingediend namens de fracties Progressief Woerden en ChristenUnie/SGP. Een kleine ommissie mijnerzijds, excuus. Wethouder Cnossen.

Wethouder CNOSEN: Dank u voorzitter. Ik wil de beantwoording kort houden omdat op dit moment ik namens het college niet alle vragen zo uit de losse pols kan beantwoorden. Vergunningverlening is hier wat ingewikkelder dan alleen aan de gemeente, omdat de Provincie een rol speelt, en het Hoogheemraadschap hier en daar ook vanuit zichzelf dingen kan aanleggen. Met name de laatste vraag die mevrouw Berkhof stelde, of het tijd werd voor een diepgaand gesprek met het Hoogheemraadschap, die conclusie hadden wij ook getrokken in het college. Vorige week ben ik bij het dorpsplatform in Kamerik geweest en ook daar kregen we heel veel geluiden over een slechte communicatie. Want laten we er nog even vanuit gaan dat in de vergunningssfeer alles wel goed geregeld is: die communicatie moet echt anders. Daar heb ik ook al aangegeven dat wij, wethouder Schreurs en ik, al bezig waren om de afspraken met het Hoogheemraadschap in de agenda's te krijgen. Aanvankelijk was dat pas 24 oktober, we hebben nu aanstaande maandag aan het einde van de middag dit overleg. Wij zullen dit met hen bespreken en de onrust, het gevoel dat hierin leeft aan hen overbrengen. Het college stelt voor om aan de hand van dat gesprek de raad over deze vragen te informeren via een raadsinformatiebrief en het is dan aan u om die vervolgens nog te agenderen in een commissievergadering of eventueel het het Hoogheemraadschap zelf uit te nodigen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Cnossen. Ik kijk even naar mevrouw Berkhof.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Ik wil de wethouder bedanken voor het antwoord; een raadsinformatiebrief, daar zien we naar uit. Ik heb eigenlijk nog een vraag voor de andere fracties: of zij de essentie van deze vraag onderschrijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die peiling wil ik wel doen maar ik zag ook de vinger van de heer De Wit en dan de heer Bom.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja dank u wel voorzitter. Inderdaad, ik had al een mailtje gestuurd naar de griffier, deze vraag onderschrijven wij ook. De wethouder geeft aan dat ze komt met een raadsinformatiebrief naar aanleiding van het gesprek. Ik ben erg benieuwd ook naar de rol van de Provincie in dit geheel want mij is bekend dat die daar wel een soort van veel contact met het HDSR heeft, en daar ben ik wel heel benieuwd naar, hoe dat dan precies in elkaar steekt. Dus als u dat wilt meenemen, graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Wit. Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank u wel. Ik had inderdaad vanmiddag om 4 uur dat mailtje voorbij zien komen maar wij ondersteunen deze vraag van harte, dus dat wilde ik nog even erbij vermelden.

De heer VAN DER DOES (D66): En wij onderschrijven ook de noodzaak van deze vragen.

De VOORZITTER: Heer Van Riet?

De heer VAN RIET (CDA): Ja, ik had er nog een opmerking over: de wethouder heeft net ook in de begroting gesproken over de vergeten vaarwegen, op dit moment doorsnijden wij dus ook, wordt de varenstak vergeten, want we kunnen niet meer doorvaren.

De VOORZITTER: Prima, iedereen onderschrijft de essentie van de vragen. U wordt geïnformeerd via een raadsinformatiebrief. Daarmee zijn wij door de rondvraag heen en mogen wij met elkaar de hamerstukken gaan doorworstelen. Daar staan een negental voorstellen. Ik noem ze even kort op voor de luisteraars thuis:

7. Hamerstukken

Hamerstukkenlijst:

- H-1 Raadsvoorstel (11R.00134) inzake Rekenkameronderzoek Wet maatschappelijke ondersteuning
- H-2 Raadsvoorstel (11R.00133) inzake Gewijzigde begroting 2011
Werkvoorzieningschap De Sluis en de meerjarenbegroting 2012-2015
Werkvoorzieningschap De Sluis (scenario 4)
- H-3 Raadsvoorstel (11R.00129) inzake Begroting 2012 van recreatieschap Stichtse Groenlanden
- H-4 Raadsvoorstel (11R.00099) inzake GGD-MN: jaarrekening 2010 en ontwerp begroting 2012
- H-5 Raadsvoorstel (11R.00098) inzake Zienswijzen ontwerp-begroting RHC 2012
- H-6 Raadsvoorstel (11R.00132) inzake Archiefverordening 2011 gemeente Woerden
- H-7 Raadsvoorstel (11R.00138) inzake Jaarstukken en slotbegroting 2010 Veiligheidsregio Utrecht
- H-8 Raadsvoorstel (11R.00139) inzake bestemmingsplan Praktijkschool
- H-9 Raadsvoorstel (11R.00128) inzake nota grondbeleid

De VOORZITTER: Dat zijn de 9 stukken en in ieder geval Progressief Woerden had aangegeven bij raadsvoorstel H-2 een stemverklaring te willen afleggen. Heer Tersteeg, aan u het woord.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Met de vaststelling van zienswijzen opgenomen in het hamerstuk 4 accepteren wij als raad de begrotingswijziging 20-11 en spreken wij ons uit over de meerjarenbegroting van De Sluis 20-12/20-15.

Over die meerjarenbegroting maakt mijn fractie zich zorgen. Nieuwe regelgeving en financiering vereisen een omwenteling bij het schap. Werknemers zouden veel vaker dan nu het geval is in dienst moeten komen bij bedrijven. Ook de kosten van de uitvoering zullen omlaag moeten. Mijn fractie komt hierop terug bij de behandeling van de begroting van de gemeente en daartoe zullen wij vragen bij het college indienen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Tersteeg. Verder geen verklaringen bij de hamerstukkenlijst? Dan zijn ze bij dezen vastgesteld en maak ik toch een keer gebruik van de aanwezige hamer. Mijn eerste raadsvergadering dateert van 20 jaar terug en de burgemeester deed bij ieder besluit: tik, tik, maar dat gaan we niet doen. Maar ik kon het nu toch niet laten. Dan gaan we door naar agendapunt 8.

8. Raadsvoorstel inzake benoeming bestuurslid Minkema College

De VOORZITTER: Het betreft de benoeming van een bestuurslid van het Minkema College. De heer Verbeij verwijdt zich uit de vergadering omdat hij daaraan niet kan deelnemen wegens zijn werkzaamheden op het Minkema College. Het voorstel is om mevrouw D. Sollewijn Gelpke bij acclamatie te benoemen tot bestuurslid. Kan de raad daarmee instemmen? Dan is dat bij dezen besloten en feliciteren wij mevrouw Sollewijn Gelpke met haar benoeming.

Heer Verbeij, u mag weer binnenkomen!

9. A. Burgerinitiatiefvoorstel (11.009544) inzake opstellen beleidsplan voor park Bredius

B. Raadsvoorstel (11R.00140) inzake opstellen beleidsplan voor park Bredius

Eerste termijn raadsleden

De VOORZITTER: De indieners, de dames Blauw en Van Hoeij, zijn aanwezig. Mocht u nog vragen hebben zijn zij bereid die te beantwoorden, maar ze hebben aangegeven geen behoefte te hebben op voorhand aan deze tafel plaats te nemen en het voorstel te verdedigen. Het is u allen denk ik ruimschoots bekend. Goed, eerst moet u even duidelijk maken als raad: voldoet het aan de formele vereisten? Het tweede beslispunt is: neemt u het initiatief over of niet? Zoals we dat in de commissie hebben behandeld, zo doen we dat ook vanavond in deze raadsvergadering. Wie van u mag ik als eerste het woord geven? Ik zie de heer Van Riet, de heer Van der Does, mevrouw Buerman.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, u wilt dat ik achter het spreekgestoelte plaatsneem?

De VOORZITTER: Ja, iedereen neemt plaats achter het spreekgestoelte.

De heer VAN RIET (CDA): Dank u wel. Ik moet zeggen dat ik het van achter de tafel net zo makkelijk doe als hier, maar goed.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Van Riet, het gaat er niet om dat het voor ú makkelijker is maar zodat het publiek u kan zien.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, hoe langer u praat hoe langer we hier bezig zijn met het vergaderen. We hebben hier 2 punten.

We hebben het over het burgerinitiatiefvoorstel inzake het opstellen van een beleidsplan voor het Bredius, dat is het eerste. Daar zijn wij sowieso voor om dat te behandelen. Het is een goed burgerinitiatief en in de verschillende stukken die u allemaal gekregen heeft staat dat het eigenlijk aan alle eisen voldoet die het nodig heeft om het in de raad te brengen. Het initiatief gaat in principe over goed rentmeesterschap voor het landgoed Bredius en wij stellen het ook zeer op prijs dat deze mensen van het park Bredius dit voorstel hebben ingediend. Dan het tweede, het raadsvoorstel inzake het opstellen van het beleidsplan voor het park Bredius, dan komt er straks nog een amendement van meneer Jaap van der Does, dan zouden we het in principe wel eens kunnen zijn met het plan maar er zijn een aantal dingen die er in de loop van de tijd gebeurd zijn. Er zijn wat beloftes rond de bouw aan de rand van het park Bredius van het Thijsselaantje, en omdat wij toen vonden dat er toen nog afspraken waren met betrekking tot het bouwen van 4 huizen als compensatie voor de gemaakte afspraak. Dan is het zo: ook wordt er in het stuk gesproken over de Brediusschuur. De Brediusschuur is op dit moment dik in discussie over wat daar moet gaan gebeuren en deze zaken zijn in strijd met wat de initiatiefnemers in het plan hebben opgenomen. In principe zijn wij dus niet voor het raadsvoorstel, daar zijn we tegen. Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Dank u wel voorzitter. Het landgoed heeft een lange geschiedenis. We praten vanavond over een kostbaar stuk groen binnen de bebouwde kom van onze mooie gemeente. Ik herinner me nog de geboorteweën van dit park in de jaren 70, na overname van de gemeente van eigenaar Bredius, meester Bredius moet ik zeggen. Ik herinner me nog de strijd tegen de plannen om de Kievitstraat door te trekken, dat is nu niet te geloven, maar dat was toen een plan, de Kievitstraat door te trekken dwars door het park richting de Oudelandseweg. Sindsdien is er veel ten goede veranderd voor het park, maar dat ging niet zonder slag of stoot. Permanent was er de actiegroep Kerngroep Bredius die zich inzette voor het behoud van het karakter van dit park, proficiat. Ik wil deze groep allereerst bedanken voor hun niet aflatende moeite voor dit park, waardoor het is wat het nu is: een uniek stuk groen binnen onze gemeente. Soms moest er even geslikt worden als het Oudeland weer ging uitbreiden, of aankloppen bij de Raad van State om dit tegen te houden. Ook de beoogde huizenbouw langs 's Gravensloot, aanvankelijk 48 geplande woningen, was een fikse bedreiging. Inmiddels is dit aantal geslonken tot 4. Kortom, een bewogen geschiedenis en nu weer de discussie over de Brediusschuur. Grosso modo heeft de fractie van D66 vaak het verzet politiek gesteund, en van harte. Dat ging natuurlijk niet altijd want er zijn ook vaak andere belangen van andere partijen. Tijdens de laatste verkiezingsstrijd was er plotseling een lijsttrekker die de camping wilde verplaatsen om daar bungalows te gaan verbouwen (ik laat in het midden wie dat was).

Nu naar de realiteit van deze dag. De kerngroep heeft een burgerinitiatief ingediend waarin het verzoek tot een beleidsplan voor het landgoed Batenstein. Mijn fractie heeft dit verzoek uitvoerig met deskundigen besproken en wij kwamen tot de conclusie dat de huidige plannen, Streekplan, rode contouren- bestemmingsplan, in feite veel beoogde doelen dekken. Dat zijn ook plannen die je als burger aan kan vechten, ik hoef de kerngroep hierover niets te vertellen. De kosten van het plan wegen voor ons niet het zwaarst, maar in deze tijd is 30.000 euro voor een plan toch een hoop geld en telt dit enigszins mee, ik zeg enigszins. De fractie van D66 juicht het voorstel toe maar de vraag naar een beleidsplan op dit moment gaat ons te ver. Wij willen namens de fracties van Progressief Woerden, het CDA, en mogelijk ook anderen, een amendement voorstellen en dit luidt als volgt:

Amendement De fracties van D66, Progressief Woerden en het CDA stellen voor de wenselijkheid van een beleidsplan op of omstreeks april 2013 nogmaals te bezien en in goede samenspraak met de initiatiefnemers de ontwikkelingen tot die tijd te evalueren en hierbij de begrippen “bufferzone” en “landgoederen” te betrekken en te bezien of een beleidsplan nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Does. Mag ik vragen om even uw tekstvoorstel op papier hier te krijgen? Mevrouw Buerman, aan u het woord.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Inwonersbelangen stemt in met punt 1 om het burgerinitiatief geldig te verklaren. Met punt 1 waar het gaat om het beleidsplan zijn wij content, het is goed dat door een beleidsplan duidelijk wordt gemaakt, en richtlijnen worden vastgelegd voor de omwonenden, de stichting en ook voor de gebruikers van het park.

Met betrekking tot de inhoud kijken wij uit naar een beleidsplan dat in het voorjaar van 2012 terugkomt naar de raad. Wij zullen dan ook kritisch naar de inhoud kijken. Inwonersbelangen ziet dit burgerinitiatief als een uiting van participatie van burgers en is daar erg tevreden over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Buerman. Heer De Wit.

[De heer De Wit loopt naar het spreekgestoelte.] We wachten rustig even. Ja, je kon ook niet verwachten dat mevrouw Buerman zo kort en krachtig het woord kan voeren.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. De ChristenUnie is altijd verheugd om burgerinitiatieven tegemoet te zien. Het geeft de betrokkenheid van onze inwoners met de belangen van onze gemeente goed weer. De kerngroep Bredius is een actieve club mensen die we regelmatig zien en die actief van zich laten horen. Zij stellen voor om een beleidsplan op te stellen voor het park Bredius om zo bescherming te bieden voor het park met haar omgeving met haar karakteristieke kenmerken. We denken als ChristenUnie/SGP dat we het inhoudelijk raadsbreed gewoon eens zijn met de kerngroep, want we willen eigenlijk allemaal gewoon het park Bredius groen

houden. Als dat niet zo is hoor ik dat graag van andere partijen. Dus in principe zien wij eigenlijk geen bedreiging momenteel, voor het park Bredius. Mijn fractie heeft daarom ook twijfels om nu te gaan voor een beleidsplan, om een bescherming op te roepen die alreeds bestaat, want we hebben een bestemmingsplan, het hoogst juridisch mogelijke instrument van een gemeente om een gebied te beschermen, en ik denk dat daar heel goed in is geregeld dat het Brediuspark groen moet blijven. Ook de Ruimtelijke Structuurvisie hebben we 2 jaar geleden vastgesteld, met daarin ook een duidelijke visie over het park Bredius. Kortom, een goed initiatief maar het gaat ons nu ook te ver om het college nu op te dragen om een beleidsplan op te stellen, ook mede gezien de 30.000 euro die daarmee gemoeid is. Is dat nu wel nodig? Het amendement van de fracties D66 / Progressief Woerden en het CDA klinkt sympathiek, ik wil daar in een schorsing nog even over nadenken met mijn fractiegenoten, al zie ik nu niet in waarom we dat in 2013 wel zouden willen. Ik proef daar nog niet echt een gevoel bij. Voorzitter, proficiat voor de Kerngroep en dit was mijn inbreng. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Wit. Dan spoedt mijnheer Mees zich naar het spreekgestoelte. Ik probeer het wat te beeldend te verhalen voor de luisteraars thuis, we kunnen er een hoorspel van maken.

De heer MEES (VVD): Dank u wel voorzitter. De indieners hebben een geweldig idee over het park op papier gezet en wij prijzen dat. Wij vinden dat een bijzonder goed initiatief en natuurlijk sluiten we ons aan bij deel 1 van de vraag, dat is uiteraard positief. Deel 2, daar delen we ook de mening van de vorige sprekers. Het is een stadspark, het Brediuspark, en dat betekent dat het is beschreven dat het wordt beschermd door alle plannen waar het in staat; om er nu nog weer een landgoed van te gaan maken met invloedssferen die uitbreiden naar de rest van de stad, dat is iets waar we toch nog eens nader over zouden moeten gaan praten. Wat dat betreft wil ik graag gebruik maken van de schorsing om ook met mijn fractie even te overleggen in hoeverre wij het amendement kunnen steunen. Het idee erachter is in ieder geval ook het onze.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Mees. En dan geef ik nu het woord aan de heer Verbeij van Progressief Woerden.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ook wij spreken wij vanavond onze waardering uit over het voorstel. We hebben natuurlijk een aantal keren gesproken met de werkgroep, ze zijn bij ons in de fractie geweest, we hebben ook de zorg gedeeld, wij hebben ook wel wat zorgen over het park en daar heeft ook onze fractie vragen over gesteld, over de bestemming van de schuur. Als je dus inderdaad gaat kijken naar wat er nu wordt voorgesteld in relatie tot de kosten en de problemen die

erbij horen denk ik dat dit onze fractie momenteel een station te ver is. Vandaar dat wij met twee andere partijen een amendement hebben. De heer Van der Does zal zo het amendement inleveren om dat inderdaad over een jaar of 2 nog te bekijken, of er inderdaad een aanvullend beleidsplan nodig is. Op dit moment denk ik dat er genoeg bescherming is vanuit onze eigen regelingen om een aantal ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Verbeij. Het woord is aan wethouder Cnossen, dan kunnen we daarna even schorsen.

Eerste termijn wethouder Cnossen

Wethouder CNOSSSEN: Dank u voorzitter. Uiteraard beschik ik ook nog niet over de exacte tekst van het amendement maar ik zal proberen ook daar vast een eerste reactie op te geven.

Allereerst, het burgerinitiatief; ook vanuit het college hebben wij dat omarmd want het is goed dat burgers actief met ons meedenken, en dat waren we ook gewend van de kerngroep Bredius. Vorig jaar is er een beheerplan opgesteld voor het park Bredius en daar hebben ze zeer actief aan meegedaan. Daar waren ze ook heel tevreden over. Dus wat dat betreft: binnen deze gemeente hebben wij hen als gesprekspartner in het hele beheer en onderhoud van dit park.

Vervolgens is de vraag aan het college gesteld wat wij vinden van het beleidsplan. Na de commissievergadering leek het het college goed om in een raadsinformatiebrief de punten allemaal nog op een rijtje te zetten die wij in de commissie gewisseld hadden, nadat u het ook voor het fractie-overleg zwart op wit had. Wij hebben daar het een en ander in aangegeven waarin vanuit het college wordt gezegd dat de rechtszekerheid die de kerngroep zoekt in een beleidsplan juridisch al veel harder vastligt in het bestemmingsplan / de Structuurvisie, wat hier ook benoemd is, waarop burgers ook hebben kunnen inspreken. De zorgen van de kerngroep zijn echt die zorgen uit het verleden aan de randen van het park, waar toch een beroep werd gedaan op die grond. Daar is voldoende over gediscussieerd maar op dit moment liggen er recente bestemmingsplannen en dat is voldoende onderbouwing om het park ook zo groen te houden als het is. Dat hebben wij in de raadsinformatiebrief aan u overgebracht, vervolgens heeft de heer Van der Does nog eens geïnformeerd naar wat zo'n plan nou globaal kost. Toen is deze inschatting gemaakt vanuit de ambtelijke organisatie. Ik wil dat ook aan u meegeven als u over het amendement gaat stemmen: het is een bedrag wat het plan kost maar het is ook participatie. Het is een niet vrijblijvend “we schrijven hier een plan, u slaat met de hamer en het is vastgesteld”, dat vergt echt brede participatie. Als ik zie waar wij als gemeente voor staan, wat we ook net gepresenteerd hebben in de begroting dat de bezuiniging op het personeel ook wordt gehaald in deze 4 jaar, dan vind ik dat u dat ook mee moet

laten wegen in de besluitvorming over het amendement. Dat wil ik u graag meegeven. Uiteraard is het aan u in 2013 dit nog eens op de agenda te zetten, maar vanuit het college geven we voldoende bescherming via het bestemmingsplan en zou dit toch een aanslag zijn, ook op ambtelijke capaciteiten, geld etcetera.

De VOORZITTER: Dank u wethouder Cnossen. Dan gaan we even schorsen. Er wordt nog onderwijl gewerkt aan de vermenigvuldiging van het mondelinge amendement zodat het voor iedereen een helder stuk is dat op papier staat. Omdat dat nog even loopt denk ik dat het verstandig is om 15 minuten te schorsen zodat iedereen het even kan bespreken. Ik zie u uiterlijk 5 voor half 10 terug.

De vergadering is geschorst.

E E R S T E S C H O R S I N G

Tweede termijn raadsleden

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De fractie van ChristenUnie/SGP had de schorsing aangevraagd met steun van de VVD, dus ik geef mijnheer De Wit bij dezen het woord voor de tweede termijn.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn al uitgesproken dat we als gemeenteraad het Brediuspark groen willen houden, ik denk dat we het daar unaniem over eens zijn. Vandaar: het beleidsplan is nu waarschijnlijk niet nodig. Het amendement, daar moeten we ons over uitspreken. Wij denken dat daarmee toch ook weer een soort verwachting scheppen en dan moeten we alsnog over die 30.000 euro beslissen. En let wel, we spreken over 6 jaar onderhoud van een volière! Dus ja, neem dat mee, mijnheer Van Der Does. Ik wil afsluiten: mocht de Kerngroep toch onwenselijke ontwikkelingen zien in het park, ondanks dat er erg veel bescherming bestaat in het bestemmingsplan, dan horen we dat natuurlijk graag van ze en we hopen dat ze ook betrokken blijven bij dit gebied zodat we die ontwikkelingen ook als gemeenteraad weer tegen kunnen houden, en dat wij dat vóór zijn in plaats van ... ja?

De VOORZITTER: Mijnheer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het amendement hebben wij gelezen en wij zijn tot de conclusie gekomen, eigenlijk hetzelfde dat de heer De Wit ook al schetste, dat het verwachtingen gaat

wekken dat het niet gewenst is om zo kort na de vaststelling van het beleidsplan om daar opnieuw iets mee te doen; zoals ik al betoogde in de eerste termijn is naar ons oordeel de bescherming van het park meer dan voldoende en is juist het aanbrengen van bufferzones een beperking naar het deel van de stad waar geen beperking thuishoort. De stad hoort gewoon de stad te kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Mees. Mevrouw Buerman.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Ja. Nou. Het beleidsplan is naar ons inzicht toch iets anders dan de stukken die er nu al liggen en daarin worden toch andere dingen omschreven. Ik denk dat vooruitschuiven nu even geen zin heeft want het zal er dan toch een keer van komen, nu of over 2 jaar. Er liggen al plannen, maar ook dat nu het burgerinitiatief wordt aangenomen, maar de inhoud, waarin het gaat over de bufferzones, dat krijgen we nog terug in de raad. Dus in die zin dacht ik: dan is er toch nog te spreken over de inhoud.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Riet.

De heer VAN RIET (CDA): Wij blijven bij het amendement maar wat we niet willen is dat het “landgoed” gaat heten want dat heeft namelijk verstreckende gevolgen die de heer Mees al genoemd heeft, ook naar de binnenstad toe. Om te kijken over 2 jaar van “zijn er bedreigingen geweest”, dan hoeft dat helemaal nog niet ambtelijk gebeuren, dat kunnen wij als raad zelf op een gegeven moment bekijken of dat de moeite waard is en of daar iets moet gebeuren. Er zijn een aantal dingen die in het Brediuspark nog staan te gebeuren, rondom de boerderij en rondom de Brediusshuur, en wij willen graag een vinger aan de pols houden om te kijken hoe dat gaat verlopen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Riet. Mijnheer Verbeij?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ja voorzitter, ik heb niets toe te voegen aan datgene wat ik in de eerste termijn gezegd heb, dus wij steunen het amendement en we kijken gewoon na 2 jaar de ontwikkelingen af en dan wordt het wel of niet actueel om daar iets aan te gaan doen. Mochten er dus helemaal geen nare dingen gebeurd zijn, dan vervalt ook het amendement, de gedachte om daaraan te beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, wij zijn blij met de steun van de overige fracties die al genoemd zijn en we blijven ook bij het amendement. Even voor de duidelijkheid: er komt dus in de plaats van besluiten 2 en 3 1 amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Van der Does. Mijnheer Mees had nog een vraag?

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, ik heb een formele vraag. Dit amendement is eigenlijk een vaststelling dat wij in 2013 voor onszelf op de agenda gaan zetten dat we erover praten. Ik vraag me af waarom het dan het karakter van een amendement moet hebben.

De VOORZITTER: Ja. De indieners. Wie kan daar antwoord op geven?

De heer VAN DER DOES (D66): Ja, besluit 1 moeten wij aannemen dus voor 2 en 3 moet je vervanging zoeken en ik denk dat een amendement het juiste instrument is. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Mag ik daar nog wat aan toevoegen? Ik denk juist dat dit amendement ook uitdrukking geeft dat hier een burgerinitiatief ligt en dat wij dit burgerinitiatief niet willen laten verdwijnen door het nu af te wijzen, maar door te zeggen dat wij als raad over 2 jaar opnieuw zullen kijken of we samen met de mensen van het burgerinitiatief dit alsnog weer op de agenda zullen zetten. Vandaar dat dit amendement wel degelijk relevant is tegen die achtergrond. Dat kunt u misschien anders zien, u zult het misschien liever definitief willen afvoeren, wij willen dat liever niet.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, bij interruptie: het blijft in mijn ogen gewoon mogelijk om als raad af te spreken dat we in 2013 dat doen, dat we dat niet via een amendement hoeven te doen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nou, dan spreken we het af via het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Verbeij. Dan kijk ik nog even naar wethouder Cnossen voor haar reactie in tweede termijn.

Tweede termijn wethouder Cnossen

Wethouder CNOSSSEN: Dank u wel voorzitter. Het is geheel aan u, raad, om iets op een termijnagenda te plaatsen en we laten dat ook graag bij u liggen. Ik heb al even bij de griffie geïnformeerd: dat kan ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan concludeer ik af dat u ten aanzien van het amendement dat even in stemming brengt:

CDA	Voor
VVD	Tegen
Inwonersbelangen	Tegen
Progressief Woerden	Voor
D66	Voor
ChristenUnie/SGP	Tegen

Dan is het met een stemverhouding van 14-13 aangehouden.

Dan breng ik in stemming het raadsvoorstel, wat dus nu geamendeerd is, waarbij punt 1 van het raadsbesluit luidt: “Het burgerinitiatief inzake opstellen beleidsplan voor park Bredius de dato 30 juni 2011 geldig te verklaren”. Besluiten 2 en 3 zijn dan vervangen door het amendement. Wie is tegen het geamendeerde raadsvoorstel?

[Gemompel in de zaal]

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik krijg er een beetje een vreemd gevoel bij, want in principe hebben wij er geen moeite mee om dit onderwerp op de lange termijn -agenda te plaatsen dus dan kunnen we eigenlijk voor dit voorstel nu zijn.

De VOORZITTER: Ja, ik weet dat het lastig is.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, dan zijn wij gewoon voor.

De VOORZITTER: Maar ja, dit is het geamendeerde raadsbesluit en zo ligt het nu voor, en u bent voor of tegen.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Dan zijn wij tegen, want wij hebben het liever nu, in de zin van: ga je eerst 2 jaar afwachten voordat er iets fout gaat en dan het beleid maken? Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: U bent tegen het geamendeerde raadsvoorstel. D66 voor, CDA voor, ChristenUnie/SGP...

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Wij zijn gewoon formeel *tegen* maar we zijn *voor* op termijn. *(gelach)*

De heer MEES (VVD): Ik denk dat ik ook tegen moet stemmen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dan zijn wij voor alle zekerheid voor.

De VOORZITTER: In dezelfde verhouding: 14-13 aangenomen. Dank u wel. Dan maken we ons op voor de behandeling van het volgende onderwerp.

10. Raadsvoorstel (11R.00136) inzake Nieuwe verordening winkeltijden

De VOORZITTER: Er zijn twee puntjes die ik onder uw aandacht wil brengen.

Erratum Verordening winkeltijden

Naar aanleiding van de vergadering van de commissie Welzijn d.d. 7 september 2011 is artikel 6 lid 2 van de Verordening winkeltijden gewijzigd.

2. Het college kan de ontheffing voor ten hoogste drie winkels verlenen is gewijzigd in:

2. Het college kan de ontheffing voor ten hoogste één winkel per 15.000 inwoners van de gemeente verlenen.

Dan sluiten wij aan bij de landelijke regeling.

Dan geef ik even de wethouder de gelegenheid om terug te komen op uw toezegging om iets te zeggen over de handhaving. En daarna krijgt u de gelegenheid.

Wethouder. Als u dat achter het spreekgestoelte kunt doen zou dat heel prettig zijn, dan kan iedereen u zien en goed horen.

[De heer Van Riet maakt een opmerking]

Wethouder DUINDAM: Ja, er wordt lopende de avond bezuinigd. Het verzoek van de fractie van D66 was om bij het handhaven van de ontheffing en de openingen van winkels op zondag vooral eerste de publiekrechtelijke weg te volgen en daarna de privaatrechtelijke weg, en werd de indruk gewekt dat wij dat andersom doen. Dat klopt niet helemaal, het zijn twee onafhankelijke dingen. Wat zei ik nou, privaatrechtelijk? Ik bedoel strafrechtelijk natuurlijk. De strafrechtelijke weg wordt gevolgd door de politie en die treedt daarin eigenhandig op als zij overtredingen constateren, hetzij winkels die te laat open zijn, te vroeg open gaan, wel een ontheffing hebben, dan wel open zijn op dagen waarop zij gesloten zouden moeten zijn: dan kan de politie daar gewoon tegen optreden. Daarnaast kunnen wij als gemeente constateren dat aan vergunningsvoorwaarden niet wordt voldaan en dan zetten wij publiekrechtelijke middelen in om in het kader van de vergunning te gaan praten over intrekking van de vergunning, dan wel andere maatregelen die conform de vergunningsvoorwaarden zijn afgesproken. Dat zijn twee zaken die *naast elkaar* bestaan en niet noodzakelijkerwijs *in volgorde* worden toegepast.

Eerste termijn raadsleden

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil het woord voeren over dit agendapunt? De heer De Wit, mevrouw Streng, de heer Tersteeg, de heer Bom.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. De nieuwe Winkeltijdenverordening zit technisch goed in elkaar. Het is een uitvloeisel die deze gemeenteraad eerder maakte. U zult begrijpen dat de ChristenUnie/SGP tegen het toestaan van avondwinkels op zondag is vanwege principiële redenen. Wij zien de zondag als een rustdag die goed is voor de samenleving. Met deze verruiming mogen straks 3 supermarkten open. We hebben in het AD Woerden van afgelopen zaterdag kunnen lezen dat er in totaal 7 open willen en dat met overleg niets is bereikt. Er moet geloot gaan worden. Onze fractie baart dit al zorgen. In diverse gemeenten ontstaan er procedures bij de rechter. Wij hopen dat een dergelijke juridische strijd in Woerden uitblijft. Daarnaast maken wij ons zorgen over ons winkelbestand. Wij wijzen u nogmaals op de situatie in Hengelo waar dit besluit wordt teruggedraaid vanwege de negatieve effecten op de kleine winkeliers. In Woerden leeft diezelfde zorg, dat hebben we kunnen lezen in het door ons uitgevoerde onderzoek.

Voorzitter, we moeten vanavond niet verder in herhaling vallen: de discussie is gevoerd en de democratie heeft haar werk gedaan. Wij zien in dit voorstel naast principiële bezwaren ook praktische problemen, en steunen het mede daarom niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Streng.

Mevrouw STRENG (CDA): Voorzitter dank u wel. Ook wij kunnen hier kort en helder over zijn. Vanaf het begin dat deze discussie plaatsvond rondom de zondagse openstelling zijn we als CDA hier duidelijk over geweest. Ons standpunt is helder: wij zijn tegen de verruiming van de openstelling op zondag, dit vanwege de grote zorgen over de gevolgen die dit met zich meebrengt voor met name de kleine ondernemers in de binnenstad. Wij zijn tegen de alsmaar doordrivende 24-uurseconomie en vragen ons terecht af of dit voorziet in een behoefte. Kortom, kort en duidelijk: wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Streng. De heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik zal proberen nog korter van stof te zijn dan mijn voorgangers. Ik zal niet de fout maken om nog eens even te gaan vertellen waarom het zo goed is dat die zondagsopening komt, die discussie hebben we gehad. Ik reageer nog even op die opmerking van de wethouder ten aanzien van de handhaving. Dat is een oude hobby van me dus ik wil toch nog even aan hem vragen of het zo is dat je, als je acteert in deze gemeente zonder vergunning, dan bestuursrechtelijk of strafrechtelijk wordt aangepakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik had mij maar aangemeld om het woord te voeren want ik ging er eigenlijk vanuit bij het vaststellen van deze agenda, of eigenlijk de afspraak die wij in de commissie hadden gemaakt, dat wij konden volstaan. Dat was de afspraak die we hadden gemaakt met een stemverklaring bij de hamerstukkenlijst. Het mocht niet zo zijn, ik hoor nu toch alleen maar stemverklaringen en geen nieuwe discussie, dus wat mij betreft hoeft het de volgende keer toch niet op deze manier. Maar als het dan toch moet om die stemverklaring af te leggen: wij zijn vanaf het begin af aan hier niet duidelijk in geweest, wij hebben dit af geprobeerd te wachten. Wij hebben het gesprek met de inwoners opgezocht. We zijn tot een conclusie gekomen, we hebben bij de motie onze stem laten horen, nu is het daadwerkelijk besluit, want een motie is geen besluit. Dat is een uitspraak van de raad. Wij zullen dan ook niet instemmen deze keer en wat betreft de ChristenUnie/SGP-fractie: u bent er toch echt zelf verantwoordelijk voor dat we hier vanavond over moeten praten? Want we hebben in de commissie daar ook nog stukken voor gekregen die niet het principiële bezwaar ondersteunen, maar ik denk dat u toch zelf weet dat u dit allemaal mogelijk maakt dus u moet vooral zichzelf aankijken als wij deze discussie opnieuw voeren.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Mijnheer de voorzitter, mag ik aan de spreker een vraag stellen?

De VOORZITTER: Zeker.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik meen mij te herinneren dat we bij de vorige bijeenkomst van u te horen kregen dat u tegen de zondagsopening was omdat u niet in de gelegenheid was geweest om uw achterban te raadplegen. Nu zegt u dat u tot de conclusie bent gekomen nadat u zo uitvoerig in gesprek bent geweest met de bewoners. Dat vind ik toch een knappe prestatie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik geloof dat de heer Tersteeg toch niet goed heeft geluisterd naar wat ik toen heb gezegd. Ik heb gezegd dat wij een brede maatschappelijke discussie zouden krijgen, dat we het er met de inwoners uitgebreid zouden praten, maar wij hebben dat onvoldoende in deze zaal gezien. Wij hebben in de tussentijd nog met onze inwoners gepraat, we hebben in de tussentijd ook nog ons bronnenonderzoek gedaan. Dat is na dat besluit van die motie geweest. Voor dat besluit heb ik u duidelijk aangegeven wat wij er van vonden en hoe beperkt deze raad de inwoners heeft gehoord en erbij betrokken.

De VOORZITTER: Dank u heer Bom. Dan verder geen stemverklaringen of sprekers. Dan ligt er nog één vraag voor wethouder Duindam.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, als er een winkel open is zonder vergunning overtreedt deze de wet. De wet wordt gehandhaafd door de politie dus die treedt dan strafrechtelijk op. Als een winkel in strijd met de verstrekte vergunning / de verleende ontheffing handelt, dan is in eerste instantie de gemeente aan zet, en die kan vervolgens nog kiezen om een strafrechtelijke weg te volgen, maar dan ligt het voor de hand om eerst publiekrechtelijk op te treden. Dat is het onderscheid tussen de twee situaties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan concludeer ik dat het punt hiermee is afgehandeld, met 14 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Een vraag van technische orde: het is nu de tweede keer dat we een stemming hebben gehad en u telt als voorzitter dan zelf niet mee met deze stemming?

De VOORZITTER: Ja, ik tel als voorzitter wel mee omdat ik gewoon raadslid ben en als zodanig zit ik ook hier, alleen neem ik niet deel aan de discussie. Maar wel aan de stemming. Dat is conform het reglement van orde van de gemeenteraad van Woerden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Wij hebben opnieuw leren tellen maar het is gelukt.

De VOORZITTER: Ja, dus ik ben meegeteld. Maar dat hou ik wel in de gaten hoor, dat gaat allemaal goed.

11. Raadsvoorstel (11R.00100) inzake fietsstructuurkaart

Eerste termijn raadsleden

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Buerman, de heer Droogers, de heer De Wit, mevrouw Berkhof.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Inwonersbelangen hecht veel waarde aan een goede en veilige fietsstructuur. Daarom hebben wij het ook ingediend om ons aan te melden als Fietsstad voor 2012, dit vooral omdat er dan door buitenstaanders kritisch gekeken wordt naar Woerden en dat we hier dan ook feedback kunnen krijgen van buitenstaanders waar wij ook weer profijt van kunnen hebben.

Om de fietsroutes en paden te onderhouden, vernieuwen of verwijderen is geld nodig. Waar dit vandaan moet komen is niet geheel duidelijk, maar daarom geven wij de wethouder het vertrouwen hier de juiste oplossing voor te vinden en het te combineren met andere gerelateerde projecten. Wij vragen wel om als er knelpunten zijn wat betreft de financiën, hiermee terug te komen naar de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Buerman. De heer Droogers.

De heer DROOGERS (CDA): Dank u voorzitter. Ook het CDA hecht veel belang aan goede fietsvoorzieningen, fietsen is goed voor het milieu en gezond. We hebben dan ook uitgekeken naar de toegezegde fietsstructuurkaart. Maar we zijn met het voorliggende plan ook een beetje teleurgesteld. Want wat is namelijk het geval? Het plan, daar is geen geld aan gekoppeld. Er wordt overigens wel een link naar het IBOR gelegd, maar we weten daarvoor de middelen ook niet overhouden. Een plan zonder financiering vinden wij een slecht plan. Het fietsbeleid is veel te belangrijk om er geen geld

aan te koppelen. We vragen het college derhalve om met een degelijk uitvoeringsplan inclusief financiering te komen, en wellicht kan het college een financiële onderbouwing verder uitwerken in het kader van de begrotingsbehandeling.

Voor wat betreft de raadsbesluiten 1, 2 en 3, daar kunnen we natuurlijk inhoudelijk van harte mee instemmen. Wat betreft 4 en 5: als je dan toch weinig geld hebt, ga dat geld dat niet stoppen in het opruimen van fietspaden zoals in het voorstel staat. Wij zeggen dan dat je dat pas als laatste moet doen, besteed het geld eerst aan de verbeteringen. Als dat zo bedoeld is, dus dat geld niet eerst besteden aan het opruimen maar eerst de andere dingen uitvoeren, dan kunnen we instemmen met 4 en 5 en anders niet.

Voorzitter, graag wil ik gelijk van de gelegenheid gebruik maken 3 suggesties nog te doen voor de inhoud. Eén: we zouden graag meer aandacht willen voor verkeersveiligheidsproblemen, dus plaatsen waar ongelukken gebeuren. Ik begreep dat er geen echte “black spots” zijn maar er staat wel een kaartje met ongelukken in de nota waarmee verder niets wordt gedaan. Twee: het veilig kunnen stallen van de fiets wordt opgepakt, maar in het centrum is dat nog niet het geval. Mogelijk is een combinatie te maken met het Arsenaal, waar in het verleden ook al wat geprobeerd is maar wat we nu opnieuw zouden kunnen oppakken, of bij de parkeergarage. We willen immers een echte fietsstad worden. Tot slot verwachten we dat het college nog terugkomt op een goedkopere en duurzamere manier van het opruimen van de fietswrakken. Daar zijn eerder toezeggingen voor gedaan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Ook de fractie van ChristenUnie/SGP hecht veel waarde aan een goed fietsbeleid in deze gemeente, dat er een duidelijke structuur in de fietsroutes bestaat in deze gemeente. Ik denk dat het voorstel dat nu voorligt daar een hele goede uitwerking van is, er zit een hele duidelijke kaart bij waar duidelijk wordt aangegeven wat goede routes in deze gemeente zijn. Daar zitten ook een aantal maatregelen aan gekoppeld die denk ik ook de doorstroom van het fietsen heel goed kunnen dienen.

Wat betreft de financiën: er waren inderdaad wat vragen uit de commissie hierover, de heer Droogers refereerde er ook nog even aan. Ik heb van de wethouder begrepen dat dit eigenlijk gewoon gekoppeld wordt aan IBOR, en dat juist dit fietsstructuurplan binnen IBOR als tool kan dienen om het beleid te bepalen, dus ik denk dat via dit fietsstructuurplan een prioriteit wordt gegeven aan de fietsroutes binnen het IBOR-verhaal. Dus dat daar gewoon goed / veel aandacht voor is, zo heb ik dat begrepen van de wethouder en ik hoor graag van haar of dat zo is.

Uit de commissie bleef ook nog een vraag liggen over het aan één kant van deze fietsroutes opheffen van de Middellandbaan en de Hollandbaan. De wethouder heeft gevraagd voor een uitspraak

hierover van de verschillende fracties, en mijn fractie heeft daar geen moeite mee, mede gelet op de toekomstige ontwikkelingen in dit gebied. Ja, dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel heer De Wit. Het woord is aan mevrouw Berkhof.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u wel voorzitter. Een prachtige kaart, een heel mooi plan. Je zou bijna de neiging krijgen om gelijk te gaan fietsen! Er is alleen één groot probleem: er is geen budget, de andere fracties hebben dat ook al gezegd, er is gewoon geen geld. Dat is ernstig. Ik heb ook van de wethouder begrepen dat het gefinancierd wordt uit de pot van IBOR. Dat is natuurlijk prima want je moet roeien met de riemen die je hebt. Ik heb zelfs nog in de commissie gevraagd of de wethouder contact gehad had met de gemeente Utrecht.

Op recreatief gebied leunt de gemeente Utrecht natuurlijk erg naar deze kant toe, ik dacht: als er nou gepraat wordt over plannen, misschien kunnen we dat dan ook samen financieren. Het antwoord van de wethouder was: "Helaas, die hebben ook geen geld." Dus dan houdt het op. Ik hoorde de wethouder praten over fietsstad 2013. Dat we daarnaar moeten streven. Ik ben bang dat we dat niet redden en ik ben er ook van overtuigd dat we die ambitie niet moeten hebben. Weliswaar bewaren, even in de ijskast zetten, maar de VVD gaat ervan uit: eerst realiseren en dan pas nomineren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Does van D66. Hij moet nog even naar het spreekgestoelte komen.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, de fractie van D66 heeft reeds aangegeven content te zijn met het feit dat er nu een begin wordt gemaakt met het heroverwegen van de positie van de fietser. Samen met het toenmalige GroenLinks hebben wij hiervoor in 2005 al actie gevraagd. De fietser is in Woerden een majeure weggebruiker en tevens een zeer kwetsbare. Een automobilist zit comfortabel in zijn verwarmde auto en heeft geen last van regen, wind en in mindere mate ook van een slecht wegdek. Een fietser is zoals reeds gezegd zeer kwetsbaar, in het bijzonder de jeugdigen en de ouderen, dus extra zorg is hier geboden. Daar moeten we steeds alert op zijn. De wil om hier iets aan te veranderen is nu duidelijk vastgelegd en afgesproken; nu de daden. Hulde daarbij, de verbeteringen rond het station zijn inmiddels reeds aangevangen en ook andere aangekondigde maatregelen hebben onze goedkeuring. Ik heb in de commissie een uitvoerig pleidooi gehouden voor de positie van de fietser, zoals meer voorrang moeten geven, en ook fietsroutes van en naar het station en van en naar scholen te bezien, en dat blijf ik overeind houden.

Afrondend, de fractie van D66 ondersteunt de 5 punten. Wij vinden de financiële onderbouwing zeer magertjes maar we hopen dat er met veel creativiteit in het bestaande IBOR-

budget toch budgetten gevonden worden. Ik verbaas me dat er altijd weer potjes gevonden worden om iets te financieren, dus daar reken ik maar op.

Dan eindig ik met een verzoek aan de wethouder, mevrouw Cnossen. Wij nodigen haar uit om op een mooie dag met de fractie van D66 een route te fietsen door Woerden, en daar zullen we haar een paar fietspaden laten zien die dringend opgeknapt moeten worden. We zullen tevens enige situaties bezoeken waar de positie van de fietser in het geding is. We hopen dat ze deze invitatie aanneemt. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Van der Does. Dan geef ik het woord aan de heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Als ik geweten had dat ik van die plaats hier naartoe had moeten komen, dan had ik mijn minifiets meegenomen – want die heb ik – om te laten zien dat je met de fiets overal kan komen, dat het een comfortabel vervoermiddel is en dat je ook voorrang krijgt.

De VOORZITTER: Maar u kwam achter mijn colleegetafel langs, dat had dan toch wel een hindernis geweest.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Uiteraard. Maar dat is ook voor het bergklassement. Maar, alle gekheid op een stokje, voorrang voor de fiets. Dat is de rode lijn die wij zien in de nota, in de fietsstructuurkaart. We hebben daar onze waardering voor uitgesproken. Als GroenLinks hebben wij in 2005 een nota geschreven, ondersteund door D66, en, beter laat dan nooit, er is nu een antwoord op die nota gekomen. We herkennen een aantal elementen uit de GroenLinks/D66 -nota. Één ding niet: we hebben toen ook gezegd: “Laat nou eens zien wat de gemeente uitgeeft nu en in de toekomst voor de fiets.” Dat is er niet van gekomen, dus die vraag staat nog steeds, maar de financiën maken nu onderdeel uit van IBOR, dus we vinden het een realistisch verhaal.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, mag ik de heer Van Geelen verzoeken om niet naar de voorzitter te spreken maar naar de raad, want wij kunnen het hier echt niet verstaan!

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ik ga toch niet 2 liedjes voor 1 cent zingen, dat mag u van mij verwachten, maar ik ga gewoon verder. Het is ook de eerste keer dat ik hier sta en dat gaat natuurlijk niet soepel, de tweede keer misschien beter. Het maakt onderdeel uit van het IBOR

en daar gebeurt er toch wat. De meeste raadsleden weten dat ik aan de Utrechtsestraatweg woon, en waar gebeurt er nu wat, ook voor de fiets? Dat is daar. Dus er gebeurt best wat, hoewel we geen geld hebben, maar we liften mee. Je kan in je eentje meeliften, je kan met 2 personen meeliften en het gewicht daarvan maakt nogal wat uit. College, laat nou eens zien in de uitvoeringsplannen wat voor de fiets is, en wat voor andere voorzieningen is.

Wij zijn het eens met de 5 besluitpunten, ik wil nog even iets zeggen over de veiligheid. Dat heb ik in de commissie niet gedaan. Het ging toen over black spots, er gebeuren toch behoorlijk wat ongelukken, ook 3 met dodelijke afloop. Wij vinden ook dat in de uitvoeringsplannen rekening gehouden moet worden om de kans dat er ongelukken komen te verkleinen. Bij de Utrechtsestraatweg was dat wel het geval, als er ergens een gevaarlijke oversteekplek was was het daar. Zorgen hebben wij voor Veldwijk, want daar zijn de laatste 2 à 3 weken behoorlijk ernstige ongelukken gebeurd. Wellicht dat dat ook een aandachtspunt is voor het college. Dan de ambitie. De VVD ziet daar niets in maar wij vinden dat je ambitie moet koesteren. Ik heb in de commissie tegen de wethouder gezegd dat er ook rekening gehouden moet worden met dat er financiële consequenties aan verbonden zijn. Daar was de wethouder zich van bewust.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Bij interruptie voorzitter, ik heb echt niet gezegd dat je die ambitie weg moet schrijven, maar die moet je even in de ijskast zetten. In verband met de financiële situatie zien wij het niet zo ver komen dat in 2013 alles gerealiseerd is. Ik neem aan dat dat wel moet, om te winnen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Bij ijskast krijg ik altijd een koud gevoel en bij ambitie koesteren krijg ik een warm gevoel. Dat wilde ik even overbrengen en ik geloof ook dat dat aan de orde is. Ik verwijs even naar de inspraakreactie van de Fietzersbond, die zeiden: “Je hoeft het wiel niet uit te vinden, zoveel hoeft dat niet te kosten.”, en dat denk ik ook. Dat brengt me ook op een verzoek bij de uitwerkingsplannen. Wij hebben de Fietzersbond betrokken bij de uitwerking en wij vinden ook dat bij de uitwerkingsplannen die tussen nu en de volgende jaren op stapel staan, dat ook die Fietzersbond daar heel nadrukkelijk bij betrokken moet worden. Dat was onze reactie in eerste termijn. Dan ga ik op – een denkbeeldige fiets – terug naar mijn plek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook wandelen is uitstekend, dus loopt u rustig naar uw zetel. Wethouder Cnossen.

Eerste termijn wethouder Cnossen

Wethouder CNOSEN: Voorzitter dank u wel. Allereerst wil ik de raad danken voor de complimenten voor de fietsstructuur, inderdaad een lang gekoesterde wens van deze raad en ik vind het fijn dat het er nu ligt.

Inderdaad, u heeft geconstateerd, het is een onderlegger voor uitvoering in het IBOR en zo moeten we er ook naar kijken. Ook in de commissie hebben wij het erover gehad: is het nou teleurstellend dat er geen geld onder ligt? Ik denk dat als u straks de begroting leest dat we blij zijn dat we nog in de openbare ruimte investeren, dat komt straks als u dat bekijkt. Ik heb daarin nogmaals uitgelegd dat jaarlijks er een flink bedrag wordt geïnvesteerd in de openbare ruimte. Op het moment dat je daar plannen voor maakt bij de afdeling is het goed dat deze fietsstructuur daar onder ligt en dat je dan direct ook deze punten kunt meenemen. Dat is het idee achter de financiering van de fietsstructuur. Ga je daar altijd prioriteit aangeven? Kom je met elk knelpunt terug naar de raad? Dat moeten we van geval tot geval bezien.

De Fietsersbond, daar vroeg de heer Van Geelen om, om die betrokken te houden. Wij hoeven ze nauwelijks aan te moedigen want ze zijn gewoon superbetrokken en zullen altijd bij ons aan de bel trekken als ze iets signaleren. Ik hou dat ook graag zo want we hebben altijd al een heel goed overleg met hen en betrekken hen, en nemen ook hun ideeën mee, bijvoorbeeld in strooiroutes. Dus zo moeten we de financiering zien, en vraag nou geen gouden bergen aan het college want die beloof ik dus gewoon niet. Dat lijkt me ook helder als wij onze begrotingspositie bekijken.

Wel is het nu een pré dat dit er ligt. Gaan we dan voor Fietsstad 2013? Het is in een motie door de raad uitgesproken, maar in feite, mevrouw Berkhof, heb ik toen ook gereageerd, want we zouden toen komend jaar ervoor gaan. Hetzelfde: we moeten eerst iets laten zien voordat je inderdaad zover bent, maar ik verwacht wel dat er in 2013 gewoon sprongen gemaakt zijn. Kijk naar de stationsomgeving, de heer Van Geelen noemde al de aanpassing bij de straten, het Snellerbrugcircuit heet dat. Dat klinkt als Zandvoort maar ga daar niet verder over nadenken, maar zeker de stationsomgeving waar we met de fietsenstalling volgend jaar aan de slag gaan moet echt een flinke verbetering opleveren.

Ik ga niet toezeggen, mijnheer Droogers, dat we in deze periode een bewaakte fietsenstalling in de stad realiseren, dat lijkt me nou echt iets voor initiatief uit de binnenstad zelf. Het is geprobeerd naast het Arsenaal, er was blijkbaar geen behoefte aan. Als dat zo is vindt het college dat zo'n initiatief vanzelf naar boven zal komen, maar op dit moment ligt die keuze er niet.

Een aantal fracties heeft zich inderdaad ook positief uitgesproken over die beslispunten voor het opheffen van de dubbelzijdige fietspaden op 2 verbindingswegen van onze gemeente. De heer Droogers vond dat een beetje zonde van het geld. Ik heb inderdaad ook laten uitrekenen wat dat nou kost om op te ruimen en groen terug te brengen. Het is vooral de lange termijn waar dat winst gaat opleveren en het idee is vooral dat het winst oplevert in de fietsstructuur, we hebben het niet voor

niets zo genoemd. Ik denk dat de heer De Wit het goed verwoord heeft: dat dat de gedachte achter het opheffen van deze fietspaden is. Er ligt een uitspraak redelijk breed uit de raad en we merken zoals het in stemming wordt gebracht of dat inderdaad zo gesteund wordt.

Mevrouw Berkhof, u had het inderdaad over die contacten met de gemeente Utrecht. Natuurlijk zullen wij dat warm houden om te kijken of wij met elkaar iets kunnen realiseren, maar ook zij staan niet met het geld op de voorgrond om Woerden nou eens even te helpen, maar met elkaar, zeker die recreatieve fietspaden, die kans zullen we zeker niet laten lopen om het dan op Utrechts grondgebied te laten ophouden. Dan gaan we zeker zoeken naar geld, maar de oude potjes: volgens mij is die tijd echt voorbij want we hebben een strenge wethouder financiën, dat zal u niet onbekend zijn, en die kent al die potjes. U hoopt op creativiteit, mijnheer Van Der Does: creativiteit, maar wel met deze onderlegger. Dat is denk ik belangrijk, dat u als raad een beleidsstuk aanneemt, zodat het voor de ambtelijke organisatie ook heel duidelijk is wat u wilt als raad. Dat kunt u vanavond besluiten en dan weet u ook dat dat vastligt, de komende jaren, bij elk uitvoeringsplan dat er gemaakt wordt. De uitvoeringsplannen komen ter inzage, ik heb al een collegevoorstel gezien. Dan zullen we dat ook netjes op internet zetten. Voor de groenplannen wordt er al ook inspraak gegeven.

Het opruimen van fietswrakken, mijnheer Droogers, u noemde dat, het gaat om de weesfietsen. De fietswrakken, daar hoeven we geen ingewikkelde dingen mee te doen, maar met name de weesfietsen, daar komen we zoals toegezegd dit jaar met een bepaalde aanpak voor en daar gaan we in 2012 mee aan de gang, want dat is zonde. We hebben pas weer zo'n actie gehad, en ik denk dan dat het wel een keer op is met die mooie fietsen, maar nee hoor, het hele stadserf staat weer vol met heel goed bruikbare fietsen. Dus ik vind het ook echt hoog tijd dat dit zo snel mogelijk wordt opgepakt. Dat hebben we nu ook toegezegd en dat vindt u ook in de programmabegroting terug.

Fietsstad 2013, is het bereikbaar? Nou, als ik kijk, in vergelijking met Houten, hoe groot het fietsgebruik is richting het station, dan hebben we daar al een punt te pakken wat niemand ons afpakt. De uitnodiging van mijnheer Van Der Does: ik ga altijd in op uitnodigingen en zeker als dat in de buitenlucht is, maar laat ik zeggen dat dat voor mij geen verassing is, want ik heb ook gezien dat er echt punten zijn waar het niet prettig fietsen is. Gevaarlijke punten, u vroeg daar dacht ik ook naar, wij kijken daar natuurlijk voortdurend naar. Op het moment dat er ergens ongelukken gebeuren wordt door de mensen van Verkeer geanalyseerd wat daar aan de hand was en als daar ingegrepen moet worden doen we dat onmiddellijk. Dat hangt dus niet af van jaarlijkse plannen of etcetera, dat wordt onmiddellijk opgepakt. Ook uw punt wat u in de commissie noemde, mijnheer Van Der Does, daar is een van onze verkeersmedewerkers mee bezig en ik heb hem gevraagd ook dat naar u terug te koppelen en daarmee ook de hele commissie, hoe daar eventueel een oplossing gevonden kan worden.

De heer VAN DER DOES (D66): Bij interruptie voorzitter, dus u gaat met ons mee wethouder?

Wethouder CNOSSEN: Ik ga altijd mee, als ik naar buiten kan laat ik het niet, ik moet niet teveel op het stadhuis zitten.

Voorzitter, dit was het wat mij betreft in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Zo niet, dan heeft u het afdoende beantwoord en kan ik afconcluderen dat de raad unaniem instemt met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

12. Raadsvoorstel (11R.00135) Evaluatie Wmo-beleid 2008-2011 en nieuw Wmo-beleid 2012-2015

De VOORZITTER: Het zou een hamerstuk geweest kunnen zijn, ware het niet dat de fractie van Inwonersbelangen aangegeven heeft met een motie te komen op dit punt, daarom is het een bespreekpunt. Heer Bom, ik nodig u vast uit achter het spreekgestoelte om daar uw motie in te dienen. Ten tweede had ik begrepen dat mijnheer Hoogerbrugge nog het woord wilde voeren, als u dan aansluit achter de heer Bom, heel graag. Mijnheer Bom, aan u is het woord.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben de evaluatie van het Wmo-beleidskader in de commissie behandeld, evenals het rekenkamerrapport. Het rekenkamerrapport kan, en ik citeer de heer Van Hameren van de VVD, ook wel als vernietigend worden beschouwd. Misschien gaat dat wat ver maar het is in ieder geval een kritisch rapport over de gang van zaken van het beleidskader 2008/2012. Het rekenkamerrapport is een uitsnede van de prestatievelden maar de beleidsevaluatie zoals het college dat zelf heeft gedaan, is over de volledige breedte. Voorzitter, als we terug gaan naar hoe we ooit dat beleidskader hebben vastgesteld – want dat is de aanleiding voor deze motie, motie 'mijlpaal Wmo' – : wij vinden dat dit een mijlpaal is die we zelf slaan als raad. We hebben zelf een beleidskader vastgesteld, we staan op het punt een nieuw beleidskader vast te stellen en we moeten als raad nu ook zelf die nieuwe periode inluiden.

Als we terug gaan naar hoe we ooit dat beleidskader hebben vastgesteld (en zo'n beetje alle woordvoerders die destijds in de raad het woord hebben gevoerd zijn vanavond ook aanwezig): de raad heeft destijds in 2007/2008 ontzettend schoorvoetend ingestemd met dat beleidskader. Er waren ontzettend veel op- en aanmerkingen waar het ging over de Wmo-raad, waar het ging over het SMART-gehalte, waar ging over de financiële onderbouwing, eigenlijk alle punten die we terugvinden in het rekenkamerrapport. Voorzitter, de raad had toen eigenlijk al twijfels en die twijfels

hebben we uitgesproken richting de toenmalige wethouder van de portefeuille Wmo. Wij hebben als Inwonersbelangen toen ingestemd, en wij hebben dat gedaan met een aantal toezeggingen; we hebben het vertrouwen aan de wethouder gegeven om een grondige analyse te doen, dat heeft ze ook toegezegd, om met die Wmo-raad nog in gesprek te gaan. Er werd gezegd dat die relatie goed was en dat zou opgelost worden. We zouden de financiën verder onderzoeken. Eigenlijk alle punten die daarin staan die het rekenkamerrapport nu omschrijft als “niet gedaan”, “gemiste kans”, zowel voor college als voor raad, want dat hadden we kunnen bijsturen.

Voorzitter, wat Inwonersbelangen betreft is het dus niet alleen het accepteren van het rekenkamerrapport als zijnde een rapport, een evaluatie van het college, maar we moeten als raad op dit moment voor onszelf aangrijpen om onszelf ook te verplichten deze mijlpaal te slaan. Het beleid zoals het is gegaan, we kunnen niet alleen het college complimenteren dat ze de aanbevelingen aannemen, we moet dat ook als raad doen. We moeten ook als raad met de aanbevelingen vanuit het rekenkamerrapport aan de slag gaan. Het is dus ook daarom een motie “mijlpaal”, het is ook geen motie om hier een politieke streek richting deze wethouder uit te halen, die dit beleidskader ook helemaal niet destijds heeft ingezet, het gaat mij erom hier nu als raad te zeggen: we hebben het beleidskader 2008/2012 achter ons gelaten, wij willen nu het volste vertrouwen uitspreken in de huidige aanpak voor het nieuwe Wmo-beleidskader 2012 en verder. Dat is ook aan ons toegekomen in het document 'Meedoen in een sterke samenleving: een tussenrapportage', en dat verdient onze goedkeuring, onze waardering, want in dit document kunnen we een goede start maken. Voorzitter, om die reden de motie Mijlpaal Wmo Woerden. Zal ik hem voorlezen?

Motie

Motie ‘mijlpaal Wmo Woerden’

De Raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 22 september 2011, gehoord de beraadslagingen,

Constateernde dat:

- De gemeenteraad van Woerden schoorvoetend en na veel discussie akkoord ging met het Wmo beleidskader 2008-2012
- Het college van B&W de gemeenteraad ‘werkende weg’ beterschap beloofde in analyse en aanpak van de zich toen ontwikkelende zorg- en welzijnsthema's
- De rekenkamer in haar rapport en ook het college in haar evaluatie aantoont dat de aarzeling van de gemeenteraad en eerste Wmo-raad in 2008 gegrond was

Overwegende dat:

- Gedurende het uitvoeren van het beleidskader er ‘werkende weg’ geen integrale analyse, visie en aanpak is gerealiseerd
- Daarmee zowel gemeenteraad als college niet in staat zijn gesteld om gericht en actief haar instrumenten in te zetten
- Het huidige college in opmaat naar het nieuwe beleidskader de conclusies van de rekenkamer omarmt en daar ook uitvoering aan geeft in het nieuwe beleidskader

Spreekt uit:

- Haar afkeuring over het gevoerde Wmo beleidskader 2008-2012
- Het volste vertrouwen in de huidige aanpak voor het nieuwe Wmo beleidskader 2012

Fractie Inwonersbelangen

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bom, het woord is aan de heer Hoogerbrugge van het CDA.

Eerste termijn raadsleden

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben deze punten die de fractie Inwonersbelangen heeft verwoord in de commissie ook al besproken, en het CDA herkent zich daar totaal *niet* in.

De evaluatie die gemaakt is, daar liggen verschillende beleidsstukken ten grondslag, ze staan genoemd, de verantwoordingsverslagen, de gerealiseerde doelstellingen, het aanvullende beleid wat altijd heeft plaatsgevonden. Wij hebben nu 4 jaar met de Wmo in deze gemeente gewerkt; het was een moeilijke start, dat wel, maar het probleem was ook een beetje dat alle fracties dat op verschillende manieren aanvlogen. Er was echt geen afkeurende consensus binnen de raad over bepaalde zaken. Iedereen vliegt dat op zijn eigen manier aan. Voorzitter, in deze 4 jaar zijn er nooit moties ingediend over het Wmo-beleid, er zijn nooit amendementen gemaakt, alle verantwoordingsverslagen zijn altijd als hamerstukken aangenomen. Wij herkennen ons dus absoluut niet in de afkeuring van het beleid van de heer Bom nu namens de Inwonersbelangen, dus we gaan deze motie absoluut niet steunen.

Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank. Dan heeft zich aangemeld de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u voorzitter. We hebben dit onderwerp uitgebreid aan de orde gehad in de Commissie Welzijn. Het college heeft toen aangegeven dat zij de conclusies van de rekenkamercommissie deelt en de aanbevelingen die daarin staan ook overneemt. De D66-fractie vindt daar de bevestiging in door de tussenrapportage 'Meedoen in een sterke samenleving'. Wij herkennen daarin ook de waarden die voor D66 van belang zijn: uitgaan van de eigen kracht van onze inwoners, het in stand houden van de voorzieningen voor die mensen die dat echt nodig hebben. De rekenkamercommissie wijst erop dat de doelgroepen helder moeten worden geformuleerd, gedefinieerd. De D66-fractie zal daar ook scherp op zijn, dat moet ook echt gebeuren. Om verder vanuit de raad de juiste kaders te kunnen meegeven heeft de D66-fractie een informatie-avond geïnitieerd, die staat inmiddels gepland voor 17 november.

Ten aanzien van de motie van Inwonersbelangen kunnen we het volgende zeggen. De D66-fractie heeft sterk vertrouwen in het college en in de weg die het college is ingeslagen. We zien een college dat de problemen die voortkomen uit het verleden serieus neemt; dat vertrouwen hoeft niet te worden bevestigd in een motie, net zo min als dat er nu een afkeuring moet worden uitgesproken over het voorgaande beleid. Wij zien geen noodzaak om mee te gaan in deze motie. Moet er een mijlpaal worden geslagen? Wat de fractie van D66 betreft heeft dit rapport van de rekenkamercommissie voldoende gewicht van zichzelf. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Hameren.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik zal *de raad* toespreken voordat mijnheer Van Riet *mij* aanspreekt. Voor het reces hebben we in commissie- en raadsverband uitgebreid gesproken over richtingen en kaders als het gaat om de Wmo. In september hebben we uitgebreid in commissieverband gesproken over het RKC-rapport en over evaluatie, in november komen we bijeen in een aparte Wmo-bijeenkomst, en in december dan wel in januari spreken wij over het nieuwe beleidskader. We zijn dus onderweg, de echte mijlpaal moet nog volgen, dat is het nieuwe beleidskader. Met betrekking tot de motie, als het gaat om afkeuring: er is genoeg kritiek op te hebben. De heer Bom refereerde er al even aan en wij zijn ook zeker kritisch geweest over de uitvoering van de Wmo en het proces naar een nieuw beleidskader, zonder meer. Maar er is ook heel veel wat wel goed gegaan is, wat ook onze waardering verdient. Denk aan de klanttevredenheid, denk ook aan de financiële kaders die in algemene zin gehaald zijn. Dus de VVD heeft absoluut geen behoefte aan afkeuring van het totale beleid. Als het gaat om vertrouwen: de VVD steunt het raadsvoorstel, beide voorstellen, zowel de evaluatie als het rekenkamerrapport. We hebben het volste vertrouwen in de uitvoering ervan en zullen deze uiterst kritisch volgen. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Van Hameren. Het woord is aan de heer Abarkane.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Ja voorzitter, dank u wel. Mijn mederaadsleden hebben het al aangegeven: er is in de afgelopen jaren heel veel gebeurd, we willen ook zoals in de commissie onze waardering uitspreken voor het gevoerde beleid door het college. Ondanks dat het beleid vanuit de rijksoverheid regelmatig wijzigde is het college erin geslaagd om de Wmo toch een structurele vorm te geven en te verbeteren. We zijn er nog lang niet, maar de huidige ontwikkelingen bieden het college de kans om er een samenhangend geheel van te maken. We geven toe dat je een globaal plaatje moet hebben van wat je van plan bent, maar voor de uitvoering heb je te maken met de kennis en inzichten van dat moment. In het begin moest zoekend en tastend beleid geformuleerd en uitgevoerd worden. Wij hebben toen ingestemd. Dus een visie alleen, daar kopen we niets voor, zoals onze premier al eens zei over een “achterbak van zijn auto vol met visies”. De Wmo is een beleidsterrein dat zo breed is dat het raakvlak heeft met bijna ieder ander beleidsterrein binnen onze gemeente. Afstemming daartussen is heel goed en dat vertrouwen we het college volledig toe. Maar het Wmo-beleid zal altijd uit verschillende pijlers blijven bestaan, het volledig integreren van al deze onderdelen is wat ons betreft een illusie.

Voorzitter, we staan aan de vooravond van een nieuw beleidskader, 2012-2015. Met die informatie die we nu hebben naar aanleiding van het rekenkamerrapport op weg naar tussenrapport 'Medoen in een sterke samenleving', de diverse Wmo-rapportages en natuurlijk onze ervaringen uit het verleden, daarin moet herkenbaar zijn wat de rekenkamercommissie nu gesignaleerd heeft in het rapport. We zullen dit kritisch volgen en desgewenst het college bevragen hierover.

De motie van Inwonersbelangen geeft op al die inspanning kritiek met de kennis van nu, maar daarmee doen zij het college en ons als raad, en zichzelf uiteraard, tekort door te concluderen dat het beleid toen niet deugde. Voorzitter, de fractie van Progressief Woerden steunt de motie dus totaal *niet*.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Abarkane. Als laatste mevrouw Stouthart van ChristenUnie/SGP.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Er wordt ons gevraagd te besluiten om kennis te nemen van de evaluatie van het Wmo-beleidskader 2008/2011 en het college deze evaluatie, de uitkomsten van het rekenkameronderzoek Wmo en de tussenrapportage 'Meedoen' te laten gebruiken bij de opstelling van het nieuwe Wmo-beleidskader. Deze onderwerpen hebben we uitgebreid behandeld in de commissievergadering, wij steunen ook de raadsvoorstellen. Mijn fractie heeft aangegeven mede kaders voor het nieuwe beleidsplan aan te geven.

Wat betreft de motie: het is een motie van *afkeuring*, en van *blijdschap*. De afkeuring delen we niet dus gaan we niet mee met de motie, maar ten slotte heeft ook mijn fractie het volste vertrouwen in de huidige aanpak van het nieuwe Wmo-beleidskader 2012. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Stouthart. Dan geef ik graag wethouder Ypma gelegenheid hierop te reageren.

Eerste termijn wethouder Ypma

Wethouder YPMA: Ja voorzitter, dank u wel. Dames en heren, leden van de raad, bedankt voor het vertrouwen dat u uitspreekt in de weg die we op zijn gegaan met elkaar ten aanzien van de Wmo. Er staat een hoop te gebeuren, we zijn met een groot veranderd traject begonnen waarin we van onze inwoners vragen om wat minder claimgericht gedrag te vertonen en meer te kijken naar wat er nu echt nodig en noodzakelijk is in die situatie, waarin we van instellingen waarmee we te maken hebben vragen om zich meer als maatschappelijk ondernemer te gaan gedragen in plaats van alleen als subsidievragers en daar 100% van afhankelijk te zijn, en waarin wij als gemeente van beheersgemeente meer naar regiegemeente toe gaan. Dat is een behoorlijke verandering waarvoor we alle steun, zeker van u als volksvertegenwoordiging kunnen gebruiken. Ik wil u daarom vragen om ons scherp te

houden, en inderdaad de kaders mee te geven die we daarbij nodig hebben. Misschien is het ook handig, want er worden nu wel kaders meegegeven maar van iedere partij afzonderlijk, om die ook in stemming te brengen, zodat, als die kaders in stemming zijn gebracht, er ook duidelijk is dat er een bepaald kader door meerdere partijen wordt gedragen. De komende maanden heeft u daar uitgebreid de mogelijkheden toe in de aanloop nog naar het Wmo-beleidskader.

Dan de afgelopen periode. Ja, in 2007 toen wij de verantwoordelijkheid kregen voor de Wmo was er echt een ander moment, een ander denkkader waar we toen mee bezig waren. Het was de oude WVG, de oude welzijnswet en een nieuw onderdeel voor de gemeente, namelijk de huishoudelijke hulp die we voor onze verantwoordelijkheid kregen. Dat hebben we buitengewoon goed voor elkaar gekregen. We hebben een aantal doelstellingen geformuleerd: die doelstellingen zijn gehaald. Als ik u wijs op datgene wat er is gebeurd in Woerden ten aanzien van mantelzorg, ten aanzien van vrijwilligersondersteuning, ten aanzien van de woonservicegebieden waarin we proberen om het voor mensen langer mogelijk te maken dat ze in hun huis blijven wonen, is er wel degelijk ontzettend veel gebeurd in Woerden, vanuit de kracht die we in onze Woerdense samenleving hebben.

We zijn ook binnen de financiële kaders gebleven, niet zo'n beetje ook, we hebben zelfs een mooie reserve opgebouwd waar we nu de komende jaren gebruik van kunnen maken. En last but not least: de tevredenheid bij de gebruikers was buitengewoon hoog. Ik wijs daarop, want die tevredenheid zal komende jaren wel eens wat minder kunnen worden, en ook dat kan dan een bewuste keuze zijn vanuit de gemeente. Wat mij betreft zelfs een keuze die waarschijnlijk nodig is.

Voorzitter, ik denk ook dat er nog wel het nodige kan verbeteren. Het rekenkamerrapport is daar duidelijk over, de integraliteit kan verbeterd worden, de duidelijkheid van doelen, SMARTer formuleren kan verbeteren, minder algemeen. Er komt een mooie periode aan en ik ga die graag met u als raad aan; en hou ons scherp, zorg ervoor dat we datgene doen wat echt nodig is voor Woerden. Want dat verdient onze gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Dat was de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Bom?

Tweede termijn raadsleden

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, in tweede termijn kunnen wij het spreekgestoelte toch ook gebruiken? *[Voorzitter knikt]*

We hebben deze motie ingediend, ik zou die mijlpaal wat ons betreft ook willen slaan. Waar het gaat over de nieuwe vlucht naar voren, naar het nieuwe beleidskader, daar zijn wij met het CDA helder in geweest. Het CDA heeft 12 speerpunten aangegeven voor het nieuwe beleidskader,

Inwonersbelangen heeft er 9 aangeleverd. Het gaat niet om het aantal, het gaat erom dat je bijdraagt in de visie, hoe we dit aanpakken. Ik daag dus ook die andere partijen uit met een gelijk aantal speerpunten te komen die zij belangrijk vinden, die kunnen we dan misschien in stemming brengen, we kunnen er naar kijken. We hebben inderdaad die informatie-avond binnenkort. Maar goed, wat ons betreft, en dat werd nog even gerefereerd door de fractie van Progressief Woerden, de kennis van nu, maar mijnheer Abarkane, zie de notulen van die vergadering van toen: de kennis die we nu hebben was ook al de kennis van toen, alleen we hebben toen niet als raad meer op onze strepen gestaan. Daar zijn nu de uitkomsten van in het rekenkamerrapport. Maar goed, dat is mijn conclusie en misschien niet uw conclusie.

Voorzitter, wat ons betreft is dat daarmee klaar en wij zien van harte uit naar de discussies die we krijgen over het nieuwe beleidskader en ik zou graag de motie toch in stemming laten brengen.

De VOORZITTER: Iemand anders nog in tweede termijn? Nee? Dan breng ik eerst het raadsvoorstel en daarna de motie in stemming.

Mag ik concluderen dat alle fracties voor het raadsvoorstel als zodanig zijn? Ja?

Dan wordt de motie door de fractie van Inwonersbelangen ingediend. Ik heb begrepen dat bijna alle fracties hem afwijzen, althans, niet ondersteunen.

Hij is *afgewezen*.

13. Raadsinformatiebrief (11.014032) inzake prestatieafspraken met woningcorporaties

De VOORZITTER: De commissie Ruimte heeft die op de bespreekagenda gezet, met name op verzoek van de fractie van Progressief Woerden. Er ligt ook nog een motie, wil de woordvoerder namens de motie...

Mevrouw BERKHOF (VVD): Mijnheer de voorzitter, zou ik even vooraf iets mogen zeggen over de motie? Daar staat mijn naam onder en die van de VVD maar helaas is dat een misverstand. Wij hebben namelijk deze versie niet ontvangen maar de vorige versie wel. Met de vorige versie zijn wij in zee gegaan maar met deze versie helaas niet.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, om dat misverstand gelijk maar op te helderen: de versie zoals die nu voorligt is wel degelijk gestuurd naar in ieder geval naar de fractievoorzitter. Dan is die niet aangekomen, dat kan natuurlijk, elektronische snelweg, je weet maar

nooit. Dat kan allemaal gebeuren. De vorige motie was de motie van de heer Hoogeveen. Die maakt integraal onderdeel uit van deze motie.

Voorzitter, het gaat over de prestatie-afspraken met de woningcorporaties. In de commissievergadering Ruimte van november hebben wij de vrees geuit dat wij een prestatieloos tijdperk tegemoet zouden gaan, en wat was daar de achtergrond van? De prestatie-afspraken die onder het vorige college vigeerden liepen per 31 december af. Er was nog geen enkel signaal dat er nieuwe prestatie-afspraken in de maak waren. Het was ook lastig omdat de corporaties bezig waren met een fusieproces, dan moet heel veel wijken. Wij hebben steeds de druk op de ketel gehouden: op 30 maart is door ons een congres gehouden, ook over die prestatie-afspraken, en toen zei de wethouder al dat het best kon zijn dat ze na de vakantie zouden komen. En inderdaad, hij heeft woord gehouden, waar wij zeer erkentelijk voor zijn, de prestatie-afspraken liggen er nu en daar zijn wij in principe blij mee. Maar niet met de inhoud, want op die inhoud is nog het een en ander aan te merken. Ik ga niet die commissiezitting helemaal herhalen maar de afspraken zijn nogal vaag. Er zijn, laten we zeggen, je kan er altijd aan voldoen en in een duaal stelsel waar je als raad het college moet beoordelen op zijn daden, dan heb je aan vage afspraken niks want daar wordt altijd aan voldaan. Dat moeten we niet hebben. We moeten – om een woord maar te gebruiken wat hier op van toepassing is - SMART afspraken maken, daar schort het aan. Waar schort het ook aan? Aan de inbreng van de raad bij het tot stand komen van de prestatie-afspraken. We hebben daartoe aangedrongen en ook gevraagd of wij een inbreng kunnen krijgen. Dat is dus niet gebeurd, we kregen ze *ter informatie*, het is ook een raadsinformatiebrief. Daar staat die afspraak al ondertekend dus daar doe je niet zoveel aan. Daar duidde ook de wethouder op in de commissie, gelukkig herpakte hij zich aan het einde van zijn betoog toen, want hij herinnerde zich artikel 9 punt 3 uit de prestatie-overeenkomst waarin staat dat er bestuurlijk overleg is, één keer per jaar, en dat is de mogelijkheid om eventuele wijzigingen aan te brengen.

Wat is nou de bedoeling van de motie? Die is om SMART afspraken in de prestatie-afspraken te kunnen realiseren en de bedoeling is dat de wethouder die in zijn achterzak meeneemt om ook sterk te staan, gesteund door een meerderheid van de raad (de VVD zal dit niet steunen begrijp ik). Misschien andere fracties ook niet, maar in ieder geval gesteund door de meerderheid van de raad hoop ik, door te zeggen van: we kunnen er wat van maken; wat ook mij de gelegenheid geeft om aan het eind van de rit verantwoording af te leggen over deze afspraken. Dat is dus de bedoeling van de motie, die twee elementen bevat. De motie van Heerd Jan Hoogeveen van 30 juni zit er integraal in. We hebben die toen tegengehouden, en waarom: omdat we vonden dat er wat teveel voor de muziek werd uitgelopen, en dat moet je, dat kan ik als muzikant ook zeggen, dat moet je niet doen. Dan gaat het helemaal mis. Want wij zeiden: “laat nou het college de mogelijkheid krijgen om ons wat te presenteren” en wellicht is dan die motie overbodig. Nou, dat blijkt niet zo te zijn dus die motie maakt

integraal onderdeel uit, de motie van D66, CDA en ChristenUnie/SGP. Er zijn nog een aantal andere elementen die ook SMART geformuleerd zouden kunnen worden.

Voorzitter, als u mij toestaat ga ik nu de motie voordragen.

Motie

Motie verduurzaming prestatieafspraken met woningcorporaties

De gemeenteraad van de gemeente Woerden in vergadering bijeen op 22 september 2011

Constateerend dat:

1. De Raad de voorliggende prestatieovereenkomst Wonen gemeente Woerden 2011-2014 "Samen werken aan wonen" als een gegeven dient te beschouwen waar op dit moment geen wijzigingen of verbetervoorstellen in verwerkt kunnen worden;
2. In ieder geval de fracties van Progressief Woerden, het CDA en D66 het betreuren dat de Raad onvoldoende inbreng heeft gehad in het tot stand komen van deze afspraken;
3. De overeenkomst onder punt 9.3 erin voorziet dat er één keer per jaar bestuurlijk overleg tussen de partijen gehouden wordt, dat ertoe kan leiden dat de overeenkomst in kwestie en de daarop gebaseerde projectovereenkomsten kunnen worden bijgesteld;
4. Er tijdens de behandeling van de raadsinformatiebrief in de commissie Ruimte van 8 september 2011 naar voren kwam dat het SMART-gehalte van de prestatie-overeenkomst als onvoldoende aangemerkt moet worden;
5. De fracties voornoemd van mening zijn dat er nog elementen aan de huidige prestatieafspraken toegevoegd zouden moeten worden.

Van oordeel zijnde dat:

6. De nu van kracht zijnde prestatieafspraken op het punt van de verduurzaming van de woningvoorraad onvoldoende tegemoet komen aan de strekking van de aangehouden motie van D66, CDA en CU/SGP om daarover specifieke, meetbare, ambitieuze, realistische en tijdgebonden afspraken te maken.

Verzoekt het College om op een zo kort mogelijke termijn de prestatieafspraken op de navolgende wijze aan te passen:

7. Het verbeteren van het SMARTgehalte van de afspraken op de volgende punten:
 - a. Art. 3.5.2 (gematigde grondprijzen voor sociale woningbouw);
 - b. Art. 3.5.3 (onrendabele investeringen corporaties);
 - c. Art. 5.6 (woningverkoop met korting en onder koopgarant);
 - d. Art. 6.3 (beschikbaar stellen woningen t.b.v. professionele woonbegeleiding);
 - e. Art. 7.2 (verdeling kosten voor herinrichten openbare ruimte);
 - f. Het benoemen van de zogeheten ijzeren voorraad, t.w. het aantal sociale huurwoningen dat exclusief voor de doelgroep beschikbaar blijft;
 - g. De verhouding aangeven tussen het aantal sociale huur- en sociale koopwoningen;
 - h. Het compenseren van het aantal huurwoningen uit het sociale domein na verkoop van woningen daaruit;
 - i. Opgeven van het verwachte aantal gedurende de periode 2011-2014 te slopen sociale huur- en koopwoningen.
8. Het invulling geven aan de (aangehouden) motie van D66, CDA en CU/SGP door het toevoegen van een paragraaf met specifieke, meetbare, ambitieuze, realistische en tijdgebonden afspraken over verduurzaming van de woningvoorraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Progressief Woerden, CDA, D66

Voorzitter, dat was het. Ik kan er nog veel meer over zeggen maar dat zal ik niet doen.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog één vraagje bij de constatering punt 3, daar staat de overeenkomst onder 8.3 in mijn versie, maar u noemde 9.3

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Het is 9.3, dat was even een slip of the pen.

De VOORZITTER: Ik zie niemand achter het spreekgestoelte staan dus kennelijk heeft niemand behoefte om verder het woord te voeren. O toch: mijnheer Droogers, dan mijnheer Van Der Does en dan mijnheer Den Boer.

Eerste termijn raadsleden

De heer DROOGERS (CDA): Dank u voorzitter. Het CDA heeft al eerder aangegeven het belangrijk te vinden dat de raad betrokken wordt bij de prestatie-afspraken met de corporaties. Immers, een belangrijk deel van de nieuwe en bestaande woningen voor onze inwoners komt tot stand via de corporaties. Met name voor de sociaal zwakkere en starters is een goed afgestemd aanbod van woningen van groot belang. We betreuren het dat het college de raad alleen achteraf informeert over de prestatie-afspraken en dat het college niet bereid was wensen van de raad mee te nemen in de prestatie-afspraken. Te meer omdat er ook een concept motie van D66, ChristenUnie/SGP en CDA lag over verduurzaming. Deze was aangehouden, juist aangehouden in verband met het behandelen van die prestatie-afspraken. We vinden dat de belangen voor starters met name in de sociale huur, dan heb je het over de verhouding huur-/koopwoningen en het terugbouwen van huurwoningen bij verkoop, en de verduurzaming van de bestaande woningvoorraad, onvoldoende zijn opgenomen in de prestatie-afspraken. Dit heeft geleid tot de nieuwe motie die de heer Van Geelen net heeft toegelicht. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Droogers. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, dank u wel. Ja, alles is al gezegd over de commissievergadering waar in mijn beleving toch iets fout ging. Wij hadden andere verwachtingen van de betrokken wethouder over de discussie met de woningcorporaties. We waren ook enigszins teleurgesteld, moet ik zeggen, ik heb de gele kaart in m'n kontzak maar ik laat hem zitten deze keer, dat komt een andere keer wel aan de orde. Wij onderschrijven de integrale motie van harte en wij hebben verder geen wensen of bedenkingen.

De VOORZITTER: Dank u heer Van der Does. De heer Den Boer.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, de fractie van Inwonersbelangen heeft de motie bestudeerd en doorgesproken maar komt tot de conclusie dat je een motie in zijn totaliteit moet beantwoorden. Echter, de fractie van Inwonersbelangen kan zich wat betreft punt 7 uitstekend vinden in de daar genoemde punten maar de fractie heeft ernstig moeite met punt 8, en zal deze motie dan ook niet steunen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Bij interruptie: kan de heer Den Boer misschien de moeite nemen om uit te leggen waarom hij zoveel moeite heeft met punt 8?

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Dat kan ik, maar dat zou een herhaling zijn van activiteiten, want bij de vorige behandeling van de motie die aangehouden is was het standpunt van Inwonersbelangen hetzelfde als nu: het stuk duurzaamheid werd door ons op dat moment niet gedragen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dat ging specifiek over de duurzaamheidslening, en niet over dit onderdeel. Ik heb nog net even de notulen erop nageslagen dus ik ben benieuwd wat u vindt van dit onderdeel.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Mijn fractie blijft bij het standpunt dat ze zich bij dit onderdeel voor wat betreft hetgeen dat genoemd wordt in punt 8 niet kan vinden, en vindt de gelijkheid in hetgeen dat eerder ingenomen is door de fractie.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Dan constateer ik, voorzitter, dat Inwonersbelangen blijft bij hun standpunt dat zij *niet* hebben ingenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Allereerst de teleurstelling van het niet betrekken bij de raad. Ik heb daar vragen bij. Wij zijn ook teleurgesteld dat er eigenlijk niet goed is geluisterd naar de motie zoals wij die met D66 en het CDA hebben ingediend wat betreft duurzaamheidsambities, maar als het gaat om betrokkenheid van de raad over dit onderwerp, dan bespreken we dit soort onderwerp altijd met de nota Wonen, en de Jaarbrief, ieder jaar bespreken we in principe het woningenbestand van deze gemeente en de samenstelling daarvan. Zoals de wethouder ook terecht geconstateerd heeft in de commissie is dit ook uitvoering van het college, en ik ga ervan uit dat het college dat vanuit de nota Wonen doet, en ook met die intenties.

Maar als we nu die prestatie-afspraken toch voor hebben liggen en daar toch over praten, dan is het toch wel enigszins teleurstellend, met name op het gebied van het duurzaamheidsverhaal. Er ligt nu een motie voor van Progressief Woerden, CDA en D66, *[iemand onderbreekt hem en roept iets]* en de VVD heeft zich teruggetrokken dus... nou ja, wij horen straks wel wat de VVD ervan vindt. Met betrekking tot punt 8: daar kunnen wij volledig mee instemmen. Als het gaat om duurzaamheid vinden wij echt dat die SMART formulering daar in moet. Wat betreft punt 7: daar wordt een aantal

dingen in opgenoemd en wij betwijfelen of je dat perse zo moet willen in deze vorm, mede gelet op de instabiele huizenmarkt: we hebben een financiële crisis, moet je nou echt die afspraken maken? Dat je niet daardoor later teleurgesteld wordt, en is dat wel haalbaar om dat zo te formuleren in deze tijd?

Daar hebben we moeite mee, maar Inwonersbelangen redeneert anders, die kan het met punt 7 wel vinden en punt 8 niet en stemt daarom niet in, maar wij kunnen het niet écht vinden met punt 7 maar wel met punt 8, maar wij vinden punt 8 wel dermate belangrijk dat we wel deze motie ondersteunen. Dus wij doen de redenering eventjes andersom, een positieve houding met betrekking tot deze motie, daarom.

Dan heb ik nog één laatste vraag aan de wethouder, dat gaat toch even over de nultredenwoningen. In de prestatie-afspraken pagina 5 wordt een aantal locaties genoemd, maar daar vinden wij niet de locatie in Zegveld in terug, want daar staat toch ook een redelijke ambitie van de gemeenteraad om daar ook voldoende nultredenwoningen te realiseren voor de mensen daar. Dus graag een reactie van de wethouder over wat de stand van zaken is en of die ambitie nog steeds bij dit college leeft. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel heer De Wit. Dan heeft zich gemeld mevrouw Berkhof.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u voorzitter, ik denk dat het nodig is dat ik even verduidelijk waarom wij deze motie niet steunen. Het is natuurlijk heel jammer dat het misverstand er was, dat ik de eerste versie gezien had en niet deze laatste. Die zag ik vanavond pas. De eerste versie ging met name om het helder maken, SMART noemen ze dat, over die verduurzaming van de woningvoorraad. Nou, daar waren wij het helemaal mee eens. Dit is eigenlijk een heel ander verhaal en met name punt 7, dan denk ik: ja, daar gaat het college helemaal niet over, dat is zuiver een zaak voor die woningbouwcorporaties. We gaan er sowieso vanuit dat het aan het college is om die prestatie-afspraken te maken met de woningbouwcorporaties. Dus vandaar dat wij met deze motie niet akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Berkhof. Heer Den Boer, u wilde interromperen?

De heer Den Boer (Inwonersbelangen): Inderdaad voorzitter. Soms neem je een stelling als fractie over een bepaald onderwerp, en dan is het ook goed om toch nog eens even bij collega-fractieleden te informeren over wat er nu bedoeld wordt. Er is inderdaad een misverstand. Wij, als Inwonersbelangen, kunnen akkoord gaan met punt 8 en gaan in dezen dan ook akkoord met de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze nadere toelichting. Waar intern beraad al niet toe kan leiden.

Eerste termijn wethouder Schreurs

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat er toch een aantal misverstanden zijn. Was het zo in het vorige college dat mijn voorganger, gerenommeerd woningcorporatieleider, hier zelf de afspraken maakte met de woningcorporatie en daar helemaal niet met de raad over sprak, was het dit nieuwe college, die weliswaar achter de afspraken voorlegde aan de raad om in ieder geval de mogelijkheid te bieden transparant te zijn in datgene dat wij afgesproken hebben. Vervolgens heb ik ook in de commissie aangegeven dat ik heel goed wil luisteren naar wat de raad mij mee wil geven om in de gesprekken, die eenmaal per jaar plaatsvinden, eventuele zaken nog in te brengen en duidelijker te zijn. Vervolgens, voorzitter, heeft er blijkbaar een interpretatie bij de raad plaatsgevonden die ik helaas niet kan delen. Ik moet u ook bekennen dat daar waar het gaat over punt 7 en punt 8 in de motie ik zal toelichten wat dat betekent, en er blijkbaar minder diepgang gemaakt is als dat ik gehoopt had.

“7a. Gematigde grondprijzen voor sociale woningbouw.” Dat staat jaarlijks in de grondprijjsbrief en is dus gewoon een gegeven. Dat is zo SMART als het maar zijn kan.

“Onrendabele investeringen corporaties.” Dat is eigen beleid van de corporatie. Dat is iets wat ze zelf beslissen, daar hebben wij niets over te zeggen.

“De woningverkoop met korting en onder koopgarant.” Dat is een eigen beleid van de woningcorporatie, daar heb je als gemeente niets over te zeggen.

“Beschikbaar stellen van woningen ten behoeve van professionele woonbegeleiding.” Dat gebeurt.

“Verdeling kosten voor herinrichting en openbare ruimte.” Dat gebeurt, want dat bespreken wij per project, en de woningcorporatie heeft in verschillende projecten mee-geïnvesteerd.

“Het benoemen van de zo geheten ijzeren voorraad, te weten het aantal sociale huurwoningen dat exclusief voor de doelgroep beschikbaar blijft.” Dat zijn Europese regels en die worden uitgevoerd, 90% van dit staat gewoon vast.

“De verhouding aangeven tussen het aantal sociale en sociale huur- en koopwoningen.” Dat gebeurt per ingediend project dat hier in uw raad wordt aangeboden.

“Het compenseren van het aantal huurwoningen uit het sociale domein na verkoop van woningen daaruit.” Er zijn voldoende huurwoningen en het is aan ons om die 25% marge die wij hebben staan, om daar gevolg aan te geven en daar het gesprek over aan te gaan met de woningcorporatie.

“Opgeven van het verwachte aantal gedurende de periode 2011/2014 te slopen sociale huur- en koopwoningen.” Het spijt me, maar ook dat is eigen beleid van de woningcorporatie. Daar hebben wij geen invloed op. Wij proberen wel binnen projecten met stimuleringsmogelijkheden de woningcorporatie daartoe aan te zetten om met ons de vernieuwingen door te voeren.

“8. Het invulling geven aan de aangehouden motie van D66, CDA en ChristenUnie/SGP, door het toevoegen van een paragraaf met specifieke meetbare ambitieuze realistische tijdgebonden afspraken over verduurzaming van de woningvoorraad.” Voorzitter, ik zou dat graag willen. Maar, evenals een normale een normale burger bij mij, of bij ons een bouwvergunning aanvraagt, is hij alleen maar gehouden om zich aan de 0,8% norm te houden, daar waar het gaat over energie. Daarnaast is het ook nog eens een keer eigen beleid van GroenWest. Ik heb ook niet voor niets een vertegenwoordiger van de woningcorporatie uitgenodigd om in de commissie te vertellen wat zij doen aan verduurzaming, en hoe zij daar in staan. Blijkbaar bent u daar dus over verdeeld, want zij hebben klip en klaar aangegeven dat zij een aparte paragraaf binnen hun spelregels hebben aangenomen waarin nadrukkelijk wordt aangegeven dat elke woning die vernieuwd wordt, dat die aan de duurzaamheidseisen worden gesteld die heden ten dagen daaraan gesteld mogen worden, respectievelijk, als nieuwbouwwoningen gebouwd worden, ook daar aan alle normen voldaan wordt. Dat er een inhaalslag gemaakt moet worden, daarover hoeven wij niet over van mening te verschillen, en dat weten zij zelf ook heel goed.

Voorzitter, kortom, ik ben nog steeds bereid om met de woningcorporatie te praten over de mogelijkheden om SMARTer te omschrijven datgene dat nu op papier staat. Maar als ik aan de hand van deze lijst met de woningcorporatie voor een hernieuwd overleg het veld word ingestuurd, punt 1: is het op dit moment een bevoegdheid van het college, dat is ooit ergens in het verleden zo vastgesteld, dat zou dan alleen kunnen betekenen dat u achteraf meent een motie van afkeuring te moeten indienen. Dank u wel.

Tweede termijn raadsleden

De VOORZITTER: Dank u wethouder Schreurs. Wie van de leden? Mijnheer Van Geelen, mijnheer De Wit.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, een motie van afkeuring: zover zijn we natuurlijk nog lang niet. Ik ga eerst even in op de bijdrage van Inwonersbelangen, ik noteer dat: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald zal ik maar zeggen, want ik had de notulen inderdaad bij me van 30 juni en het was inderdaad zo dat Inwonersbelangen daar geen opmerking over had gemaakt. Wel over de duurzaamheidslening maar dat was een ander verhaal. Dus klasse dat

zij daar op terug gekomen zijn. Dan de fractie van ChristenUnie, die wilde 30% inhalen, incasseren. Dan loop je het gevaar dat je dan 70% mist, en ook mooi dat zij deze motie ondersteunen. De VVD ondersteunt het niet, nou, die verschillende versies, dat zal kunnen. Bij mij is het verstuurd dus dat moeten we maar even nagaan, als we daar tijd voor hebben en zin in hebben om te kijken wat daar gebeurd is.

Nu de wethouder: “we zijn transparant”. Er zijn misschien hier en daar SMARTe afspraken, zou kunnen, maar waarom kunnen die dan niet in deze prestatie-afpraak (onder verwijzing naar)? Dat is één. Twee: als je samen afspraken maakt heeft natuurlijk ieder zijn eigen verantwoordelijkheid, dat laat onverlet: de gemeente heeft een verantwoordelijkheid, de corporatie heeft een verantwoordelijkheid, maar als je sámen prestatie-afspraken maakt, dan

Mevrouw BERKHOF (VVD): Voorzitter bij interruptie: mijnheer Van Geelen, wij zijn toch voldoende geïnformeerd? Uitermate, raadsinformatiebrief, alles hebben we kunnen lezen, alles hebben we kunnen vragen. U hoort de wethouder zeggen: “Het is aan het college om dat te doen.” Dus wij zijn alleen maar blij dat we zo prima geïnformeerd worden.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Dan ga ik nog even de strekking van onze motie herhalen. Één keer per jaar vindt er overleg plaats, dan kunnen er wijzigingen in die prestatie-afspraken komen. De wethouder heeft gezegd dat hij openstaat voor suggesties uit de raad. Beschouw deze motie dan als een aansporing om meer binnen te halen dan nu is bereikt. Dat en niet meer en niet minder, dat is nu aan de orde.

Mevrouw Berkhof (VVD): Mijnheer de voorzitter, bij interruptie, hoe kunt u de wethouder nou iets vragen waarvan hij net gezegd heeft dat dat geen enkele zin heeft, omdat dat aan de woningcorporatie is om te doen?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): En daar heb ik van gezegd: het is een gezamenlijke prestatie-overeenkomst. Kijk naar het titelblad: Gemeente Woerden, dan zie je 3 corporaties genoemd worden, dat zijn er nu 2 want er heeft een fusie plaatsgevonden, dat doe je samen! Ieders verantwoordelijkheid, natuurlijk, maar maak daarover afspraken en leg dat vast. Niet meer en niet minder, dat wordt gevraagd. Ik ben klaar.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Ten eerste wil ik even het betoog van de heer Van Geelen ondersteunen: je gaat met elkaar in gesprek om met elkaar iets te bereiken, dat wil ik wel onderstrepen, want anders hoeft je ook helemaal niet in gesprek te gaan, als alles maar een bevoegdheid is van de woningbouwcorporatie.

Ik had in de eerste termijn nog een vraag gesteld over de nultredenwoningen en de zorgwoningen en die is niet beantwoord. Daar zou ik graag nog een reactie op krijgen.

De VOORZITTER: Heer Van der Does, aan u het woord.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, dank u wel. Nog een paar opmerkingen. Ten eerste: op 30 juni is aan deze tafel door de wethouder gezegd dat wij die motie maar aan moesten houden omdat dat gesprek nog volgde. Als je dat zo formuleert betekent dat dat er verwachtingen worden gewekt naar degenen die de motie opgesteld hebben, en ook naar de inhoud van de motie. Dus dan verwacht je na die tijd, na dat er gesproken is, dat ook een deel van die zaken wel besproken zijn. Ten tweede onderstreep ik de opmerking van de heer Van Geelen: het is toch een aansporing om toch met deze zaken in discussie te gaan, want het is allemaal niet in beton gegoten. Je kan met elkaar gewoon een aantal afspraken maken die verder gaan dan mogelijk al vaststaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u heer Van der Does. De heer Droogers.

De heer DOOGERS (CDA): Ja voorzitter, drie opmerkingen nog, het sluit een beetje aan bij wat er net gezegd is. De wethouder zegt dat ze daar niets over te zeggen hebben, maar we hebben daar wel een groot belang. In afspraken kan je dingen afspreken waar je niks over te zeggen heb. Als je er alles over te zeggen heb kan je het gewoon opleggen. Dat sluit een beetje aan op wat er net gezegd is.

Het tweede is: het gaat bij punt 8 met name om verduurzaming van de bestaande woningvoorraad en daar vinden we dat er afspraken over gemaakt moeten worden. Over nieuwe woningen zijn afspraken gemaakt, maar om de *bestaande* woningvoorraad te verduurzamen, dat is het punt.

Het derde punt: misschien is het toch wel verstandiger de raad eerder te betrekken bij het opzetten van – ook al is het niet onze verantwoordelijkheid – bij het opzetten van de prestatieafspraken. Wij voelen ons daar zeer betrokken bij en willen er graag over meedenken en dat wil ik u graag meegeven.

De heer MEES (VVD): Bij interruptie, voorzitter, ik verbaas mij over het gehalte van de antwoorden in de tweede termijn. De wethouder geeft heel duidelijk aan dat een aantal gebieden, dat

hij daar niets over heeft te zeggen, en vervolgens ga je toch eisen van hem dat hij er wat over gaat zeggen. Dat kan niet. Dat is gewoon volstrekt belachelijk, dat is een kikker vragen om te gaan vliegen, dat doe je niet. Dus ik vind dat u moet antwoorden, dat is mijn mening, op de antwoorden die de wethouder heeft gegeven en dat in de context moet zien, en dat gebeurt niet!

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie voorzitter, ik heb een vaag aan de heer Mees. Onderschrijft hij de gedachtegang die net hier is neergelegd, dat de essentie van deze afspraken is dat je, ook al is het een bevoegdheid van een andere partij, met elkaar afsprekt hoe je met je eigen bevoegdheid omgaat en welk resultaat je gezamenlijk wil neerzetten, omdat je door die gezamenlijke afspraken met elkaar een mooi resultaat in Woerden weet te bereiken? Als dat de essentie is en als hij die onderschrijft, dan is het toch ook niet verkeerd om aan de wethouder te vragen zoveel mogelijk binnen te halen voor de gemeente, ook al gaat hij daar officieel niet over?

De heer MEES (VVD): Voorzitter, dan begrijp ik niet waarom wij *hier* deze discussie voeren, daar waar we die *in de commissie* met de woningbouwvereniging hadden kunnen voeren, want dat is precies wat de wethouder zegt: de woningbouwvereniging heeft een toelichting gegeven. Dat had je op dat moment de woningbouwverenigingsvertegenwoordiger moeten aanspreken.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik heb niet bij die commissievergadering gezeten maar ik hoor net de wethouder zeggen dat hij vindt dat het zijn bevoegdheid is en dat hij die afspraken maakt. En dan moet het niet zo zijn dat de raad namens de wethouder afspraken gaat maken met de woningbouwcorporatie in de commissie, dat zou te ingewikkeld worden.

De heer MEES (VVD): Wat bedoelt u dan met deze motie?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Wij geven met deze motie aan de wethouder aan om het gesprek te voeren waarvoor hij is ingehuurd en afspraken te maken met de corporatie, waarbij een aantal elementen meegenomen worden die we nu niet zo scherp geformuleerd zien. Da's niet zo moeilijk.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft nog één concrete vraag ten aanzien van die nultredenwoningen, en nog even een reactie op de inbreng.

Tweede termijn wethouder Schreurs

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, wat de heer De Wit zegt is terecht. Ik heb mij ook in het openbaar al meerdere keren uitgelaten dat de nultredenwoningen en sociale huurwoningen in Zegveld ook op een belangrijke plek staan om gerealiseerd te krijgen, dus die had er wat mij betreft hier ook in moeten staan en ik zal ook zorgen dat dat alsnog gebeurt. Daar zal ook geen bezwaar over bestaan want wij zijn regelmatig in gesprek over Zegveld, ook met de woningcorporatie.

Dan hetgeen dat nu gevoerd wordt: dat wordt een schimmige discussie. Het wordt zodanig vertaald door verschillende fracties dat de luisteraar denkt: gaat het nou over die SMART-benoemingen of gaat het nu over de afspraken die er al staan? Want ik hoor niemand zeggen dat de afspraken die er staan niet deugen. Daar wordt niets over ingebracht.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Bij interruptie, ik heb gezegd: goed dat er afspraken zijn, maar ze moeten beter, en daar wordt hier een aanzet toe gegeven.

Wethouder SCHEURS: Voorzitter, ik heb in eerste termijn aangegeven dat ik best bereid ben om te gaan praten, maar ik kan toch niet in bevoegdheden treden die ik niet heb? En daarnaast moet u met mij eens zijn, als het gaat over verduurzaming, wat heb ik dan te bieden in de onderhandelingen? De wet schrijft niet eens wat voor. In de tijd van Radix & Veerman, kunt u zich nog herinneren dat u toen zei dat die verduurzamingsnorm niet gehaald hoeft te worden? En nu gaan we in één keer roomser worden en zeggen van: “u gaat opleggen, of u gaat onderhandelen hoeveel verduurzaming er gaat plaatsvinden”.

Voorzitter, volgens mij gaan we dan te ver! En laten we gewoon met elkaar afspreken, ik ben het met u eens dat we ons best moeten doen om meer SMART geformuleerde afspraken te kunnen maken. Daar doe ik niets aan af, en dat begrijp ik ook heel goed, ja, maar ik kan dus niet op basis van punt 7 en 8 nog een keer terug gaan en daar mijn eisen, en dan het ijzer flink heet maken, en dan dapper in het veld gaan staan. Ik denk dat mijn bretels snel doorgeknipt worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Commissie, mag ik afconcluderen, nou ja, dat is een beetje lastig. De wethouder ontraadt ten sterkste deze motie en een meerderheid in de raad is eigenlijk vóór de motie. Heeft u behoefte aan een kort overleg hoe u daarmee omgaat of zal ik het in stemming brengen?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Wat ons betreft zou het verstandig zijn om even te overleggen of wij nu gaan doorzetten of niet.

De VOORZITTER: Akkoord, dan schors ik 5 minuten.

T W E E D E S C H O R S I N G

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik iedereen weer verzoeken zijn plaats in te nemen zodat we de schorsing kunnen gaan opheffen? Er resteren nog 2 andere agendapunten die ik ook nog graag afgehandeld zou hebben vanavond. Dat kost u anders een extra avond. Ik heropen de raadsvergadering. Heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik kijk even naar de heer Van Geelen?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, wij vinden dat de wethouder zichzelf onderschat, en dat hij de zaak ook in dit opzicht verkeerd ziet. Prestatie-afspraken maak je samen, en samen, uitgaande van je eigen verantwoordelijkheid, maak je er wat van. Wij willen het met deze motie SMARTer maken. Wij vinden dat hij, gesteund door die motie, bij het eerstvolgende bestuurlijk overleg aan de slag moet daarmee. Daarmee kunt u geen garantie geven op de uitkomst die wij via die motie zouden willen, dat horen we dan graag terug. We denken ook dat de corporaties ook naar betere afspraken willen. Dus wij handhaven in ieder geval de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Van Geelen.

De heer VAN DER DOES (D66): D66 sluit zich bij dit betoog aan voorzitter.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Eerst wil ik de wethouder bedanken voor de toezegging met betrekking tot zorgwoningen in Zegveld, blijkt maar weer dat de wethouder gewoon naar ons wil luisteren en zijn best doet in die zin.

We hadden al onze twijfels bij punt 7 van de motie, we hadden daar ook wat moeite mee, die hebben we ook uitgesproken. Eigenlijk willen we ook, nu we de reactie van de wethouder hebben gehoord, eigenlijk wel eerbiedigen wat hij heeft gezegd. Bovenwettelijke eisen kun je niet opleggen. Ik denk dat signalen die we als raad hebben gegeven ook in de motie D66, CDA en ChristenUnie/SGP over de verduurzaming woningvoorraad over zijn gekomen. Tenminste, ik neem aan dat dat goed overkomt bij de wethouder en dat hij per project dat inbrengt, ook in de onderhandelingen met de woningbouwcorporatie, en ook bij de volgende prestatie-afspraken, hier gewoon volop inzet. Uit dit betoog kunt u wel de conclusie trekken dat we de motie daarom niet meer steunen. Ik dank u wel.

De heer DROOGERS (CDA): Het CDA sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van Geelen.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): De fractie van Inwonersbelangen kan zich ook vinden in wat de heer Van Geelen heeft uitgesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Rest mij nog de VVD, maar u was al duidelijk in de eerste termijn. Wethouder, heeft u nog behoefte om op deze stemverklaringen te reageren?

Wethouder SCHREURS: Nee voorzitter, ik denk dat het duidelijk is.

De VOORZITTER: Hiermee concludeer ik dat de fracties van Inwonersbelangen, D66, Progressief Woerden en het CDA de motie handhaven en dus voor zullen stemmen, en dat de fracties van ChristenUnie/SGP en VVD tegen deze motie zullen stemmen. In die stemverhouding is de motie dan aangenomen, dat is 18 voor en 9 tegen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Even een korte verhelderende vraag, gezien de aangenomen motie en de eerste termijn van de wethouder, of deze motie dan ook door hem wordt uitgevoerd, of dat dat nog steeds een probleem oplevert als in zijn eerste termijn?

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u daar nú op reageren?

Wethouder SCHREURS: Ik zal dit a.s. dinsdagmiddag in het college bespreken.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dan zouden wij graag die dinsdag een reactie via de griffie ontvangen.

De VOORZITTER: Dat zal u ongetwijfeld genaken, de uitkomst van dat collegeberaad, zo u zelf al niet om 13.00 uur aan de telefoon hangt “hoe is het uitgevallen?”.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Kwart over 12, voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren, daarmee is dit punt afgehandeld. Dan gaan we over naar een volgend punt.

14. Raadsinformatiebrief (11.010122) inzake Aansluiting parkeertaken parkeercoöperatie, mogelijkheid tot het indienen van wensen en bedenkingen

De VOORZITTER: Dit is met name op verzoek van wethouder Duindam nog geagendeerd, u hebt dat vanavond ook overgenomen. Ik wil dan ook eerst wethouder Duindam de gelegenheid geven nog even toe te lichten waarom het vanavond aan bod komt, en daarna nodig ik u uit daarop te reageren zo u dat behoeft. Het gaat vanavond wel om de vaststelling van uw wensen en bedenkingen bij het voorstel.

Wethouder DUINDAM: Wij hebben vorige week in de commissie hierover gesproken, toen was de conclusie dat er dringend nadere informatie uitgewisseld moest worden. Dat hebben we op de kortst mogelijke termijn met elkaar georganiseerd afgelopen dinsdag. Voor mij zit er een groot belang in om dan ook op de kortst mogelijke termijn door te kunnen met deze overstap. Wij hebben de tijd echt nodig om de voorbereidingen te treffen om per 1 januari een nieuwe situatie in gang te kunnen zetten, en daarvoor heb ik u verzocht dit op de agenda te plaatsen. Ik dank u dat u dat heeft overgenomen, dan kunnen wij namelijk aan de slag. Ik zou het ook anders kunnen doen, dat wil ik niet, want dan zou ik eventuele wensen en bedenkingen terzijde leggen, als u die later zou uiten dan vanavond. Vandaar dat ik zeer blij ben met de behandelingen-gelegenheid die we hier vanavond voor krijgen.

Eerste termijn raadsleden

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Wie van u mag ik u als eerst het woord geven? Mevrouw Van den Berg, daarna mijnheer Van Der Does, mijnheer Droogers, mijnheer De Wit, dan mevrouw Buerman. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD-fractie had tijdens de commissievergadering erg veel bedenkingen. Dat ga ik nu niet allemaal herhalen. Zoveel bedenkingen dat er ook een informatie-avond is geweest, afgelopen dinsdag. Daarin is nog veel meer informatie gekomen waardoor de bedenkingen niet meer herhaald hoeven te worden, want die zijn er niet meer. Wensen met betrekking tot het lid worden van de coöperatie zijn er op dit moment niet om mee te geven aan de wethouder. Er is ook afgesproken dat er in het najaar nog een bijeenkomst komt met de coöperatie om dan ook onze wensen en mogelijkheden met name ook de raad, met elkaar te bespreken. Dus daar wacht ik dan op.

De VOORZITTER: Heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter dank u wel. De fractie van D66 heeft kennis genomen van deze raadsinformatiebrief. Aanvankelijk was de info enigszins summier dus de wethouder heeft het op een goede manier snel goed gemaakt, door jongstleden dinsdag een info-avond te organiseren. Daar zijn aan het eind van de avond geen bedenkingen meer geopperd. Het lijkt ons een goede zaak om dit contract aan te gaan, het biedt voldoende flexibiliteit, elasticiteit (ook een mooi woord), en ook allerlei tussentijdse bijstellingen zijn mogelijk, en ook de hele borging is onzes inziens zeer goed dus ik zou zeggen: wethouder, ga de uitdaging aan.

De VOORZITTER: De heer Droogers.

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, in eerste instantie hadden wij ook zorgen over de relatie met het nieuwe parkeerbeleid. Ga je dingen nog niet vastzetten, en heb je wel de nodige flexibiliteit? Daar zitten nieuwe ontwikkelingen aan te komen, het BIZ, betalen met de mobiel, discussie over blauwe zones in delen van Woerden, kan dat allemaal wel? De informatie-avond van dinsdag heeft daar de nodige opheldering over gegeven en we hebben er vertrouwen in dat het college voldoende flexibiliteit in het contract kan inbouwen om al die mogelijkheden verder uit te werken en de wethouder heeft toegezegd dat over het parkeerbeleid nog een nadere bijeenkomst plaatsvindt. Dus wij kunnen instemmen.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Ook mijn fractie had veel bedenkingen in de commissie. We hebben een hele leuke interessante avond gehad dinsdag, en we zien nog een aantal avonden tegemoet, en daar ziet onze fractie erg naar uit, om met de wethouder en de corporatie aan het parkeerbeleid invulling te geven.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Ik denk dat ik ook een beetje in herhaling treed maar het was inderdaad een nuttige avond dinsdag. Vooral de flexibiliteit die de parkeerservice biedt is denk ik erg gewenst. Op dit moment geen bedenkingen en wensen, maar wij zien ook uit naar de thema-avonden, waarbij we eens goed over de inhoud na kunnen gaan denken.

De VOORZITTER: Hiermee kan ik constateren dat u vanavond geen bezwaren, bedenkingen of wensen naar voren brengt en dat daarmee de wethouder zijn bevoegdheden kan gaan uitoefenen en

de handelingen kan nemen die nodig zijn. Ik dank u wat dit punt betreft. Dan hebben we nog één agendapunt en dat betreft de ingebrachte motie van de fractie van Inwonersbelangen.

15. Motie Inwonersbelangen inzake Tracékeuze oostelijke randweg Woerden. BRAVO 6c

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen) Het moge duidelijk zijn dat de gemeenteraad Woerden niet altijd even supporter is geweest van de weg 6c. Wij gingen er tot deze verkiezingen van uit dat het trajecttracé zoals we dat zagen in beton was gegoten, maar niets is inmiddels minder waar. Het gaat over een brief die wij hebben opgedoken bij de Provincie, waarin in ieder geval wordt gesproken over twee mogelijke *varianten* die voor de Gedeputeerde Staten nog mogelijk zijn: zij hebben aangegeven daar nog geen keuze, zeg maar, geen besluit over te hebben genomen.

Voorzitter, wij hebben in de commissie daar vragen over gesteld, de wethouder gaf aan verrast te staan dat er dus nog twee opties open blijken te zijn. En ja, zij geeft aan dat ze in principe geen verdere ondersteuning nodig zou moeten hebben, want wij hebben toen voorgesteld om een motie in te dienen. Ze gaf aan dat dat in principe niet nodig was omdat de gemeente Woerden dat bij de Provincie meer dan voldoende heeft aangegeven. Om de wethouder tóch in haar gesprekken met de Provincie te ondersteunen en een oude wens van in ieder geval Inwonersbelangen, maar meerdere partijen in deze raad, te vervullen, zouden wij graag deze uitspraak van de raad willen doen. Het voegt dus in die zin wat toe omdat we als gemeenteraad dat luidop uitspreken.

Er valt nog wat te kiezen bij de Provincie, dat hebben we gezien, dat geeft de Provincie zelf toe, dus laten we als gemeente Woerden die keuze dan ook nu met z'n allen maken.

Voorzitter, ik ga over tot de motie Tracékeuze oostelijke randweg Woerden.

Motie

Motie tracekeuze oostelijke randweg Woerden

De Raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 22 september 2011, gehoord de beraadslagingen,

Constateerend dat:

- De Provincie Utrecht aangeeft dat er van de oorspronkelijke variantenstudie voor de door haar gefinancierde weg 6c slechts nog een zuidelijke en oostelijke variant resteert
- De eerder voorgestelde weg 6c daarmee niet in beton is gegoten en de gemeenteraad Woerden kan kiezen voor een alternatief

Overwegende dat:

1. Een meerderheid in de Woerdense gemeenteraad geen voorstander is van doorkruising van de polder tussen Harmelen en Woerden door weg 6c.
2. De raad kaders moet stellen om het college van burgemeester en wethouders te ondersteunen in haar overleg met de Provincie over de rond- en randwegenstructuur A12BRAVO

Spreekt uit:

- Dat de gemeenteraad Woerden kiest voor een zuidelijk tracé tussen Harmelen en Woerden parallel aan de rijksweg A12 ten einde de polder tussen Woerden en Harmelen te behouden.

Fractie Inwonersbelangen

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, een punt van orde. Misschien dat de wethouder eerst kan zeggen hoe zij over de motie denkt.

De VOORZITTER: Dat vind ik een heel goed idee en daarna heb ik zelf ook even behoefte aan 2 minuten overleg met mijn fractie. Wethouder Cnossen.

Wethouder CNOSEN: Een goede suggestie inderdaad om even de andere kant van de zaak te belichten, het blijft toch altijd een ingewikkelde discussie, die hele BRAVO- randwegenstructuur. Wie kan nu waar kiezen? Ik denk dat ik even terug ga naar vorig jaar, naar de verkiezingen, waar duidelijk de zorgen van deze raad van onze bevolking werden uitgesproken over het Tracé 6c dwars door Haanwijk. Die zorgen heb ik als wethouder Verkeer overgebracht bij de Provincie, bij de Gedeputeerde. Vervolgens is de Gedeputeerde daarmee aan de slag gegaan en heeft gezegd dat hij een verkeerskundig onderzoek wil doen naar alle andere mogelijk varianten, waar natuurlijk ook de 6c – weliswaar niet meer in zijn oude verschijningsvorm dwars door de polder, maar al helemaal gebundeld met de plas, laat dat ook helder zijn – een rol zou spelen. Maar in een verkeerskundig onderzoek, daar maakt die precieze lijn natuurlijk niet zoveel uit. Samen met de heer Van Lunteren heb ik daarover gecommuniceerd, we hebben uitgelegd wat we gingen doen. Ook de N198 is in het onderzoek betrokken, maar toen kwam er een kleine kink in de kabel. Ik denk dat daar al dit misverstand op berust, want we zouden ongeveer eind juni allemaal op de hoogte worden gesteld van de uitkomst van dat verkeerskundig onderzoek.

Na de vakantie heeft de fractie van Inwonersbelangen inderdaad geconstateerd dat in antwoord op mondelinge vragen van een mevrouw van de Provinciale Staten er een antwoord is gegeven door het college van Gedeputeerde Staten, dat er nog 2 tracé's over zijn. Ja, dat ging een eigen leven leiden, een conclusie getrokken dat dat 2e tracé naast 6c, oorspronkelijk door Haanwijk,

het tracé zou zijn helemaal parallel langs de A12 naar de bestaande aansluiting. Die conclusie heeft u mij in elk geval niet uit horen spreken en die conclusie neem ik ook niet voor mijn rekening. Dat verkeerskundig onderzoek ligt er nog niet. Ik heb vandaag met de heer Van Lunteren gebeld hierover, hem uitgelegd dat hij de situatie hier wat heeft verward door dat antwoord op die schriftelijke vragen, en dat we toch hadden afgesproken daar samen over te communiceren. Hij heeft in dat telefoongesprek aangegeven dat hij nog niet tevreden was met het hele verkeerskundig onderzoek. Hij wilde bepaalde aspecten beter onderbouwd hebben. Hij heeft het dus teruggestuurd en verwacht binnen 2 weken het definitieve rapport.

De heer Van Lunteren geeft aan dat hij dat daarna heel graag hier in Woerden wil komen uitleggen, wil komen vertellen, maar waar de heer Bom op doelt in zijn motie, dat er een tracé zou zijn waar we ook voor kunnen kiezen, dat is dus *geen* werkelijkheid. Laat ik die verwachting in ieder geval hier uit de lucht halen en reëel blijven. Er is door het vorige college een bestuursakkoord gesloten met Rijk en Provincie over de hele A12 BRAVO-structuur, daar staat een handtekening van Woerden onder. Ook vorig jaar heeft de Gedeputeerde al uitgesproken dat 6c een heel cruciaal onderdeel is van die hele A12 BRAVO-structuur. Als je die eruit haalt ondermijnt je het hele wegpakketje. Hij heeft ook aangegeven, toen al, dat – op het moment dat Woerden bijvoorbeeld zou zeggen dat we die bestemmingsplannen niet gaan wijzigen om deze weg aan te leggen – , de Provincie gebruik zou maken van zijn inpassingsbevoegdheid. Dat ligt nog steeds op tafel, laat dat helder zijn.

Dus u denkt dat u mij ondersteunt hiermee; ik ben in gesprek met de Gedeputeerde, wij wachten af wat het verkeerskundig onderzoek oplevert, ik stel deze raad voor om daar inderdaad op te wachten en vervolgens daarmee aan de slag te gaan en mogelijk daarover te praten in deze commissie / in deze raad. Want dit is echt heel voorbarig, het baseert zich op een verwachting die er gewoon niet is. Ik heb de kaartjes in de krant gezien, ik heb ook in het college besproken van ja, sorry, ik kan het niet helpen, maar het loopt zo. Het is dus niet zo.

Dus ik ontraad deze motie. Wordt de motie wel aangenomen, dan ga ik er gewoon mee aan het werk. Ik leg het voor aan de Gedeputeerde, we hebben het er ook vandaag over gehad. Het lijkt me veel beter om eerst eens even af te wachten wat dit onderzoek oplevert en dan pas uitspraken te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik had aangegeven te willen schorsen maar die behoefte is inmiddels verdwenen dus gaat u rustig in de eerste termijn.

Eerste termijn raadsleden

De heer VAN RIET (CDA): Mijn mening is: ik volg de wethouder, ik vind dat ze een goed betoog gehouden heeft, we hebben nog een maandje de tijd om te wachten tot mijnheer Van Lunteren

uit zijn onderzoek is en wij laten ons graag door de wethouder en de heer Van Lunteren vertellen wat daar uit komt. Dank u wel.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): De wethouder heeft een heel lang betoog gehouden, ik had natuurlijk de zaak ook voorbereid en ik had het in 2 zinnen kunnen zeggen: gewoon afwachten tot er een verkeerskundig rapport is. Je moet een weg niet aanleggen vanuit politieke overwegingen, dat doen we toch al teveel in dit huis. Ik wil toch wel even vragen aan Inwonersbelangen: ze zijn zo bang voor het doorsnijden van een weg door de polder, hoe denken ze dan over de westelijke randweg, want die gaat ook door de polder heen?

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, ik begrijp: de kip zit nog te broeden en een broedende kip moet je niet storen, dus wij wachten af. Wij steunen deze motie niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Mees.

De heer MEES (VVD): Dank u wel voorzitter. De broedende kip kwam langs, ik had hem ook bedacht: een broedende kip moet je niet storen. Dat is heel duidelijk, dus ik begrijp niet dat Inwonersbelangen beoogt, als het al zo zou zijn dat deze mogelijkheden er zouden zijn, dan moet je er vooral niet nu al eentje gaan blokkeren, want dat roept bij een ander juist de reactie op om dan maar voor die te kiezen.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja dank u wel voorzitter. Het blijkt maar weer dat Inwonersbelangen weer een simpele voorstelling van zaken heeft. Gelukkig zitten we met een college dat toch wat verder denkt. Jammer dat er ook weer in de media verkeerde verwachtingen gewekt worden op zo'n manier, laten we gewoon rustig de rapporten afwachten en laten we dan met elkaar op de inhoud discussiëren.

De VOORZITTER: Dank u wel heer De Wit. De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dit is het bijzondere dat kan gebeuren als je een eerste termijn in je eentje hebt en de wethouder daartussen informatie kan geven die je dus niet in je eigen eerste termijn kon meenemen, en andere fracties wel. Dat is een bijzondere gang van zaken, vind ik.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nee mijnheer Bom: de reactie de wethouder gaf, dat was precies mijn reactie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Laat ik het zo zeggen: ik denk dat met de informatie van de wethouder we dus eigenlijk ongewild op het verkeerde been zijn gezet door de stukken die de Gedeputeerde zelf heeft verspreid, die door de Provincie zelf geopenbaard zijn, en ik heb overigens ook geen herroeping van die antwoorden gezien. De Provincie heeft dit voor waarheid aangehouden, en als dat via een telefonisch gesprek – wat ik niet op schrift zie – wordt herroepen, waar ik de wethouder erkentelijk voor ben dat ze dat hier uitspreekt, dan denk ik dat die broedende kip misschien inderdaad maar even moet gaan doorbroeden, en we die eieren niet moeten gaan insmeren want dat was met de ganzen ook niet al te succesvol.

Laat het wel duidelijk zijn: de wens die we hier neerleggen, dat is ook de wens die in de verkiezing door een meerderheid in deze raad uitgesproken is, dat die wens overeind blijft. Ik neem aan dat de wethouder zich daarvan doordrongen acht en met die opmerking, voorzitter, zou ik willen constateren dat wij deze motie intrekken, c.q. aanhouden voor het moment dat hij weer nodig zou zijn.

De VOORZITTER: Trekt u hem in of houdt u hem aan?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik trek hem dus in maar kan hem altijd weer indienen als het nodig is.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik had nog een vraag. Hij had een opmerking over het doorsnijden van polders.

De VOORZITTER: Mijnheer Verbeij, mijnheer Verbeij!

[Onverstaanbaar door elkaar heen gepraat]

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik interrumppeer dus inderdaad nog heel even de vorige spreker en ik heb een vraag gesteld en hij heeft daar nog geen antwoord op gegeven.

De VOORZITTER: Het doorsnijden van de polder door de westelijke randweg.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik zal een antwoord gebruiken dat de heer Verbeij regelmatig gebruikt op dit tijdstip: het wordt tijd voor de borrel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dat is echt een Inwonersbelangen-antwoord.

De VOORZITTER: Ja. Dames en heren, het is fantastisch dat u een bijdrage hebt geleverd om op tijd deze avond te kunnen besluiten. Ik sluit de vergadering en ik nodig u uit om even wat te komen drinken in de koepel. Ik wens u allemaal nog een fijne avond, wel thuis, en graag tot de volgende keer.

16. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 23.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,