



Notulen van de op 17 februari 2011 van 20.00 tot 22.15 uur, ten stadhuis gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw J.V. Buerman, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet, en de heren R. Abarkane, G.F. Becht, W. den Boer, E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, W.G. Groeneweg, S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, G.C.H. van der Lit, R.A. Mees, G. Olthof, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, F. Tuit, R. Verbeij en L.P. de Wit.

Afwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, de heer C.J. van Tuijl

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs.

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 januari 2011
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Vragenhalfuur voor raadsleden
6. Hamerstukken
7. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Snel & Polanen
8. Raadsvoorstel inzake het wijzigen van de APV ten behoeve van het nieuwe reclamebeleid
9. Raadsinformatiebrief inzake meerjarenbegroting NV De Sluis, 2011-2014
10. Motie van de fractie van het CDA inzake de leefbaarheid van de kern Zegveld
11. Motie van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie/SGP en Progressief Woerden inzake herstructurering en revitalisering bedrijventerreinen
12. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De vergadering is geopend.

De voorzitter heet de leden van de raad hartelijk welkom, ook degenen die via de radio meeluisteren, en constateert dat de publieke tribune leeg is.

Berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Ansink en de heer Van Tuijl.

2. Vaststellen agenda

De VOORZITTER: De afgelopen dagen zijn de volgende stukken nagezonden (ze liggen tevens voor de raadsleden op tafel klaar):

- een amendement van ChristenUnie/SGP, Progressief Woerden en VVD, inzake het verbod op skybeamers plus beantwoording mondelinge vragen terzake d.d. 27 maart 2008), te betrekken bij agendapunt 8;
- een motie van de VVD inzake aanpassen rol Welstandscommissie, te betrekken bij agendapunt 8;
- een motie van Inwonersbelangen, CDA, Progressief Woerden, D66 en ChristenUnie/SGP inzake korting op het WSW-budget, te betrekken bij agendapunt 9;
- een brief van de Stichting Het Groene Hart inzake bedrijventerreinen; desgewenst te betrekken bij agendapunt 11.

Deze stukken maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw BUERMAN: Ik wil u erop wijzen dat er t.a.v. agendapunt 7, Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Snel & Polanen, geen motie is binnengekomen van de VVD. Ik stel daarom voor dit agendapunt te behandelen als hamerstuk.

De heer MEES (VVD): Voorzitter! Wij hebben inderdaad na overleg met de afdelingen besloten om geen amendement in te dienen. Daar zal ik wat over vertellen bij agendapunt 8.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik heb een opmerking over agendapunt 9. U stelde dat voor als zijnde een bespreekstuk (een motie), maar dat is alleen het voertuig, vanwege de ingediende motie.

De VOORZITTER: Ja dat klopt. Hij is ingediend en wordt op dat moment besproken.

Mochten we tot hoofdelijke stemming overgaan, dan beginnen we bij de heer Van Geelen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 januari 2011

Tekstueel: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel u voor de ingekomen stukken af te doen zoals aangegeven.

De heer OLTJHOF: Voorzitter! Ik wil een stemverklaring afgeven ten aanzien ingekomen stuk nummer 3, Commissie Middelven, raadsinformatiebrief inzake de verkoop van de brandweerkazerne. Inwonersbelangen betreurt het dat het college, zich bewust zijnde van het feit dat ze een besluit nam tegen de wens van de raad in, pas nadat ze dat besluit heeft genomen de raad heeft ingelicht, waardoor de raadsinformatiebrief kwam als mosterd na de maaltijd en de raad geen mogelijkheid heeft gehad om zijn bedenkingen ten aanzien van het *voorgenomen* besluit te uiten. Onzes inziens had de raad *voorafgaand* aan het besluit geïnformeerd moeten worden.

De VOORZITTER: Wij nemen de tekst op in de notulen en nemen er als college afstand van.

Ingekomen stukken raad 17 februari 2011, periode 20 januari t/m 9 februari 2011

Commissie Middelven

1. Brief (11.000736) van Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-Inspectie met reactie op aangeleverde info i.h.k.v. quick scan uitvoering asbesttaken.
Voor kennisgeving aannemen.
2. Raadsinformatiebrief (11.000971) onderdeel van de boardletter 2010 en constatering status Verbijzonderde Interne Controle (VIC).
Voor kennisgeving aannemen.
3. Raadsinformatiebrief (11.001286) inzake verkoop van de brandweerkazerne Boerendijk 34 te Woerden aan de Veiligheidsregio Utrecht (VRU).
Voor kennisgeving aannemen.
4. Raadsinformatiebrief (11.001338) inzake accountantscontrole 2010 en kennisnemen van de normen- en toetsingskader 2010.
Agenderen Auditcommissie van 22 maart 2011.
5. Uitnodiging (11.001465) van Min. van Binnenlandse Zaken voor het congres bestuurlijke

integriteit op 14 april 2011.

Voor kennisgeving aannemen, per griffiebrief meegezonden.

Commissie Welzijn

6. Burgermail (11.000869) verzoek niet verder uitbreiden van winkelsluitingstijden of winkel sluiten.

Voor kennisgeving aannemen.

7. Raadsinformatiebrief (11.001283) inzake de wens van Stichting Minkma College om te fuseren met de Stichting Nuovo.

Agenderen commissie van 10 maart 2011.

8. Raadsinformatiebrief (11.001284) afdoening van een aantal toezeggingen van de wethouders Cnossen en Ypma in de commissie Welzijn.

Voor kennisgeving aannemen.

9. Raadsinformatiebrief (11.001285) toekomst Leonardo - onderwijs voor hoogbegaafde kinderen binnen het openbaar basisonderwijs.

Agenderen commissie van 10 maart 2011.

10. Raadsinformatiebrief (11.001340) inzake meerjarenbegroting NV De Sluis 2011-2014.

Agenderen commissie van 2 februari 2011, agendapunt 8.

11. Raadsinformatiebrief (11.001341) beantwoording vragen fractie Inwonersbelangen over de meerjarenbegroting NV De Sluis.

Agenderen commissie van 2 februari 2011, agendapunt 8.

12. Raadsvoorstel (11r.00020) vaststellen van de Horecastructuurvisie.

Agenderen commissie van 10 maart 2011.

13. Begrotingswijziging 2011-1 (11.001460) van GGD Midden-Nederland.

Ter afdoening in handen stellen B&W en de raad informeren.

Commissie Ruimte

14. Brief (11.000686) van de ANWB met informatie over de bewegwijzering.

Voor kennisgeving aannemen.

15. Brief (11.000688) van Veilig Verkeer Nederland afdeling Harmelen met het werkplan 2011.

Voor kennisgeving aannemen.

16. Brief van Raad van State (11.000770) met het verzoek stukken op te sturen inzake een beroep m.b.t. partiële herziening voorschriften Buitengebied Harmelen 2001.

Ter afdoening in handen stellen van B&W.

17. Brief van Raad van State (11.000778) met een beroepschrift van R.J.A. Moers m.b.t. Partiële herziening voorschriften Buitengebied Harmelen 2001.

Ter afdoening in handen stellen van B&W.

18. Brief van Buurtcomité Stichtse Meije (11.000811) met het verzoek oplossingen te vinden voor de overlast van motoren in Zegveld.

Ter afdoening in handen stellen van B&W.

19. 3 Burgerbrieven inzake de grondwaterproblematiek van de woningen op de Roland Holststraat en omgeving wat al sinds 1995 speelt.

Voor kennisgeving aannemen.

20. Burgerbrief over aanpassing van de Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Harmelerwaard (Ter inzage bij de Griffie)

Betrekken bij de raadsvergadering van 27 januari 2011, bij punt 7.

21. Brief (11.001067) van P1 met informatie van producten en diensten van P1.

Voor kennisgeving aannemen.

22. Burgerbrief (11.001113) inzake bezwaar tegen omgevingsvergunning met dossiernr. 1006100, Leidsestraatweg 1.

Reactie van het college op de brief vragen.

23. Burgerbrief (11.001186) indienen van een zienswijze m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Nijverheidsbuurt.
Ter afronding in handen stellen van B&W.
24. Grondprijnsbrief (11 i.00224) van de gemeente Woerden, waarin de te hanteren grondprijzen aan bod komen.
Voor kennisgeving aannemen.
25. Raadsvoorstel (11r.00017) vaststelling bestemmingsplan De Driesprong.
Agenderen commissie van 3 maart 2011.
26. Raadsvoorstel (11r.00018) bekrachtigen geheimhouding exploitatieovereenkomst De Driesprong.
Behandelen in de raad van 17 februari 2011.
27. Brief van de Raad van state (11.001507) m.b.t. De hoorzitting 1e herziening bestemmingsplan Brediuspark.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.

5. Vragenhalftuur voor de raadsleden.

Er zijn geen vragen aangekondigd.

6. Hamerstukken.

- H-1 Raadsvoorstel inzake bekrachtigen geheimhouding exploitatieovereenkomst De Driesprong.
H-2 Raadsvoorstel inzake afschaffen ventvergunningen.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt en dus conform besloten heeft.

7. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Snel & Polanen

De heer MEES (VVD): Voorzitter! Ik heb over dit onderwerp ook al een opmerking in de commissie gemaakt, samen met de heer Van der Does, over de wijze waarop de bestemmingsplannen worden vormgegeven. Wij vinden ze te rigide op aantal punten; wij zouden mogelijk een amendement indienen. Het overleg dat we hebben gehad met de afdeling heeft tot wederzijdse verheldering geleid. Dat heeft er ook toe geleid dat duidelijk werd dat er op dit moment wordt gewerkt aan een beleidsstuk met betrekking tot de vormgeving van het oude artikel 19 lid 3; die gevallen onder de nieuwe WRO zou je kunnen vatten onder 4.1.1. Daar wordt er beleidsvisie voor ontwikkeld, die wordt vóór de zomer in de commissie besproken is de toezegging, en wij hebben geconcludeerd dat we dan beter tot dat moment kunnen wachten omdat we willen dat het beleid *alle* bestemmingsplannen gaat omvatten. Dan reageren we daarop. We laten onze kritiek overeind staan maar we wachten tot dat moment met bespreking.

De VOORZITTER: Dus: in de commissie zou het bij acclamatie aangenomen zijn, ware het niet dat de heer Mees een opmerking heeft gemaakt maar die heeft hij inmiddels ingetrokken.; dus we kunnen conform besluiten. Bedankt voor uw opmerking. Wij hebben conform besloten.

8. Raadsvoorstel inzake het wijzigen van de APV ten behoeve van het nieuwe reclamebeleid

De VOORZITTER: Er is een amendement ontvangen van ChristenUnie/SGP, betreffende het opnemen van een verbod op het gebruik van skybeamers als reclamemiddel. Dit amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Daarnaast is er een motie van de VVD ontvangen over de rol van de Welstandscommissie; ook deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Ten aanzien van de stemverhoudingen: wij gaan eerst stemmen over het amendement, dan over het voorstel, en dan over de motie. Mocht de VVD de motie omvormen tot een amendement omdat u een wijziging wilt, dan moet u dat even aangeven.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Voorzitter! Het is een motie, omdat een amendement het hele beleid zou herschrijven.

De VOORZITTER: Ja. Dan komt hij dus ná alles, en kan hij dus geen invloed hebben op het voorstel als zodanig. Het voorstel ligt er dan, het amendement, en als dat aangenomen wordt wordt het voorstel geamendeerd en daar zeggen we dan allemaal ja tegen. Een motie geeft een richting aan maar het besluit ligt dan al vast.

Mevrouw VAN DEN BERG houdt het bij een motie.

Eerste termijn raadsleden

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter dank u wel. Ik ben positief over dit voorstel. We gaan een aantal zaken vergunningsvrij stellen; dat betekent minder lastendruk voor ondernemers en dat is een goede zaak. Compliment voor de wethouder.

Er blijven nog een aantal zaken liggen vanuit de commissievergadering.

Ik ben het uiteraard eens met ons eigen amendement over de skybeamers.

Dan de motie die is ingediend door de VVD. Het reclamebeleid op zich is al gedeeltelijk ingericht om lichthinder zoveel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld knipperende reclameuitingen worden verboden en lichtbakken zijn vergunningsplichtig; maar dat gold nog niet voor skybeamers. Wij hebben dat in het verleden ook opgemerkt, en dat heb ik meegestuurd want de verhouding lag mijns inziens wat scheef. Een skybeamer heeft een behoorlijke impact op het landschap van de

gemeente Woerden, en wij zijn van mening dat dat het nachtelijk duister beschadigt. Dat is een waardevol bezit, dat moet je als zodanig beschermen. Daarom dit amendement.

De skybeamer schijnt al geruime tijd niet meer, maar toch wil ik dit reguleren, om te voorkomen dat hij er weer zou komen. Het lijkt me redelijk om daar een soort van eisen aan te stellen. Ik lees het amendement voor.

De ondergetekenden stellen de volgende wijziging van het Reclamebeleid voor:

De raad besluit:

Aan het besluit wordt een derde beslispunt toegevoegd, dat komt te luiden:

3. In de bijlage Reclamebeleid *permanente reclame op en aan gebouwen en op particuliere grond – permanente en tijdelijke reclame op openbare grond* wordt:

I.

Op pagina 12 onder het kopje 'Niet toegestaan' toegevoegd:

- Sky-beamers

II.

Op pagina 13 onder het kopje 'Niet toegestaan' toegevoegd:

- Sky-beamers

De heer De WIT: Voor lichtshows bij evenementen willen wij dus een uitzondering maken.

Dan wil ik vervolgens ingaan op de motie van de VVD. Ook wij vonden de rol van de Welstandscommissie storend, maar de wethouder heeft een verhelderend verhaal neergezet in de commissievergadering: de Welstandscommissie is niet belemmerend maar meer een service naar burgers om, als het niet mogelijk is om reclameuitingen te doen, het via Welstand mogelijk te maken om bepaalde reclamevormen toe te staan. De Welstandscommissie heeft een negatieve connotatie maar in dezen is dat dus niet het geval. Graag hoor ik de reactie van de wethouder op deze motie voordat wij stemmen maar vooralsnog kunnen wij deze motie niet steunen. Maar ik heb contact gehad met mevrouw Van den Berg en met de wethouder: een wat mildere variant van deze motie kunnen wij misschien wél steunen, dus bijvoorbeeld om de Welstandscommissie eruit te halen, en het college toch vrijheid te geven om het te gebruiken (of niet). Wij zijn wel vóór het uittreden uit de Welstandscommissie maar dat is een kostbare en moeilijke zaak gebleken, dus zolang we er nog in zitten kunnen we er net zo goed gebruik van maken. Elk nadeel heeft immers zijn voordeel.

Graag een reactie van de wethouder hierop en van de rest van deze raad.

De heer DROOGERS (CDA): In de eerste plaats het voorgestelde raadsbesluit. Hoewel het stuk en de regels nog steeds behoorlijk ingewikkeld zijn vinden wij het een goede zaak dat een aantal zaken iets makkelijker worden gemaakt door ze vergunningsvrij te maken; daar kunnen wij mee instemmen. Mijn collega Groeneweg gaat in op de skybeamers.

Ik had nog wel een ander punt: over de motie van de VVD over de Welstandscommissie. Op zich vinden wij het juist een goed idee dat er door een onpartijdige adviseur in twijfelgevallen naar de

aanvraag gekeken kan worden. Dan kan de aanvrager een herkansing krijgen, en omwonenden met problemen kunnen via die Welstandscommissie de zaak ook nog eens goed laten bekijken. Wat ons nog niet duidelijk is: gaat het college zijn bevoegdheid overdragen aan de Welstandscommissie? Dat is niet de goede weg want de bevoegdheid om vergunningen te verlenen voor die reclameuitingen zal te allen tijde bij het college dienen te liggen. Weliswaar bij twijfelgevallen met advies van de Welstandscommissie; een zwaarwegend advies, dat in veel gevallen gevolgd zal worden. Waar het een beetje op lijkt in deze tekst is dat bevoegdheden worden overgedragen, en dat zou voor ons een probleem zijn. Maar we wachten het antwoord van het college af.

De heer GROENEWEG (CDA) over het amendement: Ik heb een vraag aan de ChristenUnie/SGP. Zij geven een aantal motieven voor dit verbod, milieutechnische redenen, maar ik denk dat bedoeld wordt “het nachtelijk duister”. In Woerden is het al helemaal niet zo donker meer als we zouden willen.

Ten tweede: gaan we nu iets regelen dat eigenlijk geen probleem is?

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Het amendement over de skybeamers hebben wij ondertekend dus dat is duidelijk. Ik zal de motie over de rol van de Welstandscommissie in het Reclamebeleid voorlezen:

Motie schrappen rol van de Welstandscommissie in het Reclamebeleid

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 17 februari 2011, gelezen het voorstel van het college inzake het wijzigen van de APV ten behoeve van het nieuwe reclamebeleid, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat,

het wenselijk is dat afscheid wordt genomen van de welstandsnota en de advisering van de provinciale welstandscommissie;

dit in het coalitieakkoord is opgenomen dat hiertoe de nodige voorstellen voor zullen worden gedaan;

constaterende dat,

1. in het thans voorliggende reclamebeleid de welstandscommissie (facultatief) een adviserende rol heeft indien na toepassing van de sneltoetscriteria als blijkt dat een reclame-uiting niet in het beleid past;
2. het College dit in de afgelopen vergadering van de commissie Middelen heeft bestempeld als “extra service voor de aanvrager van een vergunning”;

is van mening dat,

- het college aan de hand van de sneltoetscriteria zelf in staat is om te kunnen beoordelen of een reclame-uiting passend is met de regels van het beleid;
- de “second opinion” door de welstandscommissie een overbodige en onwenselijke stap is, mede omdat de juridische mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen nog overeind blijft en omdat er extra maatschappelijke kosten moeten worden gemaakt;

draagt het college op,

- de beleidsregels, zoals verwoord in de nota Reclamebeleid *permanente reclame op en aan gebouwen en op particuliere grond – permanente en tijdelijke reclame op openbare grond* d.d. 28 december 2010 zodanig aan te passen, dat de daarin opgenomen rol voor de Welstandscommissie komt te vervallen en dat wordt aangesloten bij de reguliere systematiek als het gaat om het aantekenen van bezwaar en beroep en het reguliere handavingsbeleid;

- de raad de aangepaste beleidsregels ter kennisname toe te zenden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD) vervolgt: Voorzitter, ik zal ingaan op de motie. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder want zoals de heer De Wit heeft aangegeven is er ook vanuit het college een reactie op. Als ik dan van ChristenUnie/SGP hoor: “de Welstandscommissie is er nu eenmaal, kan niet zomaar afgeschaft worden dus daar moeten we dan maar gebruik van maken”, dan is dat eigenlijk een cirkelredenering, want daardoor kunnen wij hem ook weer niet zo makkelijk meer afschaffen; en als we hierin het beleid blijven verankeren en dat steeds met elkaar goedkeuren, dan blijft het steeds terugkomen en blijft hij verankerd in het beleid. En dat maakt het juist weer moeilijker om aan het coalitieakkoord te voldoen, dat we het zo min mogelijk willen (of zelfs *niet*).

Met betrekking tot wat de heer Droogers aangeeft over de onpartijdigheid van de Welstandscommissie in vergelijking met het college van B&W: dat is ook een mening. Want dat de Welstandscommissie onpartijdig is, daar is niet iedereen het mee eens. Dat zij objectiever zouden kunnen zijn dan het college als je het hebt over sneltoetscriteria – en er blijft natuurlijk een juridische weg openstaan – : wij zien niet in wat er aan argumentatie pro of tegen voor college of Welstandscommissie anders is, want voor beide zijn de argumenten te gebruiken. Dan zien wij het liever als een mandaat dat we bij het college neerleggen: als zij vinden dat zij niet objectief kunnen zijn, dat ze dan externe partijen inschakelen. Maar het is aan het college zelf om dat besluit te nemen.

Al met al vinden wij de verruiming van de APV op het reclamebeleid een goede zaak, zeker nu er meer dingen vergunningsvrij worden gemaakt. Dat was ook altijd met name onze insteek, zeker op dit soort type notities.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Voorzitter! Er zijn inderdaad drie zaken. Het amendement, dat wij mede-ondertekend hebben en waar we achter staan. Dan het stuk an sich; een helder stuk, er is veel duidelijkheid over wat er nu wel of niet mag. Ga je zoeken dan zijn er altijd wel nieuwe onduidelijkheden maar dat is het mooie van regelgeving. Hoe meer regels, hoe meer regels je nodig hebt. Er is één klein hiaatje: met betrekking tot de koopavonden die niet op vrijdagavond vallen; maar daarmee geven wij partijen de ruimte om op die avonden toch nog wat te doen.

En dan komen we bij de motie, de rol van de Welstandscommissie in het reclamebeleid. Horende de commissie begrijp ik dat de VVD dit standpunt inneemt. Voor *ondernemers* is het een goed stuk, maar laat ik dan maar eens nadenken over wat *bewoners* hier eventueel van zouden kunnen vinden. Waar je dan tegenaan loopt is dat er zoveel vrijheid gegeven wordt dat het voor bewoners wel eens wat minder leuk zou kunnen worden, en zij kijken niet iedere week in de krant of er een aanvraag komt voor reclame in welke vorm dan ook. En dan zouden ze daarna naar een bezwarencommissie moeten gaan – als de vlag inmiddels hangt – om daar bezwaar tegen te maken, en dat is dan erg lastig. Met betrekking tot de Welstandscommissie kan ik mij voorstellen dat we die een iets andere rol geven dan zoals het er nu staat. Ik wacht ook graag nog even de reactie van de wethouder af om een

definitief standpunt in te nemen maar wij denken wel dat er in ieder geval een toetsingscommissie zou moeten zijn. Uiteraard kan iedereen dingen objectief beoordelen, ook het college kan dat bijzonder objectief beoordelen, maar het is wel één partij die *zijn* objectief gebruikt om naar dingen te kijken. Dus het is goed als er ook een ander orgaan is dat daar in ieder geval een rol in kan spelen zodat je hoor en wederhoor hebt, en er met verschillende objectieven naar zou kunnen kijken. Ik wacht dus even de reactie van de wethouder af voordat wij een definitief standpunt innemen, en misschien dat de VVD dan, gehoord de reacties, overweegt zijn motie aan te passen.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter! Het raadsvoorstel om de APV aan te passen heeft onze instemming. Over het nieuwe reclamebeleid hebben wij punten aangebracht in de Commissie Middelen, dat gaan we niet herhalen. Twee punten behoeven nog wel aandacht.

Ten eerste: het reclamebeleid is versoepeld en wat resteert aan regels moet gehandhaafd worden. Op pagina 47 staat een zwakke formulering, “zullen wij *zoveel mogelijk proberen* erop toe te zien” maar dat past dus niet in een gemeentelijk beleidsstuk. Gebruik ook hier duidelijke taal, bijvoorbeeld “het nieuwe beleid zal gehandhaafd worden”.

Ten tweede: extra regelgeving toevoegen, bijv. in de begrippenlijst bevordert de duidelijkheid niet. Bij de begripsomschrijving van “steigerdoek” staat op pagina 50: “Het is niet de bedoeling dat steigerdoeken voor gevelopeningen geplaatst worden”; dat is geen begripsomschrijving maar een *aanwijzing hoe ermee om te gaan*, en zo'n aanwijzing moet in de desbetreffende paragraaf opgenomen worden.

Dan ten aanzien van amendement en motie: wij hebben die motie pas gisteravond laat gezien, en zouden graag een korte schorsing hebben tussen de eerste en de tweede termijn om te overleggen. En dan komen we in de tweede termijn ook op het amendement terug.

De heer VAN DER DOES (D66): Wij kunnen ons volledig aansluiten bij wat er onder agendapunt 8 besloten gaat worden. Dat is een goede aanpassing in de geest van het coalitieakkoord. Als alles wat eenvoudiger kan dan staan wij daar volledig achter. Wat betreft de motie: mijn fractie kan zich volledig vinden in de tekst van de motie. Het coalitieakkoord beoogt de Welstandscommissie in feite in deze regeerperiode op te heffen dus het is wat tegenstrijdig om haar hier weer op te voeren en een positie te geven. Dat is verkeerd beleid. Daar zijn wij niet voor, wij vinden dat de rol van de Welstandscommissie er uitgefietst moet worden. De heer Hoogeveen zal nu het amendement toelichten.

De heer HOOGEVEEN (D66): Wij staan ambivalent tegenover het amendement over de skybeamers. Wij zijn enerzijds voorstander van deregulering; anderzijds zijn wij gevoelig voor het argument dat het vreemd is om lichtbakken wél en skybeamers níet vergunningsplichtig te maken, en

daarnaast past een skybeamer niet goed in beleid dat gericht is op verbetering van het milieu. Daarom vinden we dat skybeamers vergunningsplichtig moeten worden. Maar het amendement geeft het college heel weinig ruimte om eigen afwegingen te maken, vooral de 3e bullit van de toelichting. Zonder die passage kunnen wij het amendement steunen; mét deze passage niet.

Eerste termijn beantwoording, door wethouder Cnossen

Wethouder CNOSEN: Het resultaat van een goede commissiebespreking horen wij vanavond hier terug. De punten waar we het toen uitgebreid over hadden komen hier weer op tafel. Zoals u gemerkt hebt – met name de indieners van de motie – was het college daar ambtelijk ook al mee bezig geweest.

Er staan een paar pijnpuntjes in, en het is altijd goed om dat vanuit de commissie mee terug te nemen naar het college, en te bespreken met de ambtenaren om te zien hoe daarin tegemoet te komen. Wij zitten nu op het punt dat er een amendement ligt over skybeamers en een motie van de VVD over de rol van de Welstandscommissie. Voor het amendement hebben wij de wethouder Milieu ingeschakeld, want daar heeft het ook mee te maken. Het college kan leven met dit amendement maar laat het aan uw raad over om het wel of niet aan te nemen.

De rol van de Welstandscommissie. Een paar dingen wil ik daar nog over zeggen. Een van de raadsleden zegt “de Commissie Beroep en Bezwaar kan die rol toch ook oppakken”, maar daar zat het dilemma juist. Op het moment dat iemand buiten deze regels iets aanvraagt, wordt het afgewezen en dan zijn de regels juist toegepast; en daar kijkt de commissie Beroep en Bezwaar vooral naar, of de regels juist zijn toegepast. Dat was de extra service die wij wilden aanbieden aan aanvragers, om ruimte te bieden om toch iets *verder* te komen, in de wetenschap dat wij met elkaar niet kunnen voorzien wat er volgende week op reclamegebied wordt uitgevonden. Want er komen steeds weer nieuwe middelen. Dat is de gedachte achter de rol van de Welstandscommissie. In de commissievergadering hebben wij het ook besproken en ook ambtelijk, in de zin van “kunnen we het niet wat minder expliciet vermelden”, vanuit het coalitieakkoord. Dit zijn beleidsregels en naar aanleiding van de moties zouden we een boodschap mee terug kunnen nemen om het aan te passen en een soort hardheidsclausule in te bouwen, niet de rol van de Welstandscommissie te noemen maar bijvoorbeeld een zin toe te voegen “in specifieke situaties bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de reclamebeleidsregels”. Dan trek je het terug naar het college, waar u ook naar vraagt, en kan het college advies vragen over wie ook maar. Je moet er wel afstand van hebben inderdaad want als je je intern laat adviseren zul je toch misschien hetzelfde advies krijgen. Dus als het college die vrijheid kan krijgen, om tegemoet te komen aan de wensen van onze inwoners, willen wij dat op die manier

aanpassen, even afwegende hoe de raad over de motie gaat stemmen. Dat is de voornaamste reactie vanuit het college.

De VOORZITTER stelt voor 5 minuten te schorsen.

SCHORSING

De VOORZITTER heropent de vergadering: Ik heb me zojuist even verstaan met de fractie van de VVD en daarom wil ik, in afwijking van de volgorde van zojuist, beginnen met de VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Dank u wel voorzitter. Het volgende over de motie. Nadat wij het voorstel van de wethouder hebben gehoord in eerste termijn hebben wij dit opgevat als dat dat de lading dekt zoals wij het ook zien, en wij trekken de motie in.

Het amendement steunen wij.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Er staan nog een aantal vragen van het CDA open.

De heer Groeneweg vroeg naar milieutechnische aspecten, of dat alleen het “nachtelijk duister” betrof. In het amendement staat dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat wanneer er een vergunningsaanvraag wordt gedaan voor een skybeamer, dat dat nadelige gevolgen heeft voor het milieu, en dat zaken zoals aantasting van het nachtelijk duister en hinder voor omwonenden altijd meegenomen moeten worden. Ook zijn in Duitsland skybeamers in het najaar verboden, vanwege de vogeltrek. Wat betreft de vraag of er daadwerkelijk een probleem is: ja, anders zou ik dit amendement niet indienen. In het reclamebeleid worden een aantal beperkingen opgelegd die lichthinder proberen te voorkomen en dit wordt aspect wordt daarin niet genoemd, terwijl het toch echt lichthinder oplevert.

De heer GROENEWEG (CDA) bij interruptie: Maar u geeft zelf aan dat ze al een hele tijd niet gebruikt worden.

De heer DE WIT: Ja, dat klopt, en we moeten voorkomen dat ze terugkomen. Dus het is goed om het nu te regelen.

De heer DROOGERS (CDA): Wij vinden de aanpassing van de wethouder een goede, en wij volgen hierin graag haar voorstel.

De heer GROENEWEG (CDA): Het CDA is van oordeel dat je vooral dingen moet regelen die tot problemen of vraagstukken leiden in de samenleving. Wij hebben het idee dat dat voor skybeamers niet geldt. Wij zijn blij dat er getracht wordt om regels te schrappen zodat het wat liberaler wordt hier

in dit prachtige stadje, maar niet zo liberaal dat alles kan, bijvoorbeeld dat er rode stickers op gemeentelijk meubilair worden geplakt; dat vinden wij te ver gaan. Maar skybeamers verbieden als ze niet eens branden vinden wij onzin. Wij zullen *tegen* dit amendement stemmen.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP) bij interruptie: Vindt u dan wel dat beachvlaggen verboden moeten worden en neoncontourenlijnen en knipperende lichtreclames?

De heer GROENEWEG: Wij denken dat de regels voldoende zijn.

De heer DE WIT: Dus u stelt: als er een skybeamer wordt aangezet zal dat nooit tot overlast leiden?

De heer GROENEWEG: Nee, dat is niet het geval. U geeft zelf aan dat het bij lichtshows mogelijk gemaakt moet worden, en wij maken de afweging van het plezier wat mensen eraan hebben tegenover de overlast die mensen ervan hebben. Vandaar moet bepaald worden: vergunning afgeven, of vergunningsvrij maken.

De heer DE WIT bij interruptie: Dus stel dat er 10 skybeamers op daken worden gezet, dan heeft het CDA daar absoluut geen problemen mee.

De heer GROENEWEG: Als er uitwassen komen is er een probleem. Dan spreken wij er met elkaar over en dan is het vroeg genoeg om te reageren.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dat is een interessante redenatie van de heer Groeneweg. Wij hebben het over een beleidsstuk, daar worden dingen in geregeld zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Ik heb een slot op mijn deur, ik gebruik dat dagelijks, ik denk dat ik daarmee stop want er is al zolang niet ingebroken! Maar goed, dat is ook een mening. Wat ik wil zeggen: ik wil voorkomen dat allerlei ondernemers zo'n ding gaan aanschaffen en een heel duur apparaat hebben dat ze niet kunnen gebruiken, dus het lijkt mij goed om het zo af te spreken.

De heer MEES (VVD) bij interruptie: Moet er een opkoopregeling komen?

De VOORZITTER: Een opkoopregeling is nieuw beleid, dat wordt hier niet meer getolereerd.
[Hilariteit]

De heer VAN DER LIT vervolgt zijn woordvoering: Ik stond gisteravond op Mastwijk. Rechts zag ik een prachtige sterrenhemel, links zag ik heel veel licht. Dat bleek de stad Utrecht te zijn. Moeten we daaraan mee gaan werken om dat nog erger te maken? Nee, dus we moeten lichtbeamers alleen in uitzonderingsgevallen toestaan, met een vergunning, zodat er getoetst en gehandhaafd kan worden (we kennen de sector, helemaal goed, maar wel: tot zover en niet verder).

De motie is ingetrokken, en ik was akkoord met het stuk.

De heer OLTJHOF (Inwonersbelangen): Wij stemmen in met het raadsvoorstel. De motie is ingetrokken dus daar hoeven we niets over te zeggen. Wat betreft het amendement over skybeamers: wij zijn van mening – evenals het CDA – dat dit amendement overbodig is. Wij steunen het *niet*.

De heer VAN DER DOES (D66): De wethouder heeft een prima alternatief aangeboden voor wat er in de motie werd beoogd, dus die is ingetrokken.

De heer HOOGEVEEN (D66) over het amendement: het amendement is niet aangepast dus op zich gaan we niet mee. Maar ik heb contact gehad met de heer De Wit en ik vraag me af of

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, ik wil wel een alternatief voorstel geven voor de 3e bullit. Die wordt als volgt gewijzigd: *“Het opnemen van dit verbod behelst alleen het permanent plaatsen van een skybeamer. Bij festiviteiten en evenementen en bij horecagelegenheden moet het geven van een lichtshow bijvoorbeeld mogelijk blijven.”*, en het gedeelte over *“grote terughoudendheid te betrachten”* wordt verwijderd. Ik hoop daarmee tegemoet te komen aan de bezwaren van D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Wij stemmen in met deze aangepaste tekst.

De VOORZITTER: Het is een nuanceverschil. Iedereen kan er nu dus mee instemmen? Ik breng het gewijzigde amendement in stemming.

S T E M M I N G:

VVD, Progressief Woerden, ChristenUnie/SGP, en D66 zijn vóór.

CDA en Inwonersbelangen zijn tegen.

Daarmee is het amendement aangenomen. Het voorstel is op dit punt gewijzigd.

In dezelfde stemverhouding wordt het gewijzigde voorstel door uw raad aangenomen?

De heer MEES (VVD): Als je het amendement aanneemt is dat het nieuwe beleidsvoorstel.

De heer OLTHOF: Inwonersbelangen is vóór de wijziging van de APV zoals dat in het raadsvoorstel staat.

De VOORZITTER: Maar als u zegt “eens met het gewijzigde amendement” heeft u impliciet ingestemd met het amendement.

De heer OLTHOF: Ja, u heeft volkomen gelijk.

De heer DROOGERS (CDA): In zijn totaliteit kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel ondanks de skybeamers. Dat vinden wij geen halszaak. Het totale raadsvoorstel kunnen wij goedkeuren.

De VOORZITTER: Dus met het *geamendeerde* voorstel bent u het eens.

De heer DROOGERS: Dat is correct.

De VOORZITTER: En Inwonersbelangen? U kunt met het gewijzigde voorstel instemmen?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Het voorgestelde raadsbesluit is de APV aan te passen ten behoeve van het nieuwe reclamebeleid. Het is een beetje een rare formulering van het voorstel: wij zeggen dat wij de APV aanpassen op een aantal punten, dus daar zijn wij voor, en het beleid hoeven we niet eens vast te stellen want dat is facilitair aan het beleid dat nu wordt uitgevoerd. Het wordt nu gewijzigd maar dat is uw uitvoering. En dan zijn we met een meerderheid van de raad het eens met ChristenUnie/SGP.

De VOORZITTER: Dus de raad is unaniem voor het geamendeerde voorstel zoals het hier op tafel ligt. De motie is weg. Er is conform besloten.

9. Raadsinformatiebrief inzake meerjarenbegroting NV De Sluis 2011-2014

De VOORZITTER: Het is niet de bedoeling om de discussie van de Commissie Welzijn over te doen. De raadsinformatiebrief is vanuit de commissie geagendeerd omdat alle fracties een motie wensen in te dienen inzake de rijkskorting op het WSW-budget. De VVD zal daar een apart standpunt over innemen. De motie wordt ondersteund door alle fracties met uitzondering van de VVD, en ligt voor ter bespreking. Alléén de motie dus; de rest is al besproken.

De heer Van Ekeren krijgt als initiatiefnemer als eerste het woord.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, dank u wel. De aanleiding was het voorstel tijdens de vorige raadsvergadering om twee moties voor kennisgeving aan te nemen, van de gemeente Losser, en van de gemeente Leek, over het korten van het budget WSW door het nieuwe kabinet. Het gaat daarbij om bezuinigingen. Wij vonden het goed om de motie van een andere gemeente eens tegen het licht te houden om te zien hoe dat uitwerkt in de commissie. Dat is ongebruikelijk, normaal nemen wij het voor kennisgeving aan. Er is in de commissie voorgesteld om een adhesieverklaring te sturen naar die twee gemeentes, maar de commissie vond het sterker om *zelf* een motie op te stellen. Ik wilde daar wel aan meewerken, en de heer Hoogerbrugge had ook om de brief van Losser gevraagd. Uiteindelijk is hij samengesteld door de griffie, rondgestuurd en bij de fracties langs geweest om voor te bespreken. Progressief Woerden was die avond niet aanwezig, daardoor duurde het langer voordat hij bij jullie allemaal in het postvak kwam. Men heeft er invloed op kunnen hebben en de motie ligt nu voor zoals hij er ligt. De inbreng van het college is niet aan de orde geweest; hopelijk wil het college een aanvulling doen op de motie want dan wordt hij van de hele raad. Hij is niet van de hele raad, dat was mooi geweest, maar de VVD heeft bedenkingen.

Voorzitter, ik heb nu gesproken namens de Commissie Welzijn, en niet namens Inwonersbelangen.

De heer BECHT (D66): Voorzitter! Wij zijn ons bewust van de bezuinigingsopdracht van het Rijk maar we vinden dat het Rijk, met een bezuiniging op het WSW-budget van 5% met handhaving van CAO-voorwaarden, het probleem daarmee verschuift richting gemeente en WSW-bedrijven, waarmee een probleem ontstaat dat niet zo makkelijk op te lossen is. Dit betreft een kwetsbare doelgroep, daar ligt de zorg, en de WSW-medewerker kan de dupe worden. Vanuit die optiek steunen wij deze motie van harte.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij het standpunt van de heer Van Ekeren. We hebben er zelf ook om gevraagd. De signalen uit de samenleving zijn heel sterk, iedereen heeft het er moeilijk mee. Ook wij als gemeente hebben veel problemen om de begroting hier sluitend te krijgen, dus het is absoluut noodzakelijk om een signaal naar het Rijk over onze zorg af te geven.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Wij staan van harte achter de motie. Compliment aan Inwonersbelangen en CDA, om die brieven naar voren te halen; zeker in de huidige situatie die al zo zwaar is ten opzichte van De Sluis en de kosten die de gemeente daarvoor zou moeten ophoesten. Het is van groot belang dat dit bekend wordt in Den Haag.

De heer TUIT (VVD): Voorzitter! Wij kunnen deze motie als fractie niet ondersteunen. De argumentatie is met name procesmatig van aard: wij achten een dergelijke motie geen juist middel om dit te doen. Deze bezuinigingen zijn ongewenst, echter ze “onaanvaardbaar” noemen middels deze motie klinkt nobel, maar wij zien dat niet als een effectief middel om het landelijk beleid te beïnvloeden, en het roept op dat dit vergelijkbare gevallen weer zo'n motie op tafel brengt. Landelijke bezuinigingen doen pijn maar zijn nodig. Partijen kunnen gebruik maken van geijkte procedures om knelpunten onder de aandacht te brengen. Wij richten verder onverdeeld de aandacht op de problemen die we in Woerden kennen inclusief het omgaan met de effecten van de landelijke bezuinigingen.

De VOORZITTER: Compliment met uw maidenspeech. Het woord is aan de heer Abarkane.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Voorzitter, dank u wel. Ook wij staan achter de motie. Maandag hadden we een andere bijeenkomst, in Concordia, over samenwerking, maar wij maken ons ook ernstig zorgen over wat er nu gebeurt met name onder deze doelgroep die moeilijk voor zichzelf kan zorgen. Daar moeten wij dus voor opkomen. Wij willen niet dat bedrijfseconomische belangen boven sociale belangen gaan.

Eerste termijn beantwoording wethouder Ypma

Wethouder YPMA: Het college deelt de mening van de raad dat dit een vreemde zaak is. De VVD gaf ook aan dat zij om puur procesmatige redenen de motie niet ondersteunen, maar inhoudelijk is het vreemd dat de kosten met 1,6% stijgen, dat is het niet-geïndexeerd zijn, en dat de bijdrage die wij vanuit het Rijk krijgen met 5% daalt. Daarmee wordt het probleem nu over de schutting van de gemeente gegooid. Dus het college ondersteunt deze motie.

Maar wat er niet in staat is dat de CAO-loonkostenverplichtingen van de WSW-medewerkers hoger zijn dan de rijksbudgetten die wij voor diezelfde medewerkers als gemeente ontvangen. Dat kan een goede toevoeging zijn tussen bullit 5 en bullit 6. Daarmee benoemt u hoe dat probleem is ontstaan, want er ontstaat dus door die combinatie een gat van 6,5%.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Tweede termijn commissieleden

De heer VAN EKEREN (CDA): Ik denk dat het voorstel van de portefeuillehouder een goede toevoeging is. Het maakt het sterker en het geeft de betrokkenheid van het college op deze zaak ook weer. Dan is het “namens raad en college” maar helaas met uitzondering van de VVD. Ik had gehoopt dat zij alsnog zouden meegaan, ook omdat het college hier ook in meegaat, en dat het ook ondersteunend is richting VNG die namens alle gemeenten voor ons de onderhandelingen voert, om wat sterker naar voren te komen richting Rijk. Ik ben blij met deze toevoeging, en ik hoop dat de rest van de raad ook blij is.

De VOORZITTER: Persisteert u, heer Tuit?

De heer TUIT (VVD): Het gaat puur om dat procesmatige. We moeten niet bij elke pijnlijke bezuiniging van het Rijk een brief sturen omdat we het vervelend vinden.

De VOORZITTER: Dus de motie is aangenomen door de hele raad met de stem van de VVD tegen.

De heer VAN DER DOES (D66): Maar iedereen moet zich uitspreken over die bullit die toegevoegd wordt.

De VOORZITTER: Dan maken we nog een ronde.

De heer BECHT (D66): Die toevoeging maakt de motie inhoudelijk sterker. Wij ondersteunen het van harte.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Wij ondersteunen het ook. Maar ik zou toch nog een beroep op de VVD willen doen. Het is erg van belang om de VNG te ondersteunen. Die worstelt hiermee. En de VNG is de gemeente. Dat signaal richting VNG is ook belangrijk.

De VOORZITTER: Dat de VNG de gemeente is, daar zijn de meningen over verdeeld.

De heer GROENEWEG (CDA): Maar wij zijn er wel allemaal lid van.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Wij zijn het ook eens met de toevoeging. Wij doen ook een beroep op de VVD. Dit is wel een hele *specifieke* bezuiniging, juist voor de mensen die het hardst onze steun nodig hebben. Iedereen moet een tandje lager, maar deze mensen kúnnen geen tandje lager.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Ook wij staan daar achter, en ook vanuit Progressief Woerden doen wij een beroep op de VVD om de zwaksten te steunen.

De VOORZITTER: Terug naar de heer Tuit. Heer Tuit, er wordt veel politieke druk op uw schouders gelegd.

De heer TUIT (VVD): Onze mening is niet veranderd maar na de indringende oproep van mevrouw Stouthart wil ik aangeven dat deze mensen ook ons aan het hart gaan; maar wij hebben een regering met de VVD en het CDA en dit is beleid dat door deze regering gemaakt is, dat is dus ook onze regering en wij gaan er dus in mee.

De VOORZITTER: Maar soms kun je ook een prikkel afgeven.

De heer TUIT (VVD): Dan zou er bij elke bezuiniging die pijnlijk is zo'n brief meekomen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): De breuk in het kabinet is dus in Woerden begonnen.

De heer VAN RIET (CDA): Het is een regering van het hele land en niet alleen van CDA en VVD en wie dat gedogen.

Tweede termijn beantwoording wethouder Ypma

Wethouder Ypma: Gisteren sprak ik de onderhandelaar die namens al die gemeenten aan het onderhandelen is, en die een team om zich heen heeft waarin alle partijen zijn vertegenwoordigd (ook de VVD). Er wordt bij deze specifieke maatregel toch wel heel erg breed aangegeven binnen de VNG dat het onuitvoerbaar is. Dat wordt door alle partijen gedragen. Maar het blijft ieders afweging.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen) bij interruptie: Er is nog ruimte om te onderhandelen. Ze zitten nog aan tafel. Het is nog geen vastgesteld beleid, de overheid heeft nog niet beslist dus u doet uzelf en uw partij geen enkele schade. Er zullen inderdaad nog voorstellen komen maar ik kan me niet voorstellen dat deze raad bij elk overheidsvoorstel brieven gaat sturen. Het is echt een uitzondering dat dat op deze manier gebeurt.

De VOORZITTER: Het is duidelijk. Ik stel vast dat de raad met uitzondering van de VVD besluit conform deze motie.

10. Motie van de fractie van het CDA inzake de leefbaarheid kern Zegveld

De VOORZITTER: Dit onderwerp is aan de orde geweest in de Commissie Ruimte. Het CDA zal een toelichting geven.

De heer GROENEWEG (CDA): Voorzitter! Ik zal de achtergrond van deze motie nog even beschrijven. Wij hechten zeer aan het Groene Hart en ook aan de kleine kernen daar. Die maken juist het Groene Hart tot wat het is. Vanuit die leefbaarheid denken wij dat we naar de kleine kernen toe specifieke maatregelen moeten nemen. De voorliggende motie gaat over een maatregel in de kern Zegveld. Wij realiseren ons dat deze motie niet *uitsluitend* gericht kan zijn op het herstellen van de leefbaarheid, daar zijn meer activiteiten voor nodig, maar het gaat concreet om dit project, om de huisvesting van de mensen in Zegveld, ook in relatie tot onze eigen nota Wonen, een verkeersprobleem, een milieuprobleem, en om de geloofwaardigheid van ons gemeentebestuur. Daarom dient het CDA deze motie in. Wij zijn blij met de bespreking in de commissie en wachten de reacties van de collega-fracties af. Ik lees de motie voor.

Motie leefbaarheid kern Zegveld

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 17 februari 2011, gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- De leefbaarheid en vitaliteit van kleine kernen prioriteit heeft;
- De realisatie van woningen conform de gemeentelijke nota Wonen een impuls moet krijgen;

constaterende dat:

- Om het woningbeleid, vastgelegd in de nota Wonen, uit te kunnen voeren in de kern Zegveld, is de uitvoering van het plan Goudriaan van groot belang;
- Het plan Goudriaan financieel niet haalbaar is als er (o.a. in dit geval) niet flexibel met de rode contour wordt omgegaan;
- Het provinciebestuur t.a.v. het plan Goudriaan inmiddels het gemeentebestuur van Woerden heeft laten weten in te stemmen met een beperkte overschrijding van de rode contouren;
- Het plan Goudriaan ook gekoppeld is aan het uitplaatsen van kaasveredelingsbedrijf Kruijt naar het bedrijventerrein in Zegveld;
- Met deze uitplaatsing een milieuhinderlijk bedrijf uit de dorpskern wordt geplaatst, waardoor o.a. veel verkeershinder wordt opgelost;
- Het plan in een hoek van Zegveld ligt, zodat er nauwelijks een inbreuk wordt gedaan op het aantasten van het Groene Hart. De zichtlijnen zijn heel gunstig, er wordt geen vrij uitzicht in de polder aangetast;
- De Zegveldse bevolking het moeilijk zal kunnen begrijpen als dit plan geen doorgang kan vinden;

is van mening dat:

- Alle nodige overleggen en onderzoeken inmiddels duidelijk hebben gemaakt dat uitvoering van de project mogelijk is;
- Het provinciebestuur medewerking wil geven aan het bieden van planologische ruimte waarbij een beperkte overschrijding van de rode contour mogelijk is;
- De fasering voorziet in de mogelijkheid dat doorstroming vanuit bestaande (sociale) woningbouw in Zegveld voor de hand ligt en daardoor een belangrijke bijdrage geleverd wordt aan de beleidsdoelstellingen in de nota wonen;

verzoekt daarom het college:

Het plan Goudriaan voortvarend op te pakken en uit te (laten) voeren en daarbij de rode contouren beperkt te laten overschrijden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN GEELEN (Inwonersbelangen): Voorzitter! Wij hebben in de commissie-vergadering deze motie ondersteund, hoewel wij voorstander zijn van het handhaven van de rode contouren; hier wordt daar inbreuk op gedaan maar de belangen zijn zo groot dat wij dat voor lief willen nemen. Opvallend was een opmerking van de heer Bom: onze fractie heeft het altijd over in- en uitdeuken gehad, en de heer Bom zei: “Er is al ingedeukt in Zegveld”. Zie het verslag van de commissievergadering. Dat is een belangrijk punt voor ons. Wat overeind blijft staan is de relatie met de Provincie, over geloofwaardigheid: zie de 3e bullit. De Provincie zou instemmen met overschrijding van de rode contouren. De vraag is of dat zo is. Want van de Provincie uit leek er helemaal geen toestemming te zijn. In Trouw van vanmorgen wordt Petra Doornenbal, lijsttrekker van het CDA provincie Utrecht, geciteerd: *“In de provincie Utrecht is er voortdurend discussie over de 'rode contouren', de grenzen waarbinnen mag worden gebouwd. Gemeenten proberen die contouren op te rekken, de Provincie trapt op de rem. Zou ze dat niet doen, dan ontstaat wildgroei, vreest Doornenbal.”*

Ons verzoek aan het CDA is daarom om die 3e bullit eruit te halen. Dat maakt de motie sterker, en het maakt onze positie richting provinciebestuur beter.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Doornenbal is inwoner van Montfoort dus dat is opmerkelijk.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Wij vinden het een heel sympathiek voorstel. We begrijpen de problematiek van Zegveld. Ik heb in de commissievergadering gerefereerd aan het bestemmingsplan van afgelopen december, uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt Zegveld. In feite wordt daarmee voldaan aan bullit 4 en bullit 5. Die verwarring over die toestemming van het provinciebestuur, daar zit ik ook nog steeds mee, want als de Provincie dit niet goedkeurt hebben we een probleem. Ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Vóór ons ligt weer een brevet van onvermogen van het CDA. Vorige maand hadden wij een voorstel over snelle aanleg van de fietsbrug; wij gaan nu allemaal zaken regelen die al geregeld hadden moeten zijn. Maar ik heb vanavond geleerd – nu begrijp ik ook waarom -: het CDA is een partij die eerst wacht op problemen en ze daarna pas gaat oplossen! Vandaar deze motie ook. Ik ben blij dat het CDA ziet dat we nu een college hebben van daadkracht en doeners.

De strekking van de motie kunnen wij ondersteunen, om ruimte te scheppen voor de inwoners van Zegveld. Wij zijn altijd voorstander van het beperkt oprekken van de rode contouren geweest. Maar wat betreft het punt van de heer Van Geelen over de rol van de Provincie: dat is ook onduidelijk voor mij. Het is wel voorwaarde dat dat klopt.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, in de commissie heeft de fractie van D66 te kennen gegeven de discussie over deze motie mee terug te nemen naar de fractie en aanvullende

vragen te stellen aan het CDA. Dat is gebeurd. De heer Hoogerbrugge heeft ze zeer volledig beantwoord, dank daarvoor. Deze antwoorden zijn meegenomen in onze afwegingen.

Het was niet eenvoudig om tot een beslissing te komen. Als groene partij wil je het Groene Hart bewaren. De rode contouren zoals neergezet in het Streekplan zijn in principe voor ons leidend. Maar wij zijn ook een pragmatische partij, die graag meedenkt en oplossingen zoekt.

Wat betreft de 3e bullit, de bewuste mail: ik deel de opvatting van mijn voorgangers, wil daar meer over horen. Ten tweede: er is de laatste decennia veelvuldig verrommeld en gerommeld in het Groene Hart of wat daar nog van over is. Wij moeten zuinig zijn op wat rest. Ook het coalitieakkoord noemt dat nadrukkelijk. Onze fractie heeft de indruk dat de huidige situatie/bouwmogelijkheden voldoende ruimte bieden om de essentie van de motie in te vullen en de leefbaarheid te bevorderen met een gedoseerd woningaanbod. Binnen de rode contouren kunnen ca 30 woningen gebouwd worden op de plek van het bedrijf van Kruit, en er zijn nog ontwikkelingen gaande voor nog eenzelfde aantal. Maar daar kan ik nu niet verder op ingaan. Dat geeft ruimte, gelet op de behoefte aan 8 à 10 woningen per jaar. Als er veel woningen tegelijk gebouwd worden zal een deel naar niet-Zegvelders gaan en schiet je je doel voorbij. Dat willen wij voorkomen, geachte raad. Daarnaast zijn er veel ouderen die vanuit Zegveld naar Woerden gaan vanwege de voorzieningen.

Voorzitter, wij willen best meedenken en meewerken aan eventuele herziening van de rode contouren maar op dit moment vinden wij de noodzaak daartoe niet aanwezig. Daarom gaan wij niet mee met deze motie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter! In de commissie leken we het wel eens te zijn, met uitzondering D66, en nam het college hem al bijna over. Maar wij als Inwonersbelangen zeiden: “Misschien moeten we het als kader meegeven en vaststellen”. Dat was inderdaad min of meer op voorwaarde van de toezegging van de Provincie, die ook aan het college zou zijn verzonden. Ik hoor graag van de wethouder of die mail er inderdaad is, en dan kan de motie wat ons betreft vastgesteld worden. Want de kern Zegveld is ermee geholpen. Het is uitleggen van de rode contouren daar waar het gepast is.

Als de toezegging er is en de Provincie heeft die mail gestuurd, kunnen wij dit ondersteunen. Ik denk dat ik hieraan voldoende heb bijgedragen in eerste termijn.

Eerste termijn beantwoording wethouder Schreurs

Wethouder SCHREURS: De discussie loopt nu 8 jaar – ik begrijp dat voorgaande colleges niet in staat zijn geweest om tot oplossingen te komen – en wij worden in deze motie gesterkt om nu een oplossing te gaan organiseren. Dat wil het college ook doen, ware het niet dat wij over geen enkele

tekst beschikken die in overeenstemming is met bullit 3 bij de constatering, en de mening bij bullit 2. Wij hebben wel mails gekregen van hoofdamttenaar Krol, en daaruit blijkt dat er wellicht in de verslagen terug te vinden is dat er *gesproken* is over de rode contouren van Zegveld, maar dat er geen enkele *toezegging* is van het college of de Gedeputeerde dat er medewerking verleend zou worden *op voorhand*.

Kortom voorzitter: ik geef het CDA nadrukkelijk in overweging om de bullits te schrappen want het college kan geen motie overnemen waarin iets staat dat niet bewijsbaar is en aan mondelinge toezeggingen hebben wij in dit geval niets. Het college is bereid om de strekking van de motie en de opdracht die erin staat op te pakken maar gezien het gegeven van die twee bullits, die niet in overeenstemming zijn met de kennis waar wij als college over beschikken, zouden wij deze motie moeten afraden.

Tweede termijn commissieleden

De VOORZITTER: Het gaat erom: ligt er nu een toezegging ja of nee, hoe zit dat? Het woord is aan de heer Groeneweg van het CDA.

De heer GROENEWEG (CDA): Ja voorzitter, vorige week hoorde ik dat er geen mail bekend was dus ik ben zelf op zoek gegaan en heb contact gehad met de Gedeputeerde, die mij mondeling andere dingen zegt dan wat hij op schrift wil toevertrouwen maar daarmee wel aangeeft dat er ruimte is om erover te spreken. De wethouder zegt dat er geen medewerking *op voorhand* wordt gegeven, dat klopt, zij geven geen blanco cheque, ze willen wel betrokken zijn, onder voorwaarde van welke woningbouw op welke plek gaat geschieden maar het is nog niet klaar, er moet nog aan gewerkt worden. Dus: niet medewerking op voorhand, maar wel medewerking. Maar het is niet wat ons betreft het cruciale punt, dus wij zullen graag die 2 bullits eruit halen als dat ruimte schept voor college en raad om de leefbaarheid van de kleine kernen een zet te geven, dus wij verwijderen die 2 bullits.

Als reactie op de sprekers nog het volgende.

Ook het CDA is, evenals de heer Van Geelen aangaf, niet voor wildgroei van bouwen in het Groene Hart, vanuit rentmeesterschap moeten wij zuinig zijn op het nationale landschap. Maar juist op die plek is het bieden van maatwerk mogelijk. En dat zijn ook de woorden die met de Provincie zijn gewisseld.

Wij zijn ook blij met de heel positieve steun van ChristenUnie/SGP.

Wij zijn het eens met D66 over die gefaseerdheid. Het gaat om de leefbaarheid van de kleine kernen en niet om een nieuwe uitleglocatie van de gemeente Woerden zodat iedereen daar maar kan gaan wonen. Graag willen wij een extra steun in de rug geven aan de bewoners van Zegveld, zeker nu we zelf de motie amenderen door die 2 bullits eruit halen.

De VOORZITTER: Dus de *geamendeerde* motie ligt voor. Laten we opnieuw de partijen langs gaan.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Mag ik vragen om een paar minuten schorsing nadat de partijen zich hebben uitgesproken?

De VOORZITTER: Dat is prima. Misschien hoort u nog wel argumenten waar u zich bij kunt aansluiten dus ik ga het rondje eerst af.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): De bezwaren over die mails zijn uit de motie gehaald. De strekking kunnen wij steunen. Wij steunen dus deze motie en we zijn benieuwd met welke on vervulde wensen het CDA volgende maand komt.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Verstandig dat die 2 bullits zijn ingetrokken. De handreiking van D66 is buitengewoon interessant, dat delen wij ook, en we zijn het eens met de opmerking van de wethouder; wij steunen de motie.

De heer VAN DER DOES (D66): Een goede zaak dat het CDA die 2 bullits heeft laten vallen. Dat geeft een betere geloofwaardigheid. De heer Groeneweg noemt wildgroei, rentmeesterschap; dat hanteren wij ook maar wij denken dat er de komende jaren voldoende ruimte is om de leefbaarheid van deze kernen op een goede manier vorm en inhoud te geven. Daar verschillen wij over van mening. Wij hechten sterk aan de rode contouren, maar als het echt nodig is kun je er niet omheen, en dan bewaren we liever dit stukje daarvoor; maar op dit moment nog niet. Dus we steunen de motie ook in gewijzigde vorm *niet*.

De heer BOM (Inwonersbelangen): In dit geval is het echt nodig dus zonder die 2 bullits gaan wij akkoord. En richting de heer De Wit: wij hopen van harte de volgende maand te praten over on vervulde wensen van de ChristenUnie/SGP m.b.t. de zondagopenstelling want dat blijkt toch wel bij de ChristenUnie te leven!

De VOORZITTER: Dat is nu buiten de orde. Wil de VVD nog schorsen?

Mevrouw BERKHOF (VVD): Gezien de reacties van de fracties hebben wij geen behoefte meer aan een schorsing. Wij hadden een vraag aan de heer Van der Does maar dat heeft hij prima verwoord. Ik heb het gehad over het bestemmingsplan, dat er gefaseerd 30 woningen bij kunnen komen, plus dat er nog andere dingen spelen, dus wij stemmen tegen deze motie.

Wethouder SCHREURS verzoekt de voorzitter tot stemming over te gaan.

S T E M M I N G:

Inwonersbelangen, CDA, ChristenUnie/SGP en Progressief Woerden zijn vóór.

D66 en VDD worden geacht *tegen* deze motie te hebben gestemd.

De motie is aangenomen.

11. Motie van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie/SGP en Progressief Woerden inzake herstructurering en revitalisering bedrijventerreinen

De VOORZITTER: De motie is breed ondertekend. Namens de indieners krijgt de heer Hoogeveen van D66 het woord. Er is ook een brief binnengekomen van Stichting Het Groene Hart die hiernaar verwijst. Deze brief kan bij de beraadslagingen betrokken worden.

De heer HOOGEVEEN (D66): Op 19 mei 2011 is in de toenmalige Commissie Omgeving raadsbreed ingestemd met het voorstel van D66 om ons te gaan verdiepen in revitalisering bedrijventerreinen, dit om invulling te geven aan de afspraken van het coalitieakkoord en in het licht van het feit dat deze coalitie een grootschalig bedrijventerrein in polder Bijleveld heeft afgewezen. Er is een aantal zeer interessante bijeenkomsten geweest met raadsleden, ondernemers en ambtenaren en anderen, om te komen tot een opdracht aan het college over hoe om te gaan met revitalisering. Daarmee was dit een zeer dualistische exercitie. De motie die nu voorligt en door de coalitiefracties wordt onderschreven is hiervan het resultaat. De achtergrond van de motie is dat de essentie is dat wij ons er rekenschap van geven dat de ruimte, die wij in Woerden voor bedrijventerreinen en woningbouw beschikbaar hebben, eindig is. We kunnen ons niet positioneren als de “stad waar het groene hart klopt” als dat groene rood is van de bakstenen. Wie zich dat realiseert weet dat het verstandig beleid is om tijdig te kijken hoe je als bestuurder van deze prachtige stad extra kan investeren in de bestaande ruimte, om de druk op het landschap eromheen te verminderen, omdat natuur ook waarde heeft. Vandaar deze motie.

Dan de inhoud van de motie. Daarin worden grootschalige bedrijventerreinen afgewezen en wordt als alternatief ingezet op het zoveel mogelijk creëren van mogelijkheden binnen de bestaande ruimte. De motie geeft aan dat het college hiertoe beleid moet ontwikkelen; in de bijlage worden de kaders daarvoor aangegeven.

Een paar aspecten licht ik toe.

Ten eerste het aspect van de schuifruimte. Daarmee sorteert de motie voor op de uitkomst dat met het investeren in bestaande ruimte alleen onvoldoende ruimte wordt gecreëerd voor de behoefte die er is. Op het moment dat het college terugkomt naar de raad zullen we de omvang van die schuifruimte moeten bekijken en daarbij ook het zgn. STOGO-onderzoek moeten bediscussiëren: als wij dat bediscussiëren stel ik voor de brief van Stichting Het Groene Hart daarin mee te nemen. De motie maakt wel duidelijk dat het opofferen van groen niet zonder voorwaarden kan gebeuren. Die voorwaarden zoals nu opgenomen zijn gericht op duurzaamheid in breedste zin maar wij verwachten dat het college ook aanvullende criteria zal voorstellen. Uitgangspunt is dat het college de inhoud van de motie zal hanteren als kader maar zelf ook zal nadenken: zal toevoegen waar ze dat wenselijk acht en afwijkt waar ze dat noodzakelijk acht maar dat wel expliciet voorlegt aan de raad.

Ik zal de motie voorlezen.

Motie herstructurering en revitalisering bedrijventerreinen

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 17 februari 2011, gelet op de activiteiten die de raad sinds juni 2010 heeft ontplooid in het kader van revitalisering van bedrijventerreinen, gehoord de beraadslaging in de diverse commissievergaderingen,

overwegende dat,

1. het coalitieakkoord de ontwikkeling van grootschalige bedrijventerreinen expliciet afwijst,
2. ook het nationaal en provinciaal beleid ten aanzien van bedrijventerreinen negatief is ten opzichte van nieuwe grootschalige bedrijventerreinen,
3. bijzondere waarde moet worden gehecht aan de bescherming van het Groene Hart, terwijl tegelijkertijd ruimte moet worden geboden aan ondernemingen in de breedste zin van het woord,

constaterende dat,

1. de raad op 10 juni 2010 een informatieavond heeft georganiseerd waar deskundigen op het gebied van revitalisering en herstructurering van bedrijventerreinen presentaties hebben gehouden en gediscussieerd hebben,
2. de raad gezamenlijk met gebruikers van bedrijventerreinen op 26 augustus 2010 een bezoek heeft gebracht aan bedrijventerreinen in Mijdrecht en Woerden en daar kennis heeft genomen van de ervaringen en behoeften van ondernemers,
3. de raad samen met ondernemers en het College van B en W op 29 november een stellingen discussie heeft gevoerd,

draagt het college op,

1. integraal beleid te ontwikkelen en uit te voeren dat is gericht op het inzetten op herstructurering en revitalisering van bedrijventerreinen als alternatief voor nieuwe grootschalige bedrijventerreinen,
2. bij de totstandkoming van dat beleid rekening te houden met de in de bijlage bij deze motie genoemde aspecten (zie hierachter),
3. de raad voor 1 juni 2011 een notitie voor te leggen over het bedoelde beleid en de raad om instemming te vragen omtrent de aanwijzing van de 'schuifruimte' als genoemd in voornoemde bijlage en de voorwaarden waaronder die kan worden aangewend,
4. de raad voor 1 april 2011 te laten weten welke bedrijventerreinen in aanmerking komen voor revitalisering/herstructurering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik zal eerst de fracties die de motie niet ondertekend hebben het woord geven zodat de fracties die wel ondertekend hebben daar weer een reactie op kunnen geven.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank u wel. In de eerste plaats dank aan de heer Hoogeveen voor zijn inzet op dit hoofdstuk en de bustoer die we hebben gemaakt.

Over de motie: ik mist in de bewoordingen iets. Er staat dat “grootschalige bedrijventerreinen worden afgewezen”. Bedoelt u dat een grootschalig *regionaal* bedrijventerreinen *in polder Bijleveld* wordt afgewezen? Want die zagen we niet zitten in meerderheid van deze raad. Daar wil ik graag opheldering over hebben want die deur staat hiermee op een kier en die moet dicht. Maar wij wijzen niet af dat links of rechts binnen het bestemmingsplan zou kunnen opschuiven. Daar zijn nog mogelijkheden voor te vinden.

Een ander punt. U draagt het college op om integraal beleid te ontwikkelen en uit te voeren. Ik vernam van de burgemeester bij agendapunt 7 dat nieuw beleid niet getolereerd wordt in deze raad. Volgens mij bedoelt hij daarmee, dat wij in deze raad hebben gezegd: “Als u nieuw beleid wenst, welk *oud* beleid *vervalt* daar dan voor?” U kunt vast wel aangeven welk beleid we niet uitvoeren en anders heb ik nog wel een paar skybeamers!

Dan het laatste punt, 4: “de raad voor 1 april 2011 te laten weten welke bedrijventerreinen in aanmerking komen voor revitalisering/herstructurering”. Daar zouden wij mee kunnen instemmen, als aan het punt wordt toegevoegd dat daar een financiële onderbouwing aan wordt toegevoegd. Want revitalisering/herstructurering is duur. Om de discussie daarover te bespoedigen zou het prettig zijn als het college een en ander voor ons uitzoekt en een financiële onderbouwing levert.

Kort samengevat: nieuw beleid / Bijleveld / financiële onderbouwing.

Met die opmerkingen staan wij positief tegenover deze motie.

De heer DROOGERS (CDA): Ook wij vinden dit een zeer sympathieke motie. Wij staan vanuit onze uitgangspunten, met name het rentmeesterschap, volledig achter het hanteren van de SER-ladder: eerst kijken naar de mogelijkheden van revitaliseren en herstructureren, dan kijken naar multifunctioneel ruimtegebruik, en pas als laatste naar nieuw ruimtegebruik. Ook wij hechten groot belang aan een mooi en leefbaar en open Groene Hart. Maar inmiddels is het STOGO-rapport “Vraag naar bedrijventerreinen Utrecht Zuidwest” verschenen. Dat wordt in de bijlage van de motie zijdelings genoemd maar verder worden de uitkomsten van dit rapport niet meegenomen in de opdracht aan het college. Het CDA staat pal achter het Woerdense bedrijfsleven: wij vinden dat de 14 ha, die nodig zijn voor onze eigen Woerdense bedrijven, gevonden moeten worden; het is onacceptabel om ze naar elders te laten verhuizen. De motie is in dit opzicht niet duidelijk. Er wordt wel schuifruimte genoemd maar of hiermee bedoeld wordt dat de totale 14 ha gevonden moet worden is niet duidelijk. Dus wat betreft de ruimte uit revitalisering, herstructurering en multifunctioneel ruimtegebruik (dat is niet genoemd maar wethouder Schreurs heeft er ruime ervaring mee, het is misschien ook wel een optie om mee te nemen) is de vraag of we dan in totaal inclusief die schuifruimte op die 14 ha uitkomen. Als dat wel het geval is zullen we de motie steunen. Zo niet, dan doen we onze ondernemers tekort. We hopen dat er zoveel mogelijk ha gevonden wordt met

revitalisering/herstructurering, maar de uitkomsten van het STOGO-rapport zijn niet al te hoopgevend. Dus: gaan de indieners van de motie voor die 14 ha en zo ja, kan dat dan toegevoegd worden.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Wij hebben deze motie ook ondertekend. De heer Bom had over nieuwe bedrijventerreinen, o.a. Bijleveld; in het STOGO-rapport wordt vermeld dat in Woerden geen alternatieve locaties zijn voor de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein. Wat betreft de heer Droogers, over die 14 ha: wij hebben nog 4 ha braak liggen in Woerden. In het STOGO-rapport stond ook dat er één aanvraag was voor een kantoorpand, maar gezien de leegstand in Woerden lijkt het me niet nodig om daar grond voor vrij te maken.

De heer BOM (Inwonersbelangen), bij interruptie: Voorzitter, Ik ben het eens met wat mevrouw Berkhof zegt maar het gaat vanavond niet over dat STOGO-rapport. Het gaat over de intenties van deze motie. Als u zegt: “Wat ons betreft betekent het dat we een grootschalig regionaal bedrijventerrein in Bijleveld niet wensen”, dan zijn we het volstrekt eens.

Mevrouw BERKHOF: Dat staat ook in het coalitieakkoord.

Verder ondersteunen wij deze motie.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): De natuur is heel belangrijk hier in Woerden hoor ik zeggen, maar ook kwantiteit en kwaliteit van de werkgelegenheid is belangrijk. Dat kan een spanningsveld opleveren: waar kun je wat op welk moment doen. Polder Bijleveld: gaan we daar een grootschalig bedrijventerrein bouwen? Het coalitieakkoord is daar duidelijk over geweest. Als dat de vraag is, is dit het antwoord dat ik kan geven.

De heer GROENEWEG (CDA), bij interruptie: Dus er komt geen hectare in polder Bijleveld naar aanleiding van deze motie.

De heer VAN DER LIT: Ik heb gezegd “Er komt geen grootschalig bedrijventerrein in polder Bijleveld”.

De heer GROENEWEG: Nee, ik vroeg “Dus er komt geen hectare bij in Bijleveld op basis van deze motie”.

De heer VAN DER LIT: Er komt geen grootschalig bedrijventerrein in Bijleveld.

De heer GROENEWEG: Wel kleinschalig?

De heer VAN DER LIT: Dat heb ik ook niet gezegd. Waar het om gaat is dat deze motie met name het college handvatten biedt om te kijken wat we wel of niet kunnen doen, gebaseerd op o.a. het rapport dat uitgekomen is, en wat de mogelijkheden zijn binnen de gemeente Woerden. Dat is de strekking van uw motie denk ik, dat het college op enig moment met een voorstel komt en dat we dat voorstel zullen beoordelen op

De heer BOM (Inwonersbelangen) bij interruptie: de heer Van der Lit is druk bezig de vraag van de heer Groeneweg te vermijden maar hij kan zeggen waar het op staat: “Wat ons betreft komt er geen regionaal bedrijventerrein in Bijleveld”, of dat nou kleinschalig is of grootschalig; zegt u dat nou toch gewoon! U bent gekozen en u heeft een opdracht. Dus u moet zeggen wat u met deze motie wil.

De heer VAN DER LIT: De motie zegt en dat is heel helder: “College, hier heeft u een aantal kaders. Ga daarbinnen aan de slag, kijk wat de mogelijkheden zijn en waar ruimte gecreëerd kan worden, en kom daarmee terug”. Dat zijn kaders, en op basis daarvan zullen we kijken of het in onze visie past of niet. Vraagt u nu van mij om aan te geven waar precies die schuifruimte moet komen dan loop ik te ver voor de muziek uit. Dat zijn de kaders die ú stelt. Als u als enig kader wil horen: “Ik wil niet dat er één steen in polder Bijleveld gelegd wordt”, dan ga ik daar niet in mee.

De heer BOM, bij interruptie: Dan gaat die deur weer op een kier! Het coalitieakkoord was er duidelijk over. Wat mij betreft kan hier staan “overwegende dat: 1. dat het coalitieakkoord de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein expliciet afwijst”. Als u dat niet onderstreept moet u denk ik overleggen met de indieners van de motie.

De heer HOOGEVEEN (D66), bij interruptie: Voorzitter! De motie gaat niet over het aanwijzen van locaties voor bedrijventerrein. Deze vraag kan niet aan de hand van deze discussie beantwoord worden.

De VOORZITTER: Dat klopt. Dank voor de toelichting.

De heer VAN DER LIT: Het is heel helder. Ik heb gezegd, en dit wordt gelukkig goed genotuleerd dus u kunt het later teruglezen, ik heb gezegd: “Er komt géén grootschalig bedrijventerrein in Bijleveld”, zoals opgenomen in het coalitieakkoord. Daar zult u het mee moeten doen.

De heer GROENEWEG, bij interruptie: Ik constateer dat de fractie van Progressief Woerden de deur op een kier zet voor een bedrijventerrein in Bijleveld, ook al is het klein.

De heer HOOGEVEEN, bij interruptie: Voorzitter, misschien hoort u enige wanhoop in mijn stem doorklinken maar deze motie gaat niet over het aanwijzen van locaties voor bedrijventerreinen!

Mevrouw BERKHOF, bij interruptie: Dat klopt, het gaat om schuifruimte. Wij vragen middels deze motie aan het college om te kijken waar schuifruimte zit, ruimte voor de ondernemers hier. In het STOGO-rapport staat letterlijk dat er geen alternatieve locaties in Woerden zijn voor ontwikkeling van een nieuwe bedrijventerrein hetzij grootschalig dan wel kleinschalig.

De heer VAN DER LIT: Het was de analyse van de heer Groeneweg. Ik vervolg mijn betoog.

Is er wel 14 ha nodig; als dat zo is zal het college dat ongetwijfeld meenemen in zijn beleidsstuk en wij hebben ruim voldoende vertrouwen dat het college met een stuk komt omdat de motie met bijbehorende kaders ruim voldoende handvatten biedt om hiermee aan de slag te gaan.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Compliment aan de heer Hoogeveen voor zijn inzet op dit dossier. Wij zijn mede-indieners van de motie dus steunen de inhoud. Wij wijzen een grootschalig regionaal bedrijventerrein in polder Bijleveld af. Die komt er deze periode sowieso *niet*.

Doel van deze motie is herstructureren, revitaliseren, schuifruimte creëren. Dat gaan we eerst doen. We schatten in dat we daarmee 4 ha kunnen realiseren. Dan blijven er 10 over als je het STOGO-rapport leest. 10 ha; daar moet goed over nagedacht worden. Laten we eerst hiermee beginnen. Het college heeft ook de opgave om voor deze 10 ha locaties te zoeken, en het is ook een taak voor de hele raad om daarover na te denken. De optie van kleinschalig terrein in Bijleveld is geen reële optie dus dan moet je zoeken naar andere locaties; maar dat is iets voor later. We zien uit naar de plannen van het college.

Eerste termijn beantwoording wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: De motie die wordt voorgesteld is in lijn met wat dit college wil bereiken. We zien uit naar de door deze raad aangenomen motie.

Wel heb ik een aantal opmerkingen.

Op de eerste plaats worden er vrij duidelijke termijnen gesteld: 1 april, en 1 juni. Die termijnen zijn echt te krap om aan te kunnen voldoen, vanwege het feit dat er gewerkt wordt aan een regionaal convenant waarbinnen wij ons plan moeten uitwerken. Daar doen een aantal lokale gemeenten aan mee onder leiding van de Provincie. Daar wordt hard aan gewerkt. Dat gaat goed, maar die termijnen halen wij niet.

De heer HOOGEVEEN (D66), bij interruptie: Welke termijnen dan wel?

Wethouder DUINDAM: Daar kom ik straks op terug. Een andere factor die speelt is de Utrechtse Ontwikkelingsmaatschappij. Die is nieuw, die gaat een belangrijke rol spelen bij de uitvoering van herstructurering en revitalisering dus ik kan op dit moment niet met goed fatsoen termijnen noemen. Geef mij de ruimte om goed te kijken wat er om mij heen gebeurt, zodat ik een termijn kan noemen waar wij werk van kunnen maken. Dat gaat echt geen jaren duren maar ik kan nu geen reële termijn geven gezien alles wat er in onze omgeving beweegt.

Wat betreft de opmerkingen over Bijleveld: ik denk dat ik er verstandig aan doe om nog eens voor te lezen wat in het coalitieakkoord staat: “

Wij zijn niet overtuigd van noodzaak voor een nieuw bedrijventerrein in de polder Bijleveld. De raad zal dan ook in 2010 een voorstel ontvangen om deze locatie als bedrijventerrein uit de ruimtelijke Structuurvisie te halen. In plaats daarvan wordt ingezoomd op herstructurering en revitalisering van bestaande terreinen in intensieve samenwerking met de provincie Utrecht.”

Op de vraag of er ruimte is voor nieuw beleid: het oude beleid was om in te zetten op een groot regionaal bedrijventerrein en daar hebben wij afstand van gedaan, dus er is wel degelijk ruimte voor nieuw beleid wat deze motie voorstaat.

De vraag om een financiële onderbouwing uit te werken neem ik met plezier over. Ook dat is reden dat die termijnen echt te krap zijn want voordat we dat hebben uitgewerkt en nagedacht hebben over hoe we die herstructurering vorm geven gaat er nog wel wat water door de Leidsche Rijn.

Tweede termijn commissieleden

De VOORZITTER: Het woord is met name aan de twee partijen die nog wat voorbehoud hadden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik denk dat het niet aan mij is om nu te reageren want als het college aangeeft dat de termijnen niet realistisch zijn ...

De VOORZITTER: Maar het college neemt de strekking over.

De heer BOM: Ja, goed, maar als D66 iets aan die termijnen wil doen ...

De VOORZITTER: Akkoord, dan geef ik eerst het woord aan de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Dank voor de complimenten. Inwonersbelangen zei: "Komt er nu wel of niet een grootschalig bedrijventerrein in polder Bijleveld?" Dat heeft de wethouder verwoord. En ook wat D66 betreft is het zo: het komt er gewoon *niet*.

De financiële onderbouwing is een zinvolle toevoeging die wat ons betreft onderdeel kan uitmaken van deze motie.

Het CDA zei: "Dat STOGO-rapport is niet meegenomen". Ik herhaal dat dat niet is waar de de discussie vandaag over gaat, niet over de vraag hoeveel ha, ook niet over de vraag "Willen de indieners op 14 ha uitkomen". Dat is niet de vraag van vandaag.

De heer DROOGERS (CDA), bij interruptie: Maar met deze motie wordt het straks heel moeilijk om die 14 ha te realiseren. Daarom is er een heel nadrukkelijke samenhang. Die 14 ha is niet zomaar te negeren.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Waar zit die relatie dan?

De heer DROOGERS (CDA): Met deze motie moet de ruimte gezocht worden in revitalisering en herstructurering, op zich een goede zaak maar in het STOGO-rapport staat dat dat niet te vinden is. Er wordt wel geschreven over schuifruimte maar er zal 14 ha gezocht moeten worden en die vind je niet in revitalisering/herstructurering; tenzij ik ga horen dat die schuifruimte ook wel eens 14 ha zou kunnen zijn.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dat laatste is natuurlijk zo, als je optelt wat je in de bestaande ruimte kan gaan verwezenlijken plus schuifruimte, kun je misschien best op 14 ha uitkomen. Maar ik wil ook niet vooruitlopen op de uitspraak dat we op 14 ha moeten uitkomen. Dat moeten we allemaal bespreken als we het STOGO-rapport gaan behandelen. Maar dat doen we hier en nu niet.

Het college gaf aan dat de termijnen te kort zijn. Ik denk dat het belangrijk is dat het college ruimte krijgt om die convenanten goed af te sluiten, en om voldoende ruimte te krijgen om goede zaken te doen met de Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht. Ik ben bereid om die termijnen uit de motie los te laten maar dan zou ik wel graag van het college nog dit jaar wat terug willen krijgen; ik wil graag vastleggen dat we dat dit jaar nog krijgen. En blijkt het niet haalbaar te zijn, dat het college dan terugkomt.

De VOORZITTER: Ik ga nog even alle indieners af want u wijzigt nu uw motie.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Voorzitter dank u wel. Ik wil nog wat kwijt over die 14 ha. Ik was maandag bij een lijsttrekkersdebat van de Provincie. Daar werd heel veel over Woerden gesproken en ik heb heel veel mensen gesproken. Die 14 ha: die vraagstelling in de enquête klopt niet. Als ondernemers aangeven dat ze behoefte hebben aan zoveel duizend vierkante meters, dan kan het best zijn dat ze zeggen, als puntje bij paaltje komt: “Maar nu even niet”. Dus die 14 ha is wel een richtlijn maar het is niet *absoluut* nodig om aan de behoefte te voldoen.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Het STOGO-rapport is bijzonder interessant. Wij kunnen instemmen met de aanpassing van de motie met betrekking tot de termijnen.

Mevrouw BERKHOF (VVD) eveneens.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP) stemt daar ook mee in.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de niet-indieners.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dank u wel. Met de toezegging dat het in 2011 naar de raad komt, kunnen wij ermee leven. Het is toch een schreeuw om nieuw beleid; dat is in dit geval niet erg maar laten we dan laten zien wat de consequenties daarvan zijn voor de personele organisatie. Ik zie dat de deur wordt dichtgesmeten voor het regionale bedrijventerrein, en de passage die de wethouder voorlas moet denk ik voldoende helder zijn voor de fractie van Progressief Woerden. En tot slot denk ik dat de toezegging over de financiële onderbouwing voor zichzelf spreekt maar het

werd niet expliciet benoemd, en dat is niet *smart*. Met al deze toezeggingen en op- en aanmerkingen kunnen wij deze motie ondertekenen.

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, wij blijven erbij dat we het lopen van de SER-ladder volledig onderschrijven. Dat deel van de motie zouden we ook kunnen onderschrijven. Er wordt – in ieder geval aan de VVD-kant – getwijfeld aan de uitkomsten van het STOGO-rapport, maar wat ons betreft zou de uitkomst van het STOGO-rapport uitgangspunt moeten zijn voor het beleid ten aanzien van bedrijventerreinen. Wij vinden dat de totale motie nu teveel een wissel trekt op de behandeling van het STOGO-rapport en wij vinden het te vroeg om nu deze motie te ondersteunen, dat kan pas na de behandeling van het STOGO-rapport.

De VOORZITTER: De motie is dus aangenomen met de stem van het CDA *tegen*.

12. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 22.15 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,