

Notulen van de op 23 september 2010, te 20.00 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenberg, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw J.V. Buerman, mevrouw C. Stouthart-van Vliet en de heren R. Abarkane (later), H.A. van Assem, G.F. Becht, E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, W.G. Groeneweg, S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, G.C.H. van der Lit, R.A. Mees, G. Olthof, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, C.J. van Tuijl, F. Tuit en L.P. de Wit.

Afwezig zijn de leden: mevrouw T. van Soest-Vernooij en de heren J.A.G. van Riet en R. Verbeij.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs.

Voorts is afwezig de wethouder: mevrouw L. Ypma.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststellen agenda.
3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 17 mei en 24 juni 2010.
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.
5. Vragenhalfuur voor de raadsleden.
6. Beëdiging van drie fractieassistenten.
7. Hamerstukken.
8. Raadsvoorstel inzake Regionalisering brandweer.
9. Raadsvoorstel inzake Scenario-advies verbouw afvalbrengstation.
10. Afscheid van raadslid H.A. van Assem (Inwonersbelangen).
11. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de familie Van Assem. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Soest-Vernooij en de heren Van Riet en Verbeij. De heer Abarkane zal later ter vergadering komen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Sinds het verstrijken van de laatste commissievergadering is er een raadsvoorstel binnengekomen, het voorstel Bekrachten geheimhouding overlegde vertrouwelijke gegevens met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid bestemmingsplan "Binnenstad Woerden correctieve partiële herziening". Ik stel voor dat voorstel bij agendapunt 7 toe te voegen aan de hamerstukkenlijst als hamerstuk H-13.

De aangepaste agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 17 mei en 24 juni 2010.

Notulen raadsvergadering 17 mei 2010.

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 24 juni 2010.

Op voorstel van de voorzitter wordt op pagina 1 de naam van de heer Hoogerbrugge geschrapt uit de lijst van aanwezigen en toegevoegd aan de lijst van afwezigen.

De notulen worden, met inachtneming van de aangebrachte wijziging, zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.

Commissie Middelen

1. Brief (10.009650) van Samenwerking Utrecht-West inzake liquidatie SUW.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
2. Brief (10.009710) van het ministerie van BZK inzake jaarlijkse functioneringsgesprekken burgemeester en gemeenteraad.
In handen stellen van het Presidium.

3. Raadsinformatiebrief (10.010046) over indeling programmabegroting 2011 e.v.
Behandeld bij de begroting 2011 e.v.
4. Memo (10.010047) van de Griffie inzake routeschema begrotingsbehandeling 2010.
Ter afdoening in handen van Presidium stellen.
5. Brief (10.010267) met vragen artikel 40 van Fractie progressief Woerden over hufterig gedrag en de houding van de politie jegens degenen die dit gedrag tentoonspreiden.
Doorgeleiden naar het College.
6. Brieven van het Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden:
brief (10.010460) inzake salarismaatregelen 2010 en 2011;
brief (10.010461) inzake uitwerking Cao 2009-2011 Flexibilisering en levensfase;
brief (10.010472) inzake uitwerking Cao 2009-2011;
brief (10.010473) inzake uitwerking Cao 2009-2011 Vereenvoudiging Cao.
Voor kennisgeving aannemen.
7. Brief (10.010502) van het Regionaal Historisch Centrum Rijnstreek en Lopikerwaard met de rekening en jaarverslag 2009.
Voor kennisgeving aannemen.
8. Brief (10.010781) van de Fractie van ChristenUnie / SGP met vragen ex art.40 RvO inzake ventvergunningen en de legeskosten.
Doorgeleiden naar het College.
9. Brief (10.010634) van provincie Utrecht met uitnodiging voor kennismakingsbezoek.
Voor kennisgeving aannemen.
10. Brief (10.011333) van VNG inzake "de Werkkostenregeling" ter vervanging van het huidige systeem van vrije vergoedingen en verstrekkingen.
Voor kennisgeving aannemen.
11. Raadsinformatiebrief (10.011352) met de stand van zaken over Regionalisering brandweer.
Voor kennisgeving aannemen.
12. Brief (10.011395) van ministerie van BZK met "Handreiking bestuurskrachtonderzoek".
Voor kennisgeving aannemen.
13. Brief (10.011406) van het College van B&W met antwoord op vragen (10.010267) ex artikel 40 RvO over hufterig gedrag en houding.
Voor kennisgeving aannemen.
14. Brief (10.011456) van Veiligheidsregio Utrecht als verantwoordingsbrief van de onderhandelingen in het Bijzonder Georganiseerd Overleg over sociaal statuut en rechtspositieregeling.
Betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Regionalisering Brandweer.

Commissie Welzijn

15. Brief (10.009608) van Sportoverleg Woerden over sport en bewegen in Woerden.
Desgewenst betrekken bij de begrotingsbehandeling in oktober 2010.
16. Brief (10.010203) met vragen ex artikel 40 RvO van de fractie van Inwonersbelangen over verantwoordingsverslag Wmo 2009.
Doorgeleiden naar het College.
17. Brief (10.010204) met vragen ex artikel 40 RvO van de fractie van Inwonersbelangen inzake art. 5 van de Wet publieke gezondheidszorg.
Doorgeleiden naar het College.
18. Brief (10.010205) met vragen ex artikel 40 RvO van de fractie van Inwonersbelangen aangaande het Persoonsgebonden Budget.
Doorgeleiden naar het College.
19. Brief (10.00416) van Stadshart Woerden inzake zondagopenstelling.
Commissie Welzijn d.d. 01-09-2010.
20. Brief (10.010737) van de fractie van Inwonersbelangen met vragen ex artikel 40 RvO inzake de nieuwe welzijnsaanbieder.
Doorgeleiden naar het College.
21. Brief (10.010851) Belangenvereniging Binnenstadbewoners Woerden met zienswijze op Evenementennota va januari 2010.

- Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.
22. Brief (10.010960) van het College van B&W met beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 40 inzake het verantwoordingsverslag Wmo 2009 en stopzetten persoonsgebonden budget (zie bovenstaande vragen).
Voor kennisgeving aannemen.
23. Brief (10.010961) van het College van B&W met beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 40 inzake een dierenasiel in Harmelen (zie brief nr. 10.010967).
Voor kennisgeving aannemen.
24. Brief (10.011130) van Kinderrechtencollectief met 10 puntenplan voor kinderrechten en jeugd-beleid.
Voor kennisgeving aannemen.
25. Brief (10.011644) van het college van B&W met beantwoording vragen (10.010737) artikel 40 inzake de nieuwe welzijnsorganisatie.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Ruimte

26. Brief (10.009515) van de Raad van State met afschrift uitspraak op bestemmingsplan Binnenstad Woerden.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
27. Brief (10.009570) van het College van B&W met beantwoording vragen ex art 40 inzake het gebruik van skybeamer.
Voor kennisgeving aannemen.
28. Brief (10.009856) van de Raad van State inzake bestemmingsplan Keervoorziening Molenvliet.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
29. Burgerbrief (10.010077) inzake het voorontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
30. Brief (10.010481) van de Raad van State met kopieën van beroepschriften m.b.t. bestemmingsplan Brediuspark 1^e herziening.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.
31. Brief (10.010234) van Vereniging Eigen Huis inzake maatregelen t.a.v. de woningmarkt.
Voor kennisgeving aannemen.
32. Burgerbrief (10.010447) inzake parkeerbeleid.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
33. Burgerbrief (10.010448) inzake parkeerbeleid.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
34. Burgerbrief (10.010631) met een zienswijze op ontwerpvergunning Rijnstraat 16 en 18.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.
35. Burgerbrief (10.010676) inzake parkeerbeleid.
Voor kennisgeving aannemen.
36. Burgerbrief (10.010683) met een zienswijze op experiment welstandsvrij bouwen in gedeelte villapark Waterrijk.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.
37. Burgerbrief (10.010834) met een zienswijze op bestemmingsplan Rijnstraat 16 en 18.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
38. Burgerbrief (10.010864) met een zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Rijnstraat 16 en 18.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
39. Brief (10.011411) van de Raad van State met uitspraak inzake wijzigingsplan bestemmingsplan "Telefooncentrale".
Voor kennisgeving aannemen.
40. Brief (10.011415) van de Raad van State met melding beroepschrift tegen bestemmingsplan Kamerik Noord-Oost 2 en verzoek (10.011414) om toezending van stukken.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
41. Brief (10.012556) van college van B&W met beantwoording burgerbrief inzake grondwater-onderzoek Schilderskwartier.

- Voor kennisgeving aannemen.
42. Brief (10.011658) van de Welstandscommissie met het jaarverslag 2009.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Middelen

43. Brief (10.011784) van College van B&W met beantwoording vragen art. 40 inzake vent-vergunningen.
Voor kennisgeving aannemen.
44. Raadsvoorstel (10r.00140) Regionalisering Brandweer.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
45. Raadsvoorstel (10r.00143) wijziging jaarrekening 2009 gemeente Woerden.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
46. Burgerbrief (10.012198) met verzoek om toezicht op onderhoud en gebruik van elektrische apparaten te verscherpen i.v.m. keurmerk.
Voor kennisgeving aannemen.
47. Raadsvoorstel (10r.00146) onderzoek Rekenkamercommissie Woerden naar de post onvoorzien.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
48. Brief (10.012440) van de Rekenkamercommissie inzake onderzoek "Post Onvoorzien".
Reeds geagendeerd voor de commissievergadering 08/09/2010.
49. Brief (10u.13947) met aanmelding van mevr. A. de Jong als fractieassistent van de fractie van Progressief Woerden.
Voor kennisgeving aannemen.
50. Brief (10u.13948) met aanmelding van mevr. A.Z. Verhagen als fractieassistent van de fractie van D66.
Voor kennisgeving aannemen.
51. Raadsinformatiebrief (10.012752) inzake rapport begrotingspositie 2010 van de Utrechtse gemeenten, gemeenschappelijke regeling en waterschappen, van de Provincie Utrecht.
Doorgeleiden naar auditcommissie.

Commissie Welzijn

52. Brief (10.011700) van College van B&W met beantwoording vragen art 40 inzake de Wet publieke gezondheid.
Voor kennisgeving aannemen.
53. Raadsvoorstel (10r.00137) jaarrekening 2009 recreatieschap Stichtse Groenlanden.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
54. Raadsvoorstel (10r.00138) begroting 2011 recreatieschap Stichtse Groenlanden.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
55. Raadsvoorstel (10r.00141) ontwerpbegroting 2011 GGD Midden Nederland.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
56. Raadsvoorstel (10r.00142) opheffing nevenvestiging van openbare basisschool De Achtsprong in Zegveld (De Pionier).
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
57. Brief (10.012094) van de fractie van het CDA met vragen artikel 40 over re-integratieproject: begeleiding uitkeringsgerechtigden met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.
Doorgeleiden naar het College.
58. Burgerbrief (10.012143) met bezwaar tegen verleende vergunning evenement of activiteit.
Ter afdoening in handen stellen B&W.
59. Brief (10.012462) van de Kon. Ned. Federatie van Muziekverenigingen met een subsidie-aanbeveling voor 2011.
Ter afdoening in handen stellen B&W.
60. Raadsinformatiebrief (10.012654) inzake huisvesting vluchtelingen met verblijfstatus.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Ruimte

61. Raadsvoorstel (10r.00139) scenario-advies nieuwbouw afvalbrengstation.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
62. Raadsvoorstel (10r.00144) zienswijze m.b.t. jaarrekening AVU 2009.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
63. Raadsvoorstel (10r.00145) partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Harmelen 2001.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
64. Brief (10.012093) van de fractie van Inwonersbelangen met vragen artikel 40 n.a.v. de nieuwe Kraak en leegstandswet.
Doorgeleiden naar het College.
65. Burgerbrief (10.011961) inzake het profiel van en verkeersafwikkeling over de Zandwijkstraat en de Brug. H.G. van Kempemstraat.
Voor kennisgeving aannemen.
66. Brief (10.011946) van de Raad van State met uitspraak op de beroepschriften tegen besluit Bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden, Kamerik en Zegveld.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
67. Burgerbrief (10.012134) over het uitblijven van een reactie van het college op het verzoek tot huur c.q. aankoop parkeerplaats.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren.
68. Brief (10.012184) met zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Hotel Woerden".
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
69. Burgerbrief (10.012217) over het ontbreken van de naam Omega op het pand Oostdam 10.
Voor kennisgeving aannemen.
70. Brief (10.012287) met inspraak op ontwerp bestemmingsplan Binnenstad Woerden, inzake correctieve partiële herziening 2010.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
71. Burgerbrief (10.012515) over het uitblijven van reactie college inzake verlening vergunning open dagen Meije 300.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.
72. Burgerbrief (10.011949) met reactie van het college inzake grondwateronderzoek Schilderskwartier.
Voor kennisgeving aannemen.
73. Brief (10.012869) van St. Hugo Kotestein over de gemeentelijke plannen met de Zandwijkstraat.
Ter afdoening in handenstellen van B&W en de Raad informeren.

Commissie Middelen

74. Burgerbrief (10.012944) met bezwaar tegen de aanslag van Rioolrecht.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
75. Burgerbrief (10.013083) met reactie op jaarrekening 2009 van gemeente Woerden.
Voor kennisgeving aannemen.
76. Raadsvoorstel (10r.00149) opheffing Regeling Samenwerking Utrecht-West.
Behandelen in de raad van 28 oktober 2010.
77. Brief (10.013141) van de Rekenkamercommissie Woerden met rapport inzake beheersing personele uitgaven.
Agenderen voor de Commissie van 06-10-2010.
78. Brief (10.013327) van raadsfractie SP gemeente Wormerland met verzoek ondersteuning motie inzake brandstofvoetstuk voor minima.
Voor kennisgeving aannemen.
79. Raadsvoorstel (10r.00152) vaststellen vergaderschema raad 1e halfjaar 2011 + bijlage.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
80. Raadsvoorstel (10r.00153) bezuiniging op fractie- en vormingsbudget.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
81. Brief (10.013435) van het LOGA over de inwerkingtreding van Besluit personeel veiligheids-

regio's.

Voor kennisgeving aannemen.

82. Brief (10.013436) van het LOGA over de wijzigingen CAR n.a.v. de ingangsdatum ouderdomspensioen ABP-pensioenreglement.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Welzijn

83. Raadsinformatiebrief (10.013105) inzake verantwoording WSW 2008-2009.
Voor kennisgeving aannemen.
84. Raadsinformatiebrief (10.013513) over het functioneren van Regiotaxi Veenweide 1^e helft 2010.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Ruimte

85. Raadsinformatiebrief (10.012986) over de stand van bouwaanvraag en ontheffing bestemmingsplan De Beekhoeve, Van Teylingenweg 172 te Kamerik.
Agenderen voor de commissie Ruimte van 2 september 2010.
86. Raadsvoorstel (10r.00147) verordening naam en nummering (adressen) + concept-raadsbesluit.
Behandelen in de raad van 28 oktober 2010.
87. Raadsvoorstel (10r.00148) bekrachtigen geheimhouding diverse stukken inzake Defensie-eiland.
Behandelen in de raad van 23 september 2010.
88. Brief (10.013046) van het college van B&W met antwoord op vragen ex artikel 40 RvO inzake de nieuwe Kraak- en leegstandswet.
Voor kennisgeving aannemen.
89. Brief (10.013047) van wethouder Cnossen-Looyenga met de Voortgangsrapportage A12-BRAVO periode november 2009 - juni 2010.
Voor kennisgeving aannemen.
90. Raadsvoorstel (10r.00150) vaststellen Algemene Bomenverordening Woerden.
Behandelen in de raad van 28 oktober 2010.
91. Raadsvoorstel (10r.00151) intrekking Monumentenverordening 2001 (oud).
Behandelen in de raad van 28 oktober 2010.
92. Raadsinformatiebrief (10.013147) inzake Uitvoering Nota wonen 2009-2010.
Voor kennisgeving aannemen.
93. Brief (10.013316) van de Raad van State met afschrift van bezwaar tegen wijziging van bestemmingsplan t.o.v. ontwerpbestemmingsplan Kamerik Noord-Oost 2.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
94. Raadsinformatiebrief (10.013378) van wethouder Cnossen-Looyenga inzake grondwateronderzoek Schilderskwartier.
Voor kennisgeving aannemen.
95. Brief (10.013424) van Sint Franciscus Stichting met zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
96. Burgerbrief (10.0013506) met suggestie voor een betere verkeersdoorstroming op de N198 - Helsinkilaan - winkelcentrum.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De D66-fractie wil graag de brieven 41 en 72 over de grondwaterstand in het Schilderskwartier terugbrengen naar de commissie Ruimte in november of december.

De VOORZITTER: Conform het voorstel van de heer Van der Does zullen wij de brieven doorverwijzen naar die commissie.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! De CDA-fractie wil graag brief 84, de raadsinformatiebrief over het functioneren van de regiotaxi, ter bespreking naar de commissie verwijzen, evenals brief 92, de raadsinformatiebrief inzake de uitvoering van de nota Wonen.

De VOORZITTER: De brieven worden respectievelijk doorverwezen naar de commissies Welzijn en Ruimte.

De heer VAN GEELEN: Voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verzoek van de heer Hoogerbrugge over brief 92. Het college is op grond van artikel 9.4 van de prestatieafspraken gehouden om het beleid dat de volkshuisvesting betreft in het openbaar te verantwoorden. De commissie Ruimte van 5 november 2010 lijkt ons daarvoor een uitstekende gelegenheid.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5. Vragenhalfuur voor de raadsleden.

Vraag van de CDA-fractie inzake het Summerlake Festival.

De heer DE JONG: Voorzitter! Zaterdagavond 18 september 2010 zijn enkele CDA-fractieleden gebeld door inwoners van de wijk Molenvliet over de overlast die het Summerlake Festival veroorzaakte. Vooral de zeer harde, eentonige, dreunende muziek zou ver boven de in de vergunningsvoorwaarden gestelde 80 dB zijn uitgegaan. Op basis van eigen metingen van bewoners zou zelfs 110 dB bereikt zijn. Diezelfde avond zijn ook andere raadsleden per mail geïnformeerd over klachten. Wij constateerden afgelopen maandag in onze fractie dat verscheidene mensen ons hadden gebeld. Daarom leggen wij vanavond deze vragen aan het college voor.

Bij discussies over het evenementenbeleid heeft de CDA-fractie er steeds voor gepleit om evenementen mogelijk te maken die passen bij Woerden. De bekende "Woerdense maat" dient hierbij leidraad te zijn. Dat betekent dat de juiste activiteiten op de juiste plaatsen in de gemeente moeten worden georganiseerd en dat grote overlastgevende evenementen met een regionale aantrekkingskracht moeten worden geweerd of op geschikte plaatsen moeten worden toegestaan. De vergunningsvoorwaarden moeten de overlast voor omstanders beperken en de handhaving dient adequaat te zijn. Wij hebben op basis van de meldingen de indruk dat het Summerlake Festival in het wijkpark Molen-

vliet niet aan deze criteria voldeed. Ook verbaast het ons dat betrokkenen onvoldoende gehoor kregen bij de Regiopolitie Utrecht.

Omdat het van belang is dat belangrijke evenementen - en Summerlake is zo'n evenement - voldoende draagvlak bij de bevolking behouden, hebben wij een aantal technische vragen die wij graag beantwoord zouden zien.

1. Heeft het college ook kennis genomen van de klachten uit de verschillende delen van woonwijk Molenvliet?
2. Kan het college aangeven waarom dit jaar voor woonwijk Molenvliet en het wijkpark is gekozen om Summerlake te laten organiseren?
3. Wat heeft het college gedaan om de overlast van Summerlake te beperken? Zijn er nog extra maatregelen getroffen of bepalingen in de vergunning opgenomen die overlast in een woonwijk moeten voorkomen? Kunnen wij eventueel een afschrift krijgen van de afgegeven vergunning?
4. Zijn de bepalingen in de vergunning met betrekking tot maximale geluidsniveaus door de milieudienst gecontroleerd, zoals dat gebruikelijk is? Kan het college de meetresultaten melden?
5. Kan het college aangeven hoe dit evenement wordt geëvalueerd om lessen te trekken voor de toekomst? Is het college bereid de betrokken bewoners daarbij te betrekken en de conclusies met de raad te delen?
6. De politie gaf aan dat zij de klacht alleen kon aanhoren, omdat de gemeente de vergunning heeft afgegeven en verantwoordelijk is voor klachten. Is dit naar het oordeel van de gemeente een correcte opstelling van de politie? Tot wie moesten de bewoners zich die avond melden om hun klachten bij de gemeente te melden?

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Het evenement Summerlake in Molenvliet heeft ook bij ons klachten opgeleverd. Deze klachten zijn op de gebruikelijke manier via de klachtenlijn van de gemeente binnengekomen. Ik kom daar straks op terug.

In het verleden heeft Summerlake plaatsgevonden op het Defensie-eiland en wij vonden dat een minder geschikte locatie. Na zeer uitvoerige beraadslaging met alle betrokkenen is gekozen voor het Molenvlietpark.

Voor evenementen van dit type ligt er een maximum geluidsnorm van 80 dB. Het podium is door de organisatie afgewend van de wijk. Wij hebben uitvoerig overlegd met de organisatie van Summerlake over de beveiliging van het evenement. Er is voorts afgesproken dat het festival om 23.00 uur zou eindigen.

Wij gaan nog uitgebreid evalueren. Het festival is bijzonder intensief gecontroleerd. Er waren beveiligers die door de organisatie zelf waren ingeschakeld, maar ook mensen van de milieudienst waren aanwezig. Voorts waren er continu politiemensen aanwezig. Het festival heeft zich over de volle breedte aan de eisen van de vergunningsvoorwaarden gehouden. Dat neemt niet weg dat er

klachten zijn en die klachten zullen wij serieus meenemen in de evaluatie, die komende week gaat beginnen en waarbij wederom alle betrokkenen worden gehoord. Het college zal de raad op de hoogte houden van de resultaten van die evaluatie middels terugmelding in de commissie.

Ik kan geen antwoord geven op de vraag wat er precies bij de politie is gemeld en wat het oordeel van de politie daarover is. Wij zullen die vraag wel meenemen in de evaluatie en aan de politie vragen of een en ander is gegaan zoals wij hadden verwacht en afgesproken.

De heer DE JONG: Voorzitter! De wethouder treedt niet in detail met betrekking tot de metingen van de milieudienst. Ik neem aan dat er een rapportage is toegezonden over die metingen. Wij hebben van de bewoners begrepen dat zij met eigen apparatuur extreem hoge metingen hebben gedaan. Ik zou het fijn vinden als wij weten wat de milieudienst heeft gemeten.

Als burger ben je geneigd om te zeggen dat, als er iets is waar je de overheid mee wilt confronteren op een bepaald moment, in dit geval in de avond, de politie een plek is waarheen je kunt bellen. Dat was blijkbaar niet afgesproken. Blijkbaar was niet gecommuniceerd waar men klachten kon melden. Ik stond zelf ook enigszins met de mond vol tanden toen ik hoorde dat de politie slechts kon aanhoren en niet bereid was enige actie te nemen op dat moment. Het kan zijn dat die houding correct is, maar onze burgers moeten wel weten hoe zij de gemeente moeten benaderen. Ik weet niet of de klachtenlijn die avond open was. Is voldoende gecommuniceerd waar mensen klachten kunnen deponeren en is daarvoor een voorziening getroffen vanuit de gemeente?

De VOORZITTER: De politie betreft mijn portefeuille. Er kan altijd naar de politie worden gebeld. De politie kan dan steunen op mensen van de milieudienst. Zij kan de milieudienst oproepen om metingen te verrichten op het moment waarop onduidelijk is of er een norm wordt overschreden. Zij kan de organisatie vragen om de vergunning te tonen om te kijken welke normen daarin staan. In het verleden werden die normen soms niet duidelijk omschreven, zodat de politie dan geen juridisch handvat had om te toetsen. Nu staan er echter geluidsnormen in de vergunning. De politie kan zelf niet meten, maar kan de milieudienst inschakelen om metingen te doen.

Ik kan mij voorstellen dat het geluid op bepaalde plekken heel hard is. Het is echter de vraag of bewoners op plekken hebben gemeten die juridisch zijn aangewezen als meetplekken.

De heer DE JONG: Het was binnen in huis.

De VOORZITTER: Een en ander komt in de evaluatie.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Er zijn meetresultaten beschikbaar. Ik verkeerde in de veronderstelling dat de raad die meetresultaten reeds schriftelijk had ontvangen. Voor zover mij

bekend, is er met geijkte apparatuur op de daarvoor afgesproken plaatsen een maximale waarde is gemeten van 75 dB. Naar ik begrepen heb, is dit resultaat vooral veroorzaakt door het feit dat het festival onder gunstige weersomstandigheden is gehouden, waardoor het geluid zich snel verspreidde. Ik ga alleen af op de officiële metingen die de medewerkers van de milieudienst met geijkte apparatuur hebben gedaan.

De klachten bij de politie worden op de gebruikelijke manier gemeld. De reactie van de politie zullen wij meenemen in de evaluatie. Ik wil daarover nu geen oordeel uitspreken. De klachtenlijn van de gemeente is bereikbaar buiten kantoortijden. Dan kunnen boodschappen worden ingesproken. Deze boodschappen worden op gezette tijden uitgeluisterd. De ingesproken boodschappen hebben op dat moment geen aanleiding gegeven om op te treden, mede omdat er al zo veel mensen op het festival-terrein rondliepen en ter plekke aan het controleren waren. Alle input die wij hebben ontvangen, nemen wij serieus en nemen wij mee in de evaluatie.

De heer DE JONG: Ik wacht de resultaten, die blijkbaar onderweg zijn, af.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Wij vragen ons af of bij de vergunning is meegewogen dat het veld waarop het festival is gehouden, heel intensief wordt gebruikt door voetbalclubs en voor wielervedingen. Het veld is dusdanig vernield dat het de eerste maanden volledig onbruikbaar is voor deze groepen. Dat is bijzonder jammer.

De VOORZITTER: Ook dat punt zullen wij in de evaluatie meenemen. Als ik af en toe naar het Exercitieterrein kijk, zie ik dat het altijd reuze meevalt hoe snel zich dat herstelt na de Woerdense vakantieweek. Het is een punt van aandacht.

Vraag van de fractie van Progressief Woerden inzake prestatieafspraken woningbouwcorporaties.

De heer VAN GEELLEN: Voorzitter! Bij de presentatie van de begroting sprak wethouder Duindam over een slanke overheid en een sterke samenleving. Dat is een situatie die op het terrein van de volkshuisvesting al sinds de jaren negentig is bereikt. Verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn in snel tempo overgeheveld naar de samenleving, in casu de corporaties. De gemeente heeft heel weinig beleidsinstrumenten meer om volkshuisvestingsbeleid te voeren.

Een van de instrumenten zijn de prestatieafspraken. Die afspraken zijn er, maar lopen af op 31 december 2010. Op 1 januari 2011 zijn er dan nieuwe afspraken. Wij hebben geleerd van wat er de afgelopen twee jaar is gebeurd en gaan nieuwe afspraken maken. Een alinea in de raadsinformatie-brief, ingekomen stuk nummer 92, laat echter weten dat wij daar niet op hoeven te rekenen. Dat baart onze fractie zorgen. Wij hebben de volgende vragen.

1. Is de veronderstelling juist dat de huidige prestatieafspraken per 1 januari 2011 niet zullen vervallen omdat er dan nog geen nieuwe overeenkomst is?
2. Wanneer zulks inderdaad het geval is, zijn er dan afspraken gemaakt met de corporaties om het daarheen te leiden dat er op enig moment in 2011 prestatieafspraken met hen zullen worden gemaakt?
3. In de raadsinformatiebrief wordt gesproken over het mede op basis van het coalitieprogramma ontwikkelen van een nieuw kader en een monitor voor deze prestatieafspraken. Kan het college, in het besef dat in het coalitieakkoord een vrij kleine passage aan wonen is gewijd, aangeven op grond waarvan de noodzaak om dat te doen is ontstaan? Wanneer is het eindresultaat daarvan te verwachten in de vorm van een monitor?
4. Ziet het college, anders dan in het verleden het geval is geweest, een rol voor de raad weggelegd in het traject dat moet leiden tot nieuwe prestatieafspraken?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! De prestatieafspraken vervallen inderdaad op 31 december 2010, omdat de overeenkomst met de corporaties dan eindigt. Er is sprake van een fusie tussen drie woningcorporaties. Met één daarvan zijn duidelijke prestatieafspraken gemaakt. Dat betekent dat deze bepalingen nog verder zullen worden uitgevoerd. In het coalitieprogramma is aangegeven dat wij met betrekking tot de sociale woningbouw een afspraak hebben van 25%. Er zullen dus opnieuw met de woningcorporaties, zijnde straks de gefuseerde woningcorporaties, nieuwe prestatieafspraken gemaakt moeten worden.

Daarnaast willen wij eerst evalueren wat nu eigenlijk de prestaties in de afgelopen vier jaren zijn geweest en waar wij fricties hebben geconstateerd in de uitvoering van de overeenkomst. Dat willen wij vervolgens in een nieuw kader zetten, waaraan een monitor wordt gehangen voor de komende prestatieafspraken, zodat de afspraken concreter te meten zijn. Het doel is dat wij die kapstok klaar hebben per 1 juli 2011. Voor de raad betekent dit dat, daar waar wij een principeakkoord hebben over de prestatieafspraken, ik dat zal voorleggen aan de commissie. Het is feitelijk een bevoegdheid van het college, maar omdat wij transparant willen zijn naar buiten toe, zal ik bij de commissie terugkomen om de afspraken voor te leggen.

De heer VAN GEELLEN: Voorzitter! Wij zijn tevreden met de beantwoording, vooral met het feit dat de raad daar iets in de melk te brokken krijgt. Het woord "fusie" is genoemd. Ik heb een reeks vragen ingediend bij de griffie over die fusie. Die zouden moeten worden beantwoord in de vergadering van de commissie Ruimte, waar ook ingekomen stuk nummer 92 aan de orde zal komen. Een fusie biedt kansen en bedreigingen. Die bedreigingen moet je afdekken en dat kan in de prestatieafspraken. Wij komen nog terug op deze belangrijke zaak.

6. Beëdiging van drie fractieassistenten.

De VOORZITTER: Dames en heren! De beëdiging van de fractieassistent dient volgens de gemeentelijke verordening plaats te vinden in een openbare raadsvergadering, zodat men zich bewust is van de bijzondere positie van fractieassistent. Ik verzoek de griffier mevrouw De Jong en mevrouw Den Haan van de fractie van Progressief Woerden en mevrouw Verhagen van de D66-fractie naar voren te geleiden.

Mevrouw De Jong, mevrouw Den Haan en mevrouw Verhagen leggen hierop in handen van de voorzitter de in de verordening voorgeschreven belofte af.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong, mevrouw Den Haan en mevrouw Verhagen, ik feliciteer u met uw benoeming tot fractieassistent.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de beëdigden het handboek en een boeket bloemen.)

7. Hamerstukken.

- H-1 Raadsvoorstel inzake Opheffing nevenvestiging van openbare basisschool De Achtsprong in Zegveld (De Pionier).
- H-2 Raadsvoorstel inzake Begroting 2011 recreatieschap Stichtse Groenlanden.
- H-3 Raadsvoorstel inzake Jaarrekening 2009 van het recreatieschap Stichtse Groenlanden.
- H-4 Raadsvoorstel inzake Ontwerpbegroting 2011, GGD Midden Nederland.
- H-5 Raadsvoorstel inzake Partiële herziening voorschriften bestemmingsplan Buitengebied Harmelen 2001.
- H-6 Raadsvoorstel inzake Zienswijze m.b.t. jaarrekening AVU 2009.
- H-7 Raadsvoorstel inzake Bekrachten geheimhouding diverse stukken inzake Defensie-eiland.
- H-8 Raadsvoorstel inzake Onderzoek Rekenkamercommissie Woerden naar de Post Onvoorzien.
- H-9 Raadsvoorstel inzake Opnieuw vaststellen jaarrekening 2009 gemeente Woerden.
- H-10 Raadsvoorstel inzake Vaststellen vergaderschema raad 1e helft 2011.
- H-11 Raadsvoorstel inzake Opheffing Regeling Samenwerking Utrecht-West (SUW).
- H-12 Raadsvoorstel inzake Bezuiniging op fractie- en vormingsbudget.
- H-13 Bekrachten geheimhouding overlegde vertrouwelijke gegevens met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid bestemmingsplan "Binnenstad Woerden correctieve partiële herziening".

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik wil graag een opmerking maken over hamerstuk H-5. In de toelichting op dit bestemmingsplan staat op pagina 5 bij gemeentelijk beleid: "De zoeklocatie voor het regionaal bedrijventerrein ligt in de polder Bijleveld." Ons verzoek is of die zin kan worden geschrapt.

De VOORZITTER: Binnen het college is daarover een opmerking gemaakt.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Er had een gewijzigd voorstel op tafel moeten liggen, waarin dit was meegenomen. De zin zal worden geschrapt en als niet ter zake doende zijnde worden opgenomen binnen het voorstel.

De heer BOM: Voorzitter! Ten aanzien van hamerstuk H-1 wil de fractie van Inwonersbelangen een stemverklaring afleggen. Wij worden geconfronteerd met een voldongen feit inzake de sluiting van nevenvestiging De Achtsprong in Zegveld. Daar houden wij niet van. Het is echter een voldongen feit en wij stemmen, ondanks de bezwaren die wij in de commissie hebben ingebracht, toch in met dit voorstel.

Wij verzoeken de overige raadsleden om de commissie Verbonden Partijen, waarmee wij in de vorige raadsperiode zijn gestart, nieuw leven in te blazen, zodat wij kunnen nadenken over de wijze waarop wij omgaan met verbonden organisaties en waarop wij toezicht uitoefenen. Dan hoeven wij bij dit soort dingen niet meer te worden geconfronteerd met voldongen feiten.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik wil graag een procedurevraag stellen over het voorstel van mevrouw Berkhof. Wij kennen het aangepaste besluit nog niet. Wanneer krijgen wij dat? Wellicht is er aanleiding tot het afleggen van een stemverklaring. Ik zou dan ook willen voorstellen om het voorstel in de volgende vergadering terug te laten komen, tenzij er grote bezwaren zijn.

De VOORZITTER: Ik meen dat met de griffie was afgesproken dat er een tekst op de tafels zou liggen. Anders blijft het voorstel een maand liggen.

De heer MEES: Voorzitter! Het gaat om de toelichting en niet om het stuk zelf. De toelichting is ondergeschikt aan de regeling. Als je een wijziging in de toelichting aanbrengt die de leesbaarheid bevordert, hoeft het voorstel niet een maand te blijven liggen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Het is niet de bedoeling een inhoudelijke discussie over dit voorstel te voeren. Het gewijzigde besluit roept ook andere vragen bij mij op, zoals hoe wij omgaan met de Wet voorkeursrecht gemeenten, die van toepassing is verklaard op dat gebied. Ik zou het stuk graag willen zien voordat wij onze mening over het voorstel geven.

De VOORZITTER: Wij gaan inderdaad niet inhoudelijk spreken over een hamerstuk. Wij verwijzen het voorstel door naar de volgende raadsvergadering. Dan kunnen de fracties de aanvulling tot zich nemen en hun opmerkingen maken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten, met dien verstande dat raadsvoorstel H-5 is aangehouden.

8. Raadsvoorstel inzake Regionalisering brandweer.

(De heer Schmidt draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Tuijl.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik attendeer de raadsleden op het feit dat er een beslispunt is toegevoegd, zodat er acht beslispunten zijn bij het voorgestelde besluit. De fracties van CDA en Inwonersbelangen dienen een amendement in met betrekking tot dit voorstel. Voorts heeft de raad een raadsinformatiebrief ontvangen met betrekking tot het sociaal plan.

De heer DE JONG: Voorzitter! De CDA-fractie dankt het college voor de uitgebreide beantwoording van haar vragen en het aanvullende beslispunt omtrent de financiële aspecten van de eventuele overdracht van de brandweerkazerne, dat het college heeft geformuleerd naar aanleiding van het antwoord op een van onze vragen.

Na alle eerdere discussies over het proces rondom regionalisering van de brandweer vindt de CDA-fractie, al is het met gemengde gevoelens, dat wij vanavond het enige besluit moeten nemen dat ons nog rest. Enerzijds zijn wij er langzamerhand steeds meer van overtuigd geraakt dat er bijna niet meer valt te ontkomen aan regionale samenwerking op het gebied van brandbestrijding, brandpreventie, zorg en crisisbeheersing en rampenbestrijding. Een bundeling van kennis en ervaring moet ervoor zorgen dat kan worden voldaan aan de kwaliteitseisen van een duurzame, slagvaardige en professionele brandweerorganisatie. In die zin zien wij wel degelijk een argument voor regionalisering. Anderzijds worden wij niet vrolijk als wij zien hoe het bestuurlijke proces is verlopen en onder welke voorwaarden wij straks gaan deelnemen. Wij hebben goedbeschouwd geen keuze meer. De besluitvorming heeft al plaatsgevonden. Zonder dat wij het in de gaten hadden, was de gemeenschappelijke regeling al gewijzigd.

Wij staan dus voor een voldongen feit. Dat wordt nog eens extra onderstreept als wij de brief van het ministerie van 14 juni 2010 lezen, waarin de raden van de deelnemende gemeenten moeten beslissen voor 1 oktober 2010, omdat zij anders de uitkering van het Rijk van € 800.000,-- mislopen. Wij hebben daardoor het gevoel dat wij niets anders meer kunnen.

De beantwoording van onze vragen maakt duidelijk dat onze zorgen ook door het college worden gedeeld. Immers, ook het college heeft in de brief van 22 april 2010 aan het dagelijks bestuur van de VRU melding gemaakt van de knelpunten en verzocht om hierop binnen twee weken te reageren. Een reactie is er niet gekomen, waardoor het voor ons niet gemakkelijk is om een beeld te vormen van de voorwaarden waaronder wij precies gaan deelnemen en van de kosten voor de gemeente in de

toekomst.

Wij waarderen het dat het college het punt van de btw-compensatie, genoemd in onze vraag 6, in een apart aanvullend beslispunt heeft gevat. Over de overige punten, zoals de overname van de kazerne, de frictiekosten en de ramingen in de meerjarenraming, hebben wij nog vragen. Wij zullen de antwoorden met het financiële overzicht gebruiken als kader om in de toekomst te toetsen wat de resultaten zijn. Wij vragen het college ons daarover periodiek en tijdig bij te praten en te rapporteren. Van wethouder Duindam heb ik begrepen dat hij bij de VRU, net als bij alle gemeenschappelijke regelingen, de financiële vinger extra aan de pols zal houden en dat de brandweer en de VRU geen uitzondering zijn.

Wij vragen het college actief de discussies in het dagelijks en algemeen bestuur van de VRU te voeren, zodat voorkomen wordt dat het algemeen bestuur straks in meerderheid gaat beslissen over financiële zaken en de gemeente Woerden zonder sturing de financiële gevolgen moet dragen. Dat is nu eenmaal de juridische verhouding, wij hebben een minderheidspositie in het algemeen bestuur. Daar kunnen wij niets aan doen, maar wij kunnen wel de kwaliteit van onze inhoudelijke inbreng zodanig structureren dat er goed naar Woerden wordt geluisterd. Wij hopen dat het college zich daarvoor zal inspannen. Getalsmatig zullen wij het onderspit delven, maar een krachtige bestuurlijke vertegenwoordiging moet slechte besluiten binnen het algemeen bestuur zien te voorkomen. Wij vragen ons af welke rol de raad daarbij kan spelen.

Heel belangrijk is voor de CDA-fractie de positie van de vele vrijwilligers die zich inzetten in de brandweezorg. Zij zijn het hart van de brandweer. Daarom is het behoud van de identiteit en de saamhorigheid van de lokale korpsen van groot belang. Ook daarover hebben wij zorgen en wij vragen de burgemeester daarin een belangrijke rol te spelen.

Tot slot ons amendement. Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar hebben een principieel punt. Dat betreft beslispunt 7. Hierin wordt de raad gevraagd om de ambtelijke capaciteit bij de gemeente met 0,25 fte uit te breiden voor de advisering over de brandweertaken en het aanspreekpunt voor de VRU. Het college legt dit aan de raad voor en daarmee vraagt het de raad om de personele begroting op te hogen. Hier is het budgetrecht van de raad aan de orde, althans zo leggen wij dit beslispunt uit. Wij vinden dat in deze tijden van aangekondigde personele bezuinigingen, indien het college het noodzakelijk vindt om 0,25 fte vrij te maken voor dit doel, dit moet kunnen geschieden middels interne prioritering. Er moeten binnen de organisatie keuzes worden gemaakt.

Ik heb wethouder Duindam vanavond over de begroting horen spreken en volgens mij zal er de komende jaren voortdurend over herprioritering van uitgaven en acties worden gesproken. Wij vinden dat de raad nu niet moet beslissen om 0,25 fte bovenop de begroting toe te voegen. Het is een principieel punt. Als de raad vindt dat zij dit moet doen, zou voortaan een besluit moeten worden genomen over iedere herschikking binnen het ambtelijk apparaat. Dat lijkt mij geen goede werkwijze. Kan de wethouder in zijn beantwoording meenemen hoe dat beslispunt is bedoeld en uitgewerkt? Wij dienen

het volgende amendement in:

Amendement.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 september 2010, behandelende agendapunt 8 inzake de Regionalisering van de Brandweer, constaterende dat:

1. het college van B&W aangeeft behoefte te hebben aan extra beleidsadviescapaciteit om de belangen van de gemeente Woerden in de nieuwe VRU te bewaken en als aanspreekpunt voor de VRU te fungeren;
2. door het college van B&W wordt voorgesteld bij beslispunt 7 hiervoor de bestaande formatie met 0,25 fte uit te breiden en dus de personele lasten in de begroting te verhogen,

gehoord de beraadslaging in de raad;
overwegende dat:

1. het niet wenselijk is om in deze tijden van aangekondigde personele bezuinigingen de personeelskosten in de gemeentelijke begroting te verhogen met 0,25 fte en daarmee de toekomstige taakstellingen te vergroten;
2. als het college van B&W deze uitbreiding van de beleidsadviescapaciteit voor de VRU noodzakelijk acht, hij deze beleidsuren door interne prioriteitsstelling binnen de bestaande gemeentelijke formatie kan realiseren,

besluit

- beslispunt 7 als volgt te wijzigingen in:
7. in te stemmen om formatieruimte (0,25 fte) voor advisering brandweertaken vrij te maken binnen de bestaande formatie van de gemeente Woerden."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van CDA en Inwonersbelangen.

(De heer Abarkane komt, te 20.41 uur, ter vergadering.)

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Ik dank het college voor het beantwoorden van de openstaande vragen na de commissievergadering van 8 september 2010. Ondanks het feit dat de fractie van Inwonersbelangen haar bedenkingen heeft over het proces met betrekking tot de overgang naar de VRU, realiseert zij zich dat het een voldongen feit is. Wij zullen schoorvoetend instemmen. Hiermee geven wij een signaal af naar de medewerkers en vrijwilligers van de Woerdense brandweer. Wij zijn ervan overtuigd dat de VRU uiteindelijk beter is voor de brandweezorg in de gemeente Woerden.

Wij denken dat het, gezien de bezuinigingen die eerder vanavond zijn besproken, beter is om binnen de formatie van de gemeente Woerden ruimte te creëren voor 0,25 fte. Daarom hebben wij samen met de CDA-fractie het amendement opgesteld.

De heer DE WIT: Voorzitter! Mijn fractie heeft vorig jaar een aantal nogal kritische vragen gesteld over de besluitvorming op dit dossier. Wij waren en zijn soms nog bezorgd dat onze vrijwilligers ondergesneeuwd raken door een grote, logge, bureaucratische organisatie. Wij begrijpen heel goed dat juist rampenbestrijding en crisisbeheersing in regionaal verband moeten worden aangepakt en

dat samen moet worden opgetreden en worden samengewerkt. Wij wilden echter de wettelijke mogelijkheid onderzoeken of de brandweerbasiszorg kon worden uitgevoerd door brandweer De Waarden. Al snel werd duidelijk dat dit geen begaanbare weg was.

Na een aantal commissievergaderingen en gesprekken met de burgemeester en de brandweer is ons gebleken dat de regionalisatie van de brandweer krachtens het besluit van het algemeen bestuur van 18 december 2009 een feit is. Er is nu overeenstemming over de dienstverleningsovereenkomst en het overdrachtsdossier. De plaatsingsgesprekken met het personeel hebben plaatsgevonden. Wij zijn het dan ook met het college eens dat, nu er overeenstemming is bereikt over het sociaal plan en de rechtspositieregeling, spoedige besluitvorming nodig is. De gewenste duidelijkheid voor het beroepspersoneel en alle vrijwilligers in de korpsen moet nu snel worden gegeven. Wij kunnen dan ook instemmen met het raadsvoorstel.

Met betrekking tot beslispunt 7 spreekt de heer De Jong over uitbreiding van de formatie. Zo heeft mijn fractie dat niet gelezen. Er staat duidelijk "vrij te maken". Het amendement is volgens mij overbodig, maar ik hoor graag van de burgemeester of dat klopt. Wel vinden wij dat deze 0,25 fte noodzakelijk is om grip te houden op de brandweer.

Als wij terugkijken op het besluitvormingsproces, verdient dit zeker geen schoonheidsprijs. In het belang van de brandweer en met het oog op de gewenste duidelijkheid voor het personeel stemmen wij in met dit raadsvoorstel. Wij zijn blij met de burgemeester, die zeker ook hart heeft voor de brandweer. Dit brandweerhart zal in de toekomst vooral voor onze vrijwilligers hard nodig zijn. En nu maar hopen dat hij niet opeens elders burgemeester wordt.

Mevrouw VAN DEN BERG-KUIJF: Voorzitter! Ons enige punt van aandacht voor het akkoord gaan met het voorstel was het sociaal plan. Het proces van ruim een jaar heeft wel wat hobbels gekend. Wij hebben echter ook op deze vraag antwoord gekregen en zien geen belemmeringen meer om in te stemmen met het voorstel.

Met betrekking tot het amendement hebben wij punt 7 hetzelfde gelezen als de fractie van ChristenUnie/SGP, namelijk dat het om bestaande formatie gaat en niet om een uitbreiding.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik heb erboven staan: "hoofdpijndossier". Dat geeft wel aan dat wij hierover al lang spreken. De D66-fractie heeft zich gedurende het proces richting de VRU kritisch opgesteld en kritisch gevolgd wat de positie van de vrijwilligers in de nieuwe VRU zou worden. Wij waren bevreesd dat deze enthousiaste mensen aan de kant zouden worden gezet. Voor de D66-fractie zijn de vrijwillige brandweermensen de ruggengraat van de brandweer. Dat moet zo blijven. De fractie is redelijk gerustgesteld voor wat de positie van de vrijwilligers betreft. De representatieve taken blijven georganiseerd rondom de bestaande locaties, de kazernes, en blijven in de lokale gemeenschap ingebed. Vooralsnog blijft hun positie ongewijzigd. Er blijven voldoende mogelijkheden

voor meebeslissen en meepraten via de dienstverleningsovereenkomst.

Voor wat de ervaringen met opschaling naar grotere organisaties betreft, zijn onze ervaringen niet positief. Er wordt altijd geschermd met meer kwaliteit en minder kosten, maar de praktijk is weerbarstiger. De rode draad is veelal meer kosten en minder service. Met betrekking tot de VRU blijven wij uiterst kritisch naar de toekomst kijken. Wij realiseren ons dat er een meerwaarde zit bij de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dat is ook de insteek van de landelijke overheid die ons mede in deze positie heeft gemanoeuvreerd. De eenheidsworst die ons nu echter wordt opgelegd, is de onze niet. Wij hadden liever meer lokale inkleuring en keuze in activiteiten. Inmiddels is er een akkoord bereikt over het sociaal plan en de rechtspositieregeling, een zeer goede zaak.

Om de ontwikkelingen binnen de VRU nauwlettend te volgen zijn wij van mening dat de 0,25 fte binnen de huidige cluster Openbare orde en veiligheid moet worden opgelost. Dit past binnen de coalitiedoelstellingen om te komen tot minder formatie. Uit de antwoorden maak ik op dat andere taken minder aandacht zullen krijgen. Wellicht moeten wij te zijner tijd ook eens naar die andere taken kijken.

Onze fractie neigt ernaar om het amendement mede te ondertekenen, maar heeft een vraag aan de indieners. Het amendement beoogt om de uitbreiding met 0,25 fte te schrappen. Staan de indieners wel achter de taak die met de 0,25 fte moet worden ingevuld?

Het lijkt de D66-fractie zeer wenselijk dat wij ieder jaar tijdig met de commissie Middelen kijken naar de dienstverleningsovereenkomst. Ieder jaar wordt er een nieuwe overeenkomst afgesloten. Het gaat om prestaties, financiën en kwaliteit. In de commissie moeten wij daarover spreken. Dan kunnen wij mede vorm geven aan de zaken die worden meegegeven aan de afgevaardigden in het algemeen en dagelijks bestuur.

Wij kunnen instemmen met beslispunt 1 tot en met 6. Met betrekking tot beslispunt 7 steunen wij het amendement dat wordt ingediend door de fracties van CDA en Inwonersbelangen.

De heer VAN DER LIT: Voorzitter! Veiligheid is een groot goed. De gemeente en de inwoners zijn gebaat bij een zo goed mogelijk functionerende brandweer. Wij gaan ervan uit dat dit de komende periode ook via de VRU mogelijk is. Er is al veel over het proces gezegd. Laat ik het vooral een interessant proces noemen, een proces dat ons moet leren hoe wij in de toekomst het op een ander moment beter kunnen doen. Wij moeten er sneller bij betrokken worden. De uitkomst was wellicht niet anders geweest, maar het zou wel beter zijn geweest voor het proces en voor het draagvlak.

Met betrekking tot onze positie in het algemeen bestuur is het zo dat je niet altijd de grootste hoeft te zijn om te worden gehoord. Als je met goede argumenten komt, kan er naar je worden geluisterd. Ik heb er alle vertrouwen in dat de burgemeester dat op een goede manier zal doen.

De fractie van Progressief Woerden vindt het belangrijk dat er een goed sociaal plan is, want je hebt te maken met mensen. Die mensen doen dit werk met al hun ziel en zaligheid. Zij stellen vaak

hun leven in de waagschaal. Wij hebben heel veel respect voor die mensen en daarom vinden wij het belangrijk dat het proces is gelopen zoals het gelopen is. Een grotere organisatie biedt altijd extra werkgelegenheid, want daarin is altijd ruimte voor meer managers. Deze opmerking is bijzonder cynisch bedoeld.

Het amendement van de fracties van CDA en Inwonersbelangen is sympathiek. Wij gaan er dan ook mee akkoord.

Burgemeester SCHMIDT: Voorzitter! De heer De Jong spreekt over gemengde gevoelens en die deel ik met hem. Je voelt je er ongelukkig bij. Je denkt met brandweer De Waarden een stap te hebben gezet in de veiligheid. Het gaat niet alleen over de rode auto's, want die kunnen hun taak wel aan, maar ook over de risicobeheersing bij rampen en crises. Dan heb je elkaar nodig, ook bij een gemeenschappelijke meldkamer en de opleiding voor bestuurders en beroepskrachten. Het komt nu eenmaal vanuit Den Haag over ons heen en wij zullen ermee moeten werken. Als men mij diep in mijn hart kijkt, denk ik wel eens: moet dit nu allemaal? Wij zitten echter in dit schuitje. Er zijn diverse rampen geweest en Den Haag heeft gezegd dat men met de veiligheidsregio's aan de slag moet. De gemeente Woerden kan daar niet omheen en moet deze wettelijke taak uitvoeren.

Het bestuurlijke proces verdient inderdaad geen schoonheidsproces. Wij waren allemaal, ikzelf ook, op het verkeerde been gezet. Wij dachten dat een gemeente ervoor kiest om toe te treden, maar wij zaten al in de gemeenschappelijke regeling en zouden er juist voor moeten kiezen om uit te treden. Wij hebben de vorige keer besproken dat wij dat niet scherp in beeld hadden. In het algemeen bestuur hebben wij drie stemmen ten opzichte van bijvoorbeeld Utrecht negen stemmen. Je voelt je dan wat unheimisch in zo'n gemeenschappelijke regeling.

De antwoorden en de stukken die nu voorliggen, vormen het toetsingskader waarop wij elkaar over anderhalf tot twee jaar afrekenen. De brandweer De Waarden - en dan spreek ik ook over de gemeenten Lopik, Oudewater en Montfoort - vindt dat wij het goed hebben geregeld, ook in het kader van de preventisten. Er komt nog een onafhankelijk onderzoek aan. De VRU kan wel zo maar een sjabloon over Woerden heen leggen en bepalen dat wij zo veel fte nodig hebben, maar als wij er geen werk voor hebben, is dat niet goed. Gelet op het risicoprofiel van onze gemeente denken wij het te kunnen redden met het aantal mensen dat wij nu hebben. Wij moesten al een beetje bijtrekken in het kader van het SUW-verband. Daarover is met de VRU gesproken en wij zijn tot het compromis gekomen dat een en ander in 2012 wordt getoetst. Dan is de vraag of Woerden of de VRU gelijk heeft. Ik hoop dat Woerden gelijk heeft, want dan zullen wij veel gemeenten juichend aan onze kant vinden in het standpunt dat de VRU wel een tandje minder kan. De VRU als gemeenschappelijke regeling kan ook een tandje minder. Alle gemeenschappelijke regelingen moeten 5% inleveren op het budget. Ook de VRU valt daaronder.

Ik kreeg zojuist een notitie van de wethouder Financiën onder ogen. Op 3 november 2010 vindt

er in de gemeente Zeist overleg plaats tussen vijf gemeenten namens de 29 gemeenten om te kijken hoe de gemeenschappelijke regelingen in de hand kunnen worden gehouden en hoe de kostenontwikkelingen zijn. Ook daar zal de VRU zonder meer ter sprake komen. Het is een punt van zorg. Over de vraag hoe een gemeenschappelijke regeling democratisch gelegitimeerd is, zal wellicht van deze zijde nog eens een stukje in Binnenlands Bestuur worden geschreven. Ik maak mij zorgen op dat punt. Wij zullen alert zijn en scherp toezien. Het zijn wel onze centen. Als barbertje moet hangen, hangen wij aan de laatste boom. Wij hebben ons kranig geweerd en hebben daarmee geen vrienden gemaakt in de regio. Dat geeft niets, want wij komen op voor de belangen van onze inwoners.

Er is uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de vrijwilligers. Als burgemeester ben je opperbevelhebber van de brandweer en toch heb je het idee dat het een beetje tussen je vingers doorglipt. Je hebt geen eigen commandant meer, de regiocommandant zit in Maarssen. Aan onze veiligheidstafel is de brandweer nog wel vertegenwoordigd in de persoon van Hans Burger, een echte Woerdenaar die de belangen van onze brandweer vertegenwoordigt. Met hem heb ik afgesproken na te denken over de vraag hoe de gemeente goed betrokken blijft bij de kazernes, ook in Harmelen, Zegveld en Kamerik. Het zijn immers onze jongens. Ik wil mij ervoor inzetten om wat meer naar oefenavonden te gaan. Het zal ten koste gaan van andere taken, maar ik vind het heel belangrijk dat wij de medewerkers en de vrijwilligers laten zien dat het ons aan het hart gaat. Het zijn vrijwilligers die het naast hun gewone werk doen. Zij moeten hard studeren, hebben vaak vrouw en kinderen, die het vervelend vinden als hun man 's avonds weg moet. Als hij het studieboek naast zich neerlegt en de oefenavonden niet meer bezoekt, zijn wij in de aap gelogeed. Als het in de richting van een beroepskorps gaat, zijn er heel andere kosten dan wij nu hebben. Ik zal samen met de burgemeester van Lopik enkele dagen naar Zweden gaan, omdat Woerden daar aan het oefenen is. De beide burgemeesters willen laten zien dat zij het belangrijk vinden dat de brandweermensen daar oefenen en willen die interesse tonen.

Ik kom bij het amendement. Aanvankelijk dachten wij dat het p-budget opgeplust moest worden. Normaal gesproken zou ik het amendement willen ontraden, maar ik ben realist genoeg om tegen de achtergrond van de financiële situatie van de gemeente Woerden te zeggen dat de 0,25 fte binnen het p-budget moet worden gevonden. Er hoeft dus geen amendement te worden ingediend. Het is wel zo dat het gaat om een herallocatie van taken. De taken moeten echter wel worden uitgevoerd. Wij moeten zien dat wij die op een andere manier binnen de organisatie opvangen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Zegt de burgemeester nu dat hij beslispunt 7 schrapt? Dat kan, want het college heeft de mogelijkheid om te schuiven met formatie. Of wil de burgemeester de in het amendement genoemde omschrijving bij beslispunt 7 opgenomen zien? Wij vinden het immers belangrijk om aan te geven dat er een goede ondersteuning is voor onze bestuurders.

Burgemeester SCHMIDT: Voorzitter! Punt 7 kan wat mij betreft worden geschrapt. Wij spreken

over het totale p-budget en daarbinnen zullen wij het geld moeten vinden om de 0,25 fte te dekken.

Mevrouw Buerman heeft bedenkingen tegen het bestuurlijk proces. Ik heb al gezegd dat het niet de schoonheidsprijs verdient. Er was veel onduidelijkheid. Wij dachten dat wij moesten toetreden, maar zaten er al in. Het was juridisch gecompliceerd. Ik voel echter goed de verlichting om de raad periodiek bij te praten over de ontwikkelingen op het gebied van de brandweer en het veiligheidsdossier. Ik meen dat wij in november 2010 in de commissie over veiligheid spreken. Het is belangrijk dat de raad goed geïnformeerd is.

De heer De Wit vraagt aandacht voor de vrijwilligers. Ik heb daarover al gesproken. In de vorige raadsvergadering zou de raad akkoord hebben kunnen gaan, maar toen hing het nog op de rechtspositie. De raad heeft toen een voorbehoud gemaakt. Ik heb de raad getracht te verleiden om in te stemmen onder de voorwaarde dat het sociaal plan werd geaccordeerd. De raad van Lopik ging daarmee akkoord, maar de raad van Woerden niet. Het sociaal plan is nu akkoord. Ik weet dat de beroepsmensen in de kazerne een zucht van verlichting zullen slaken als het besluit wordt genomen, omdat het duidelijkheid biedt dat de gemeenteraad van Woerden achter de VRU gaat staan, met alle bedenkingen die wij hebben.

Ook de heer Van der Does vraagt aandacht voor de vrijwilligers. Wij gaan de VRU zonder meer kritisch volgen. Het feit dat wij hier met elkaar spreken, betekent al dat wij kritisch zijn geweest. Dat wordt ons niet in dank afgenomen. Men leert Woerden van een andere kant kennen. Wij zijn geen jaknikkers. In het algemeen bestuur gaat het om argumenten en wij zullen die argumenten telkens weer vanuit dit huis naar voren brengen. Wij weten dat wij getalsmatig het onderspit delven, maar dat geeft niets. Als wij ten onder gaan, gaan wij strijdend ten onder. Wij laten het geluid van Woerden horen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik concludeer dat het door de fracties van CDA en Inwonersbelangen ingediende amendement leidt tot het terugtrekken van beslispunt 7. Ik concludeer voorts dat de fracties van CDA en Inwonersbelangen het amendement intrekken.

De heer DE JONG: Voorzitter! De beantwoording van de burgemeester is in lijn met de visie van de raad met alle zorgen over het verleden en de toekomst. Wij zijn het eens met zijn analyse dat wij goed moeten kijken hoe het in de toekomst gaat. Onze opmerking dat wij daarin bestuurlijk krachtig moeten zijn heeft te maken met norm die in 2012 bediscussieerd zal worden. De vier gemeenten uit De Waarden zullen gezamenlijk moeten zorgen dat de argumentatie goed in de discussie terechtkomt. Wij vragen ons allemaal af of het echt nodig is voor de veiligheid in Woerden om het op deze manier te doen. Als de burgemeester de inbreng of steun van de raad nodig heeft, weet hij ons te vinden.

De heer Van der Does heeft gevraagd of de indieners van het amendement het ermee eens zijn

dat het bestuur wordt ondersteund met de 0,25 fte. Wij hebben aangegeven dat de bestuurlijke insteek kwalitatief zeer hoogwaardig moet zijn. Daarvoor is ondersteuning nodig. Juist in deze tijd moet die binnen de organisatie worden gevonden. De burgemeester vindt zelfs dat die formatie binnen Openbare orde en veiligheid moet worden gevonden. De fracties van Inwonersbelangen en CDA hebben dat wat ruimer gedefinieerd om de ruimte te geven om breder te kijken als dat nodig is. Het zal de heer Van der Does niet ontgaan zijn dat de formulering van het amendement is gekozen naar aanleiding van zijn interventie.

De fractie van ChristenUnie/SGP vindt dat het amendement volstrekt overbodig is. Ik neem aan dat de heer De Wit uit het antwoord van de burgemeester heeft begrepen dat het amendement heel relevant is.

De heer DE WIT: Voorzitter! Het gaat om de wijze waarop men beslispunt 7 leest. Er staat dat er formatie vrijgemaakt moet worden. Dat betekent dat de formatie eigenlijk al bestaat, maar vrijgemaakt wordt voor deze specifieke ondersteuning voor de brandweezorg. Zo hebben wij dit beslispunt gelezen. Het amendement is sympathiek en wij steunen de inhoud, maar omdat ik het beslispunt op deze wijze heb gelezen, heb ik het gekwalificeerd als overbodig.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik begrijp dat men iets op een bepaalde manier kan lezen en daaraan een eigen interpretatie kan geven. Dat doen politici wel meer. Wij moeten echter vaststellen dat de raad scherp de regels van de democratie in de gaten moet houden. Dit beslispunt betreft het budgetrecht van de raad. Het college vraagt ons om gelden te voteren die niet in de begroting zitten. Wij hebben gezegd dat er ruimte kan worden gevonden binnen de personeelsbegroting. De wethouder Financiën zal bij de begroting de interne spelregels expliciet maken. Dit is een relevant punt.

Ik sluit af met de constatering dat het opplussen van de € 12.500,-- al in de begroting zit. Wij komen daar later op terug. Als het college kan beargumenteren dat er binnen de begroting is gewikt en gewogen, kunnen wij daarmee leven.

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Ik dank de burgemeester en het college voor het overnemen van het amendement. Wij kunnen blij zijn dat het proces is afgesloten. Vooral de brandweer zal heel blij zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het besluit in het voorstel omvat de punten 1 tot en met 6, alsmede punt 8.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Van Tuijl draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Schmidt.)

9. Raadsvoorstel inzake Scenario-advies verbouw afvalbrengstation.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Bij het vorige agendapunt ging het over "onze jongens", de jongens en meiden van de brandweer. Die vinden wij niet alleen bij de brandweer, maar ook op het stadserf. Wij denken dat de gemeentelijke organisatie alleen in dit pand zit, maar veel van onze mensen werken op het stadserf en doen daar werk dat vaak niet het meest gewaardeerd wordt. Het is vuil en gevaarlijk werk, werk waarvoor de gemeenteraad extra oog moet hebben. Wij waren vanmiddag bij het afscheid van Willem Ravensbergen, een icoon op het stadserf. Er is toen gezegd: er staan hier wat oude gebouwen, maar de mensen die er werken, doen dat met hart en ziel. Dat heeft alles te maken met de omstandigheden waaronder het stadserf en dus ook het afvalbrengstation functioneert.

In het voorliggende raadsvoorstel wordt aangehaald dat het afvalbrengstation om milieu-technische redenen vernieuwd zou moeten worden. Inderdaad moeten wij op een duurzame manier omgaan met onze afvalstromen en moeten wij die op een goede manier verwerken. Dat zijn wij wettelijk verplicht. Wij zijn ook wettelijk verplicht om de mensen die de afvalstromen begeleiden, binnen arboteknische regels goed te faciliteren en te waarborgen dat hun veiligheid verzekerd is. Dat geldt trouwens niet alleen voor de mensen die daar werken, maar ook de mensen die daar komen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Moet ik uit deze opmerking afleiden dat de afgelopen jaren daar niet veilig en conform arboregels is gewerkt?

De heer GROENEWEG: Het voorstel geeft zelf aan dat de aanleiding wordt gevonden vanwege de milieuregels en de gebruikseisen voor de medewerkers en gebruikers van het stadserf.

De heer VAN TUIJL: Ik spreek over de arboregels die specifiek in het amendement naar voren worden gebracht.

De heer GROENEWEG: Het stuk geeft op een aantal punten aan dat vanwege de arbeidsomstandigheden aanpassingen van het stadserf nodig zijn en dat de veiligheidseisen in het geding zijn. Een en ander staat in de toelichting op het besluit van dit raadsvoorstel. Daaraan refereerde ik, zonder daarmee te zeggen dat er nu onwettige praktijken plaatsvinden.

De heer VAN TUIJL: Ik vroeg of er nu onveilig wordt gewerkt en niet conform de arboregels.

De heer GROENEWEG: Ik kan dat niet beoordelen. Ik heb alleen maar een raadsvoorstel van het college. Mijn fractie reageert op het raadsvoorstel als aanleiding om een enorme investering te doen. Wij doen die investering niet omdat het allemaal niet nodig is. Wij doen dingen omdat ze nodig dan wel wettelijk vereist zijn. Die eisen staan in het stuk verwoord, zoals de milieueisen die worden gesteld aan het begeleiden van afvalstromen en de arboregels en de veiligheidseisen die voor gebruikers in het geding zijn. Dat is een belangrijke en goede zaak.

Hoe dat nieuwe stadserf vorm krijgt, is onderwerp geweest van een langdurig onderzoek. Ik complimenteer de wethouder met de kwaliteit van dat onderzoek. Er ligt een goed voorstel. Het voorstel is maximaal kostenefficiënt, ook als het gaat om flexibele elementen, zodat bij latere veranderingen zo goedkoop mogelijk binnen het wettelijke kader kan worden gebleven. Het stuk geeft aan dat er een vorm wordt gevonden, fase 1 "smal". Dat zal onze inwoners een zorg zijn, als het maar een goed en veilig stadserf wordt. Hoe het vorm krijgt, welke planologische eisen er gelden, of er een zoutopslag moet worden verplaatst en of er een andere uitrit moet komen, zal de CDA-fractie worst zijn, als het maar een goed en praktisch en een binnen het wettelijk kader passend afvalbrengstation is.

Daarom is het van belang het besluit voor dit nieuwe afvalbrengstation goed te formuleren. Dan komt de rol van de raad in het geding. Wij zijn kaderstellend en stellen de grenzen waarbinnen het college het afvalbrengstation dient te realiseren, zodat wij later in de controlerende rol kunnen kijken of het college binnen die kaders is gebleven. De fracties van CDA en Inwonersbelangen hebben een amendement opgesteld om het voorgestelde raadsbesluit verder te preciseren. Het amendement betreft vooral de eisen die worden gesteld, de milieueisen, maar ook de arbo- en veiligheidseisen. Het gaat ook om de vraag op welk krediet dit afvalbrengstation rust. Het moet een maximaal budget zijn. De aanloop en realisatie van het afvalbrengstation moet binnen dit financieel kader blijven. In het onderliggende stuk zien wij een aantal open einden. Ik sprak al over de zoutopslag en over planologische kwesties als het realiseren van een uitrit. Wij weten niet of daaruit nog aanvullende kosten voortkomen. Wij stellen via het amendement voor dat het college binnen de ruim € 3 miljoen blijft en dat daarmee dit nieuwe afvalbrengstation volgens de aangegeven vormgeving wordt gerealiseerd. Het amendement luidt als volgt.

Amendement.

"De ondergetekenden stellen volgend amendement voor:

Het voorgesteld raadsbesluit onder de punten 1 tot en met 4 wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

De raad besluit:

1. te voldoen aan wettelijke milieu-, arbo- en veiligheidseisen alsmede het sterk verbeteren van de klantvriendelijkheid aan burgers en eventueel bedrijven door middel van het realiseren van nieuwbouw van het afvalbrengstation met een verhoogd plateau;
2. te kiezen voor de meest kostenefficiënte oplossing, namelijk fase 1 "smal" op de huidige locatie;

3. een deel van de vrijval van middelen vanwege de gunstige aanbesteding door de AVU voor de verwerking van restafval aan te wenden ter dekking van de hogere kapitaallasten dan eerder was geraamd (ca. € 95.000,--) waardoor een verhoging van de afvalstoffenheffing met circa € 15,-- per huishouden achterwege kan blijven;
3. een maximaal krediet van € 3.030.000,-- (excl. btw) als kaderstellend budget beschikbaar te stellen.

Toelichting

De besluitvorming in de raad over dit onderwerp heeft een kaderstellende functie voor het handelen van het college. Die moet met name ingaan op de noodzakelijke randvoorwaarden waarbij uitvoeringstechnische elementen niet relevant zijn. De besluitvorming over de financiële gevolgen dient zo transparant te zijn dat raad en inwoners van de gemeente Woerden de impact van het besluit kunnen begrijpen. Via dit amendement wordt aan die doelstelling voldaan."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van CDA en Inwonersbelangen.

Voorzitter! Ik ga door met de motie. De motie is aan dit voorstel gehangen, omdat er een financiële onderbouwing wordt gegeven hoe dit alles wordt betaald. In het raadsvoorstel staat "de aanwending van een deel van de vrijvallende middelen van de AVU". Wat ons betreft is de afvalstoffenheffing een retributieregeling. Deze dient kostendekkend te zijn. Mensen betalen voor wat zij krijgen. Nu is de regeling circa € 750.000,-- goedkoper geworden voor de gemeente en moet dat geld per kerende post terugkomen. Als het duurder wordt, moet de burger meer betalen. Nu valt het goedkoper uit en dan moet het ook goedkoper uitpakken voor de burger, namelijk door een lagere heffing. In het voorliggende voorstel is een deel van die opbrengst gebruikt voor het afvalbrengstation. Dat is een aanvaardbaar voorstel, want anders moet je het geld eerst teruggeven en dan weer terughalen. Dat schiet niet op. Er blijft een substantieel bedrag over van € 650.000,--, dat moet worden verwerkt in de afvalstoffenheffing. De fracties van CDA en Inwonersbelangen dienen de volgende motie in, om helder te krijgen wat wij met dat bedrag doen.

Motie.

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 september 2010, gelezen het voorstel van het college inzake het scenario-advies verbouw afvalbrengstation, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

1. de kosten samenhangend met onder andere het ophalen en verwerken van afvalstoffen in de gemeente Woerden, kostendekkend worden verrekend met de afvalstoffenheffing;
2. indien de kosten lager uitvallen door bijvoorbeeld een gunstige aanbesteding van activiteiten, deze in het tarief van de genoemde heffing dienen te worden verrekend;
3. de gemeente Woerden een structureel voordeel heeft van € 750.000,-- vanwege een gunstige aanbesteding voor de verwerking van restafval;
4. een deel van deze opbrengst op voorstel van het college van B&W wordt gebruikt voor de realisatie van een nieuw afvalbrengstation, verzoekt het college:
 1. de tariefstelling voor de afvalstoffenheffing zodanig naar beneden aan te passen dat deze overeenkomt met de opbrengst van de aanbesteding voor de verwerking van het restafval minus het gebruikte bedrag voor het afvalbrengstation;

2. indien het college voor een andere aanwending kiest voor dit gunstige resultaat, de raad hiervoor, los van de begroting, een voorstel te doen passend bij de aard van de afvalstoffenheffing, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer GROENEWEG: Ik heb op bladzijde 149 van de begroting gelezen dat het college voor € 500.000,-- al een idee heeft. Wij vernemen graag in een schrijven van de wethouder wat dat idee is en op welke manier dat vorm krijgt. Dan blijft er altijd nog € 150.000,-- over en dat bedrag zou kunnen worden verwerkt in de verlaging van de afvalstoffenheffing.

De heer BOM: Voorzitter! De heer Groeneweg heeft al uitgebreid gesproken. Wij staan niets anders voor dan een transparante afweging. In het amendement wordt een plafond aangegeven. Wij hebben een kaderstellend budget en vinden dat voldoende. Wij vinden het niet meer dan normaal dat bij een kostendekkende afvalstoffenheffing aan de inwoners transparant wordt gemaakt wat ervoor gebeurt. Als het goedkoper kan of als er geld terugkomt, moet het geld terug of er moet een ander voorstel komen, maar dan los van de begroting. Het is puur een financiële afweging.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Wij hebben in de laatste commissievergadering een presentatie gehad van alle plannen. Wij waren zeer onder de indruk van dit prachtige plan. De financiële verantwoording is heel duidelijk in het raadsvoorstel. In de motie en het amendement staat bijna hetzelfde als in het raadsvoorstel. Ik wacht de beantwoording van de wethouder af.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik heb die mooie presentatie helaas niet bijgewoond. Ik sluit mij graag aan bij de waardering die is uitgesproken voor onze mensen op het stadserf. Het is verstandig dat het college slimmer en effectiever wil gaan werken voor de medewerkers en de bewoners. Ik verbaas mij over de stukken die voorliggen. Ik zie een behoefte van de fracties van CDA en Inwonersbelangen om een precisering te krijgen in het besluit. Dat kan natuurlijk altijd. Je kunt tijdens commissievergaderingen altijd goede suggesties geven aan de bestuurders. Daar zal het dus niet om gaan. Het moet ook transparant zijn. Dat betekent dat burgers misschien € 15,-- terugkrijgen. Wat gebeurt hier nu eigenlijk? Ik vind het een beetje bijzonder.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Wat is er nu precies bijzonder?

De heer TERSTEEG: Dat ga ik toelichten. Ik heb de film nog even teruggedraaid. Volgens mij gaat het hier om een overschot dat wij verwacht hebben en dat wij bij de voorbereidingen op de verkiezingen zagen aankomen. Alle fracties hadden een idee over de duiding van deze meevaller. Wij zouden die gaan gebruiken om het tekort op te vangen of het werd gezien als een manier om te com-

penseren voor de ozb.

De heer BOM: Voorzitter! Ik heb in geen enkel verkiezingsprogramma een bedrag van € 750.000,-- gelezen.

De heer TERSTEEG: Ik moet de heer Bom nageven dat er niet stond dat er € 750.000,-- zou worden verdiend, maar wel wist iedereen dat het in de lucht hing.

De heer BOM: Het zal wel coalitie-informatie zijn geweest, maar het is ons onbekend.

De heer TERSTEEG: De heer Bom heeft kennelijk een informatieachterstand. Gezien de situatie geef ik graag de ruimte aan het college om te bezien wat de handigste invulling is. De CDA-fractie zei al dat er allerlei open einden in het stuk staan. Wij moeten eerst kijken wat het echt kost voordat wij geld gaan teruggeven.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Vindt de heer Tersteeg dat, als het stadserf € 4 miljoen blijkt te kosten, dat ook een mogelijkheid moet kunnen zijn?

De heer TERSTEEG: Ik snap de vraag niet.

De heer GROENEWEG: De heer Tersteeg zegt dat er een aantal open einden is. Daarmee stelt hij indirect dat de kosten van het realiseren van het stadserf hoger kunnen uitvallen dan het genoemde bedrag en dat hij het college de ruimte wil geven om, als die kosten hoger zijn, dat geld uit het bedrag van € 750.000,-- bij te passen.

De heer TERSTEEG: Dat is niet de implicatie van wat ik heb gezegd. Ik heb begrepen dat er op een aantal zaken nog nadere invulling moet plaatsvinden en dat daaraan kosten verbonden zullen zijn.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Als er extra kosten mee zijn gemoeid, is de heer Tersteeg dus bereid die bij te passen bij de € 3 miljoen die al geraamd wordt.

De heer TERSTEEG: Ik vind deze opstelling bijzonder. Ik geef aan dat er open einden in zitten. Dat betekent dat wij er met elkaar over gaan discussiëren. De heer Groeneweg wil nu al van mij op voorhand weten wat mijn standpunt daarin zal zijn. Dat lijkt mij ingewikkeld. Hij vraagt mij naar een soort "if, then", maar wij weten nog niet wat het "then" zal zijn.

De heer GROENEWEG: Het college komt met een raadsvoorstel en een raadsbesluit. Gaat de heer Tersteeg akkoord met een bedrag dat hoger is dan € 3 miljoen?

De heer TERSTEEG: Ik ga op voorhand niet met hogere bedragen akkoord. Dat is niet aan de orde en ook niet de pointe van mijn betoog. Ik maak mijn betoog af. Ik vraag het college te kijken naar de kosten die nu ten laste van de algemene middelen komen en die mogelijk ook onder dit regime behoren te vallen. Ik neem aan dat de beruchte pagina 149 daarvan een uiting is. Ik wil dat graag preciezer zien voordat wij geld gaan teruggeven.

Wij zitten in een periode waarin wij onze broekriem moeten aanhalen. Wij hebben zojuist een presentatie gezien van onze wethouder Financiën. De bezuinigingen kunnen oplopen tot 12,5%. Wij willen graag een gezonde en evenwichtige begroting, zowel intern als naar onze burgers toe, zodat wij op een evenwichtige manier laten zien hoe het gaat lopen. Ik vind het ingewikkeld om op dit moment te gaan Sinterklazen. De suggestie van de fractie van Inwonersbelangen om het los van de begroting te zien vind ik geen goede, omdat dit punt in de begroting is opgenomen.

De heer OLTTHOF: Voorzitter! Als de heer Tersteeg zo hecht aan de begrotingsdiscipline, vindt hij dan niet dat er ook een kaderstellend budget moet zijn? Je zou dan toch in ieder geval moeten maximeren hoeveel er mag worden uitgegeven. Dat doet de heer Tersteeg niet.

De heer TERSTEEG: Ik zal proberen het nogmaals uit te leggen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Er wordt een krediet gevraagd van ruim € 3 miljoen, niet meer en niet minder. De heer De Jong had eerder vanavond de mond vol van het budgetrecht van de raad. Hier is dat in het geding en nu is het net of deze raad zit te slapen en op dit punt het budgetrecht aan zijn neus voorbij laat gaan. Daarvan kan geen sprake zijn. Dit is een zinloze discussie. Het is kinnesinne: oppositie voeren om oppositie te voeren. Daarvoor zitten wij hier niet.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik ben benieuwd of de luisteraar nog weet wat de hoofdlijn is van mijn gedachten. Die is goed weggewerkt door deze interrupties. Het komt erop neer dat het niet zo kan zijn dat je nu, buiten de begroting om, een dergelijke beslissing neemt. Het zal naar de burgers toe een geven en nemen zijn, waarbij het aan de ene kant gaat om de tarieven die wij vaststellen en aan de andere kant om de ozb die wij heffen. Wij willen dat graag in één keer helder communiceren met de burger. Ik vind het wat goedkoop om nu de kosten te verlagen als wij over een poosje weer bij de burgers komen om onze hand op te houden, tenzij er een geldddrukmachine is bij de fracties van Inwonersbelangen of CDA, die wij over het hoofd hebben gezien. Dan zou er daadwerkelijk niet verder hoeven te worden gesneden in de voorzieningen die wij met elkaar betalen. Voor dat soort suggesties

sta ik altijd graag open. Wij moeten ons realiseren dat wij een stap terug moeten doen en moeten een evenwichtig pakket hebben, zowel intern in de gemeente als naar onze inwoners toe. Wij moeten eenduidig laten zien wat de plussen en de minnen zijn. Dat moet je integraal bij de begroting behandelen.

De heer DE JONG: Voorzitter! De heer Tersteeg probeert een karikatuur te schetsen met geld-drukmachines en dergelijke. Is de heer Tersteeg ervan overtuigd dat er een verschil is tussen de afvalstoffenheffing en overige middelen van de gemeente? Dat is nu juist de essentie. Je haalt voor een bepaald doel geld op bij de burgers. Als dat geld daarvoor niet nodig is, behoort je dat terug te geven. Wij erkennen dat er discussie is over de vraag of bepaalde onderdelen daar onder kunnen worden gebracht. Daarom vragen wij het college dat te expliciteren. Wij moeten de discussie inhoudelijk voeren en geen karikaturen schetsen.

De heer MEES: Voorzitter! Kan de heer De Jong aan de burgers van Woerden uitleggen hoe je € 15,-- wilt teruggeven op zo'n manier dat er werkelijk € 15,-- overblijft? Beseft hij dat het teruggeven van € 15,-- aan de burgers van Woerden geld kost?

De heer BOM: Voorzitter! Ik heb nog een interruptie op de heer Tersteeg. De kern van zijn betoog is dat het niet zozeer uitmaakt waar er wordt geheven, maar dat er een financieel gat moet worden gedicht.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Dat is niet wat ik heb gezegd.

De heer BOM: Is de heer Tersteeg het met mij eens dat, als wij een afvalstoffenheffing vragen, dit is voor zaken die gerelateerd zijn aan de afvalstoffenheffing?

De heer TERSTEEG: Natuurlijk is de fractie van Progressief Woerden zich bewust van de verschillen tussen de diverse heffingen in deze stad. Daarom is het goed om te kijken of wij de kosten die wij nu ten laste brengen van de algemene middelen, niet ten laste van deze heffing zouden moeten brengen. Wij hebben immers al een tijdlang geld uit de algemene middelen gehaald, terwijl dat ten laste van deze bijzondere heffing had moeten komen. Je moet dit soort zaken netjes op een rijtje zetten. Daarmee heb ik antwoord gegeven op de vragen die zijn gesteld.

De heer BOM: Voorzitter! Ik vind het heel prettig dat de heer Tersteeg zegt dat het netjes op een rijtje moet worden gezet. Juist die transparantie proberen wij te bereiken door middel van dit amendement.

De heer TERSTEEG: Dat is nu net niet wat er gebeurt. Mijn suggestie is om dit soort afwegingen integraal te maken bij de begrotingsbehandeling. Het amendement stelt voor om het uit de begrotingsbehandeling te halen, om nu separaat te besluiten en later over de begroting te spreken.

De heer DE JONG: Voorzitter! De heer Mees kaart een heel ander vraagstuk aan, waarschijnlijk over administratieve kanten. Bij ons gaat het om het principe. Als wij voor de afvalstoffenheffing bij burgers gelden ophalen, moeten die daarvoor besteed worden. Wij kunnen nader discussiëren bij de begroting en wij kunnen verschuiven, maar er moet worden getoetst of het onder de criteria valt. Als er dan geld overblijft, hebben de burgers recht op teruggave van de middelen. Dat is de kern van het betoog. Ik ben blij dat de heer Tersteeg zijn beantwoording inhoudelijk inkleurde. Ik ben het daarmee eens.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! De D66-fractie vindt het van belang dat de overheid helder maakt wat zij doet. De laatste alinea van de toelichting in het amendement ondersteunen wij van harte. Het amendement richt zich op verheldering van wat in het raadsvoorstel staat, maar brengt niet echt meer duidelijkheid. De echte verandering zit wat ons betreft in de toevoeging van de arbo- en veiligheidseisen in het besluit. Dat is op zich lovenswaardig, maar wij verwachten dat onze overheid zich aan nog veel meer regels houdt die wij ook van belang vinden. Voor omwonenden zijn dat de planologische regels, het bouwbesluit en eisen op grond van privaatrecht. Gelet op het feit dat die in de toelichting al worden genoemd, menen wij dat het amendement geen toegevoegde waarde heeft.

In de discussie die wij eerder vanavond hadden over het hamerstuk inzake het bestemmingsplan buitengebied Harmelen, wilde de VVD-fractie in de toelichting iets wijzigen en de CDA-fractie vond dat heel relevant. Wij zouden dat eerst moeten bespreken en daarom moest het voorstel een maand wachten. Nu is kennelijk iets wat in de toelichting staat, niet relevant genoeg. Ik vind dat daarin weinig consistentie zit.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Ook hier wordt een karikatuur gemaakt. De raad besluit een kader mee te geven aan het college. In het raadsvoorstel staat expliciet genoemd welk raadsbesluit wij nemen. Vervolgens is er een uitgebreide toelichting waarom dat een verstandig besluit zou zijn. De heer Van Tuijl heeft in de vorige raadsperiode meermalen gehamerd op het feit dat de raad in zijn kaderstellende bevoegdheid expliciet moet kijken hoe de formulering van de besluitvorming is.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Het wordt letterknechterij. Als het gaat om goede raadsbesluiten, moet men die juridisch goed nemen. Of de burger de besluiten begrijpt of niet, het moet helder zijn waartoe de raad besluit. Een raadsbesluit kan een kaderstelling zijn, maar dat hoeft niet per

definitie. De kaderstelling kan ruimer zijn. De heer Groeneweg haalt twee begrippen door elkaar en combineert dat in een raadsbesluit. Als hij mij erkent als gezaghebbend en deskundig op het gebied van de formulering van raadsbesluiten, zeg ik: dan moet dit amendement, zeker ten aanzien van punt 1, worden teruggetrokken.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Ik vind het jammer dat er op deze manier over onze bijdrage wordt gesproken. Wij proberen constructief mee te denken over een goede besluitvorming. Wij proberen de besluitvorming helder te formuleren, omdat wij in een later stadium in onze controlerende rol daarop terug willen komen. Over de hele brij daaronder, hoe belangrijk en opportuun ook, besluiten wij niet.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Ik ben het daarmee eens, maar dan had ik eerder vanavond een andere opstelling van de CDA-fractie verwacht over de toelichting bij het bestemmingsplan.

De D66-fractie vindt het op zich kloppen dat het bedrag terug moet naar de burger. Het gaat echter om een verwachte kostenreductie. Het ingangsjaar is 2011. Het getuigt van degelijk financieel beleid om een dergelijk verwacht voordeel niet op voorhand uit te delen. Wij weten namelijk nog niet of dat structurele voordeel dat wij verwachten, zich in 2011 daadwerkelijk voordoet. Pas als wij 2011 hebben afgesloten, kunnen wij met zekerheid zeggen of die voordelen zijn behaald.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Is het de heer Hoogeveen bekend dat de aanbesteding € 750.000,-- goedkoper uitvalt, dus dat er in die zin wel degelijk een voordeel is behaald? Mag ik de heer Hoogeveen wijzen op het verkiezingsprogramma van de D66-fractie, waarin expliciet staat "daar staat tegenover dat verlaging van de kosten van reiniging en afvalstoffen via de tariefsverlagingen aan de burger terug worden gegeven". Nu zegt de heer Hoogeveen dat hij dat voordeel nog even in de zak wil houden.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Het voordeel voor de burgers is dat er een nieuw afvalstation wordt gebouwd met dat geld. Ik heb van begin af aan gezegd dat ik het een uiterst goed raadsvoorstel vind. De financiële onderbouwing vind ik ook perfect. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Ik ben altijd blij als ik hoor dat mensen ons programma goed hebben gelezen. Daar staat inderdaad dat wij vinden dat wij dat voordeel terug moeten geven aan de burger. Ik heb ook gezegd dat wij de gedachte die uit de motie spreekt, steunen. Het moment van teruggave is echter pas als je weet dat het voordeel zich heeft voorgedaan. Dat voordeel is te verwachten met ingang van 2011 en het is nu september 2010. Er zijn meer onderdelen die worden betaald uit

de afvalstoffenheffing dan alleen het afvalbrengstation, hoewel dat met ruim € 3 miljoen zeker een belangrijk onderdeel is.

Met de start van de ingrijpende verbouwing is een substantieel bedrag gemoeid. Ik ga ervan uit dat het college ervoor zorgt dat hier geen budgetoverschrijding van komt. Het lijkt alsof de fracties van CDA en Inwonersbelangen op het weerbericht zien dat het heel mooi weer gaat worden, maar laten wij eerst eens afwachten of het, als het zo ver is, inderdaad dertig graden is. Dan kunnen wij mooi weer gaan spelen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Het mag duidelijk zijn dat niet alleen de praktijk van alledag aanleiding geeft tot de nieuwbouw van een afvalbrengstation. Ook moet worden voldaan aan de milieueisen om straks opnieuw een vergunning te krijgen. Het is dan ook volstrekt logisch dat er iets moet gebeuren. Het voorliggende voorstel biedt een prachtige manier om de nieuwbouw te realiseren. Mocht op termijn worden besloten tot een verplaatsing van het afvalbrengstation, dan is niet de hele investering tenietgedaan.

Wij kunnen dit voorstel alleen maar toejuichen. Er zit een aantal open einden in qua uitvoering. De bestemmingsplanwijziging voor de uitrit moet worden gerealiseerd en ik wil niet op voorhand zeggen dat zulks een hamerstuk is. Als wij hiertoe besluiten, besluiten wij impliciet echter ook daartoe. Hetzelfde geldt voor de zoutopslag. Het heeft hiermee wel te maken, maar staat los van het voorstel.

Wij complimenteren het college met dit voorstel, zij het dat het college het geluk heeft het resultaat te hebben van wat het vorige college heeft voorbereid. Ook dat college verdient dus complimenten. Wij willen het amendement en de motie positief en constructief benaderen, maar kunnen er niet mee akkoord gaan. Wij weten dat de afvalstoffenheffing leges betreft. De leges voor afval en reiniging moeten over de hele linie kostendekkend zijn. Extra lasten of voordelen worden daarin verrekend. In een periode waarin je moet bezuinigen, kun je afwegen of het hele voordeel meteen moet worden verwerkt. Het is de vraag welk effect dat heeft, want je weet ook dat wat je met de ene hand geeft, je met de andere hand moet nemen.

Er gaat een voordeel worden behaald. Dat wordt deels verrekend door het tarief voor de afvalstoffenheffing niet te verhogen met de lasten van de investering. Dat betekent een voordeel van € 3 miljoen voor de burgers. Over het restant gaan wij de komende maand met de begrotingsbehandeling spreken. Bij de begrotingsbehandeling kun je bespreken hoe je omgaat met meevallers en kun je daarvoor een mooi kader geven. Nu gaat het sec om het afvalbrengstation, waarbij van belang is dat wordt voldaan aan de wettelijke milieueisen en dat een krediet wordt gevoteerd van € 3 miljoen. Het college zal het daarmee moeten doen en moet anders terugkomen naar de raad. Het mag duidelijk zijn dat de afvalstoffenheffing door deze investering niet stijgt. Er kunnen hooguit andere oorzaken zijn die aanleiding geven tot het stijgen of dalen van de afvalstoffenheffing.

Ik heb voldoende duidelijk gemaakt dat wij het amendement niet steunen, temeer niet vanwege de toevoeging van arbo- en veiligheidseisen. Die zijn qualitate qua een verantwoordelijkheid van de werkgever. Bovendien staan de wetten en regels daarvoor volstrekt buiten dit voorstel. Dan zou je een vreemde systematiek voeren in je eigen raadsbesluiten, alsof de landelijke wetgeving niet voldoende zou zijn en alsof daarnaar in Woerden als een soort vrijstaat niet zou worden gehandeld. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De discussie die de motie oproept is een principiële discussie en die moet gevoerd worden, maar niet op dit moment gekoppeld aan dit specifieke voorstel, dat slechts een onderdeel is van een breder geheel. Ik nodig de fracties van CDA en Inwonersbelangen uit om bij de begrotingsbehandeling en het dekkingsplan terug te komen met deze motie.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Er is veel gezegd en ik constateer dat de fracties elkaar enigszins hebben beantwoord.

De heer Groeneweg spreekt over milieueisen. Het milieu was een directe aanleiding om dit op te pakken en is daarom als punt 1 in het raadsbesluit opgenomen. Ik onderschrijf dat je aan arbo- en veiligheidseisen gewoon moet voldoen. Daar mag de raad van uitgaan.

In het amendement staat iets over het verbeteren van de klantvriendelijkheid. In het raadsvoorstel gaat het over het verbeteren van het gebruiksgemak. Ik zou willen tegenspreken dat wij niet klantvriendelijk zouden zijn op het stadserf. Ik vind dat het daar buitengewoon klantvriendelijk toegaat. Als mensen moeten worden geholpen, gebeurt dat. Klantvriendelijkheid is hier niet in het geding, maar wel het gebruiksgemak. Dat als correctie op deze zin.

In het amendement worden bedrijven toegevoegd. Dat past niet in onze milieuvergunning. Als wij met bedrijfsafval zouden willen gaan werken op dit stadserf, zou er een heel ander stadserf moeten komen. Daarvan is geen sprake. Ook dat onderdeel raadt het college sterk af.

In het amendement wordt over een maximaal krediet gesproken. Ik heb vanmiddag met een van de ambtenaren gesproken. Hij zei: een maximaal krediet is net zoiets als witte sneeuw of een ronde cirkel. Als wij een budget aan de raad vragen, is dat altijd maximaal. Het is al door verschillende fracties opgemerkt. Als wij daar bovenuit gaan, moeten wij terug naar de raad om extra budget te vragen. Deze formulering is dus overbodig.

Er is gesproken over open einden, zoals de zoutopslag en de uitrit, maar het is op dit moment niet relevant om die verder uit te diepen. Het college zal daarmee verder gaan en de raad daarover informeren. Als het nodig is, bijvoorbeeld bij een bestemmingsplanwijziging, is de raad weer aan zet om een besluit te nemen.

Het college wijst erop dat het eerste punt 3 in het amendement niet correct is. Als je dit letterlijk leest en legt naast punt 3 van het collegevoorstel, zouden wij niet de lasten dekken die op dit moment al structureel in de begroting zijn opgenomen. Het is wat technisch. In de tabel op bladzijde 5 staat

€ 76.000,--. Dit bedrag zit nu structureel in de begroting en kan toegerekend worden aan de afvalstoffenheffing. Als punt 3 uit het amendement wordt aangenomen, wordt dat uitgesloten en blijft het college met een gat in de begroting zitten. Het mag duidelijk zijn dat het college het amendement afraadt.

Over de motie is inmiddels heel veel gezegd. Het is een onderwerp dat terug hoort te komen bij de begrotingsbehandeling. Je kunt het niet los zien van de begroting, want de afvalstoffenheffing zal altijd een onderdeel moeten zijn van het besluit over de begroting, omdat anders de begroting niet sluitend is. Daar moeten wij het gesprek voeren. Als schot voor de boeg kan ik zeggen dat wij natuurlijk zullen kijken naar het maximaal kostendekkend maken. Er zijn inderdaad afvalstromen die onder de afvalstoffenheffing zouden kunnen worden gebracht. In de programmabegroting zit al een voorstel. Het college wil graag bij de begrotingsbehandeling nader van gedachten wisselen en vraagt de motie vanavond niet in stemming te brengen, omdat die bij dit voorstel geen toegevoegde waarde heeft.

Veel fracties spreken over het terughalen. De heer Mees zegt dat het terugbetalen van € 15,-- meer kost dan de € 15,--. Dat woordgebruik moeten wij even nuanceren. Wij stellen voor een jaar de afvalstoffenheffing vast en hebben het recht om die te verlagen. Tijdens het jaar mogen wij niet verhogen. Als wij geld willen teruggeven, moet dat op het moment waarop de raad de nieuwe heffing voor 2011 vaststelt. Dan moet de heffing lager worden vastgesteld, zodat burgers minder betalen. Het college kijkt naar maximale kostendekkende tarieven en dat is conform de bestaande afspraken.

De heer Hoogeveen vertrouwt erop dat het college het budget niet overschrijdt. Dat klopt, want anders moeten wij terug naar de raad. Er is mij veel aan gelegen om niet te vaak met voorstellen van overschrijding naar de raad te komen. Ik geef altijd mee aan de ambtenaren: dit is het budget en daarmee moet u het doen.

Ik dank de fracties voor de complimenten die zijn uitgesproken. Ik ben het met de heer Van Tuijl eens dat die vooral het voorwerk van het vorige college betreffen, die dit zo keurig panklaar hadden klaargelegd voor ons. Nu ligt er een raadsvoorstel voor een heel grote investering, waarvoor een goede dekking is en waarvoor de tarieven niet hoeven te worden verhoogd. Wij mogen elkaar feliciteren dat wij ons stadserf op deze manier up-to-date kunnen brengen en niet het risico van kapitaalvernietiging lopen, omdat het eventueel verplaatsbaar is.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Het advies van het college om de motie aan te houden zullen wij honoreren. Wij houden de motie aan tot de begrotingsbehandeling, zij het dat wij duidelijk onderbouwd willen hebben waaraan het resterende geld wordt besteed.

Met betrekking tot het amendement begrijp ik de redenering van de wethouder niet goed. Zij zegt dat het bedrag onder punt 3 niet klopt. Als ik het staatje erbij haal, zie ik dat de afvalstoffenheffing over 2011 tot 2013 circa € 95.000,-- is. Dat staat ook in ons amendement. Ik begrijp niet wat er niet goed is. Wij handhaven het amendement. Het gaat niet alleen om de milieueisen, maar ook om

een aantal elementen die wij meegeven, die wij in controlerende zin later terug willen halen.

De heer BOM: Voorzitter! Ik dacht dat de heer Tersteeg wel te overtuigen zou zijn als wij een maandje zouden wachten. Prompt komen allerlei andere fracties ook met dat voorstel. Ik denk dat het vruchtbaar is om de motie de volgende maand te behandelen. Het is belangrijk dat er dan een duidelijke rekensom ligt van het college, waarbij een streep komt te staan onder de open einden uit het raadsvoorstel, zodat wij precies weten waarover wij spreken. Welk bedrag wordt er niet aangewend, welk bedrag wordt extra gevraagd, wat gaan wij ervoor doen? Die informatie blijft nu boven de markt hangen. Wij willen graag volgende maand bij de begroting die duidelijkheid krijgen.

In het begin van het debat was de toon vrij fel. Soms leek er sprake van een omgekeerde rol vergeleken met de vorige raadsperiode. Dat was een aangename kennismaking.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar antwoorden. Ik heb al gezegd dat de motie en het amendement niet veel toegevoegde waarde hebben. Het staat allemaal al in het raadsvoorstel. Wij vinden de financiële onderbouwing heel goed. De wethouder heeft het prima verwoord. Als het aan ons had gelegen, had het niet zo lang hoeven duren.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Ik heb een vraag naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. De wethouder zegt dat zij met betrekking tot de open einden nog terugkomt naar de raad als dat nodig is. Een van die zaken is de zoutopslag. Daar zit een keuze in om samen te doen met provincie en Rijkswaterstaat. Dat heeft echter ook andere consequenties dan alleen kostenefficiëntie. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder daarmee in een vroeg stadium naar de raad terugkomt, zodat erover gesproken kan worden. Is de wethouder dat van plan?

De VOORZITTER: Er is gezegd dat de motie wordt aangehouden, maar als een besluit wordt genomen, mist de motie als het ware een juridische grondslag. Er moet dus opnieuw een motie worden ingediend in relatie tot de begroting op dat moment.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Er is gesproken over een onderbouwing van de afvalstoffenheffing. Ik wijs erop dat wij gehouden zijn aan alle wettelijke regels van zaken die onder de afvalstoffenheffing mogen worden gebracht. Wij kunnen daar iets van laten zien, maar wij worden daarop ook gecontroleerd. Je wordt op je vingers getikt als je dat niet goed doet. Een burger kan daartegen eventueel bezwaar maken. Het zit dus aan verschillende kanten dichtgetimmerd.

Het punt van de zoutopslag zal vooral een uitvoeringskwestie door het college zijn, maar ik begrijp dat de raad daarover graag geïnformeerd wil worden, zodat men als het nodig is een mening kan geven. Ik zeg dat toe.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van de beraadslaging over dit agendapunt. Ik stel vast dat de motie is ingetrokken.

Ik stel voorts vast dat het door de heer Groeneweg ingediende amendement alleen steun krijgt van de fracties van CDA en Inwonersbelangen, zodat het is verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Afscheid van raadslid H.A. van Assem (Inwonersbelangen).

De voorzitter verzoekt de heer Van Assem naar voren te komen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn nu gekomen bij het afscheid van raadslid Van Assem. Hij heeft lange tijd in de gemeenteraad gezeten. Het was niet altijd de gemeenteraad van Woerden. Hij is in 1986 actief begonnen met de politiek. Er was toen aanleiding in Harmelen om de fractie van Inwonersbelangen op te richten. De fractie kwam met vijf zetels in de raad, een daverend succes. Dan zit je op het pluche en moet je verder. Het is jammer dat het raadslid Verbeij hier vanavond niet is, want hij zou smakelijk kunnen vertellen hoe hij dat allemaal heeft ervaren. Vanaf januari 2001 zit de heer Van Assem in de Woerdense gemeenteraad.

Wij kennen elkaar al wat beter, al was het maar omdat wij elkaar jaarlijks ontmoeten bij Ido Vunderink op zijn jaarlijkse tentoonstelling. Ook zijn vrouw is daarbij en dan zie je een andere Van Assem: niet alleen de politicus maar ook de mens. Ik denk dat daar verschil tussen zit. Hier in de raad kon je altijd duidelijk zien of de heer Van Assem het eens was met iets of niet. Hij had vaak non-verbale communicatie, zoals glimlachen of rondkijken. Ook draaide hij zijn stoel wel eens half om en keek dan naar de publieke tribune. Ik dacht dan: dat is de politicus die voelt wat er bij de bevolking leeft. Hij wist de zaal non-verbaal te bespelen.

Mij als voorzitter maakte hij wel eens nerveus. Hij stak dan zijn hand op en dan dacht ik: bestelt hij nu een Cola bij de bode of wil hij wat zeggen? De kern van zijn betogen was altijd fair en eerlijk. Wij hebben ook wel eens de degens gekruist, ook over het reglement van orde. Het mooie was echter dat zulks weg was, als wij na afloop samen een borreltje stonden te drinken. Hij kon duidelijk onderscheid maken tussen de politieke arena waar de messen geslepen werden en daarbuiten waar andere waarden en normen golden. Dat maakt hem tot een buitengewoon gewaardeerde politicus.

In verkiezingstijd, maar ook op andere momenten, was de fractie van Inwonersbelangen met de bakfiets, het geel, de ballonnen en allerlei acties goed vertegenwoordigd. De fractieleden lieten zich goed op straat zien en de heer Van Assem was nooit te flauw om daarin de leiding te nemen en er op een goede manier bij te zijn.

Een van de dingen die mij zijn bijgebleven, is mijn eerste raadsvergadering. Het was toen 23.30 uur en toen zei de heer Van Assem: dan stoppen wij hier in Woerden. Ik stelde toen voor om het agendapunt af te maken, maar de heer Van Assem stapte op en nam nog een ander raadslid uit Harmelen, de heer Kwakkenbos, mee. Dan kun je als burgemeester zenuwachtig worden, maar gelukkig was ik gepokt en gemazeld in het Limburgse. Daar stapte regelmatig de oppositie op, dus ik werd daar niet zenuwachtig van. Het heeft mij gescherpt om de klok nauwlettend in de gaten te houden. Tegen elfen begon ik te jagen, want ik wilde de heer Van Assem niet voor de tweede keer verliezen.

Wij gaan hem nu wel verliezen. Ik vind het persoonlijk heel jammer dat hij de raad verlaat. Ik ga er verder niet op in. Ik ken alle argumenten niet. Je hoort in de wandelgangen hoe dingen al of niet gelopen zijn, maar het is hier niet de plaats om dat op te rakelen. Nu staat de mens en politicus Van Assem centraal. Hij heeft veel gedaan voor de samenleving waarvoor wij hem ontzettend dankbaar zijn. Ik was vanmiddag in Harmelen, waar ik een Koninklijke onderscheiding aan Chris den Hartog moest uitreiken. Toen zei ik dat ik er vanavond nog eentje had. Gelukkig zat Teunie van Wijngaarden niet in de zaal, want anders had de heer Van Assem nooit mogen verhuizen. De heer Van Assem gaat heel plezierig wonen in het Woerdense. Wij komen hem dus zonder meer in het sociale leven tegen, al was het maar bij Ido Vunderink, waar wij een glas wijn drinken en naar kunst kijken. Ik vond het heel plezierig om met hem te hebben samengewerkt. Ik denk dat ik namens de raad en het ambtelijk apparaat spreek als ik zeg dat ik onder zijn leiding de fractie van Inwonersbelangen als een constructieve, kritische partij heb meegemaakt.

Deze geluiden zijn ook doorgedrongen in het Haagse. Hare Majesteit heeft het heel druk, want de politici zijn heel druk. Ze zijn al drie maanden bezig en gaan nog enige tijd door. Hare Majesteit heeft echter de tijd genomen om een besluit te nemen met betrekking tot een Koninklijke onderscheiding, zijnde de benoeming tot lid in de Orde van Oranje Nassau. Voor al het werk dat de heer Van Assem voor de gemeente heeft gedaan mag ik hem namens de Koningin de bijbehorende versierselen opspelden.

(De voorzitter speldt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Van Assem de bij de Koninklijke onderscheiding behorende versierselen op, waarna hij aan mevrouw Van Assem een boeket bloemen overhandigt.).

De heer BOM: Voorzitter! Vanavond nemen wij afscheid van een icoon uit de Harmelense en Woerdense politiek: Hendrie van Assem. De fractie van Inwonersbelangen is een groot deel van zijn leven geweest, dat werd gekenmerkt door zijn bevlogenheid op onderwerpen die de inwoners telkenmale aandroegen. Wie herinnert zich niet de discussies over windmolens en zijn bijzonder warme relatie met wethouder Groeneweg in die tijd? Wat ons misschien wel het meest bijblijft, is dat de heer

Van Assem alles op zijn eigen manier deed, maar ook kritisch keek naar zaken die voor anderen al snel feiten waren.

Het moet gezegd worden: hij heeft veel voor Harmelen en na de herindeling ook voor Woerden betekend. Onder zijn leiderschap is de fractie van Inwonersbelangen groot geworden. Het mocht helaas niet zo ver komen dat hij wethouder werd. Wij hopen dat die droom hem niet lang zal achtervolgen. De kiezer, de fractie van Inwonersbelangen en de raad verliezen met zijn vertrek niet alleen een markant persoon, maar ook heel veel ervaring. De fractie zal de kiezers die op hem hebben gestemd, zeker niet teleurstellen. Zoals ze van hem en van de fractie van Inwonersbelangen gewend zijn, zullen wij onvermoeibaar voor hun belangen opkomen.

Wij nemen vanavond afscheid van de heer Van Assem en hopen dat hij de fractie van Inwonersbelangen trouw blijft zoals wij hem dat ook altijd zijn gebleven. In dat afscheid willen wij ook niet onvermeld laten dat zijn inzet mede mogelijk werd gemaakt door zijn vrouw Wilma. Het ga hen goed!

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter! Inwonersbelangen bestaat niet alleen uit de fractie van Inwonersbelangen, maar wij hebben ook een werkvereniging. Namens die vereniging biedt ik de heer Van Assem een boeket bloemen aan.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Wie had dat gedacht, afscheid nemen na twintig jaar? Ik heb zestien jaar in de raad gezeten voor de fractie van Inwonersbelangen, maar in Harmelen heb ik ook nog vier jaar in de raad gezeten voor de VVD-fractie. Dan heb je heel veel raadsleden, wethouders en de nodige burgemeesters voorbij zien komen. Wie had gedacht dat je na twintig jaar zelf zo ver ben dat je een afscheidswoord gaat spreken?

Ik dank de burgemeester dat hij mij deze onderscheiding namens Hare Majesteit heeft opgespeld. Die dank wil hij zeker wel overbrengen. Ik ben blij dat ik vanavond in gezelschap van veel vrienden en familie deze onderscheiding mocht krijgen. Ook de heer Bom dank ik voor de gesproken woorden.

Het is begrijpelijk dat ik hier met zeer gemengde gevoelens sta. Ik was namelijk nog niet klaar met de uitdaging die voor mij in het vooruitzicht lag. Helaas heeft het zo moeten zijn. Als het je niet wordt gegund, houdt het op. Van de meer dan twintig jaar raadswork, waarvan tien jaar in Harmelen en tien jaar in Woerden, krijg je een zeer dikke huid. Je wordt nogal eens publiekelijk aangepakt en soms wordt er zelfs op de persoon gespeeld. Dit is mij in al die jaren meermalen overkomen en dat deed zeer. Het was echter voor mij geen reden om deze slechte politieke gewoonte over te nemen. Dat is juist waarom inwoners met grote afschuw naar de politiek kijken. Juist een eerlijke, open en transparante benadering en een inhoudelijke, zakelijke aanpak is voor de fractie van Inwonersbelangen en voor mij persoonlijk altijd zeer belangrijk geweest. Ik houd dan ook mijn hart vast voor verdere verharding in deze raadsperiode, mede gezien de discussie die deze week werd gevoerd.

Terugkijkend zijn het twintig bewogen jaren geworden met gelukkig meer hoogtepunten dan dieptepunten. Wat mij veel bevrediging heeft gegeven, is hetgeen ik maatschappelijk direct voor de inwoners heb kunnen doen. Voor inwoners persoonlijk, maar ook in wijkverband, zoals de C2000-mast in het Bomenkwartier. Je krijgt er heel veel waardering voor, zoals blijkt uit de zeshonderd voorkeursstemmen voor mij persoonlijk bij de laatste verkiezingen.

Ik zou enkele hoogtepunten willen noemen. Het tegenhouden van 125 hectare glastuinbouw in de polder Bijleveld in Harmelen, hetgeen mede door vasthoudende inzet van vele inwoners en de Harmelense agrariërs van tafel ging. Het staat mij bij dat wij zelfs een lobby bij de wethouder van Emmen hebben gevoerd omdat er daar al een kant-en-klaar glastuinbouwgebied voor Vleutense glastuinbouwers klaar lag. Ook het plan van minister Netelenbos om onder andere tussen Harmelen en Woerden tolportalen te plaatsen is na een intensief en keihard protest van de lokale partijen in de prullenbak verdwenen. Wij vonden de provinciale Statenfracties van CDA en VVD aan onze zijde en dat terwijl het plan de Tweede Kamer reeds was gepasseerd. Dat is pas echte democratie te noemen: de stem van het volk.

Ook de plannen voor het plaatsen van windmolens in onze gemeente sneuvelde. Eerst met betrekking tot het streekplan en twee jaar later met betrekking tot het verfoeide collegeplan Molenvliet. De heer Groeneweg begint al te lachen. Het realiseren van het plan Kerkplein binnenstad was een zeer ingewikkelde en langdurige puzzel, die tot een goed einde is gebracht, iets waar ik samen met vele inwoners van Woerden zeer content mee ben.

Het Defensie-eiland zal ik politiek niet meer meemaken, maar ik wijs de raad erop dat de inwoners er recht op hebben om te weten wat dat gaat kosten. Uitleg en luisteren naar inspraak zijn noodzakelijk om draagvlak te creëren.

Het raadswerk was voor mij als een tweede baan. Ik kon er niets anders bij hebben, omdat je maar één ding goed kunt doen. Mijn hobby's stonden dan ook op een laag pitje. Het heeft mij echter veel gebracht. Politiek kan ik terugkijken op functies die ik heb bekleed in de provinciale staten in Utrecht als vertegenwoordiger van het collectief van de inwonerspartijen en als lid van de BRU, waar de huidige informateur, de heer Opstelten, toen voorzitter was. Een ander voorbeeld is de voorzittersfunctie van de onafhankelijke regionale partijen, die meededen met de verkiezingen voor de Eerste Kamer. Een uniek gebeuren dat het helaas niet haalde. Mooi Utrecht en vorig jaar nog Waterschap@Inwonersbelangen waren andere activiteiten.

Ooit, lang geleden, ben ik begonnen met het jongerenwerk in Harmelen. Vanavond wil ik vanuit mijn hart een wens uitspreken. Zorg ervoor dat de jongeren een kans krijgen op de woningmarkt. Zij verdienen een betaalbaar plekje. Ik bedoel daarmee plekjes zoals bij de oude gemeentelijke boerderij en het Hofterrein in Harmelen. De boekwaarde daarvan is minimaal en als de bestuurlijke wil er is, kan er zeker op betaalbare wijze woonruimte voor onze jongeren worden gerealiseerd.

Met veel mensen heb ik in het belang van de gemeente mogen samenwerken. Daarom wil ik

afsluitend een aantal voor mij belangrijke mensen bedanken. Uiteraard de ambtenaren in dit huis, die volgens mij wel eens hoofdpijn kregen wanneer zij hoorden dat wij weer langs zouden komen. Maar ook de bodes, die altijd klaar stonden. De vele bestuursleden van Inwonersbelangen en fractieleden. Speciaal noem ik Jan Bakker, die mij vele jaren op bijzondere wijze heeft ondersteund. Ook de directie van de firma Kwakkenbos, mijn huidige werkgever, wil ik bedanken voor de flexibele wijze waarop ik ruimte kreeg om dit werk te kunnen doen. In het bijzonder dank ik mijn moeder, die er om gezondheidsredenen niet bij kan zijn, maar voor mij een stille heldin is en dat in meerdere opzichten. Ook mijn zoons, die dat geleuter van hun vader telkens moeten aanhoren, en natuurlijk speciaal mijn zoon Frank, die er niet is omdat hij zich inzet voor de missie in Afghanistan. Als laatste mijn vrouw Wilma. Zonder haar geduld en begrip was dit werk voor de gemeenschap onmogelijk geweest. Dat was van onschatbare waarde.

Voorzitter, u kunt wat mij betreft overgaan tot de orde van de dag.

(Applaus.)

11. Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 22.24 uur, de vergadering.

*Aldus vastgesteld in de op 28 oktober 2010
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.*

De griffier,

De voorzitter,