

UITTREKSEL COMMISSIE 6 OKTOBER 2011

Raadsinformatiebrief (11.015839) inzake Raadsbesluit Montfoort m.b.t. Re-integratie

- Brief (11.010824) van de Gemeente Montfoort inzake concept raadsvoorstel beleidswijziging re-integratie
- Brief (11u.11980) reactie Gemeente Woerden inzake zienswijze op concept raadsvoorstel beleidswijziging IASZ

Eerste termijn commissieleden

De heer Hoogerbrugge (CDA) wil een verklaring afleggen over de jaarlijkse verantwoording Wet Werk & Bijstand van college naar raad. Hij heeft daar destijds nogal wat vragen over gesteld. Er is een Werkgroep Re-integratie ingesteld, en niet tevergeefs. Gezien het eerste kwartaalverslag IASZ stelt hij vast dat de wensen van het CDA – uitvloeisel van het Rekenkamerrapport – zijn ingewilligd. Het CDA heeft geen vragen meer.

Wat betreft de regionale samenwerking: het eerste projectplan vroeg om verbetering, maar na de bestuursconferentie op 22 juni is er niets meer gebeurd. Intussen is gebleken dat de gemeente Montfoort hierin een eigen koers gaat varen. Het CDA respecteert dat. Het past ook in de visie van De Sluis die in 2008 is vastgesteld. Spreker denkt dat het kan dienen als belangrijke pilot voor toekomstig beleid. Het CDA wil niet de beleidslijn van Woerden meteen verlaten maar denkt dat er wel krachtig gewerkt moet worden aan regionale samenwerking. Een van de redenen van Montfoort voor hun stap vond zijn oorsprong in het feit dat de intentieverklaring voor het projectplan uitbleef over de ontwikkeling van het nieuwe re-integratiehuis; het CDA is van mening dat de implementatiekosten geen breekpunt in de regionale samenwerking mogen zijn en vraagt of er op korte termijn een stevig projectplan komt (nodig om op 1 januari voor subsidie in aanmerking te komen). Ook vraagt het CDA hoe de andere partijen denken over de visie van Montfoort; zij kiezen voor het *arbeidsmarktdenken* – en ze denken dat te kunnen financieren binnen het huidige budget – maar Woerden kiest meer voor *zorgtrajecten* (is wel duurder). Tot slot breekt de heer Hoogerbrugge een lans voor het nieuwe integratiehuis waarin werken naar vermogen een belangrijke plaats inneemt.

De heer Becht (D66) sluit zich bij de vorige spreker aan v.w.b. de rapportage WWB: daarin is nu de gevraagde informatie terug te vinden, en dat vormt aanleiding om met elkaar de dialoog aan te gaan.

Wat betreft Montfoort: spreker heeft daar kennis van genomen. Het vormt voor D66 aanleiding om het gesprek aan te gaan over de vraag of de huidige kaders toereikend zijn om het re-integratiehuis te gaan bouwen. Spreker is benieuwd naar de mening van de andere fracties en vraagt de wethouder wanneer dat projectplan met de raad besproken wordt zodat de raad zich met het college kan buigen over de kaders.

De heer Van Ekeren (IB) sluit zich daarbij aan: eerst het projectvoorstel, en dan als raad bespreken of het invulbaar is. Ook zou de heer Van Ekeren graag horen wat de stand van zaken in Montfoort is hierover en of de raad de insteek van Montfoort ziet als een model dat als pilot beschouwd kan worden. Hij neigt ertoe daar positief op te reageren.

De heer Van Hameren (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heren Becht en Hoogerbrugge, ook wat betreft het projectplan richting toekomst. Verder zou ook hij graag meer informatie krijgen over de richting die Montfoort kiest. Opmerking: de denkwijze 'werk boven zorg' is interessant maar er zitten nog wel de nodige haken en ogen aan die duidelijk moeten worden voordat er definitieve uitspraken worden gedaan.

De heer Abarkane (PW) sluit zich eveneens bij zijn collega's aan. Evenals de heer Van Hameren vraagt hij naar de consequenties voor mensen die zorg nodig hebben. Die moeten duidelijk zijn alvorens met een pilot mee te draaien. Graag de mening van het college over het voorstel.

De heer De Wit (CU/SGP) wacht het antwoord van de wethouder op de gestelde vragen af. Ook is hij benieuwd naar de financiële consequenties voor Woerden van het uittreden van Montfoort.

Eerste termijn beantwoording wethouder Ypma

Wethouder Ypma dankt de commissieleden voor de complimenten voor de verbeterde informatievoorziening.

Dan het raadsvoorstel van Montfoort. Stand van zaken: datgene waar de wethouder verantwoording over kan afleggen is de zienswijze die is ingediend als reactie op het raadsvoorstel van Montfoort. Die zienswijze van Woerden eindigt met de zin vlak boven de conclusie: *“Wij hopen dat u ervoor kiest om samen met ons en de andere gemeenten uit de regio te werken aan een structurele en op samenwerking gerichte oplossing voor een nieuw totaalconstruct voor de re-integratie passend in de nieuwe wet werken naar vermogen”*.

Met die insteek is de gemeente Woerden de tweede bestuursconferentie ingegaan, met als resultaat een definitieve bestuurlijke opdracht, waar alle vier de gemeenten hun handtekening onder hebben gezet. Het college spreekt hier nog over en zodra het mogelijk is komt het terug naar de raad. De kosten zullen verdeeld worden over de vier gemeenten.

Daardoorheen speelde dit raadsvoorstel in de gemeente Montfoort. Het lijkt de wethouder niet verstandig om allerlei pilots te starten nu er nog één jaar is voor de implementatie, want op 1 januari 2013 gaat de Wet Werken naar Vermogen in. Als het re-integratiehuis wordt neergezet betekent dat ontmanteling van de hele Sluis, het Woerdense onderdeel 'werk' van de afd. IASZ en dat onderdeel binnen de gemeente Bodegraven. Die 3 organisaties gaan dan op in 1 nieuw construct; dat vraagt tijd, energie en budget. Pilots starten is niet samenwerken, en daarom is in de bestuurlijke conferentie besloten niet tot pilots over te gaan maar wel op de werkvloer meer samen te werken met De Sluis. En dat gebeurt inmiddels ook al. De meningen over het doel lopen dus in feite niet zozeer uiteen, alleen kiest Montfoort voor een iets andere route ernaartoe. Vandaag heeft de wethouder overleg gehad met de Montfoortse wethouder om te zien hoe er in de praktijk meer kan worden samengewerkt en hoe tegelijkertijd dat projectplan kan worden uitgewerkt en in de praktijk de mogelijkheden reeds bekeken kunnen worden (zoals het activeren van uitkeringsgelden en mensen met behoud van uitkering al vrijwilligerswerk laten doen). Dat is geen probleem. Het gaat er wethouder Ypma om dat de Woerdenaren binnen de IASZ op de juiste manier bediend worden. Is er dan een verschil tussen een arbeidstrajecten en een zorgtrajecten? Ja, het Rekenkamerrapport (Work First) trekt daar harde conclusies over; het is niet zo dat iedereen werk vindt maar het is wel de bedoeling om daar zo snel mogelijk naar te streven. Van het Woerdense bestand aan mensen zit echter wel een substantieel deel op de laagste sport van de participatieladder; deze mensen zijn moeilijker aan werk te helpen, dus het zal altijd een combinatie van arbeid en zorg zijn. Maar de wethouder wil vasthouden aan het maatwerk per persoon. Het gaat inderdaad om zorg, daar is geen discussie over, maar de vraag is hoe mensen duurzaam op de arbeidsmarkt een plek vinden.

De heer Becht (D66) vraagt bij interruptie of er kritisch gekeken kan worden naar het huidige kader, want dat geeft nogal eens ruimte voor verschillende interpretaties. Hij verwijst naar de werkwijze van Breda, die mogelijk als voorbeeld kan dienen.

Wethouder Ypma refereert aan de zienswijze, waarin wordt gemeld dat sommige vragen van Montfoort lastig te beantwoorden zijn, zoals het herverdelen van een evenredig deel van de organisatiekosten van de IASZ. Dat is niet mogelijk. Dat is ook niet verstandig. Maar wel kan bezien worden waar in natura mogelijkheden zijn, dus in de praktijk meer gaan samenwerken. Conclusie is dus dat er een nieuwe bestuursopdracht ligt waar de wethouder mee terugkomt richting raad (alleen al vanwege het budgetrecht). Het lijkt de wethouder zeer verstandig om daarbij ook de kaders tegen het licht te houden, zodat de raad zijn wensen mee kan geven. Eventueel is het altijd mogelijk om daaraan voorafgaand een brainstormsessie te organiseren. Wat betreft de vraag of het besluit van Montfoort nog kosten voor Woerden met zich meebrengt: stoppen met trajecten (klantgebonden kosten uitgeven) is op korte termijn mogelijk. Voor uitvoeringskosten daarentegen is een uitvoeringsovereenkomst getekend. Die kan niet zomaar teruggenomen worden. Dat zal het college aan de gemeente Montfoort blijven melden. Betalen zij niet, dan zien beide gemeentes elkaar bij de rechter.

Tweede termijn commissieleden

Het lijkt de heer Becht (D66) inderdaad een voorwaarde om samen over het projectplan te spreken. Ook benadrukt hij nogmaals het belang om samen naar de kaders van de nieuwe wet te kijken.

De heer Van Ekeren (IB) refereert aan het feit dat uitvoeringsakkoord door andere gemeentes wordt ervaren als iets benauwends waarbij het zwaartepunt bij Woerden ligt; als het lastig wordt is Woerden de boze pier en wordt Woerden verweten dat het zo is opgesteld dat het voordelig uitvalt voor Woerden. Dat is geen goede basis. Maar kennelijk is er een soort akkoord gekomen. De wethouder spreekt van een opdracht maar het lijkt de heer Van Ekeren meer een (bestuurlijk) akkoord. Hij is heel benieuwd naar de inhoud daarvan, en ook naar de wijze waarop de wethouder met de raad aan de slag wil gaan om dat op te zetten.

De heer Hoogerbrugge (CDA) is blij met het positieve relaas van de wethouder. Wat betreft de pilots licht hij toe dat het hem goed lijkt om te volgen hoe het Montfoort verder vergaat op de weg die zij kiezen. Spreker is tot slot blij te horen dat er hard gewerkt wordt aan het projectplan.

De heer Abarkane (PW) neemt de raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan en ziet het projectplan met vertrouwen tegemoet.

De heer Van Hameren (VVD) heeft eveneens weinig behoefte aan pilots in allerlei gemeentes maar vindt de denkrichting van de gemeente Montfoort de moeite waard om zich als gemeente Woerden nader in te verdiepen. Hij vraagt wanneer het bestuursakkoord wordt verwacht.

Tweede termijn beantwoording wethouder Ypma

Wethouder Ypma beantwoordt de heer Hoogerbrugge, of dit betrouwbaar is of niet: dat is niet het geval.

Het bestuursakkoord: het komt volgende week in het college dus komende maand in de raad en anders direct daarna. De wethouder kan het eventueel al direct toesturen als het in het college is geweest.

Conclusie: de commissie heeft kennis genomen van de raadsinformatiebrief en wacht het vervolg af.