

Overkapping Romeins Schip (CDA)

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, het CDA heeft vragen gesteld over de overkapping van het Romeins Schip. De Stichting Het Romeins Schip Woerden heeft zich tot onze fractie gewend omdat zij zich zorgen maken over het voortbestaan en het onderhoud van het schip. Zij willen een overkapping realiseren ten behoeve van het schip en die zou moeten komen te liggen in de Haven, om het schip te beschermen tegen weersinvloeden. Zij hebben een vergunning aangevraagd en het college gevraagd of zij daar die overkapping kunnen maken, en de wethouder heeft aangegeven daar niet aan mee te willen werken.

Wij vinden sowieso dat Romeinse schip een belangrijke aanwinst voor de gemeente, een belangrijke toeristische toevoeging en een parel in onze haven. Wij zouden het buitengewoon betreuren als het deze stichting met 35 vrijwilligers moeilijk, zo niet onmogelijk gemaakt wordt om het beheer en de exploitatie van het schip voort te zetten. Dat heeft geleid tot de volgende vragen:

1. Is het college met ons van mening dat het Romeinse Schip en de inzet van de vrijwilligers van groot belang zijn voor Woerden en dat de aanwezigheid van het schip in de haven meerwaarde aan de belevingswaarde van de haven biedt?
2. Is het juist dat het college de bouw van een overkapping in de haven wil blokkeren?
3. Zo ja, wat zijn de argumenten om de uitvoering van deze plannen te blokkeren?
4. De stichting heeft onze fractie aannemelijk gemaakt dat andere locaties het beheer en de exploitatie van het Romeinse schip bemoeilijken. Deelt het college deze mening?
5. Is het college bereid om met de Stichting Romeins Schip Woerden opnieuw de mogelijkheden te onderzoeken om een overkapping in te passen in de plannen voor een nieuwe inrichting van de haven?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Droogers. Dan zal wethouder Duindam uw vragen beantwoorden.

Wethouder DUINDAM: 1. Is het college met ons van mening dat het Romeinse Schip en de inzet van de vrijwilligers van groot belang zijn voor Woerden en dat de aanwezigheid van het schip in de haven meerwaarde aan de belevingswaarde van de haven biedt? Jazeker. Er is van deze kant enorm veel waardering voor de belangeloze inzet van vrijwilligers en het Romeinse schip. Bijbehorende rondleiding en rondvaart zijn

een geweldig visitekaartje voor Woerden. Dat daartoe in de haven op- en afstap is gerealiseerd is geen enkel probleem, die kan daar ook blijven.

2. Is het juist dat het college de bouw van een overkapping in de haven wil blokkeren?

Ja, dat klopt. Wij willen dat niet alleen, wij zullen dat ook doen.

3. Zo ja, wat zijn de argumenten om de uitvoering van deze plannen te blokkeren? Nou, zoals wij gisteren in de presentatie van de plannen van de haven al hebben aangegeven past naar het oordeel van het college een overkapping niet op die plaats in de haven. Wij willen de haven in beweging krijgen. Een statische ligplaats, een statisch karakter van een overkapping past hier niet in en dat willen wij graag elders positioneren. De huidige ligplaatsen krijgen allemaal een doorstroomfunctie, en daarmee een dynamisch karakter. Nogmaals, een overkapping is een voorziening die volgens het college juist afbreuk doet aan de uitstraling en de functie die we met de haven voor ogen hebben. Daar komt nog één ding bij: u heeft ook allemaal een presentatie gehad van Binnenstad in Balans. Wij zullen in deze periode *zeker* de Rijnstraat *niet* gaan opengraven, maar wij staan niet onwelwillend tegenover het idee achter deze plannen en wij zullen ook in een formeel antwoord uitspreken dat wij deze toekomstige ontwikkeling in elk geval *niet* gaan *blokkeren*. Een overkapping op die plaats blokkeert deze ontwikkeling.

4. De stichting heeft onze fractie aannemelijk gemaakt dat andere locaties het beheer en de exploitatie van het Romeinse schip bemoeilijken. Deelt het college deze mening?

Wij delen die mening eigenlijk niet. Het is natuurlijk een afweging tussen de bescherming die een overkapping biedt en de tijd die je nodig hebt om van een overkapping te varen naar een op- en afstapplaats. We hebben het Romeinse schip redelijk wat locaties aangeboden op korte afstand van de door hen gewenste locatie, dus het kan ook op een andere manier zonder dat daarmee de exploitatie echt bemoeilijkt wordt.

5. Is het college bereid om met de Stichting Romeins Schip Woerden opnieuw de mogelijkheden te onderzoeken om een overkapping in te passen in de plannen voor een nieuwe inrichting van de haven?

Nee, het college gaat niet met de Stichting Romeins Schip opnieuw praten over een overkapping in de haven op de plek waar zij die willen. Nogmaals, de op- en afstapplaats kan daar blijven. Wij zullen, hoewel we dat vanuit het bestemmingsplan niet

kunnen, vanuit privaatrechtelijke wegen omdat we daar eigenaars zijn van grond, de overkapping blijven weigeren, omdat wij van oordeel zijn dat er voldoende alternatieven zijn waar we samen wel uit kunnen komen. Die willen we gráag met het Romeins schip bespreken en daar zullen wij ook ons best voor doen, om dat te realiseren. Dus: met argumenten waar het college tot op zeker hoogte begrip voor heeft is een alternatief wat ons betreft de enige optie. Dit hangt samen met de omstandigheid dat inpassing in de haven voor ons een gepasseerd station is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Duindam. Ik kijk even naar de vraagsteller.

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, het blijft even voor ons dat die stichting aannemelijk gemaakt heeft dat het liggen van de boot in een overkapping en de plek om te exploiteren, dat daar nauwelijks samenhang in is. Ik heb vorige week dinsdag het genoeg gehad om samen met het bestuur van een van de subsidiegevende organisaties het Romeinse schip even te bezoeken. Er waren een paar stortbuien geweest en er moesten een paar grote pompen aan boord gezet worden om dit schip weer leeg te pompen. Als dat schip een eind verderop in een overkapping gelegen had, nou ja, dan had die rondvaart daar meteen achteraan gekund. Dus de plek om passagiers aan boord te nemen en om het schip te kunnen stallen hangt heel nauw samen. Ik ga helemaal mee met de argumenten van de stichting voor die zaak. Ik ben ook wel heel benieuwd wat de andere fracties vinden van het harde nee om het niet aan te passen. Ik ga ervan uit dat als het schip ergens anders een plek zou krijgen, bij Het Kasteel of zo, dat wij een toeristische attractie zouden missen. Ik heb een tekening gezien van de overkapping, waarbij het goed te zien is dat ...

De VOORZITTER: U hebt uw vragen gesteld, u gaat nu de discussie aan, dat is niet de bedoeling, u moet daar een andere weg voor vinden. Als ik u beluister zijn uw vragen beantwoord, maar niet naar tevredenheid, maar dat zit niet in de inhoud van de vragen maar in de tegengestelde belangen. Ik kap hiermee de overkappingsdiscussie af.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, een vraag aan de wethouder: is er een indicatie gegeven van de kosten voor het verplaatsen van de aanlegsteiger? Je mag het ook zo zeggen: de kosten voor het maken van een tweede

aanlegsteiger. En is er een indicatie voor een overkapping? En vraag 3: wie gaat die kosten eigenlijk allemaal dragen?

De VOORZITTER: Heel even wachten, ik zie de heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, gisteren bij de presentatie van het geweldige plan met de Haven hebben we al als fractie gezegd dat we dezelfde vragen hadden als het CDA, die was ons voor. Het argument voor de blokkade van de plannen van de binnenstad, ik moet zeggen: dat moet de wethouder nog maar een keer uitleggen.

Dan heb ik nog een andere vraag en die heeft te maken met wat er gisteren hier gepasseerd is in de raadszaal.

De VOORZITTER: Heer Van Geelen, dit is een Rondvraag, wij gaan geen discussie voeren.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ik stel gewoon een vraag! Zelfs twee vragen. De eerste vraag: gisteren is het woord referentiebeeld één en andermaal gevallen; is het besluit, het negatieve besluit van het college gebaseerd op een referentiebeeld? Als dat niet het geval is: is het college dan toch bereid, wetende dat een aantal fracties grote moeite heeft met dit negatieve besluit, om eens te kijken naar andere plaatsen, naar referenties waar een dergelijke voorziening gewoon niet detoneert maar goed past in een havenontwikkeling?

De VOORZITTER: Ik twijfel even om de wethouder het woord te geven.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik hoor nu dat er twee keer verwezen wordt naar andere fracties, volgens mij moet dit gewoon geagendeerd worden voor een commissievergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hoogeveen, dat was nu precies wat ik aan de orde wilde gaan stellen, want het begint op een discussie te lijken terwijl de standpunten redelijk duidelijk zijn. Als u wilt kunt u dat in de algemene commissievergadering van 6 oktober aan de orde stellen en anders wordt het november.

Wij zien uw initiatieven tegemoet en daarin kunt in deze hele zaak net zo uitkauwen als u zelf wilt.

De heer DE BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, op zich is het juist maar ik had verwacht dat ik vragen kon stellen en dan is het jammer dat het antwoord vanavond niet komt.

De VOORZITTER: Ja, dat is erg jammer. Dat ben ik met u eens maar ik hou me nu even aan de orde, dit wordt een uitgebreide discussie en dit is slechts een rondvraag. Er zijn duidelijke vragen gesteld en wat u wilt is alternatief op de gegeven antwoorden.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, nogmaals, op zich, ik begrijp u, maar misschien is het dan verstandig om niet van tevoren te vragen of er vragen zijn.

De VOORZITTER: U kent de rondvraag dus u had daarop in kunnen spelen. Het gaat echt te diep. Nu krijgen we discussie over hoe ik daarmee om ga als voorzitter vanavond, maar ...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Niet door de voorzitter want ...

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, ik ben het toch met de heer Den Boer eens, ik heb twee heel eenvoudige vragen gesteld, voor een digitaal antwoord: ja, of nee.

De VOORZITTER: Nee, dat ben ik niet met u eens want omdat ik dacht: de wethouder geeft een duidelijk antwoord en vervolgens gaan we in op de materie zelf. Dan raken we af van het onderdeel rondvraag, dus ik verwijs het gewoon naar de commissie, daar krijgt u alle tijd.