



advocaten

AANGETEKEND + gewone post

Gemeenteraad van Woerden
p/a Team Ruimtelijke Plannen
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Agro Business Park 3
Postbus 150
6700 AD Wageningen
T (0317) 42 53 00
F (0317) 42 19 22
E wag@aens.nl

www.aens.nl

Tevens per telefax: 0348 - 42 41 08

Wageningen, 10 januari 2017

Kenmerk : 12900/a_1/401/mb
Dossier : Van Oosterom c.s./gemeente Woerden
Betreft : **zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof**

Geachte dames en heren, leden van de Raad,

Hierbij dien ik een zienswijze in met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan "Begraafplaats Rijnhof", zoals dat van december 2016 tot en met 11 januari 2017 ter visie is gelegd, namens cliënten:

1. Maatschap T. en A. van Oosterom-Boelhouwer, de heer T. van Oosterom, gevestigd op het adres Geestdorp 21a te (3444 BD) Woerden;
2. Manege Morgenstond, mevrouw W.A.C.M. van der Tol en de heer J.M. Kragten, gevestigd op het adres Geestdorp 10a te (3443 BC) Woerden;
3. mevrouw C.G. van Eijk-Bos, wonende Geestdorp 18 te (3444 BD) Woerden;
4. de heer P. van Eijk-Bos, wonende Geestdorp 21 te (3444 BD) Woerden;
5. Boer Bert V.O.F., gevestigd op het adres 's Gravensloot 14 te (3471 BM) Kamerik;
6. Boer Kaashandel B.V., gevestigd op het adres Geestdorp 22 te (3444 BD) Woerden.

De woningen en/of bedrijven van cliënten zijn gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied. Het is u bekend dat cliënten (en anderen) ernstige bezwaren hebben tegen de komst van het voorziene crematorium:

"Een crematorium op Rijnhof is geen gelopen race. De omwonenden hebben aangegeven alle mogelijkheden te benutten om een crematorium op Rijnhof tegen te gaan. Een goede voorbereiding en zorgvuldige uitvoering van procedures zijn nodig om te komen tot realisatie van het crematorium. De bezwaar- en beroepsprocedures zullen tijd kosten en zij brengen extra kosten met zich mee." (bijlage 1 bij toelichting, hoofdstuk 9, midden onderaan).

advocaten
mr J.H. van Vliet
mr B. Nijman
mr P.H.N. van Spanje
mw mr F.C. Hilderink
mw mr ir W. de Jongh
(MfN-registermediator)
mw mr ir J.M.M. Kroon
mw mr M. Verkuyl-Boessenkool
mr M.J.H. van Baalen

Alle diensten en/of werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met A&S Advocaten B.V. te Wageningen (handelsregister nr. 09 07 01 36, BTW nr. NL0087.30.660.B01). Daarop zijn algemene voorwaarden van toepassing die zijn gedeponeerd bij de K.v.K. te Arnhem. Deze zijn in te zien op de website. Daarin wordt onder meer de aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering.

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 2

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900



advocaten

Uw constatering dat een crematorium op Rijnhof geen gelopen race is, is juist. Namens cliënten verwoord ik waarom de race niet voltooid is en dat deze in redelijkheid ook niet voltooid kán worden. Achtereenvolgens zal worden ingegaan op:

1. Behoeftte / haalbaarheid / alternatieven;
2. Milieu;
3. Inpassing / bouwvolume;
4. Verkeer en parkeren;
5. Vormgeving plan:
 - a. Groenstrook;
 - b. Toegangsweg;
 - c. Water;
 - d. Handhaving.

1. Behoeftte / haalbaarheid

- 1.1 Hoewel dat wel is vereist, zal het plan niet binnen de planperiode van 10 jaar worden gerealiseerd. Althans de gemeente kan naar eigen zeggen op grond van de haar bekende gegevens niet aannemelijk maken dat het plan binnen die 10 jaar wordt gerealiseerd.

He staat vast dat uw gemeente niet zelf overgaat tot het realiseren en exploiteren van het crematorium, en dat de gemeente dat aan marktpartijen overlaat (via een aanbestedingsprocedure). Blijkens de ontwerpstukken hebben de marktpartijen echter aangegeven dat zij zich in de voorbije jaren niet hebben willen binden aan realisatie en exploitatie van het plan, laat staan dat zij het over (destijds) een paar jaar nog steeds zouden zien zitten om aan te vangen met planrealisatie en -exploitatie. Dit vanwege diverse onzekerheden in het plan en de markt.

- 1.2 Dat marktpartijen zich niet willen binden, komt niet uit de lucht vallen. Immers, op grond van de ter inzage gelegde stukken staat het bepaald niet vast dat er behoefte is aan een crematorium in Woerden, laat staan op de voorgestelde locatie en met een maximumcapaciteit van 600 crematies per jaar.



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 3

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

- 1.3 Evenmin staat vast dat overige in de regio aanwezige crematoria de vraag niet aan zouden kunnen. Wel staat blijkens bijlage 1 vast dat als binnen een straal van 20 kilometer van Woerden een crematorium wordt bijgebouwd (uitgezonderd crematorium 'Domstede'/Leidsche Rijn op 14,5 km van Woerden / 22 autominuten), crematorium Rijnhof direct van de baan is. Waar baseert de gemeente de vraag/behoefte dan op? Welke peildata hanteert de gemeente? De 'hard data' wordt niet verstrekt; de gemeente presenteert enkel aannames en prognoses. Dit is in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, nu de gemeente tegelijkertijd erkent dat men niet weet hoe het aantal crematies zich zal ontwikkelen (toelichting, par. 6.1.1). Bovendien: Domstede is inmiddels gerealiseerd en heeft nog ruim voldoende capaciteit zodat (mede daarom) in Woerden geen crematorium nodig is.
- 1.4 Volgens de gemeente is een crematorium "wenselijk", omdat daarmee de keuzevrijheid voor mensen in Woerden toeneemt. Dat zou ermee verband houden dat de vraag naar andere vormen van een uitvaart toeneemt. Als dat inderdaad zo is, zouden marktpartijen er geen moeite mee hebben om zich te binden aan realisatie en exploitatie van een crematorium, maar kennelijk zijn ook de marktpartijen van mening dat een crematorium in Woerden niet dermate gewenst is dat zij ervan uitgaan dat de baten tegen de kosten zullen opwegen. De praktijk is dus anders dan de theorie die de gemeente aanhoudt.
- 1.5 In de ontwerpstukken wordt weliswaar erkend dat de exploitatiekosten van belang zijn bij het ramen van de behoefte en alternatieven, maar die kosten worden niet in beeld gebracht. Ook wordt niet gemotiveerd of en waarom een uitvaartorganisatie alle optredende exploitatiekosten voor lief zou willen nemen. Of zal Woerden de exploitatiekosten (indirect) verdelen over haar burgers? Het is daarbij niet duidelijk of onder exploitatiekosten ook realisatiekosten worden begrepen. Als realisatiekosten niet zijn begrepen, ontbreekt de onderbouwing dat en waarom een marktpartij de realisatiekosten (omstreeks tien miljoen euro) zal willen maken terwijl de exploitatie met maximaal 600 crematies per jaar onvoldoende rendabel is.
- 1.6 Volgens de toelichting zouden ondernemers ruimte zien voor een kleinschalig crematorium en is om die reden in de regels vastgelegd dat het aantal crematies per jaar ten hoogste 600 mag bedragen (waarover hierna meer). Naar mening van cliënten blijkt uit de ontwerpstukken niet dat een marktpartij een dergelijk crematorium (anders dan de gemeente) wél ziet zitten. De prognoses van de gemeente berusten niet op 'hard data' over toename van crematies, stijging aantal uitvaarten en de vraag of ruimen van huidige graven de vraag naar nieuwe graven compenseert.



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 4

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

- 1.7 De gemeente hanteert een doelredenering: de wens voor een crematorium is uitgesproken, de plannen worden gereed gemaakt en vervolgens wacht de gemeente af of het plan wordt gerealiseerd. Naar de mening van cliënten is dat niet in overeenstemming met de eisen die een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wro) stelt.

2. Milieu

- 2.1 De ontwerpstukken geven geen afdoende waarborg voor het respecteren van (samengevat) milieuregels. Dit houdt onder meer verband met de uitstoot van een crematorium. De luchtkwaliteit ter plaatse zal met het plan, zoals dat nu ter visie is gelegd, onvoldoende gewaarborgd zijn. Te meer nu de gemeente niet reeds in de voorbereiding van het plan heeft onderzocht hoe de emissie zich verspreidt.
- 2.2 Cliënten zijn met name bezorgd over de emissie van stikstofoxiden, kwik en (fijn)stof. De bij het ontwerp gevoegde stukken daaromtrent overtuigen niet. Een van de redenen voor gegronde twijfel bij de rapporten, althans de implementatie daarvan, is het uitgangspunt dat er per jaar maximaal 600 crematies plaats zullen vinden. Zoals hierna ook zal worden uitgewerkt, betwijfelen cliënten dat als het crematorium wordt gerealiseerd, het bij 600 crematies per jaar zal blijven (worden er daarom volgens het ontwerpbestemmingsplan overdreven veel parkeerplaatsen gerealiseerd?). Als dit aantal wordt overstegen, heeft dat als directe consequenties dat bijvoorbeeld het rapport van Tauw (bijlage 3) haar overtuigingskracht verliest, omdat blijktens paragraaf 3.1 van het rapport met een worst-case scenario van 600 crematies per jaar is gerekend. Het woon- en leefklimaat zal nadelig worden beïnvloed met een crematorium, onder andere vanwege het aantoonbare risico op gezondheidsschade.
- 2.3 Ook zij opgemerkt dat een aantal cliënten dieren houdt op de weilanden pal aansluitend aan en in de directe nabijheid van de planlocatie. Het is, mede gelet op het voorgaande, niet uit te sluiten dat een onaanvaardbare hoeveelheid geëmitteerde stoffen op het gras en daardoor in het vlees en de melk terecht komt. Een aantal cliënten vrezen dan ook dat hun producten niet meer worden afgenomen. Dit mede vanwege de in de maatschappij heersende vrees voor geëmitteerde stoffen. Of die vrees nu gegrond is of niet: de (bevreesde) consument "stemt met de voeten" en kan ervoor kiezen om de producten van cliënten te mijden als de productie naast/nabij een crematorium met strooiveld plaats vindt.



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 5

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

Het voorgaande is mede van belang nu de gronden die cliënten pal naast het voorziene crematorium met strooiveld exploiteren, biologisch worden gebruikt. Mensen en organisaties hebben toenemende belangstelling voor de productieomstandigheden, en dat geldt te meer in de markt die zich op biologische productie richt.

- 2.4 Cliënten menen dat ecologische aspecten niet naar behoren zijn onderzocht. Het overgelegde rapport is niet relevant. Het besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en cliënten worden - in strijd met 3.8 Wro en afdeling 3.4 Awb - niet in staat gesteld om het plan deugdelijk te commentariëren.
- 2.5 Ten aanzien van de veldinventarisatie zij opgemerkt dat de daarin genoemde voorwaarde (vereiste ontheffing voor Flora&Fauna-regelgeving) in de ontwerpstukken ontbreekt.

3. Inpassing / bouwvolume / alternatieven

- 3.1 Cliënten menen uitdrukkelijk dat Rijnhof zich niet leent voor het bouwvolume dat met het ontwerpplan wordt aangekondigd. Een nok- en goothoogte van respectievelijk 10 en 4 meter past niet in het gebied. Ten noorden van Geestdorp / de Oude Rijn bevindt zich alleen nog ten hoogte van Rijnhof een relatief groen en open terrein als men de bebouwde kom van Woerden als uitgangspunt neemt. Het crematoriumgebouw zou dit ernstig verstoren. Voor een aantal cliënten zou dat betekenen dat de waarde van hun object aanzienlijk in waarde daalt.

Te dien aanzien zij vermeld dat uit de stukken niet blijkt of de gemeente planschadeposten doorlegt naar een marktpartij. Als marktpartijen (ook nog eens) worden verplicht om planschadevergoedingen voor hun rekening te nemen, dan zal hun animo om Rijnhof te ontwikkelen nog verder dalen.

- 3.2 Geestdorp fungeert ter plaatste als recreatief uitloophoofgebied van Woerden. Die functie zal sterk worden verstoord als het crematorium wordt gerealiseerd.
- 3.3 Het voorziene bouwvolume sluit niet aan bij de bestaande bebouwing en de bebouwing die op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied Woerden, Kamerik, Zegveld" dat met het ontwerpplan zou worden gewijzigd, is toegestaan. Immers bij bestaande functies (anders dan kennelijk de begraafplaats) zou nimmer een nieuw bouwblok worden toegestaan. Waarom zou een crematoriumgebouw dan wel toelaatbaar zijn?



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 6

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

- 3.4 Op grond van de ontwerpstukken kan niet worden gezegd dat het crematoriumgebouw behoorlijk wordt ingepast. In de regels is weliswaar een voorwaardelijke verplichting opgenomen die als doel lijkt te hebben dat het gebouw wordt ingepast in het groen, maar die schiet tekort. Begrippen als "verbeterde groenvoorziening" en "bestaande groenvoorziening" zijn te onduidelijk om als een afdoende voorwaardelijke verplichting te kunnen worden gehanteerd. Dit geldt temeer nu in de ontwerpbestemming staat dat onder andere voor locatie Rijnhof is gekozen, juist vanwege het zicht vanuit Rijnhof op het omliggende agrarische gebied. Als het bouwvolume (zoals bijlage 9 lijkt te beogen) wordt ingepast in het groen, dan is er vanuit Rijnhof geen zicht op het weidegebied, en wat dat betreft kan het crematorium evengoed niet in het buitengebied worden gerealiseerd. Cliënten vrezen dan ook dat de planlocatie niet in die zin zal worden ingepast dat er geen storende aspecten meer aanwezig zijn, maar (juist) dat Rijnhof aldus zal worden ingericht dat het landschap vanuit de begraafplaats/crematorium optimaal kan worden "beleefd". Dat laatste zou een aanzienlijke inbreuk op de leefomgeving zijn, waardoor het woon- en leefklimaat verslechtert. Die inbreuk is bovendien onnodig, omdat crematoria - de praktijk wijst dat uit - ook middenin de bebouwde kom prima functioneren.
- 3.5 De VNG-afstand van 100 meter is slechts richtinggevend. Dit betekent dat niet zonder meer dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening als die afstand wordt gerespecteerd. Echter, te dezen ontbreekt in de ontwerpstukken iedere motivering.
- 3.6 Ten aanzien van bijlage 9 zij nog vermeld dat daaruit blijkt dat geen rekening is gehouden met het maximale bouwvolume van het crematorium. De visualisatie gaat uit van 1.500 m² bebouwde oppervlakte, terwijl er 1.600 m² is toegestaan. Ook zijn niet de maximale nok- en goothoogten in de tekening betrokken. Bijlage 9 kan dus niet worden gebruikt voor het doel waarvoor bijlage 9 kennelijk is opgesteld.
- 3.7 Cliënten kunnen niet instemmen met de uitkomst van het alternatievenonderzoek. De 8 locaties die "direct" al zouden zijn afgefallen worden niet afdoende behandeld. Ten aanzien van de 5 wél behandelde alternatieven merken cliënten op dat de afgefallen alternatieven prima mogelijkheden zouden bieden, maar dat die kennelijk met doelredeneringen zijn "weggeschreven". Bijvoorbeeld:
- Locatie Houtdijk is een prima alternatief in vergelijking met Rijnhof, aangezien ook bij Rijnhof een zeer forse bestemmingsplanwijziging is vereist (bouwblok!).
 - Locatie Rijnhof is net als locatie Houtdijk een open gebied. Waarom zou Houtdijk om die reden afvallen, en Rijnhof niet?



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 7

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

- De verkeersafwikkeling bij Rijnhof is niet "+/-", maar "- " vanwege hierna te noemen bezwaren.
- De provincie ziet een ontwikkeling op Rijnhof niet als goede oplossing. De rode contour wordt overschreden. De gemeente motiveert en substantieert niet waarom de provincie wél medewerking zou verlenen.
- In het alternatievenonderzoek is ten onrechte aangenomen dat nabijgelegen verkeersaders teveel geluid produceren; ook het referentieobject crematorium 'Domstede' (Leidsche Rijn) ligt nabij een verkeersader (Rijksweg A2) en daar wordt geen overlast van ondervonden.
- Locatie Uithof heeft al een afdoende parkeerterrein, anders dan Rijnhof.
- Locatie Uithof zou deels in gebruik zijn bij het Hippisch Centrum, maar nergens blijkt dat dat gebruik oneindig is. Ieder gebruik is eindig, als de gemeente bereid is om zoals gebruikelijk het onteigeningsinstrumentarium in te zetten. Waarschijnlijk betreft het gebruik door Hippisch Centrum echter een huurovereenkomst met beperkte looptijd en is er alle reden om die locatie nogmaals te bezien, te meer nu ook crematorium Rijnhof (ook als het ontwerpplan de eindstreep zou halen) blijkens de marktinformatie die de gemeente aanhaalt, nog jaren niet wordt gerealiseerd.

3.8 Het alternatievenonderzoek schiet reeds tekort nu de gemeente enkel locaties heeft gezien die de gemeente in eigendom heeft. Dat criterium is niet ruimtelijk relevant. Er zijn te weinig locaties onderzocht. Het plan is niet voldoende zorgvuldig voorbereid.

4. Verkeer en parkeren

4.1 Een belangrijk bezwaar tegen het voorziene plan houdt verband met de zeer smalle en bochtige weg (Geestdorp) tussen Kruipin en Groepenbrug die ter ontsluiting van de huidige begraafplaats dient. Anders dan de gemeente en Royal Haskoning DHV menen, is dit weggedeelte geen rustig landweggetje dat enkel wordt gebruikt ter ontsluiting van de aanliggende erven en beperkt doorgaand verkeer, maar het is een (gelet op de omvang) drukke weg die niet alleen door aanwonenden wordt gebruikt, maar ook door bezoekers van de aanliggende bedrijven en het verkeer dat Woerden "bovenlangs" wil passeren zonder de bebouwde kom in te duiken. Niet voor niets was reeds bij de aanleg van begraafplaats Rijnhof voorgenomen dat ontsluiting via een nieuwe weg plaats zou moeten vinden.

4.2 De verkeerstellingen waarmee de gemeente rekening heeft gehouden schieten tekort omdat deze metingen niet op representatieve data en niet onder representatieve omstandigheden zijn uitgevoerd.



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 8

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

4.3 De gemeente erkent dat de Geestdorp aanzienlijk intensiever zal worden gebruikt als het crematorium is gerealiseerd. Dat lijkt geruststellend, maar de wijze waarop die verkeerstoename in de ontwerpstukken is verwerkt schiet desondanks tekort. Immers, het is eigen aan de aard van een crematie en een condoleance dat de betrokkenen in een (relatief) kort tijdsbestek de begraafplaats en het crematorium bezoeken. Het aanrijden en het verlaten van de locatie gebeurt niet "gemiddeld" verspreid over de dag, maar met druktepieken. Geestdorp kan die pieken niet goed verwerken vanwege het bestaande verkeer. Zeker als er bij de aanliggende bedrijven (manege, rijvereniging) evenementen zijn is het verkeersaanbod eenvoudigweg te groot. Op de Geestdorp zijn er weliswaar uitwijkplaatsen, maar die zijn er niet genoeg en ze zijn te klein. Er zijn plaatsen waar luxe wagens elkaar al niet kunnen passeren, laat staan landbouwverkeer (zoals dat van een aantal cliënten), zwaar vervoer (zoals dat van een aantal cliënten) of een rouwbus die al in de huidige situatie de begraafplaats niet kan bereiken zonder inritten en/of privégrond te gebruiken (de weg ligt op particuliere grond, behoudens de strook direct bezuiden de begraafplaats), als de bus het terrein al bereikt. Daarbij komt dat vanwege de aanwezige manege en rijvereniging veelvuldig ruiters op de Geestdorp aanwezig zijn. Met name voor bezoekers van een crematie is dat een onverwacht (en dus gevaarzettend) verschijnsel aangezien zij zoveel ruiters niet gewend zijn. Ook is er veel fietsverkeer, waarbij relevant is dat fietsers zeer beperkt kunnen uitwijken en zich met veel gemotoriseerd verkeer eenvoudig onveilig kunnen voelen. Ook voetgangers met kinderen, huisdieren en rollators vertonen zich op de rijbaan (mede vanwege de begraafplaats) en ook zij kunnen zich eenvoudig onveilig voelen, zeker als het verkeer toeneemt.

Bedenk tevens dat condoleances (vrijwel altijd in de avonduren, zoals de gemeente terecht aanneemt) samenvallen met paard-/ponyrijlessen in de manege en bij de rijvereniging, en dat die activiteiten veel verkeer met fietsen, auto's en paardentraillers met zich brengt.

4.4 Om deze reden is hetgeen wordt overwogen in paragraaf 3.1.2 van de toelichting niet overtuigend. Daar staat dat de ontsluiting goed is voor auto's en fietsen. De ontsluiting van de locatie is niet goed, juist vanwege die belastingen en vervoermiddelen. Ook is de locatie niet goed via openbaar vervoer ontsloten. Bovendien zijn rouwbussen geen auto's en is de ladder voor duurzame verstedelijking mede daarom niet goed toegepast.

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 9

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900



advocaten

- 4.5 Royal Haskoning doet een aantal aanbevelingen. Dit betekent dat de verkeerssituatie aanpassing behoeft. Echter, de gemeente doet daar niets mee en negeert aldus het advies van haar eigen adviseur.
- 4.6 Een aanvullende reden dat de gemeente de "verkeersgevolgen" niet goed inschat, is de volgende. Uit de stukken blijkt dat de gemeente niet goed weet waar het verkeer dat de begraafplaats zal willen bereiken vandaan komt. Blijkens bijlage 8 (memo indirecte hinder) gaat de adviseur "Rho Adviseurs voor leefruimte" uit van de aanname 50% oostelijke richting, 50% westelijke richting, zulks bij wijze van noodgreep omdat het "niet bekend is" waar het verkeer naartoe gaat en vandaan komt. Bureau Tauw daarentegen (bijlage 3, luchtkwaliteitsonderzoek) gaat uit van 75% westelijke richting en baseert daar de verkeersaantrekkende werking op. Kennelijk is er vanuit de gemeente onvoldoende sturing (en dus onzorgvuldige voorbereiding) richting haar eigen adviseurs. De gemeente moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening erkennen dat zij het ook niet weet en dus een worst-case benadering hanteren van 100% westelijk en 100% oostelijke richting.
- 4.7 Ten aanzien van de indirecte hinder zij opgemerkt dat Rho weliswaar stelt dat bij 100% westelijke richting de normen niet worden overschreden, maar dat niet substantieert.
- 4.8 Voor zover Geestdorp ruimte biedt voor toename van het verkeer, dient die (minstens ten dele) ten goede te komen aan de huidige bewoners/bedrijven. Immers, het vigerende bestemmingsplan bepaalt (artikelen 3.5 lid 5, 5.4.1 sub d, 30.3 sub d, 32.1 sub s, 35.5 lid 5, 37.2 lid 5) dat iedere functiewijziging eerst is toegestaan als de hoeveelheid extra verkeer past bij de wegstructuur (!). Verder is de gemeente blijkens het vigerende bestemmingsplan beducht voor nieuwe functies met een verkeersaantrekkende werking (bijlage 1 bij de regels). In het plan ontbreekt iedere motivering waarom het crematorium (een nieuwe functie waar de aangelanden aan Geestdorp geen onderscheiden belang bij hebben) alle verkeersruimte mag opgebruiken, waardoor de locaties van cliënten wat functieverandering betreft "op slot" worden gezet.
- 4.9 De gemeente meent dat de huidige aanwonenden en bedrijven bij te verwachten problemen "in goed overleg" met het crematorium tot een oplossing moet komen. Dit is zeer kwalijk. Juist op momenten dat het gaat wringen en de gemeente (die de problemen laat ontstaan) moet ingrijpen, laat de gemeente het afweten. Dit is onaanvaardbaar.



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 10

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

Zeker nu de marktpartijen al hebben meegedeeld dat zij de verkeersproblematiek niet zullen oplossen, ligt de bal wat dit betreft bij de gemeente; zij kan die niet zomaar afspelen.

5. Vormgeving plan

a. Groenstrook

- 5.1 Blijkens de ontwerpstukken is het de bedoeling dat de bouwmassa wordt ingepast middels een groenstrook (bijlage 9). Zoals gezegd, is in de ontwerpstukken, in het bijzonder artikel 3.4.2 niet afdoende geborgd dat middels een voorwaardelijke verplichting inderdaad een afdoende inpassing plaats zal vinden.

b. Toegangsweg

- 5.2 Cliënten Van Eijk-Bos en Vossenbergh hebben in eigendom en bewonen hofstede "Rijneveld", Geestdorp 21. Ten behoeve van deze locatie zijn verschillende erfdienstbaarheden gevestigd. Die erfdienstbaarheden worden niet gerespecteerd in de ontwerpstukken. Zo is in het geheel niet benoemd de erfdienstbaarheid die de gemeente ertoe verplicht om een vrije, voldoende verharde toegangsweg naar de hofstede in stand te houden, laat staan dat een door de gemeente te betrekken marktpartij dat beding zal respecteren. Reeds in de huidige situatie wordt deze erfdienstbaarheid niet nageleefd, aangezien de toegangsweg niet altijd vrij is. Bij plechtigheden staat de weg vol en kan de hofstede niet worden bereikt of verlaten. Dat gebeurt nu al te vaak, enkele keren per week. In de toekomst zal dit toenemen met naar verwachting circa 20 momenten. Het woon- en leefgenot zal op onaanvaardbare wijze worden beperkt en ook de bedrijfsvoering wordt té zeer beperkt. Om deze erfdienstbaarheid na te leven, is feitelijk de enige oplossing dat er een eigen toegangsweg ten behoeve van de hofstede wordt gerealiseerd, maar die is niet in de plannen opgenomen.

c. Water

- 5.3 De regels omtrent een waterparagraaf zijn niet nageleefd. Zo is in bijlage 5 gerekend met een verharding van 1.200 m², terwijl de maximaal toegestane verharding veel groter is. Uit de ontwerpstukken blijkt niet hoe dit euvel verholpen zal kunnen worden.

d. Handhaving

- 5.4 In het voorgaande is al herhaaldelijk stilgestaan bij het feit dat de wens van de gemeente om het aantal crematies te maximeren op 600 per jaar onvoldoende is uitgewerkt. Als het plan tot stand komt, zal de ondernemer vanzelfsprekend baat hebben bij het maximaliseren van het aantal crematies.

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 11

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900



advocaten

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpplan dat hij iets te duchten heeft als het aantal van 600 per jaar wordt overschreden, terwijl die overschrijding aanzienlijke gevolgen heeft voor het plan (bijvoorbeeld ten aanzien van emissies, verkeersbewegingen et cetera). Ook blijkt niet dat de ondernemer het maximum aantal crematies niet mag aanvullen met andere technieken (cryomeren, resomeren etc.).

- 5.5 Omdat het te verwachten is dat een uitvaartondernemer het op een handhavingsprocedure zal laten aankomen, ligt het op de weg van de gemeente om reeds nu kenbaar te maken hoe de handhaving zal worden vormgegeven zodat betrokkenen (waaronder cliënten en marktpartijen) zich een juist beeld kunnen vormen. Nu dat niet gebeurt, is er geen sprake van een deugdelijke voorbereiding en belangenafweging, zodat het plan ook op dit onderdeel onvoldoende deugdelijk is gemotiveerd.

6. Slot

- 6.1 Bezieet men het ontwerpplan "door de oogharen", dan ontstaat het beeld van een gemeente die een wens heeft, en vervolgens alles in het werk stelt om die wens te realiseren, wars van de realiteit en wars van terechte bezwaren.
- 6.2 De gemeente hanteert veel prognoses. Als het gaat om de vraag of er behoefte is aan een crematorium, prognosticeert de gemeente die behoefte. Als het gaat om de vraag of er een partij is die het plan wil maken, prognosticeert de gemeente - tegen beter weten in! - dat er wel een marktpartij zal zijn die het crematorium wil realiseren en exploiteren. Dit alles op grond van zwakke en niet onderbouwde aannames. Echter, als het gaat om de vraag of het crematorium hinder zal veroorzaken in de omgeving (landbouw- en veehouderijproducten, beleving, verkeershinder) dan negeert de gemeente de feiten en overweegt zij dat er thans geen problemen zijn. Vervolgens prognosticeert de gemeente dat er problemen niet zullen ontstaan. Voor de gemeente is deze werkwijze wellicht dienstig om de wens te realiseren, maar voor cliënten en andere betrokkenen ontstaat er grote rechtsonzekerheid.
- 6.3 Het is nog niet te laat. Uw raad heeft alle gelegenheid - en de taak - om alle feiten op een rijtje te zetten, de belangen af te wegen en een goed gemotiveerd besluit te nemen. Naar de mening van cliënten kan dit niet anders betekenen dan dat er niet toe wordt besloten om een crematorium mogelijk te maken waaraan geen behoefte is en dat grote hinder zou veroorzaken.



advocaten

Wageningen, 10 januari 2017

Bladnummer: 12

Dossier: Van Oosterom c.s./gemeente Woerden / 12900

Deze brief zend ik u zowel per aangetekende post, per gewone post en per fax, zodat over de ontvangst ervan geen misverstand kan bestaan.

