

RP

10 JAN. 2017

Gemeenteraad van de Gemeente Woerden
Team Ruimtelijke Plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: Raad / B & W
B.V.O.:

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Begraafplaats Rijnhof

17.000713



Registratiedatum: 11/01/2017
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Woerden, 10 januari 2017

Geachte gemeenteraadsleden en Voorzitter van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze betreffende het bestemmingsplan Begraafplaats Rijnhof te Woerden. Niet omdat wij als manege en omwonenden van de begraafplaats tegen het vestigen van een crematorium zijn, maar wel tegen de wijze waarop u dit wilt realiseren.

Afmetingen

Uit de verbeelding die bij het ontwerp-bestemmingsplan hoort blijkt dat u een enorm bouwvlak toe wilt staan, waarop een bouwmassa mag worden gerealiseerd tot maximaal 1600m² met een maximale bouwhoogte, in dit gehele bouwvlak, van 10 meter. Wij vragen ons sterk af of deze bouwmassa nodig is voor een crematorium op deze plaats. Een onderbouwing hiervan hebben wij niet aangetroffen, althans niet in die vorm waaruit blijkt dat een crematorium een dergelijke omvang moet hebben.

Natuur

Voorts blijkt uit het Flora-fauna onderzoek dat bij het ontwerp-bestemmingsplan is gevoegd dat de haalbaarheid van de plannen nog helemaal niet vaststaat. Er is een enorme kans dat het perceel wordt gebruikt als vaste verblijfplaats van vleermuizen en dat zich de uiterst beschermde modderkruiper zich in het water bevindt. Aangezien een bestemmingsplan ook een gereede kans op slagen moet hebben en de haalbaarheid moet worden aangetoond in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening', zou naar onze mening eerst afdoende onderzoek dienen plaats te vinden naar beschermde soorten. Waar wordt gesproken in het rapport dat het plangebied vaak wordt gemaaid en eventuele beschermde planten daardoor geen kans krijgen om hier te groeien, riekt naar een overtreding van de Flora- en faunawet. Inmiddels is de nieuwe Wet Natuurbescherming in werking getreden, waarin juist is bepaald dat uit onderzoek moet blijken dat de haalbaarheid niet in het geding is, en waarna vervolgens (dus na zorgvuldig onderzoek) een afweging dient plaats te vinden naar kiezen voor een maatschappelijk benodigde ontwikkeling dan wel het voorkeur geven aan de natuur. Naar ons idee is de nieuwe Wet Natuurbescherming overigens in strijd met het Europese Recht, zoals de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn, zodat de kans groot is dat de deze Wet binnen afzienbare tijd onverbindend zal worden verklaard.

Het lijkt ons van groot belang dat u deze ontwikkelingen ook even afwacht, mede omdat uit het onderzoek (dat in de winter is uitgevoerd) blijkt dat er veel onzekerheden bestaan op het gebied van beschermde flora- en fauna. Overigens is in de toelichting van uw bestemmingsplan niet juist verwoord qua ecologie. In de toelichting staat dat er geen nadelige gevolgen zijn te verwachten voor vleermuizen.

Dit kan echter niet waar zijn, indien u een gebouw plaatst met een dergelijke omvang en hoogte. Vleermuizen zullen hier tegenaan vliegen, omdat zij dit gebied beschouwen als vertrouwd gebied en zij hun geluidssondes slechts zullen gebruiken om insecten te ontvangen. Bovendien zijn de bevindingen over vleermuizen en het al dan niet aanwezig zijn hiervan, en van welke soorten, gebaseerd op aannames, nu het onderzoek in februari heeft plaatsgevonden. Het is goed mogelijk dat in de bomen vaste verblijfplaatsen aanwezig zijn en dat het gebied als vaste vliegroute wordt gebruikt door vleermuizen. Beiden zijn uiterst beschermd. Voor zover u van mening bent dat voor of na de vaststelling alsnog dergelijk onderzoek kan plaatsvinden, willen wij u erop wijzen dat zorgvuldige besluitvorming met zich meebrengt dat al wat van belang kan zijn, in een ontwerp-bestemmingsplan moet zijn verwerkt en meegewogen, zodat wij daarop middels een zienswijze kunnen reageren.

Verkeer en parkeren, luchtkwaliteit

In uw bestemmingsplan gaat u uit van maximaal 600 crematies per jaar. U geeft echter niet aan of dit ook nog enigszins wordt verdeeld over het jaar. Dit is van belang omdat u in uw berekeningen omtrent de Wet luchtkwaliteit uitgaat van een daggemiddelde van 200 bewegingen per dag. Wij nemen aan dat dit vice versa bewegingen zijn. Een crematie kan worden bezocht door 50-200 mensen per crematie en zelfs door grotere groepen mensen per crematie. Dan komt u niet uit met een daggemiddelde van 200 bewegingen, althans, dan is dit daggemiddelde niet representatief te noemen. Ook komt u bij grotere groepen niet uit met uw parkeerplaatsen. U geeft immers geen normen over het aantal auto's per crematie. Dit is wellicht ook niet mogelijk, maar hier klemmt ook uw keuze om op deze plaats te komen tot een crematorium. Aangezien al het verkeer langs het smalle weggetje moet worden geleid, waaraan ook onze manege is gevestigd, lijkt het feitelijk onmogelijk om te kunnen spreken van een goede ruimtelijke ordening en een goede belangenafweging tussen uw belang, het belang van het crematorium en ons belang, dat overigens ook maar beperkt wordt besproken in uw bestemmingsplan. Uw toelichting lezende lijkt het bijna alsof er geen omwonenden zijn, geen bedrijven in de omgeving en geen andere belanghebbenden. Dat u informatieavonden heeft gehouden ontslaat u uiteraard niet van uw plicht om te komen tot een zorgvuldige afweging van belangen. Wij vrezen voor een beperking van mogelijk toekomstige uitbreidingen van onze manege door deze ontwikkeling, dan wel een verminderde verkoopopbrengst indien wij de manege in de toekomst willen verkopen.

Archeologie en bodem

Het is ons niet duidelijk geworden of de bodem geschikt is voor de vereiste functie, ook gezien in het kader van de waterparagraaf en de archeologische dubbelbestemming. Het lijkt ons dat deze zaken met elkaar gecombineerd dienen te worden en eerst zorgvuldig onderzoek dient plaats te vinden.

Geur

Zoals u weet hebben wij een manege. Paarden zijn uiterst gevoelig voor geur. Wij zien in uw toelichting onvoldoende steun, waaruit blijkt dat vaststaat dat het crematorium geen nadelige invloed zal en kan hebben op onze bedrijfsvoering en op onze paarden.

Locatiekeuze

In tegenstelling tot hetgeen u heeft gedaan, komen wij in de slotsom pas toe aan de vraag of deze locatie wel is geschikt voor het crematorium. U heeft immers vooraf allerlei locaties bekeken, waarna u tot de slotsom kwam dat dit de minst slechte locatie was voor een crematorium. Vervolgens bent u een motivering gaan zoeken waarom dit allemaal passend zou moeten kunnen zijn. Een motivering die u hiervoor gebruikt is dat een natuurlijke omgeving het best passend is om afscheid te nemen van een overledene. U richt echter een groot gebouw op, waarbinnen het afscheid zich voornamelijk plaatsvindt. Dit kan evengoed worden opgericht op een bedrijventerrein, wat veel geschikter zou zijn voor een crematorium:

De logistiek is daar beter, de passendheid in de omgeving is daar beter, er zijn geen omwonenden die zich 600 keer per jaar geconfronteerd zien met crematiestoeten, naast het aantal mensen dat al naar de bestaande begraafplaats komt en voorts staan er genoeg bedrijfsgebouwen leeg op het industrieterrein.

Mochten mensen na een crematie de as willen verstrooien, dan zou het alsnog een mogelijkheid zijn dat men dit elders doet, maar dat kan ook op andere plaatsen zijn.

Conclusie

Een crematorium op deze plaats, met dit krappe weggetje (waarover ook agrarisch verkeer rijdt), langs de woningen van derden en langs ons bedrijf, is een slechte keuze. Wij verzoeken uw raad om dit bestemmingsplan niet vast te stellen en te komen tot een andere, betere keuze.

Manege Morgenstond

J.M. Kragten

W.A.C.M. van der Tol