

Inspreeknotitie

Commissie Ruimte Gemeente Woerden (donderdag 9 juni 2016, +/- 20.00 uur)

Inspreker: **Aart Boer**, woordvoerder/secretaris Buurtcomité Geestdorp (tevens bewoner Geestdorp)

Geachte Voorzitter, [Wethouder(s), Raads-/Commissie-leden, en verdere aanwezigen].

Inleiding.

Naar aanleiding van Raadsinformatiebrief 16R.00183 die geagendeerd staat voor de vergadering van de Commissie Ruimte van vandaag 9 juni 2016, hierbij onze korte inbreng via “inspreken”.

Hierbij verwijs ik ook naar mijn eerdere inspreeknotities van respectievelijk 1 juni 2015 betreffende vergaderdatum 4 juni 2015 en 11 november 2015 betreffende vergaderdatum 12 november 2015 alsmede alle verdere geschriften aan Raad en College van B & W. gezonden en verslagen van gesprekken met de wethouders Schreurs en Haring.

Ook past hier een woord van dank aan alle betrokkenen; zoals Wethouders, Raads-/commissieleden, fractieleden, ambtelijk betrokkenen en externen om ons steeds weer aan te horen.

En in tegenstelling op bericht van RTV-Utrecht; wij willen de Gemeente NIET zo lang mogelijk dwarsbomen maar wij mogen toch opkomen voor onze gerechtvaardigde belangen!

Na eerdere uitgebreide toelichtingen nu een korte samenvatting op een aantal kernpunten.

“Thema leefbaarheid”

Het gaat om de leefbaarheid van mens en dier op en om Geestdorp.

1. Aantasting “leefbaarheid” in Geestdorp in verband met VERKEER.

- Verkeers-ON-veiligheid,
- **verkeer AANZUIGENDE werking Crematorium,**
- **maximale Verkeersintensiteit,**
- **ontbreken van telling PAARDEN in deskundigenrapport,**
- **vél te positieve prognoses (zie rapport Fietsmaat CROW)**
- **kwaliteitstoets voor smalle plattelandswegen met recreatief fietsverkeer ('t korte GEESTDORP is opgenomen in landelijke fietsroute-net)**

2. Aantasting “leefbaarheid” in Geestdorp qua planologie,

- **niet passend binnen bestaande groene landschap (Rijnzoom- en veenweidengebied)**
- **aantasting natuur**
- **vervuiling milieu, uitstoot crematorium, wel onder of zelfs zonder norm maar toch...**
- **onvoldoende planologische onderbouwing keuze voor Rijnhof! (landschappelijk, Limes omgeving, archeologische contouren).**
- **aantasting biodiversiteit; flora en fauna**

3. Aantasting “leefbaarheid” Maneges, Paardenpensions, Agrarische- en overige bedrijven.

- **géén Paarden in verkeerstellingen**
- **verhouding “Paardensport” ten opzichte van overige verkeersdeelnemers**
- **agrarisch verkeer versus overige verkeersdeelnemers**

4. Juridische onderbouwing;

- ontbreken van verkeersdeelnemers in tellingen/prognoses,
- hantering theoretische normen die sterk ter discussie staan,
- ontbreken van motivering gewijzigd beleid!

5. Overige juridische aspecten.

Beginselen van behoorlijk bestuur worden niet of niet goed gehanteerd.

- géén consistent beleid,
- onnavolgbaar verschillend beleid in direct verbonden bestemmingsplannen
- het meten met twee maten,
- géén onjuistheden naar voren brengen in discussies of voorlichting.

6. Financiële onderbouwing , gaat dat goed komen?? (is eigenlijk zaak voor de Gemeenteraad, kosten nu al ongeveer €100.000,= en wat valt er nog te verwachten!)

- welke ondernemer wil dit geplande Crematorium gaan exploiteren met beperkte omvang en zoveel bijkomende kosten
- welke grote kosten kan de gemeenschap Geestdorp / Woerden nog verwachten !?

Samenvattend.

1. Géén paarden in verkeerstelling.
2. Discutabele normen voor berekenen verantwoorde verkeersintensiteit (fietsmaat).
3. Discrepantie tussen geldende bestemmingsplan buitengebied van 2008 en voorontwerp bestemmingsplan Rijnhof (2016).
4. Tweeledige of géén toepassing van het begrip verkeer aanzuigende werking in bestemmingsplan Rijnhof.
5. Juridische onderbouwing/-aspecten.
6. Financiële onderbouwing.

NB. Toelichting Fietsmaat / CROW.

De verkeersrapportage is onvolledig.

Er is namelijk maar aan één norm uit het Handboek wegontwerp toegangswegen getoetst, terwijl uit deze bijlage blijkt dat er ook een toetsing in staat m.b.t. capaciteit in relatie tot schade aan de berm en er ook nog een toetsing bestaat ten aanzien van de te verwachten fietsbeleving (CROW publicatie Ontwerpwijzer fietsverkeer). In de tekst staat ook letterlijk: “De huidige praktijk is dat het ene toetsingsinstrument aangeeft **dat er sprake is van een knelpunt terwijl volgens een andere toets nog...**” **veel meer verkeersbewegingen toegelaten zijn.** Het lijkt er dus sterk op dat er enigszins selectief gewinkeld is bij de keuze van het toetsingsinstrument.

De norm voor de maximale capaciteit t.a.v. bermshade komt uit het stuk van CROW. **Die norm wordt dus nu al overschreden.** Daarnaast is er nog een **andere norm, namelijk de FIETSMAAT**, die aangeeft hoeveel hinder recreatief fietsverkeer zal ondervinden van de motorvoertuigen. **Die valt vaak nog lager uit.** Er is ook een poging gedaan om die uit te rekenen, maar dat lukt niet omdat niet alle gegevens daarvoor aanwezig zijn. De gemeente heeft die waarschijnlijk ook niet, omdat daar aanvullende metingen voor nodig zijn.

Hoogachtend,

namens het Buurtcomité Geestdorp,

Aart Boer
secretaris/woordvoerder