

FAXBERICHT:

Van M. Bontan

Aan:

Gemeente Woerden

Burgemeester en Wethouders

De gemeenteraad

Fax: 0348424108

Betreft zienswijze ontwerp bestemmingsplan en omgevingsvergunning nr. 3 Oortjespad 2015

Datum: 30-06-2015

Aantal pagina's (inclusief deze): 28

RP

30 JUNI 2015

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: Raad / B&W
B.V.O.: ZW

Gemeente Woerden 15.013423



Registratiedatum: 01/07/2015
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Aan het college van Burgemeester en Wethouders en
de gemeenteraad van de gemeente Woerden

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Oortjespad en zienswijze omgevingsvergunning
Oortjespad 3.

Geacht College, geachte Raad,

Gelet op de publicatie van een nieuw ontwerpbestemmingsplan voor het Oortjespad d.d. 21
mei 2015.

Deze publicatie omvat:

1. het ontwerpbestemmingsplan 'Oortjespad' met de planidentificatie
"NL.IMRO.0632.BPOORTJESPAD2-bOW1" en
2. de hieraan gerelateerde ontwerp-omgevingsvergunning voor het uitbreiden van
de bestaande bebouwing op het perceel Oortjespad 3 in Kamerik en
3. besloten om geen milieueffectrapport op te stellen.

De (ontwerp) omgevingsvergunning Oortjespad 3 kan pas verleend kan worden na de
vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. U meent dit samen op te moeten laten lopen.
Ook wordt er in de plannen een mogelijke vestiging en bouw van een tweede restaurant in
het totale plan opgenomen. Hiervoor is echter geen omgevingsvergunning voor aangevraagd
en in behandeling. Dit maakt een zienswijze gecompliceerd omdat u het op onderdelen zou
kunnen afwijzing omdat die bij een omgevingsvergunning voor Oortjespad 1 zouden horen
wat nu niet aan de orde is. U weet gelet op mijn voorgaande zienswijzen en
bezwaarschriften dat ik absoluut tegen de uitbreiding ben bij het bestaande gebouw. Dit
heeft onder andere te maken met de gewijzigde bestemming. Ik ben echter ook absoluut
tegen de plannen in/bij de kinderboerderij, het tweede restaurant de bijbehorende
onderdelen en de (wijziging van de) recreatieve overnachtingen.

Maakt deze stapsgewijze behandeling deel uit van het plan om natuurrecreatieterrein
Oortjespad sluipenderwijs om te vormen naar een commercieel pretpark – met zelfstandige
horeca? En dat van ongekenne omvang? Dit in tegenstelling tot huidige bestemming met
golf, natuurrecreatie gerichte verblijfsrecreatie en een natuurrecreatiecentrum, kleinschalig
en binnen acceptatiegrenzen van de buurt?

Gelet op de onlosmakelijke verbondenheid van de ontwerp bestemmingsregels en ontwerp
omgevingsvergunning kunt u dit schrijven als zienswijze op beiden zien en behandelen door
zowel als college van B&W als gemeenteraad op de aangaande onderdelen.

Milieueffectrapportage

Ik ben het niet eens met deze plannen en met het besluit geen milieueffectrapportage op te
stellen, omdat de gevolgen mij raken in mijn persoonlijk belang. Mocht u desondanks uw
voornemen tot realisatie ongewijzigd doorzetten, dan behoud ik mij het recht voor om daar
bezwaar tegen aan te tekenen en daar eventueel verdere juridische consequenties aan te
verbinden.

Met betrekking tot uw besluit geen milieueffectrapportage op te stellen verwijs ik naar mijn
afzonderlijk hiertegen ingediende bezwaarschrift. De inhoud van dat bezwaar kunt u ook zien
als zienswijze. Daarom zal in deze zienswijze niet nogmaals (uitgebreid) op dit onderwerp
worden ingegaan.

Het nieuwe plan voorziet in de mogelijkheid om een bedrijf zich te laten ontwikkelen tot een
onderneming die niet alleen zichzelf kan bedruipen maar ook de kosten van publieke

voorzieningen zou moeten gaan dragen tot in lengte van jaren, een door de provincie geïntroduceerd zogenaamd "verdienmodel". Dit gegeven op zich is al een reden van mijn bezwaar, maar wat daarbij komt is dat ik hierdoor een grote toename van overlast vrees en aantasting van mijn woongenot en rust. Iets waarvan ik achter mijn woning van verzekerd was door het vigerende bestemmingsplan en de regels die tot voor kort van kracht waren op het dagrecreatieterrein aan het Oortjespad.

De kosten van een dergelijk terrein en voorzieningen dreigen nu afgewenteld te worden op de omwonenden (op mij) en op de landschappelijke waarde en rust van het polderlandschap.

Voorgeschiedenis:

- In 2007 werd door middel van een artikel 19 procedure de bouw van een **natuurrecreatiecentrum** mogelijk gemaakt op een volledig dagrecreatieterrein aan het Oortjespad in Kamerik.
Er werd een exploitatie vergunning en een horeca vergunning afgegeven waarin de toegestane oppervlakte voor **(de ondergeschikte) horeca** werd vermeld: 175 m2 in het gebouw en 225 m2 terras.
- In 2008 werd het huidige bestemmingsplan door de gemeenteraad van Woerden, (verder raad te noemen) vastgesteld. Hierin stond voor een (klein) gedeelte van dit terrein, voor Kameryck vermeld: **Natuurrecreatiecentrum met Pitch en Put, verblijfsrecreatie en ondergeschikte horeca.**
- In het gebouw werden al gauw bruiloften, feesten, vergaderingen etc. georganiseerd en verschillende openlucht evenementen (**illegaal en niet volgens de vergunning/bestemming, zie uitspraak bestuursrechter**).
- In 2012 werd door Kameryck een omgevingsvergunning aangevraagd voor een enorme uitbreiding van het gebouw. Bij de vergunningsaanvraag werd bij hoog en laag volgehouden en geprobeerd aan te tonen dat de **horeca ondergeschikt** zou blijven.
Bezwaren werden, na later bleek onterecht, terzijde geschoven en uiteindelijk werd door de bestuursrechter te Utrecht uitspraak gedaan: De huidige activiteiten en de plannen zijn geen (natuur)recreatie maar voor het grootste deel horeca en daardoor niet ondergeschikt en niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Zoals u bekend, werd de vergunning vernietigd.
- Door Kameryck (en niet door de gemeente Woerden) werd hoger beroep aangetekend bij de Raad van State te Den Haag. De RvSt heeft de uitspraak van de bestuursrechter volledig bevestigd.
- In 2013 is het plan opnieuw in inspraak gebracht met een nieuw ontworpen bestemmingsplan voor het gebied dat veel weg heeft van het onderhavige plan. Dit heeft het niet gehaald op diverse punten. Zonder verder aandacht te besteden aan de bezwaren wordt nu geprobeerd hetzelfde plan doorgang te laten vinden. De punten waardoor het plan niet door kon gaan zijn getracht te "repareren".

Duidelijk is nu in ieder geval dat de horeca **nu niet meer ondergeschikt** hoeft te zijn aan de hoofddoelstelling recreatie. Nu is zelfstandige horeca opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Uit het bekende kurk verhaal, dat blijkbaar opeens wel altijd duidelijk was voor betrokken partijen; Kameryck en de gemeente(afdeling), maar niet voor de burger, blijkt dat de horeca nodig zou zijn om het bedrijf levensvatbaar te houden. Een switch die de ware bedoelingen die er blijkbaar bij de stichting van Kameryck al waren duidelijk maakt? Vreemd genoeg gaat de verantwoordelijke afdeling van de gemeente en de wethouder hier nog steeds geheel in mee en heeft tot nu geen blijk gegeven van een onpartijdige en transparante behandeling. Ik heb nog nooit cijfers gezien die deze veronderstelling of bewering onderbouwen. Sterker nog: Het bedrijf loopt zo goed dat er na enkele jaren zelfs een investering gedaan kan worden van 2 ½ miljoen euro. Het moet een verdienenmodel worden, zoals het recreatieschap voorstaat, om de kosten te drukken.

Of zijn er geldstromen tussen de diverse BV's binnen 'Kameryck' die het moeilijk maken om hier helderheid over te verkrijgen? (zie bijlage Geregistreerde bedrijven Kameryck/Voorn).

Het kan niet zo zijn dat er nu gesteld wordt dat er in 2008 "abusievelijk" gesproken is van ondergeschikte horeca. Dit is een moedwillige verdraaiing van de feiten. Het zou gaan om een restaurant waar de passant en de recreërende bezoeker een kopje koffie met taart, een broodje of eenvoudige maaltijd zou kunnen gebruiken. Zo heeft de heer Voorn het in 2005/6 ook in een vergadering van het dorpsplatform verteld

In uw Ruimtelijke Structuurvisie spreekt u nog over 100.000 bezoekers van het Oortjespad. Nu wordt gesproken over 250.000 of meer! Door de extreme toename van bezoekers vanwege de enorme uitbreiding van de horeca zal de overlast toenemen. Dat er sprake is van overlast kunt u niet wegedeneren met de bewering dat alles binnen de wettelijke normen blijft volgens de verwachting. Als er bijvoorbeeld boven de grens van 7 pas sprake is van strafbaarheid dan kan regelmatige confrontatie met het getal 6,5 niet afgedaan worden als 'verwaarloosbare kans op overlast' of 'geen sprake van overlast'. Van belang is te weten dat al sinds enkele decennia voor de vestiging van Kameryck op het hele terrein een verordening van kracht was die de rust en stilte waarborgde en zelfs de aanwezigheid van personen verbood tussen zonsondergang en zonsopgang. De overlast die ik ervaar en in toenemende mate zal gaan ervaren kan ook omschreven worden als een grote aantasting van mijn woongenot en rustige landelijke woon en leefomgeving. Nu zouden terrassen dagelijks tot 23.00 uur open mogen blijven?!

In dit verband wijs ik u ook op uw plicht om hier gedegen onderzoek naar te (laten) doen: Is er sprake van geluidscumulatie, is er sprake van geluidsbelasting op de geluidsluwe gevel van woningen die al belast zijn met geluidbelasting waarvoor hogere grenswaarden zijn vastgesteld enz. enz. Zie hiervoor ook de hierbij gevoegde bijlage GELUID. In de bij het plan opgenomen geluidsrapport is op dit punt onvolledig. Mijn perceel wordt er niet eens in genoemd!

Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan is op initiatief en voor rekening van Kameryck (en het recreatieschap). Dit plan voorziet in nog meer pure horeca door een tweede restaurant, waar overigens nu de aanduiding pannenkoeken al weer afgehaald is?!

Het nieuwe restaurant:

De oppervlakte van het nieuwe restaurant is in het plan:

Karakteristieke bebouwing inclusief bedrijfswoning	230,4 m2
Restaurant	181,8 m2
Overkapping restaurant	161,3 m2
Beheerdersgebouw	152,3 m2
Toekomstige uitbreiding (mogelijk)	<u>100 m2</u>
Totaal	825,8 m2

Van verschillende ruimtes is in het plan de uiteindelijke gebruiksfunctie niet omschreven. Omdat er de mogelijkheid tot de bouw van een bedrijfswoning in het plan is opgenomen: Wordt het gehele of gedeeltelijke karakteristieke gebouw straks gebruikt voor de horeca? De duidelijkheid hierover ontbreekt.

Hierdoor neem ik aan dat de gehele 825 m2 (op termijn) voor horeca bestemd is met aftrek van de keuken.

Dit zou betekenen dat dit tweede restaurant qua grootte in m2 oppervlakte nog groter wordt dan het bestaande hoofdgebouw Kameryck en dat de oppervlakte horeca 2 ½ keer meer is dan toegestaan is op dit moment in het hoofdgebouw. Dit is buiten alle proporties! Het lijkt er op dat de restaurantfunctie van Kameryck overgeheveld gaat worden naar dit restaurant en dat het hoofdgebouw andere functies krijgt (zware horeca feesten/partijen in de avonden en weekeinden en seminars doordeweeks).

Uit communicatie / publicatie, ontheffingsprocedure en vergunningverlening destijds is nooit naar voren gekomen dat er pure horeca onder begrepen was of ooit toegestaan zou worden om de vestiging mogelijk te maken voor een kostendekkende onderneming en zeker niet voor het hele terrein. De voortdurende verwijzing naar het "businessplan" is onterecht en niet steekhoudend. Van welke onderneming binnen Kameryck is dit businessplan eigenlijk? Hierin is namelijk nergens te lezen dat er plannen waren voor een exploitatie zoals nu voorgestaan wordt. Sterker nog, er is tot aan de huidige plannen volgehouden dat de horeca ondergeschikt was en zou blijven.

Het huidige bestemmingsplan is door u op basis van visie, naar ik mag aannemen, opgesteld en geconcretiseerd met een specifieke beschrijving van de mogelijkheden voor Kameryck. Het was pas 5 jaar van kracht (nu 7 jaar). Gedeputeerde Staten van Utrecht hebben het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld op 3 maart 2009 goedgekeurd. Voor Kameryck zijn specifieke bepalingen opgenomen. Deze bepalingen zijn er niet alleen voor de betrokken ondernemer, maar zeker ook voor de burger en onder hen direct belanghebbenden. *De burger moet hier op kunnen vertrouwen en op kunnen bouwen. Een ondernemersinitiatief met voorop bedrijfseconomisch motieven kan hier niet zodanig van invloed op zijn dat een herziening na 4 jaar, nu 6 jaar al plaats vindt.*

In dit kader wil ik u wijzen op het consistentiebeginsel en het motiveringsbeginsel, af te leiden uit de Algemene Wet Bestuursrecht.

Hier hebben ook de volgende punten mee te maken:

De provinciale en afgeleid uw visie en beleidsuitgangspunten zijn duidelijk en liggen vast: Het recreatiebeleid met betrekking tot het landelijk gebied is vooral gericht op dagrecreatie en recreatief medegebruik. *Het veranderen van de bestemming zal de vrije gratis dagrecreatie bijna geheel onmogelijk maken. Het mogelijk maken van zelfstandige horeca op voor recreatie bestemde gronden past hier ook niet in.*

Visie/beleid: Er bestaat behoefte aan verbetering en uitbreiding van recreatievoorzieningen. **Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van recreatie kunnen alleen worden toegelaten als ze passen binnen het beleid.** Dat houdt in dat: recreatieactiviteiten, die gericht zijn op het ervaren van de leefomgeving passen in het veenweidegebied; *De activiteiten zoals meer horeca met name zelfstandige horeca, vergaderingen, seminars, bruiloften en feesten zijn geen recreatie (uitspraak rechtbank) en zijn niet gericht op het ervaren van de leefomgeving en passen hier dus niet.* Visie/beleid: Sportieve recreatie en grootschalige verblijfsrecreatie kan alleen op de oeverwallen en dicht bij de kernen gerealiseerd worden; dagrecreatie dient met name in en om de kernen en op de huidige recreatieterreinen plaats te vinden; *De betreffende locatie ligt ver vanaf de kern(en), midden in het polderlandschap.*

Horecastructuurvisie Woerden (2010): Horeca moet in het buitengebied ondersteunend zijn aan de recreatiefunctie en passen binnen het beleid voor het Groene Hart. Deze criteria gelden ook voor nieuwe horekazaken in het buitengebied; Met het nieuwe restaurant en de uitbreiding van het bestaande gebouw voor in hoofdzaak horeca wordt de horeca onevenredig groot en zeker niet meer ondergeschikt.

Visie/beleid: Open landschap: *Door de uitbreiding van de bebouwing van Kameryck wordt het doorzicht naar het achterliggende landschap, in de richting haaks op de perceelsrichting sterk beperkt, mede gelet op de grote hoeveelheid geparkeerde auto's die mogelijk worden op de grote parkeerterreinen.*

Wat is de motivatie van de gemeente gelet op het algemeen belang om voor deze ongebruikelijke, uitzonderlijke oplossing te kiezen waarbij de uitbreiding van pure horeca in het landschappelijk veenweidegebied, in de polder, moet zorgen voor het 'redden' van openbare voorzieningen, die al decennia lang ten laste van komen van het

recreatieschap waar we allemaal onze bijdrage voor betalen! En dat in handen van een privaat bedrijf/private bedrijven? Wat zijn de serieus onderzochte alternatieve mogelijkheden? De bezuinigingen worden nu alleen op openbare voorzieningen gericht terwijl er geen reorganisatie bij het recreatieschap is die bezuiniging op bijvoorbeeld personeel realiseert. De wethouders van de gemeente Woerden die in het bestuur zitten van het recreatieschap, hebben die beargumenteerd waarom juist deze bezuiniging moet plaats vinden? De bijdrage die de burger betaald voor onder andere deze openbare voorzieningen is hetzelfde gebleven. Krijgt dit geld nu een andere bestemming?

Is er een onderzoek gedaan gelet op de Wet BIBOB? De lijst van bedrijven die bij de Kamer van Koophandel geregistreerd zijn in verband met Kameryck en H. Voorn geven hier wellicht aanleiding toe. Waar gaat het overheidsgeld, de jaarlijkse bijdrage voor het laatste stukje terrein met de kinderboerderij straks naartoe (bijna 100.000 euro/jr)?

De navolgende bepalingen zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013:

(Hoewel met het plan beweerd wordt aan deze verordening te voldoen, is dit zeer de vraag:)

Artikel 4.17 Bovenlokaal recreatieterrein

1. Als 'Bovenlokaal recreatieterrein' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Recreatie.
2. Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die ontwikkeling van aan het recreatieve gebruik gerelateerde voorzieningen op bestaande bovenlokale recreatieterreinen toestaan en die nieuwvestiging en uitbreiding van bestaande recreatieve poorten toestaan, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. de recreatieve gebruikswaarde van het gebied wordt versterkt;
 - b. de omliggende agrarische bedrijven worden niet in hun bedrijfsvoering belemmerd.
3. Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die voorzien in uitbreiding van bestaande golfterreinen, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. de uitbreiding van het golfterrein mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van landschappelijke kernkwaliteiten, natuurwaarden en de cultuurhistorische waarden;
 - b. recreatief medegebruik is gewaarborgd.
4. De toelichting op een ruimtelijk plan bevat een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan.

Toelichting Artikel 4.17 Bovenlokaal recreatieterrein

Gehele artikel: Bij bovenlokale recreatieterreinen moet gedacht worden aan gebieden zoals het Henschotermeer, de Maarsseveense plassen, Haarzuilens, Doornse Gat, het Noorderpark, Rods-gebieden en recreatieve poorten.

Tweede lid: een recreatieve poort is een specifieke vorm van een bovenlokaal recreatieterrein. Recreatieve poorten kunnen onder voorwaarden in het gehele landelijk gebied (verder) worden ontwikkeld: ze kunnen dus ook in een recreatiezone worden ontwikkeld. Voor het exploitabel houden van bestaande bovenlokale recreatievoorzieningen kan het nodig zijn voorzieningen toe te staan die inkomsten kunnen genereren. Deze ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt door deze regels. De voorzieningen moeten recreatie gerelateerd zijn. Hierbij kan gedacht worden aan horeca, leisurevoorzieningen, verblijfsrecreatie en andere recreatievoorzieningen.

Derde lid, sub b: Voor recreatief medegebruik geldt de openbare toegankelijkheid en aanleg van wandel-/fietspaden als uitgangspunt. Hierbij moet worden gedacht aan 60 m wandel-/fietspad per hectare. Het is daarbij wenselijk om zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande routestructuren.

Vierde lid: Uit de verschillende artikelen van deze verordening volgt dat, voor zover van toepassing:

-De locatie op adequate wijze ontsloten moet zijn. Dit vloeit voort uit ofwel "een goede ruimtelijke ordening" ofwel uit het artikel Mobiliteitstoets;

De opmerkingen die ik hierbij wil plaatsen is dat:

A: Met het plan zal de recreatieve gebruikswaarde van het terrein niet versterkt worden, maar het verdienmodel. De reden hiervoor zou de betaalbaarheid van de kinderboerderij en het peuterbadje - terreinonderhoud zijn wat uit algemene middelen niet meer zou kunnen. Er zal juist een afname van de recreatieve gebruikswaarde plaatsvinden doordat voor de voorzieningen zoals onder andere golf, midgetgolf en boogschieten en kanoën betaald zal moet worden en dit meer en meer in de georganiseerde besloten bedrijfsuitjes sfeer getrokken zal worden zoals dat nu al op grote schaal gebeurt. De stichting van de enorme uitbreiding met zalen voor seminars, bruiloften feesten en vergaderingen zal ook geen bijdrage leveren aan de recreatieve gebruikswaarde. Deze activiteiten zijn immers geen recreatie of recreatie gerelateerd (uitspraak rechtbank) en zullen vanwege het ruimtebeslag en de parkeerdruk de (vrije natuur)recreatie juist tegenwerken en verzwakken.

In het plan wordt gesproken over het routepunt een TOP dwz je parkeert je auto en je wandelt of fietst van daar uit, dan heb je dus parkeerplaatsen nodig maar die worden niet genoemd.

Er zijn geen 5 parkeerterreinen maar slechts 4, P4 wordt nooit gebruikt omdat het naast het peuterbadje ligt en de mensen daar juist hun fietsen neerzetten c.q. gaan zitten. Met elkaar is er ruimte voor maximaal 400 auto's uitgaande van vakken van 2m breed.

Door onvoldoende waarborgen voor verdere vercommercialisering zal op termijn het terrein alleen nog maar particulier uitgebaat worden. Het zal daardoor ook leiden tot ernstige of in ieder geval onevenredig grote aantasting van de landschappelijke kernkwaliteiten

B: De openbare toegankelijkheid zal juist verminderen waardoor aan dit uitgangspunt voorbij gegaan wordt. De onzinnige optie van een wandelpad om de plas met alle nadelen lijkt dan ook alleen ingegeven om aan deze voorwaarde te kunnen voldoen. Het terrein is hier veel te klein voor en een pad langs de drukke provinciale weg, wie zit daar nu op te wachten. Het sluit ook niet aan op bestaande route structuren. Hier komt bij dat het wandelpad voor een groot deel niet opgenomen is binnen de contouren van het plan (zie grenslijnen verbeelding) en dus geen deel uitmaakt van het plan. Hiermee wordt niet voldaan aan de voorwaarde.

Gelet op 4.17 onder 2b;

Het aangrenzende agrarische bedrijf wordt door de ontwikkeling binnen de milieuzone (zgn. stankcirkel) wel belemmerd in de (toekomstige) bedrijfsvoering. Zie hiervoor de hieronder opgenomen bijlage: Milieubepalingen: geurcontouren of 'stankcirkel'.

De omvang van het hoofdgebouw:

Er komt een uitbreiding, naast het bestaande gebouw van Kameryck, die ongeveer het dubbele is van dat gebouw met volgens de aanvraag voor een omgevingsvergunning plaats voor 510 personen. Het bestaande gebouw heeft als feestlocatie plaats voor 400 personen (zie website) en daarnaast zal het nieuwe restaurant ook nog eens aan zeker 400 personen plaats bieden. Hiermee komt het totaal al op de grenswaarde van 1350 personen en dan is er behalve de terrastenten nog geen andere tent meegerekend. Als we die wel meetellen dan komt het bezoekersaantal zeker op 2000 uit en er is weliswaar een maximum gesteld aan het aantal bezoekers, maar er is geen controle of handhaving en er is geen sanctie.

Ik vind dat hier sprake is van misleiding, want de praktijk heeft ons geleerd dat de uitbaters zoveel mogelijk bezoekers willen ontvangen en er wordt niet voor niets gevraagd om extra tentoppervlak, die laat je niet onbenut staan gedurende 100 dagen per jaar. Door de omvang en de grote hoeveelheid van regels, bepalingen, uitzonderingen etc. etc. is er zonder diepgaande bestudering van de regels geen koek van te maken. Laat staan als ik bij overlast situaties de afdeling handhaving (voor de

zoveelste keer) bel. Van adequate afhandeling en behandeling, laat staan optreden zal geen sprake kunnen zijn. De afhankelijkheid van tellingen door Kameryck zelf en de diverse geluidbepalingen maken het tot een soep die het voor Kameryck of een latere eigenaar mogelijk maakt om maar te doen wat hen 'goedddunkt'.

Op pagina 26 wordt gesteld dat er geen feesten en partijen in de tenten gehouden kunnen worden, maar achtergrondmuziek mag wel tot 23.00 uur in tenten worden afgespeeld en ook nu al wordt gewoon de geluidsinstallatie voor toespraken gebruikt. Dat betekent dat bepaalde partijen wel degelijk in de tenten kunnen plaatsvinden en al weer, er is niemand die dit controleert of het is niet te controleren.

Op de volgende pagina's wordt gesproken over evenementen en de grenzen die daaraan gesteld zullen worden, maar dat is hooguit 3 maal per jaar, de rest van het jaar geldt dat verhaal dus niet.

Geluid:

In verband de verwachte geluidstoename:

Menselijk stemgeluid

Het menselijk stemgeluid neemt een aparte positie in bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van ruimtelijke planvorming. Bestemmingen waarbij menselijk stemgeluid in de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening een rol kan spelen, zijn onder andere bedrijven (horeca), sportvelden of speelplaatsen/hangplekken.

Cumulatie

Volgens de Wet Geluidhinder mag cumulatie van geluid van de wettelijke bronnen niet leiden tot een onaanvaardbare geluidbelasting. Cumulatie van geluid in de zin van de Wet geluidhinder is niet aan de orde, omdat er slechts sprake is van één wettelijke bron. Maar is er in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook gekeken naar cumulatie van bronnen die niet onder de Wet geluidhinder vallen: zoals o.a. het wegverkeer. Als berekend is dat de (gecumuleerde) geluidsbelasting ligt in het bereik van 55-60 dB en hoger, zou u de omgeving van mijn woning al moeten kwalificeren als een 'matig' woonklimaat. Als andere aspecten nu een rol gaan spelen zoals de verhoogde geluidsbelasting van de zijde van het nieuwe plan, acht het gemeentebestuur dit dan nog een verantwoord leefklimaat?

Minimaal één geluidsluwe zijde

Geluidsgevoelige bestemmingen die gelegen zijn in de nabijheid van een geluidsbron en waar de voorkeursgrenswaarden wordt overschreden moeten over minimaal één geluidsluwe zijde beschikken en indien aanwezig één geluidsluwe buitenruimte hebben. Geluidsluw betekend hier de laagste waarde die genoemd wordt in de tabel met gebiedsgerichte geluidsniveaus voor het betreffende gebiedstype. Dit houdt in dat bij de stedenbouwkundige invulling van het gebied rekening moet worden gehouden met de geluidsbelasting ter plaatse. Hierbij merk ik op dat de geluidsluwe zijde van mijn woning aan de zijde van het ontwerp plan is gelegen!

Uit het plan: Op de pagina's 69, 70 en 71 wordt op verschillende gronden aangegeven dat er geen problemen zijn met het geluid, zowel binnen als buiten en ook dat is gezien onze ervaringen als aanwonenden niet waar. Al eerder hebben wij naast buggy's en solextochten bijvoorbeeld het drakenbootvaren als hinderlijke activiteit genoemd, omdat daarbij op grote drums wordt geslagen en het geheel met veel geschreeuw gepaard gaat. Het overstemt het weglawaai volledig en een intensivering van dit soort bezigheden mag gezien de uitbreiding verwacht worden. Twee jaar geleden heeft de heer Voorn uit zijn mond laten vallen dat het niet meer georganiseerd zou worden, maar niets is minder waar, het gebeurt nog steeds. Er mag achtergrond muziek worden gespeeld op de terrassen, waarvan de sterkte niet nader is vastgelegd. Wij kennen allemaal de feestjes

met achtergrondmuziek die zo hard is dat je elkaar nauwelijks kan verstaan. Dat impliceert dat wij, zeker op dagen met weinig of geen wind, continue in de muziek zitten en dat is onacceptabel.

In het stuk over de APV en wordt Kameryck gemakshalve gelijkgeschakeld met een willekeurig terras in de binnenstad. Opnieuw wordt rust en ruimte in het gebied en muziek op een hoop gegooid en wordt het geluid in tenten ook als normaal en toegestaan opgevoerd, terwijl geluid achter tentdoek praktisch gelijk is aan gewoon in de buitenlucht. Zijn overigens de overige bepalingen uit de APV niet van toepassing? Zoals nachtrumoer? Op pagina 82 komt opnieuw het geluid naar voren en staat duidelijk "binnen de gesloten gebouwen", het is de vraag wie controleert dat de gebouwen gesloten zijn en blijven. Onze ervaring is dat de terrasdeuren opengaan en de herrie de plas overkomt en dat tot in de nacht, 01.00 uur is toegestaan, die herrie doorgaat. Er mag achtergrond muziek worden gespeeld op de terrassen, waarvan de sterkte niet nader is vastgelegd.

Het terrein wordt door de Ir. Enschedeweg en een smalle strook grond afgescheiden van een aangewezen stiltegebied! Het onderzoeksrapport stelt onder grenswaarden te blijven maar onderbouwd dit niet met meerdere in de praktijk uitgevoerde representatieve metingen bij evenementen bijvoorbeeld.

Geluidsisolatie van het bestaande gebouw (i.v.m. omgevingsvergunning):

Zijn de isolatiewaarden van het bestaande gebouw wel toereikend om te kunnen voldoen aan de eisen die gesteld worden aan een partycentrum met zware horeca (live muziek etc.)? Dit is immers gebouwd als natuurrecreatiecentrum.

De gepubliceerde wijziging(en) ten opzichte van het plan 2013:

Is de enige wijziging in het plan die met betrekking tot de kelder in de omgevingsvergunning? Volgens mij zijn er beduidend meer wijzigingen. Of vallen die allemaal onder de wijziging van het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het bestemmingsplan 2013 dat het niet gehaald heeft? Zo ja waarom zijn deze wijzigingen dan niet inzichtelijk gemaakt en op een (de) lijst opgenomen. Dit zijn er heel wat volgens mij. Is hier ook sprake van misleiding? Zijn er ten opzichte daarvan geen wijzigingen?

Andere initiatieven voor een (kleine) horeca voorziening bij de kinderboerderij zijn afgewezen omdat de vergunning naar Kameryck gegaan was en de heer Voorn dit ook niet zag zitten. (Nu kan dit plotseling weer wel en gelijk een extra restaurant met beheer en exploitatie door Kameryck?) Goede en eerlijke omgang met ruimtelijke ordening? Andere beheersvormen voor de kinderboerderij wel ter sprake geweest zijn maar naar de prullenbak verwezen. Serieuze pogingen van een groep vrijwilligers om met het recreatieschap tot een betaalbare beheersvorm te komen wordt voortdurend gedwarsboomd, terzijde geschoven of niet serieus genomen. Er wordt verwezen naar overleg met Kameryck, maar Kameryck wil het natuurlijk helemaal niet (officieel wel). Kameryck wil de vrije hand in de totale invulling van het terrein en neemt hier de tijd voor. Herhaalde pogingen van de heer B. Verduijn bij gemeente en recreatieschap zijn op een ondoordringbare ambtenarij stukgelopen en dat terwijl er bij een bijeenkomst van het dorpsplatform is aangegeven dat de plaatselijke bevolking mee mocht denken over de plannen.

Hoewel er in de krant stond dat de kinderboerderij 'gered' zou zijn, deze alleen binnen de plannen van Kameryck betrokken kan worden als er ongeveer 100.000 euro gemeenschapsgeld bij komt per jaar. Is de geplande voorziening er nu voor een gezonde bedrijfsvoering op de lange termijn als 'verdienmodel' of om in de openbare gratis recreatieve voorzieningen te kunnen blijven voorzien? Dit kan budgettair nooit op een gegarandeerd goede wijze vastgelegd worden. Dat blijkt ook wel uit de intentie verklaring die getekend werd door Kameryck en het recreatieschap: Na drie jaar kan Kameryck er van af! Het moet daarom in overheidshanden blijven, voor en van de inwoners van Woerden- Kamerik (en omgeving).

Het recreatieschap heeft het gehele terrein in erfpacht gegeven aan Kameryck. Hierdoor komt de gehele zeggenschap bij een particuliere onderneming te liggen, ook over de (beperkte) beschikbaarheid voor vrije recreatie). Economische problemen zullen direct aangegrepen worden om dat terug te draaien, ook om onder, door middel van een (pacht)contract, vastgelegde afspraken uit te kunnen). Geen gezonde concurrentie en geen maximale opbrengst voor het zogenaamd betaalbaar houden van de voorzieningen: alleen de kinderboerderij en voorlopig het pierenbadje 'blijven bestaan'. Als dit in de toekomst niet meer uit kan, heeft de heer Voorn gezegd, dan wordt het een hertenweide! De bereikbaarheid en het gebruik van de plas wordt ook afhankelijk van de ondernemer! Dat is toch niet te geloven? Het valt allemaal binnen de erfpachtgrens.

De educatieve voorziening waarvan door zeer veel scholen gebruik gemaakt werd zijn al verdwenen: Komt dit wel terug? En in welke ruimte dan? Op welke wijze zal de continuïteit hiervan vastgelegd kunnen worden? Hier lees ik verder niets over of het blijft onduidelijk.

Verkeer

De verkeersproblematiek kan niet eenvoudig opgelost worden, het wordt zelfs ontkend dat die er is of zal komen. Het plan voorziet ook niet in een vrijliggend fietspad langs het smalle Oortjespad. Dit terwijl het een fietsrouteknooppunt zou zijn. Er is geen goede ontsluiting van het gebied, de weg het Oortjespad is te smal en het extra verkeer zal in conflict komen met de ontsluiting van de buurtschap Kanis, de Van Teylingenweg en de Myzijde. De buurtschap Teckop zal belemmerd worden in de aansluiting bij de Kanis. De boeren die hun land 'over de weg' hebben liggen, zoals Van Vliet, (in Teckop) en Nap (achter Ir. Enschedeweg 3) zullen in de bedrijfsvoering belemmerd worden.

Het extra verkeer zal opstoppen, ongelukken en irritatie veroorzaken. Bij evenementen en het samenvallen van kinderboerderijbezoek op of rond bv. de paasdagen en andere (commerciële – niet recreatie gerelateerde) activiteiten in het grote complex zullen voor grote parkeerchaos gaan zorgen zoals onlangs ook is voorgevallen bij De Boerinn. Er werd toen tot aan Woerden langs de weg geparkeerd en de situatie liep volledig uit de hand en kon ook niet door de verkeersregelaars en/of de politie opgelost worden. Parkeren langs Teckop is wel toegestaan dus dat zal niet tegen opgetreden kunnen worden. De gehanteerde tellingen/berekeningen kloppen niet. De meeste bezoekers komen alleen in de auto. Er is sprake van hooguit 1,2 personen per auto!

Het doorgaande vrachtverkeer dat uit het dorp geweerd wordt rijdt allemaal over het Oortjespad. Dit zijn grote aantallen per dag. Is hier onderzoek naar gedaan? Zijn deze geteld? De nieuw geasfalteerde toplaag ligt breder dan de fundering. Er is al een keer een vrachtauto de sloot in gekanteld voor Oortjespad 5. De (schoolkinderen) die er veel fietsen en de fietsers naar de kinderboerderij komen in het gedrang van vrachtauto's en de grote aantallen personenauto's. Het simpelweg stellen dat door de spreiding van de bezoekers er geen probleem zal ontstaan is te kort door de bocht.

De landelijke uitstraling en het open karakter wordt zeer sterk aangetast door de steeds groter wordende stroom van bezoekers met auto's, over een steeds groter tijdvak uitgesmeerd, die op een groot deel van het terrein parkeren. Uit persoonlijke waarneming is mij gebleken dat uitgezonderd bij speciale evenementen waar busjes ingezet worden, er niemand met het openbaar vervoer naar het terrein komt. Er rijdt alleen een klein model streekbus. Hierdoor wordt dus niet aan de voorwaarde voldaan dat het goed bereikbaar moet zijn met het openbaar vervoer, afgezet tegen een reëel aantal. Omdat verwacht wordt dat er meer en meer mensen uit de regio zullen komen, zal dit ook voor het overgrote deel met de auto zijn, alleen al vanwege de afstand en vanwege het gratis parkeren) en zal het aantal fietsers dat naar de golf, (bedrijfs) evenementen en feesten bij Kameryck komt te verwaarlozen zijn.

Het plan blokkeert de mogelijkheid van een vrijliggend fietspad voor de toekomst. Deze wens is via het dorpsplatform Kamerik geuit en hier zijn toezeggingen in gedaan door de wethouder.

Oorspronkelijke doelstelling en financiering van het dagrecreatieterrein:

De oorspronkelijke bestemming van het gehele dagrecreatieterrein is destijds vastgelegd door de voorganger van het huidige schap. Dit is in de overgang naar het beheer door het recreatieschap vrije natuurrecreatie gebleven. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de rijksoverheid mag het terrein niet bezwaard of vervreemd worden. Dit is bepaald in de subsidievoorwaarden die door de Rijksoverheid zijn opgenomen en dit is schriftelijk bevestigd door het recreatieschap. De stukken waar dit uit blijkt zijn door mij gelicht in het archief en in kopie beschikbaar. Het gaat hier om het hele terrein en niet om een gedeelte. Dit onderstreept het uitgangspunt dat het hele terrein vrije natuurrecreatie moet blijven. Afgezette golfterreinen, outdoor terreinen etc. waar voor betaald moet worden kan dus niet afgezet tegen de oorspronkelijke bedoeling. Het doet dan ook juist die doelgroep te kort die weinig te besteden heeft nu ook het laatste stukje in het gedrang komt.

Geluid:

Op de pagina's 69, 70 en 71 wordt op verschillende gronden aangegeven dat er geen problemen zijn met het geluid, zowel binnen als buiten en ook dat is gezien onze ervaringen als aanwonenden niet waar. Al eerder is naast buggy's en solextochten bijvoorbeeld het drakenbootvaren als hinderlijke activiteit genoemd, omdat daarbij op grote drums wordt geslagen en het geheel met veel geschreeuw gepaard gaat. Het overstemt het weglawaai volledig en een intensivering van dit soort bezigheden mag gezien de uitbreiding verwacht worden. Twee jaar geleden heeft de heer Voorn uit zijn mond laten vallen dat het niet meer georganiseerd zou worden, maar niets is minder waar, het gebeurt nog steeds. Er mag achtergrond muziek worden gespeeld op de terrassen, waarvan de sterkte niet nader is vastgelegd. Wij kennen allemaal de feestjes met achtergrondmuziek die zo hard is dat je elkaar nauwelijks kan verstaan. Dat impliceert dat wij, zeker op dagen met weinig of geen wind, continue in de muziek zitten en dat is onacceptabel.

In het stuk over de APV en wordt Kameryck gemakshalve gelijkgeschakeld met een willekeurig terras in de binnenstad. Opnieuw wordt rust en ruimte in het gebied en muziek op een hoop gegooid en wordt het geluid in tenten ook als normaal en toegestaan opgevoerd, terwijl geluid achter tentdoek praktisch gelijk is aan gewoon in de buitenlucht. Zijn overigens de overige bepalingen uit de APV niet van toepassing? Zoals nachtrumoer? Op pagina 82 komt opnieuw het geluid naar voren en staat duidelijk "binnen de gesloten gebouwen", het is de vraag wie controleert dat de gebouwen gesloten zijn en blijven. Onze ervaring is dat de terrasdeuren opengaan en de herrie de plas overkomt en dat tot in de nacht, 01.00 uur is toegestaan, die herrie doorgaat. Er mag achtergrond muziek worden gespeeld op de terrassen, waarvan de sterkte niet nader is vastgelegd.

Het terrein wordt door de Ir. Enschedeweg en een smalle strook grond afgescheiden van een aangewezen stiltegebied! Het onderzoeksrapport stelt onder grenswaarden te blijven maar onderbouwd dit niet met meerdere in de praktijk uitgevoerde representatieve metingen bij evenementen bijvoorbeeld.

Zie ook de bijlage geluid die hierbij is opgenomen.

Tegenstrijdigheden met de eigen visie van de gemeente Woerden:

Door de voor recreatie aangewezen gronden te bestemmen voor horeca, zonder te vermelden dat deze ondergeschikt dient te blijven aan de recreatie, of dit wel te zeggen maar het zodanig groot toe te staan en zelfstandig te laten functioneren, ontstaat een gebied in het groene hart landschap waar horeca het hoofddoel is en zelfstandig kan functioneren. Het mogelijk maken van uitbreiding en nieuwbouw is als zodanig ook geheel in tegenstelling met uw eigen visie:

In de horecastructuurvisie van de gemeente Woerden, nov. 2010 lees ik:

4.4. Kernthema's onder 1. Kwantiteit, pagina 28 : Horeca moet in het buitengebied ondersteunend zijn aan de recreatiefunctie en passen binnen het beleid voor het Groene Hart. (<https://www.woerden.nl/sites/default/files/Bestemmingsplannen/Arsenaal>).

Ik mis de gemotiveerde reden en vermelding om hier nu vanaf te wijken. Zeker gelet op de enorme oppervlakte die hiervoor bestemd wordt die het veelvoud is van wat in het natuurrecreatiecentrum toegestaan was/is in het vigerende bestemmingsplan. Er is ook nog weer meer m2 horeca bestemd dan in de vorige poging om tot een nieuwe bestemming te komen.

Verdere reactie op het plan inhoudelijk:

Planomschrijving:

Bestaande situatie:

De omschrijving van de bestaande situatie is niet correct weergegeven. Er wordt gesproken over horeca als belangrijke trekker. Dit is niet juist. Het betreft hier een natuurrecreatiecentrum met ondergeschikte horeca, geen multifunctioneel recreatiecentrum, illegale, gedoogde situaties kunnen niet als rechtsgeldig bestaand en als zodanig worden omschreven als uitgangspunt. Hiermee wordt men op het verkeerde been gezet of misleid.

Dat de horeca van essentieel belang voor het doelmatig gebruik van het terrein en de instandhouding daarvan als recreatiegebied zou zijn is niet zoals de huidige situatie volgens het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning is.

Gelet op de uitspraak van de rechtbank is wat in onderstaande alinea gesteld wordt onjuist:

"De horeca neemt op dergelijke locaties dus een belangrijke plaats in, enerzijds omdat in de beleving van de recreant een bezoek aan de horeca (arrangementen, terrasbezoek of uit eten gaan) eigenlijk ook een vorm van recreatie is, anderzijds omdat de horeca en met name ook de zelfstandige-, niet recreatie-gebonden horeca in belangrijke mate bijdraagt aan een gezond economisch draagvlak voor een duurzame instandhouding van de voorzieningen ter plaatse."

Volgens de uitspraak is horeca geen (vorm van) recreatie. Het economisch draagvlak is misschien een voorgestane situatie, in ieder geval geen huidige.

2.6: Ik lees: " Daarnaast is er een groep bezoekers die komt voor de zelfstandige-, niet recreatie gebonden horeca (vergaderingen en familiefeesten en dergelijke). Deze groep is al meegerekend bij de aantallen."

Wat blijft er dan netto eigenlijk over aan (extra) recreatieve bezoekers waar de plannen hun bestaansrecht aan ontleen als zijnde toegevoegde waarde voor het terrein?!

2.7: Voor de beheerder is een bedrijfswoning op het terrein beschikbaar.

Ik stel vast dat er een woning is gelegen in het plan met woonbestemming is dat het woongedeelte in het historisch gebouw, voorin de boerderij? Of is dit een geheel nieuwe woning, gelet op de toegestane inhoud? Deze woning is op zeer korte afstand gesitueerd van de plannen voor een nieuw restaurant waar men ook op het terras kan zitten tot 23.00 uur!

Toekomstige situatie:**3.1:****1. de wens tot verbreding van het recreatieaanbod:**

"Uit onderzoek (eigen enquêtes van het recreatieschap en onderzoek van de Provincie Utrecht) blijkt dat er een discrepantie bestaat tussen vraag en aanbod aan recreatievoorzieningen als gevolg van veranderend recreatiegedrag. De consument vraagt om eigentijdse horecavoorzieningen en om meer beleving (sport/spel/uitdaging). Met name voor de wat oudere kinderen is er op dit moment te weinig aanbod op het Oortjespad."

Volgens mij is dit niet wat uit landelijke onderzoeken blijkt. Waarom wordt er niet verwezen naar officiële publicaties? Op deze wijze is het een aanname.

2. De wens c.q. noodzaak tot besparing op publieke beheerlasten:

"Als gevolg van de bezuinigingsdruk bij de overheid worden ook publieke voorzieningen in de recreatiesector getroffen. Daarom wordt er gezocht naar nieuwe beheerstructuren en nieuwe samenwerkingsverbanden met de bedrijven ter plaatse. Er wordt van deze bedrijven een grotere bijdrage gevraagd in beheer en onderhoud in ruil voor meer ondernemersruimte."

Dit betreft een overname van door het recreatieschap gelanceerde zogenaamde "verdienmodel". Het streven hiertoe van het recreatieschap gaat in veel gevallen zóver dat hier pas van afgezien wordt als er (te) veel weerstand vanuit de omwonenden / belanghebbenden komt. Van vooroverleg en draagvlak is in bijna alle gevallen geen sprake. Voorbeelden zijn er voldoende zoals de Maarssenveense plassen waar al jarenlang strijd geleverd wordt tegen de overlast van evenementen.

Het recreatieschap is een niet democratische organisatie die autonoom bestuursbesluiten neemt en waarbij elke vorm van invloed door belanghebbende burgers is uitgesloten of naar eigen believen wordt meegenomen of niet in de besluitvorming. De verantwoording ligt dus geheel bij de betrokken gemeente die eigen wethouders in het bestuur heeft zitten. Een verwarrende dubbelrol omdat mede door wethouders genomen besluiten later ter beoordeling van de gemeenteraad komen.

3.4 Kameryck:

De én-én formule zoals door Kameryck beschreven in haar businessplan van 2004 en in Oortjespad Plus (zie 3.1) zorgt voor een gezond economisch draagvlak. Hierdoor kan het bedrijf gezond blijven, de hedendaagse recreant blijven bedienen en ook een bijdrage blijven leveren aan beheer en onderhoud van het totale recreatiegebied. In dit opzicht is de horeca ter plaatse ondersteunend/dienstbaar aan de hoofdfunctie recreatie. Dit is vanaf het begin, al bij de vrijstellingsprocedure waarmee Kameryck is vergund, ook duidelijk naar buiten gebracht.

Dit is niet conform de waarheid. Hierdoor is er ook keer op keer een streep door de plannen is gehaald door de rechtbank en de Raad van State. De activiteiten betroffen geen recreatie en kunnen dus ook niet volgens het vigerende bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan kon en kan nog steeds alleen ondergeschikte horeca.

"De in het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld' gekozen term/functie 'natuurrecreatiecentrum' is achteraf gezien een minder gelukkige

geweest. Beter was het geweest direct duidelijk aan te geven dat het een multifunctioneel recreatiecentrum is. Het woord 'natuur' heeft onbedoeld een beladen betekenis gegeven."

De term is juist van belang geweest om destijds geen bezwaren te krijgen tegen het plan bij de artikel 19 procedure. Dat het een natuurrecreatiecentrum zou worden is bij de oprichting juist benadrukt door de oprichters zelf! Nu wordt hier een draai aan gegeven! Weer misleiding?!

"Kameryck is een multifunctioneel recreatiecentrum. Er vindt een breed scala aan groepsactiviteiten plaats zoals bedrijfsuitjes, familiedagen, vergaderingen, heisessies, en dergelijke. Daarnaast zijn er passanten en golfers."

Kameryck is geen multifunctioneel recreatiecentrum en beoogt dit ook niet te worden. Kameryck wil de vrije hand in het organiseren van zo groot mogelijke congressen, bijeenkomsten, bedrijfsfeesten/uitjes, bruiloften en partijen.

Kameryck is een natuurrecreatiecentrum en beoogt iets anders te worden. Wel zijn er activiteiten (geweest) die niet toegestaan zijn volgens het vigerende bestemmingsplan en die gedurende langere tijd zijn gedoogd. Dat er wel gehandhaafd had moeten worden is recent door de bezwarencommissie vastgesteld en dit is door de gemeente Woerden ook erkend. De ter inzage legging van onderhavig plan heeft echter voor de uitzondering gezorgd op grond waarvan de handhaving (voorlopig) niet hoeft te worden uitgevoerd.

"In de planregels wordt de horecabestemming gekoppeld aan de verplichting om het recreatiegebied open te stellen en te onderhouden. Een en ander is ook in een intentieverklaring met het recreatieschap vastgelegd."

Waarom is deze intentieverklaring niet bijgevoegd? Hierin is namelijk te lezen dat het recreatieschap verplicht wordt om jaarlijks 100.000 euro te blijven betalen voor de instandhouding van (o.a.) de kinderboerderij. Dit is echter maar voor een vastgestelde periode (3 jaar) waarna het beheer over zal gaan naar Kameryck. Vanaf dat moment kan Kameryck volgens dezelfde intentieverklaring hiermee stoppen als het 'teveel gaat kosten'. In feite heeft Kameryck dan de vrijheid om bij groot/duur onderhoud van de kinderboerderij of het pierenbadje de stekker eruit te trekken, de zaak te minimaliseren dan wel geleidelijk af te bouwen en ook dat laatste stukje vrij recreatie terrein te betrekken bij de bedrijfsvoering.

Dat er door het dorpsplatform alleen op basis van deze verklaring positief gekeken wordt naar het plan is dan ook niet te verklaren. Hierin wordt de mening van het bestuur van het dorpsplatform dan ook niet als representatief gezien voor de mening van de meeste Kamerikkers. Het heeft tot een bestuurscrisis geleid en er zijn bestuursleden om afgetreden. Op schriftelijk hierover gestelde vragen aan het bestuur van het dorpsplatform werd niet gereageerd. Bij mondelinge vragen in de openbare vergadering verwijst men naar de genoemde intentieverklaring.

De van het dorpsplatform afgesplitste commissie behoud kinderboerderij heeft in een openbare brief aan het dorpsplatform en de gemeentelieden haar bezwaar tegen de plannen kenbaar gemaakt. Deze is gepubliceerd in de Woerdense Courant en de site van deze krant.

Zienswijzen en bezwaarschriften kunnen echter alleen ingediend worden als men belanghebbende is... De regels zijn dus zo beperkend dat vrijwel iedereen van bezwaar mogelijkheden uitgesloten wordt tenzij men in de buurt woont. De gemeente zou zich in ieder geval wat moeten aantrekken van dit signaal

3.5 Waterplas De Eend:

2. Natuurontwikkeling

"In de noordwesthoek van de waterplas zal een doorsteek gemaakt worden in de oever. Op het weiland daarachter, dat eigendom van Kameryck is, zal een grote waterpartij gegraven worden met een eiland daarin. Rondom deze nieuwe waterpartij zullen veel natuurvriendelijke oevers worden aangelegd met rietkragen. In het ondiepe water zullen velden met waterlelies worden aangeplant. Zo ontstaan er ook nieuwe paaiplaatsen voor vis. In de huidige waterplas die door zandwinning een grote diepte (15-20 m) heeft is er geen natuurlijk talud waardoor er vrijwel nergens oeverbeplanting is met schuilgelegenheid (met riet) voor vis en vogels."

Het aanleggen van een dergelijke grote waterpartij met eiland is een rechtstreekse aantasting van het historische verkavelings patroon in het veenontginningslandschap. Het zou ook de weg openzetten voor meer van dergelijke initiatieven in het polderlandschap. Dit is een ontoelaatbare en onmogelijke actie.

Bovendien is het gelegen in de uitbreiding van het golfterrein hetwelk niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van landschappelijke kernkwaliteiten, natuurwaarden en de cultuurhistorische waarden. (Belvedere)

Waarom is dit deel niet binnen het plangebied? Volgens mij geldt daar de bestemming agrarisch en kan dit helemaal niet. De vermelding hiervan is dan ook onvolledig en misplaatst.

3.6.2 Evenementen

Ik zie evenementen op het terrein niet zitten omdat deze niet passen in het kader van de landelijke rust. Het is een voorwaarde die volgens uw eigen plannen voorop staat en die ik wil blijven genieten bij mijn huis. De 'evenementen' zoals bedrijfsuitjes en verblijf op het veld met de groepsaccommodaties (met overnachting) die onder de 'normale' bedrijfsvoering zouden moeten vallen en het hele jaar door plaatsvinden, zijn op zich al zeer belastend. Het aanmoedigend geschreeuw, gejoel en gegil bij groepsactiviteiten zijn incidenteel niet zo'n probleem maar zijn bij herhaling zeer hinderlijk en geven nadrukkelijk overlast. Om nog maar niet te spreken over wat deze groepen 's-nachts uithalen met de nodige drank op. Op het terrein of in de omgeving bij droppingen, wandelingen of gewoon lekker schreeuwen bij de plas etc. Er is hierop geen enkel toezicht want er is geen beheerder aanwezig.

De drie grote evenementen zijn veel te massaal met de toegestane grote aantallen. Dit levert ook een te grote belasting op van de smalle weg. De parkeerruimte is ook onvoldoende als er 1340 mensen komen met gemiddeld 2 per auto. Er komen weinig of geen mensen met het openbaar vervoer (eigen waarneming) er rijdt alleen een klein streekbusje.

Uit de plannen haal ik ook dat er zogenaamde lammeljesdagen toegestaan gaan worden bij de kinderboerderij. Weet u nog wat voor problemen dit bij locatie De Boerinn aan de Van Teylingenweg heeft gegeven? Op de weg was er doorkomen meer aan! En dat de laatste keer het hele weiland vol stond met honderden auto's. Gaat dat straks ook gebeuren op het weiland aan het Oortjespad achter mijn perceel? Deze dagen moeten dus duidelijk niet toegestaan worden. Gelet op de (mogelijk toekomstige) omvang dienen ze trouwens ook gedefinieerd te worden als evenement.

3.7 Parkeervoorzieningen

In de nieuwe situatie komt de parkeerplaats ter hoogte van de speelweide en peuterbadje (P4) te vervallen. De parkeerplaats ter hoogte van de kinderboerderij wordt uitgebreid. De parkeerplaatsen ter hoogte van Kameryck wordt heringericht en uitgebreid. Het totaal aantal parkeerplaatsen groeit van 339 parkeerplaatsen naar 409 parkeerplaatsen in de nieuwe situatie.

Met de extra permanente parkeerplaatsen wordt een aanzienlijk gedeelte opgeofferd van het laatste voor vrije recreatie beschikbare speelveld. Een klein hoekje blijft over met het stukje rond het pierenbadje. Dit is in tegenstelling met de bewering dat de vrije recreatie in stand gehouden wordt. Als er bijna geen ruimte meer voor is en het niet meer herkenbaar is al vrij betreedbaar dagrecreatieterrein zal het verder geminimaliseerd worden. Hierdoor is er geen of noemenswaardig geen sprake meer van dat recreatief medegebruik is gewaarborgd wat voorwaardelijk is voor dit plan.

Kappen van historische houtwallen:

Voor het herinrichten van het terrein voor voornamelijk extra parkeerruimte moeten historische houtwallen worden gekapt. In de voorbereiding waar Kameryck kennelijk al mee bezig is zijn hier alvast groenblijvende struiken op enige afstand geplaatst die niet in de omgeving passen. Het kappen van houtwallen op het terrein of het wijzigen en vernielen door er allerlei activiteiten te gaan laten plaatsvinden is volgens mij niet wenselijk en niet toegestaan omdat deze wettelijke bescherming genieten. In zijn algemeenheid zal de parkeerdruk (op steeds vaker voorkomende momenten) zodanig zijn dat parkeren ten behoeve van de vrije recreatie; bezoek van de kinderboerderij, het parkeren als bedoeld voor een TOP of recreatieve poort niet meer mogelijk is!

Verwonderpunten of fouten uit de regels:

De regels

De begrippenlijst leidt al tot vraagtekens te beginnen met achtergrondmuziek, deze mag niet harder zijn dan stemgeluid en dat is zoals ik hierboven aangaf een zeer rekbaar begrip.

Art 3 geeft een zodanig vage omschrijving dat bos kan bestaan uit bouwwerken, andere objecten, oevers, taluds, water kortom, alles behalve zelfs maar een boom.

Vogelobservatiehutten mogen conform het gestelde onder 3.2. overal worden gebouwd, iedere schuur met bordje vogelobservatiehut is dus vrijgesteld van een omgevingsvergunning?

Art 4 is een verzamelbak, de omschrijvingen zijn niet eenduidig, er wordt bijvoorbeeld onder a. opeens gesproken over lammetjesdagen en onder b. over educatie en onder c. komen de kernkwaliteiten weer langs, met welk nut is niet duidelijk, en daarna onder d. weer met name genoemde activiteiten. In plaats van helder te zijn over de maximaal toelaatbare intensiteit en geluidsproductie worden voorbeelden aangehaald en worden paintball en gemotoriseerde activiteiten verboden. Als er een nieuw spel op de markt komt moet je dat apart gaan toestaan of verbieden, dat werkt niet, want in de praktijk zal er geen controle zijn en moeten omwonenden weer om handhaving verzoeken.

Educatie wordt weer genoemd, maar wat er wordt ondernomen in dat verband is nergens te vinden. Ook niet welke ruimte die functie krijgt.

Onder e en f is horeca toegestaan op 1235 m2 netto vloeroppervlak, 500m2 daarvan mag niet gebruikt worden voor het verstrekken van etenswaren, behalve catering. Wat catering is wordt niet aangegeven en het staat ook niet in de begripsomschrijving; hetzelfde geldt ook voor g en h.

Onder i staan de slaapgelegenheden die zonder enige reden van 4 naar 6 per unit gaan al blijft het totaal op 65 bedden

Nergens wordt gesproken over het huidige gebruik van tenten op de terrassen van het huidige gebouw, waardoor aan de rand van de plas er waarschijnlijk als tijdelijke tent tot 80 dB geluid mag worden gemaakt. Daarmee zal de toelaatbare dB waarde in het stiltegebied zeker worden overschreden.

In 4.4.5. staat een taal/begripsfout mits i.p.v. tenzij.

De parkeergelegenheid moet voldoende zijn, dat is kennelijk een nieuw soort norm. Voldoende is geen waarde die past in een stuk dat over regels gaat. De door de aanvragers bedachte norm van 1,7 bezoeker per auto is niet goed onderbouwd en niet realistisch. Het aantal parkeerplaatsen op het terrein is bij volledige bezetting naar verwachting ongeveer de helft van wat nodig zou zijn. Dit betekent dat er enige honderden auto's in de buurt geparkeerd gaan worden. Langs het Oortjespad en de Enschedeweg is dat niet mogelijk c.q. verboden, rest Teckop om te parkeren waar dit is toegestaan. Met een bruto gemiddelde parkeerlengte van 5 m betekent dit een lint van geparkeerde auto's aan beide zijden van de weg van ongeveer 1000 meter. Het lijkt mij duidelijk dat dit onacceptabel is. Overigens doet Kameryck (H. Voorn) al pogingen bij aangrenzende agrarische bedrijven in het weiland te mogen parkeren!

Het opeens opnemen van andere bestemmingen voor de Kinderboerderij, zoals die staan in het bestemmingsplan buitengebied, lijkt in grove tegenspraak met de bedoelingen van Kameryck. Het maakt ongewenste ontwikkelingen mogelijk, immers er is geruime tijd getracht voor de kinderboerderij een andere invulling te vinden met een exploitatie door een stichting. Dat werd van tafel geveegd want Kameryck zou het wel even gaan doen en nu via de regels een ontsnappingsroute inbouwen voor Kameryck, dat lijkt mij toch echt te ver gaan 4.4.7. en 8 dienen te vervallen.

Hetzelfde geldt voor 4.5.1. aangezien art 11 daar in voorziet.

Onder 8.2. wordt opeens een extra parkeerzone toegestaan, op aanwijzing van de gemeente weliswaar, maar waar die gevonden gaat worden?

Onder I. staat dat controle plaats vindt aan de hand van de HMRI maar zonder de straffactor voor muziekgeluid en laat het nu net om muziek gaan... Waarvoor is die factor er dan, onacceptabel dus.

Bovendien wordt er opgemerkt dat ook op 50m van de grens van het stiltegebied 35 dB niet mag worden overschreden, maar getuige de zaak die voor de RvS speelde is de metingsplaats sterk bepalend voor de geluidssterkte. Metingen dienen gezien de aard van het gebied plaats te vinden in een vrije zichtlijn, zonder gebouwen die het geluid wegkaatsen op die zichtlijn.

Artikel 10 laat een algemene afwijking van 10 procent toe als het nut c.q. de noodzaak wordt aangetoond, dat lijkt wel erg gemakkelijk om dan allerlei zaken alsnog te kunnen regelen.

Voor de totale bebouwde oppervlakte wordt 3245m² toegestaan. Daar waar nu 2020 m² is toegestaan, dat lijkt minder erg, maar het verschil zit vooral in de exploiteerbare horeca en catering die gaat van ruim 700 m² naar 1600 m².

Resumé:

1. MER beoordeling onjuist, volgens mij is een Milieu Effect Rapportage, gelet op de omvang van het plan en de grote impact en gevolgen op zijn plaats gelet ook op de aard van het bedrijf volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel.
2. Bestemmingsplan is geheel naar wensen van Kameryck/recreatieschap toegeschreven ten behoeve van een verdienmodel. Dit strookt niet met eigen visie en beleid van de gemeente Woerden op (het gebied van) recreatie, horeca, rust, ruimte en verdere invulling van het landelijke buitengebied.
3. De ontwikkeling, met name in (de uitbreiding van) het hoofdgebouw, is volgens de rechter geen recreatie. Door de ongekennde grote uitbreiding van de hoeveelheid m2 horeca in het plan te bestemmen op voor recreatie aangewezen gronden ontstaat er een tegenstelling met de eigen visie van de gemeente Woerden ("Horecastructuurvisie van de gemeente Woerden, nov. 2010") Hierover die visie staat ook niets in het plan.
4. Toekomst natuureducatie onzeker, de ruimte is anders/niet ingevuld.
5. Zeer sterke toename verkeersbewegingen en vol geparkeerde terreinen en daarbuiten. De kans op excessen zoals recent bij de Boerinn met de Pasen zijn reëel. Berekeningen kloppen niet en overloop parkeerplaatsen nemen de laatste stukjes openbare ruimte in. Daar waar een tijdelijke tent voor evenementen mag staat, staan ook overloop parkeerplaatsen getekend. Dit klopt niet. Voorn loopt al te informeren bij aangrenzende agrarisch bedrijven of hij daar in het weiland mag parkeren.....
6. De vrije natuurrecreatie wordt geminimaliseerd en dreigt te verdwijnen in tegenstelling tot de oorspronkelijke bedoeling en opzet.
7. Het plan met een dergelijk groot partycentrum (zwarte horeca), een tweede restaurant met zelfstandige, niet aan recreatie gerelateerde horeca en een zeer grote oppervlakte aan (tijdelijke) tenten met horeca is een onbekend en niet eerder toegestaan fenomeen in het gehele Nationale Landschap Groene Hart. Dit geeft te denken.
8. De (extra), (permanente tenten) op het terrein. Dit geeft een verrommeling en problemen bij de handhaving. Alleen de bepaling dat er in het geheel geen muziek en versterkt geluid mag zijn in de tenten zal te handhaven zijn. Bij gebruik van (tijdelijke) tenten voor "bij normale bedrijfsvoering horende activiteiten met (achtergrond)muziek en versterkt stemgeluid komt ook het aspect geluidsoverlast naar voren. Bij de berekeningen zijn fouten gemaakt of onjuiste berekeningen gemaakt door aannames. Mijn woning is buiten beschouwing gelaten. Ondergeschikte horeca alleen toestaan in het hoofdgebouw en beperkt tot uiterlijk doordeweeks 22.00 uur op terrassen. Tot 23.00 uur op de terrassen met uitloop doordeweeks is veel te laat.
9. Er is nog meer ruimte voor niet recreatie gebonden overnachtingen. Nu staan er schafstketen die zijn omgebouwd tot slaapvertrekken met 4 bedden en op diverse plekken wordt weer gesproken over arken en over zes plaatsen per onderkomen. De arken zijn een oud plan dat in het verleden al is afgeschoten, Kameryck noemde ze flotels, en nu komen ze misschien toch weer verhuuld terug. En als het net zo gaat als met schafstketen, hij mocht er 8 of 10 en heeft er 18, dan worden het 18 woonarken met 100 slaapplekken. Elders in het plan wordt gesproken over het maximaal 4 weken achtereen in een onderkomen vertoeven, ik kan dat niet anders zien als een verkapte hotelaccommodatie. Het is niet duidelijk of er gastenboek wordt bijgehouden en het staat vast dat er 's avonds geen toezicht is (ook nu wordt dit niet als eis opgevoerd) en heeft de locatie daarmee een soort natuurcamping uitstraling.
10. De oorspronkelijke bestemming vrije natuurrecreatie is beschermd en als voorwaarde wettig omschreven waardoor vervreemding en bezwaren niet is toegestaan.
11. Het plan ligt tegen een stiltegebied aan (Teckop). De geluidsbelasting is weliswaar berekend in een rapport maar dat is theorie en niet gebaseerd op metingen ter plaatse.
12. De veiligheid van de gebruikers, de zwakke verkeersdeelnemers van het Oortjespad (wandelaars/fietsers) komt in het gedrang. De plannen zoals in het dorpsplatform gepresenteerd met een verlengd fietspad vanaf de bestaande ventweg op het terrein worden onmogelijk gemaakt.

13. Het plan borduurt voort op een onwettige (gedoog) situatie en creëert hiermee een vertekend beeld van de uitgangspunten.
14. In het plan wordt gesproken over het routepunt een TOP dwz je parkeert je auto en je wandelt of fietst van daar uit, dan heb je dus parkeerplaatsen nodig maar die worden niet in het plan genoemd. Er zijn 'maar' 400 parkeerplaatsen.
15. Meer overlast en aantasting van woongenot en plezier: Van belang is te weten dat al enkele decennia voor de vestiging van Kameryck op het hele terrein een verordening van kracht was die de rust en stilte waarborgde en zelfs de aanwezigheid van personen verbood tussen zonsondergang en zonsopgang. Het plan maakt een verdere zodanige zware belasting van het terrein mogelijk dat er buitenproportioneel en onevenredig veel van dit relatief kleine terrein aan de zijde van het Oortjespad gebruik gemaakt zal worden. Als de oppervlakte van de plas en de golfbanen van de totale oppervlakte wordt afgetrokken is de druk op het kleine stukje dat overblijft enorm. Dit zal meer en meer voor overlast gaan zorgen en ernstige aantasting van mijn rustig landelijk woongenot en vrijetijdsbesteding op mijn perceel dat op korte afstand langs het Oortjespad loopt.
16. Ik voorzie dan ook grote planschade. De peildatum die hierbij gehanteerd zal moeten worden is van voor de vestiging van Kameryck omdat pas na verloop van tijd duidelijk is geworden wat de gemeente beoogd heeft en dit nu door middel van overgangsbepalingen in het nieuwe bestemmingsplan wil gaan toestaan. Ik begrijp de inschatting van de planschade (geen?) dan ook niet. Bij de behandeling van de vorige bestemmingswijziging in verband met planschade wordt door de gemeente beweerd dat er bij een volgende (deze) bestemmingswijziging mogelijk wel sprake kan zijn van planschade.
17. De gemeenschap moet blijven betalen: een ongewenste oncontroleerbare vermenging overheidsgelden / particulier ontstaat. Geen garanties voor continuïteit van openbare voorzieningen. De werkgroep behoud kinderboerderij, -vrije recreatie, pierenbadje en educatie heeft zijn zorgen over het behoud hiervan kenbaar gemaakt. Hoewel dit de vertaling is van de zorgen van een groot deel van de inwoners van Kamerik, wordt hier niet mee gerekend. Dit heeft mogelijk te maken met de politieke achtergrond van de voorzitter die momenteel regelmatig op eigen titel, zogenaamd als voorzitter van het dorpsplatform publiceert in de krant (o.a. AD).
18. Er is geen (serieus) onderzoek naar alternatieven gedaan. Vrijwilligers initiatieven zijn en worden nog steeds afgehouden.
19. Er staan diverse onjuistheden, aannames of veronderstelling in het plan en in de regels op basis waarvan stellingen geformuleerd worden. Motivatie en argumentatie ontbreken op veel punten.
20. Het plan voldoet ook niet aan de voorwaarden die recent zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013, al of niet aangenomen dat het recreatie terrein Oortjespad een aangewezen 'Poort' zou zijn.
21. De doelstelling van Kameryck die met het plan verwezenlijkt zou kunnen worden past niet bij de definitie die in dit verband aan een "recreatieve poort" gegeven kan worden. Bezoekers van een seminar of bedrijfsbijeenkomst zullen niet via deze plaats in het achterliggende gebied gaan recreëren. De 'Poort' op zich is ook niet logisch op die plaats. Hij is maar zeer beperkt bereikbaar met het openbaar vervoer, ligt niet in de buurt van een station of snelweg en ook niet aan de rand van het gebied maar er midden in.
22. Niet passend en te groot voor die plaats, volgens uw eigen visie een plan dat kan bij de nieuwe recreatieplas in Snel en Polanen.
23. Milieubepalingen: De nieuwe horeca vestiging ligt binnen de zogenaamde stankcirkel. Dit kan wettelijk niet. Er wordt in verband hiermee aan diverse wettelijke bepalingen niet voldaan.
24. De geluidmetingen / onderzoek is onvolledig. Diverse relevante omstandigheden zijn buiten beschouwing gelaten.
25. Er wordt niet voldaan aan de provinciale regels m.b.t. de voorwaardelijke aanleg van een wandelpad met voorgeschreven lengte omdat deze (deels) buiten het plangebied ligt en

- niet aansluit op bestaande routestructuren. Ook aan (de) andere voorwaardelijke provinciale regels wordt niet voldaan.
26. Bestemmingsplan technisch is er ook een vraagteken. Het plan omvat het oude gebied van het vigerende bestemmingsplan en niet de uitbreiding die ondertussen al gerealiseerd is aan de noordwestkant die ongeveer 4 ha beslaat. Op alle tekeningen staat dit stuk ingekleurd en ook de functies van het gebied worden in het verhaal gebruikt. Het is niet meer dan logisch dat dit terrein ook onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.
27. Nog een vraag is: Over de Kinderboerderij te spreken en daarbij het peuterbadje te noemen, maar het niet mee te nemen in de oppervlakte (bouwwerk/gebouw). Als we het over de Kinderboerderij hebben dan horen daar het peuterbad met ligweide en toiletgebouw bij en ook het hooilandje, dan hebben we het niet over 2 ha maar over 4 ha. Dat blijkt ook als je naar de afbeeldingen op pagina 15 en 16 kijkt. Is dit omdat dit badje moet verdwijnen (op den duur)?
28. De publicatie en de toelichting zijn misleidend opgesteld en bevatten verschillende aantoonbare onwaarheden. Hierdoor ontstaat het beeld dat het een altijd voorgestaan plan is geweest en dat het hiermee bestendigd en iets uitgebreid wordt. Dit wekt de indruk dat het allemaal volgens de regels verlopen is en de huidige situatie legaal zou zijn en dit een logisch vervolg is. Feit is dat er alleen natuurrecreatie is toegestaan met ondergeschikte horeca en dat de gemeente verzuimd heeft, ook na herhaalde verzoeken, te handhaven. Het is uit de hand gelopen om vage of onduidelijke redenen. Dit in aanmerking genomen is er sprake van misleiding en het stelselmatig negeren van betrokken burgers. Het plan alleen toetsen aan wat er aan wettelijke grenzen op diverse subonderwerpen zijn en het niet toetsen aan eigen visie is al vervelend te noemen. Het er niet bij betrekken van de belangen van de omwonende is ronduit stuitend te noemen. Nu heeft de gemeenteraad (U!) nog de mogelijkheden om dit recht te zetten! Nu de wil nog!! Het is een onmogelijk plan op een onmogelijke plaats. Hoe sneller de gemeente hier mee stopt hoe beter het is voor alle partijen, ook voor de duidelijkheid richting Kameryck.
29. De lijst van wijzigingen is deze wel volledig? Waar is de lijst van wijzigingen met betrekking tot het bestemmingsplan (plan 2013 <->2015)
30. Wet Bibob: Is er een onderzoek ingesteld ingevolge de Wet Bibob? Dhr. Voorn heeft vreemd genoeg een hele rij BV's op zijn naam staan (zie bijlage geregistreerde bedrijven -Kameryck/Voorn). Ook heeft hij de horeca exploitatie van Kameryck in een ander bedrijf ondergebracht. In dat licht bezien is het ook maar de vraag waar de overheidsbijdrage precies naar toe zal gaan voor het behoud van de kinderboerderij etc. Verder is ook onduidelijk welke van die ondernemingen er nu eigenlijk de winst gaan genereren die kennelijk noodzakelijk is om de publieke bijdrage voor de vrije recreatievoorzieningen, de kinderboerderij en de educatie te vervangen. Of is er dan straks opeens op enig moment (bij een van de ondernemingen) geen winst meer? En kan dit 'verdienmodel' opeens niet blijken te lukken?..... Met alle vervelende consequenties van dien.
31. Eén van de geregistreerde bedrijven van Kameryck betreft: Exploitatie Kameryck B.V. (exploitatie pret-en themaparken) KvK nummer 28 111 522 Vestigingsnummer 000019111177 Adres: Amstelkade 11A, Woerdense Verlaat. Wordt of is Kameryck, of het terrein aan het Oortjespad dan toch een pretpark, of is dat in ieder geval de bedoeling?

Gelet op bovenstaande ga ik er vanuit dat u zult handelen naar uw beleid en visie zoals deze vastgelegd is en het plan niet zal laten doorgaan. **Mogelijkheden / ruimte voor een dergelijke groot horecabedrijf met meerdere ruimtes voor seminars, bruiloften, etc. zou de eerste zijn in het Nationale Landschap Groene Hart.** Een tweede restaurant binnen het plan is helemaal te gek voor woorden. De huidige omvang zal met inachtneming van de regels ruim voldoende zijn om winstgevend te blijven draaien zoals

bij de stichting van het bedrijf is bedoeld, ons is voorgehouden en is vastgelegd. Het zal de recreant die het Oortjespad aan doet voldoende kunnen faciliteren. Daarmee zal er ook een goed evenwicht blijven bestaan tussen de vrije natuurrecreatie, de landschappelijke waarden en een op een passende schaal opererend bedrijf!

Het is ook een plan dat op diverse wettelijke gronden niet haalbaar is op die plaats.

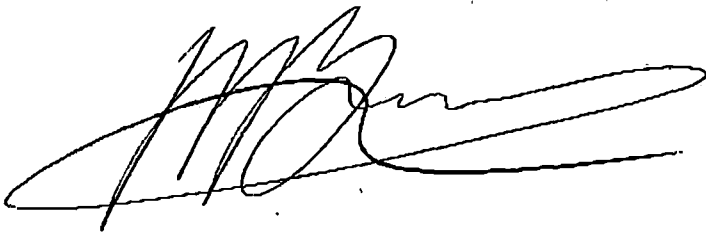
Ik gun de heren Voorn en Hagen van harte een goedlopende onderneming, maar niet zo en niet op deze plek!

De ontwikkeling van een dergelijk concept zou mogelijk beter passend zijn bij de nieuwe plas in Woerden tussen de Steinhagense weg en de Rijksweg A12. Dit is ook uw eigen visie en wat u opgenomen hebt in uw visie documenten.

Bijlagen:

- ivm Milieubepalingen: geurcontouren of 'stankcirkel'
- ivm Geluid; Bijlage Wet Geluidhinder, cumulatie en spraakgeluid
- Geregistreerde bedrijven Kameryck (gerelateerd)/ directeur H.Voorn

Hoogachtend,



M. Bontan.

Ir. Enschedeweg 5

3471HE Kamerik

Datum: 30 juni 2015

Bijlage Geurcontour

Bestemmingswijziging binnen geurcontour:

Ik stel vast dat op de verbeelding van het plan met de geurcirkel een stal ontbreekt van het aangrenzende veehouderijbedrijf. Verder stel ik vast dat er binnen de geurcontour of zogenaamde stankcirkel gebouwd gaat worden en/of een wijziging van bestemming gaat plaatsvinden. Er wordt een restaurant bestemd en woonruimte. In verband hiermee wijs ik u op het volgende:

A: Hiervoor gelden wettelijke regels. (hieronder weergegeven). Hier voldoet het plan niet aan. Zie ook artikel 9 van het plan.

B: Door het plan wordt dit agrarisch bedrijf gehinderd in de bedrijfsvoering door (mogelijke) beperkingen op uitbreiding in de toekomst. Voorwaardelijk zijn de provinciale regels dat agrarisch bedrijven door dergelijke plannen niet gehinderd mogen worden in hun bedrijfsvoering.

Regels:

Bij het bouwen van nieuwe geurgevoelige objecten (bijvoorbeeld moet rekening worden gehouden met geurcontouren van veehouderijen. Die geurcontour kan het gevolg zijn van de dierenverblijven, maar ook vanwege de opslag van mest of kuilvoer, mestverwerking of het bereiden van brijvoer

Omgevingsvergunning

Aan de hand van de omgevingsvergunning voor een vergunningplichtige inrichting van bestaande agrarische bedrijven kan de bestaande geurcontour worden vastgesteld. De ruimte van een bedrijf zal meestal worden bepaald door het vergunde aantal dieren in combinatie met het stalsysteem volgens de geldende Wgv en Rgv.

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit zijn vaste afstanden en geurnormen opgenomen die moeten worden aangehouden tussen veehouderijen en de woonomgeving. Veehouderijen die onder dit besluit vallen, moeten hieraan voldoen. Informatie over bestaande geurcontouren en aan te houden afstanden staat in de paragraaf Wet- en regelgeving onder Activiteitenbesluit.

Rekening houden met uitbreidingsmogelijkheden bestaande bedrijven

Bij het mogelijk maken van geurgevoelige objecten moet rekening worden gehouden met de uitbreidingsruimte die een veehouderij heeft op basis van het geldende bestemmingsplan. Deze verplichting komt voort uit jurisprudentie. Ruimtelijke ordening betreft het afwegen van belangen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan moet in ogenschouw worden genomen dat iemand niet onevenredig in zijn belangen wordt geschaad.

Uitgangspunt bij het beoordelen van de belangen van de veehouderij zijn de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bouwblok. Getoetst wordt daarom niet ter plaatse van de feitelijke emissiepunten, maar het emissiepunt wordt in beginsel op de rand van het bouwblok gelegd. Als dit leidt tot een knelpunt, dan moet uiteraard worden beoordeeld of een veehouderij daadwerkelijk wordt belemmerd. Mogelijk zijn er voldoende andere mogelijkheden binnen het bouwblok en is er geen sprake van onaanvaardbare belemmeringen voor het bedrijf. Hierbij is tevens van belang dat het niet noodzakelijk is om

uit te gaan van onbeperkte ontwikkelingsmogelijkheden van elke veehouderij. Dit is een keuze van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet een belangenafweging maken. Het is mogelijk dat de feitelijke situatie zodanig is, dat het niet aannemelijk is dat een bedrijf nog zal gaan uitbreiden. Feitelijke, lokale of persoonlijke omstandigheden kunnen worden betrokken bij deze belangenafweging.

Cumulatie (achtergrondbelasting)

Bij het bepalen van de geurcontour in het bestemmingsplan, is niet alleen de geurcontour van een individueel bedrijf van belang, maar kan ook sprake zijn van cumulatie van geurhinder als in de omgeving meerdere veehouderijen zijn gevestigd (achtergrondbelasting). Als het bestemmingsplan niet voortvloeit uit een gebiedsvisie die is opgesteld om afwijkende geurnormen in een verordening te onderbouwen, is het raadzaam om alsnog een gebiedsvisie op te stellen. Die gebiedsvisie omvat een berekening van de cumulatieve geurbelasting en de cumulatieve geurhinder.

Onder de **achtergrondbelasting** verstaan we de geurbelasting als gevolg van de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object. De geurbelasting die wordt veroorzaakt door de voor een geurgevoelig object meest dominante veehouderij is de voorgrondbelasting. De veehouderij die de voorgrondbelasting veroorzaakt, wordt ook meegenomen bij het berekenen van de achtergrondbelasting.

Juridische regeling bestemmingsplan

Nadat de minimumafstand tussen het bedrijf en de woningen is vastgesteld, volgt stap 2: het vastleggen van de minimumafstand in het bestemmingsplan tussen het geurveroorzakend bedrijf en geurgevoelige objecten. De geurgevoelige objecten kunnen bijvoorbeeld de bestemming 'Wonen' krijgen. Deze bestemming mag zich niet binnen een geurcontour bevinden.

Stap 3: toelichting bestemmingsplan

Artikel 3.1.6 van het Bro regelt dat de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen bevat. Bij de keuze van de bestemmingen moet rekening worden gehouden met de geurcontouren. Het is dus ook verplicht om in de toelichting van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken waar sprake is van geurcontouren. Indien de gemeente zelf beleid heeft geformuleerd, bijvoorbeeld via een gemeentelijke verordening, dan dient in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangegeven dat de ontwikkelingen passen binnen dit gemeentelijk beleidskader.

Wat kan?

Maatregelen

Het is mogelijk om de geurcontour te verkleinen, bijvoorbeeld door het nemen van maatregelen. Dit kan alleen als het desbetreffende bedrijf bereid is hieraan mee te werken. De kosten voor het treffen van maatregelen zijn voor de ontwikkelende partij. De maatregelen om de geurcontour te verkleinen moeten gewaarborgd zijn voordat de geurgevoelige bestemming juridisch mogelijk wordt gemaakt. Dit geldt dus ook bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. In de toelichting wordt gemotiveerd op welke wijze het nemen van maatregelen is gewaarborgd. Dit kan bijvoorbeeld via de omgevingsvergunning van het bedrijf, maatwerkvoorschriften of een privaatrechtelijke overeenkomst.

Afwijken van normen via verordening

Het is ook mogelijk om af te wijken van de normen uit de Wet geurhinder en veehouderij. Dit kan de gemeente regelen via een verordening. Als een gemeente via een verordening de

normen voor geurhinder wil regelen is het verplicht om de cumulatie van geurhinder te onderzoeken. Op deze manier kan ook de geurcontour verkleind worden. Meer informatie is te vinden in de paragraaf Wet- en regelgeving onder verordening en onder reconstructiewet concentratiegebieden. De normen zoals vastgelegd in de geurverordening zijn ook van toepassing op de bedrijven die vallen onder het Activiteitenbesluit.

Kostenverhaal

Artikel 6.12 Wro regelt dat de kosten van nieuwe ontwikkelingen kunnen worden verhaald op de grondeigenaar. Hiertoe stelt men een exploitatieplan op. De kosten van het wegnemen van geurcontouren kunnen in het exploitatieplan worden opgenomen. In artikel 6.2.4 onder d van het Besluit ruimtelijke ordening staat vermeld dat kosten van maatregelen, mede inbegrepen het beperken van milieuhygiënische contouren meegerekend kunnen worden. Het opstellen van een exploitatieplan is verplicht, tenzij de kosten anderszins kunnen worden verhaald, bijvoorbeeld via een privaatrechtelijke overeenkomst.

Geurcontouren op verbeelding

Het is mogelijk om geurcontouren op de verbeelding te zetten. Op deze manier is eenvoudig te achterhalen waar geurcontouren liggen. Het nadeel van het opnemen van geurcontouren op de verbeelding, is dat geurcontouren tussentijds kunnen wijzigen. Daarom is het aan te bevelen om in het bestemmingsplan een wijzigingsmogelijkheid op te nemen om de geurcontour te vergroten of te verkleinen.

Ontheffingsmogelijkheden

In het bestemmingsplan kunnen ontheffingsmogelijkheden, wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsverplichtingen opgenomen worden, de zogenaamde flexibiliteitsbepalingen. In principe geldt voor de flexibiliteitsbepalingen ook dat geen situatie mag ontstaan die strijdig is met de genoemde regelgeving en jurisprudentie. De flexibiliteitsbepalingen kunnen wel worden gebruikt in combinatie met de voorwaarde dat sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat. De toelichting van het bestemmingsplan bevat tevens informatie over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de flexibiliteitsbepalingen.

Wijzigingsmogelijkheden

Indien op voorhand voldoende duidelijk is dat de veehouderij binnen de planperiode (10 jaar) zal stoppen is het mogelijk om in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Deze wijzigingsbevoegdheid regelt dat de gronden ter plaatse van de geurcontour kunnen worden gewijzigd in de bestemming 'Woongebied' onder voorwaarde dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Er is alleen sprake van een goed woon- en leefklimaat als uitgesloten is dat na het vertrek van de huidige veehouderij zich weer een nieuw bedrijf kan vestigen. Er mag dus geen agrarische bedrijfsbestemming meer liggen op de locatie. Dit kan binnen het bestemmingsplan geregeld worden door tevens een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarmee de bestemming 'agrarisch bedrijf' van de verbeelding kan worden verwijderd.

Uitwerkingen

Daarnaast kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat het plan verder kan worden uitgewerkt, de zogenaamde uitwerkingsplicht. Bij het opnemen van een uitwerkingsplicht moet duidelijk zijn dat de plandelen met een uit te werken bestemming zodanig kunnen worden verwezenlijkt dat sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (ABRvS 10 september 2008, nr. 200705533/1).

Bijlage Geluid

Wet Geluidhinder, cumulatie en spraakgeluid

Geluid en een goede ruimtelijke ordening

De Wet geluidhinder en de Wet luchtvaart zijn twee specifieke wettelijke kaders (en de daarop gebaseerde besluiten) ter voorkoming van geluidshinder die in acht genomen moeten worden bij ruimtelijke planvorming. Zij hebben betrekking op een aantal geluidsgevoelige bestemmingen in combinatie met een aantal belangrijke geluidsbronnen. Toch wil dat niet zeggen dat als deze wetten in acht worden genomen, er geen verdere akoestische afweging bij de vaststelling van bijvoorbeeld een bestemmingsplan meer nodig is. Zo is bijvoorbeeld een nieuwe horecabestemming (buitenrecreatie) die grenst aan een begraafplaats, vanwege de geluidsaspecten mogelijk in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Als een bepaalde bestemming en/of een bepaalde geluidsbron niet in de Wet geluidhinder (Wgh) is geregeld, moet in het kader van de Wro toch een akoestische afweging gemaakt worden.

Zelfs als een geluidsgevoelige bestemming al is beoordeeld in het kader van de Wgh moet vanwege de aanwezigheid van een andere geluidsbron die niet onder de Wgh valt, in het kader van een "goede ruimtelijke ordening" een aanvullende beoordeling plaatsvinden. Een voorbeeld hiervan is een woning die is gelegen in een zone van een weg waar ook de geluidsbelasting van scheepslawaai plaatsvindt (zie ABRvS 200602487/1).

Menselijk stemgeluid

Het menselijk stemgeluid neemt een aparte positie in bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van ruimtelijke planvorming. Bestemmingen waarbij menselijk stemgeluid in de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening een rol kan spelen, zijn onder andere bedrijven (horeca), sportvelden of speelplaatsen/hangplekken.

De aparte positie van menselijk stemgeluid bij de beoordeling van geluidhinder is ten eerste gelegen in de specifieke hinderlijkheid (de dynamiek van een stem, de lading van het gesprokene). Daarnaast blijkt beheersing van deze vorm van geluidhinder via (gedrags)voorschriften in de praktijk een lastige zaak. In de "Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening" (een belangrijk hulpmiddel bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van een omgevingsvergunning voor vergunningplichtige inrichtingen) wordt dan ook het volgende gesteld: "Juist dit handhavingsprobleem is de reden dat de wetgever geen gedragsregels heeft vastgesteld. [...] Al met al zal, daar waar stemgeluid regelmatig op kan treden en een beperking van deze geluidsbelasting gewenst is, in eerste instantie in de ruimtelijke ordeningssfeer een oplossing moeten worden gezocht."

Zo moet bijvoorbeeld bij het bestemmen van een speelplaats een bepaalde mate van geluidhinder door menselijk stemgeluid worden afgewogen tegen de sociale veiligheid of de bereikbaarheid van de speelplaats door kinderen (ABRvS 200603295/1).

Wegverkeerslawaai

In de Wgh wordt wegverkeerslawaai vrijwel uitputtend geregeld. Alleen voor de geluidsbelasting van wegverkeer op woonerven en 30 km-wegen biedt de Wgh geen bescherming aan geluidsgevoelige bestemmingen. Nu is daar de verkeersintensiteit meestal zodanig laag dat de geluidsbelasting gering zal zijn. In voorkomende gevallen kan een 30 km-weg met een relatief hoge verkeersdruk aan (vracht)wagens in combinatie met een niet-vlakke bestrating (klinkerbestrating) toch voor een hoge geluidsbelasting zorgen. Deze

weg moet dan wel degelijk bij de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat beschouwd worden (zie ABRvS 200203751/1).

reconstructie van een weg mogelijk wordt gemaakt. Indien binnen de zone van de weg geluidsgevoelige objecten of bestemmingen liggen, zal een akoestisch onderzoek uitgevoerd dienen te worden naar de te verwachten geluidsbelasting op de gevels van de geluidsgevoelige objecten of naar de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen. Tevens dient de doeltreffendheid van geluidsbeperkende maatregelen te worden onderzocht waardoor de geluidsbelasting kan worden terug gebracht tot de voorkeursgrenswaarde van $L_{den} = 48$ dB dan wel de maximaal toelaatbare hogere waarde, voor stedelijke situaties $L_{den} = 63$ dB (na aftrek op grond artikel 110g Wgh). Voor buiten stedelijke situaties geldt er een maximale hogere grenswaarde van $L_{den} = 53$ dB (na aftrek op grond van artikel 110g Wet geluidhinder, cq artikel 3.6 van het Reken en Meetvoorschrift Wegverkeerslawaaï). Voor agrarische bedrijven thans $L_{den} = 58$ dB. Voor aanleg, wijziging of verbreding van een hoofdweg in de zin van artikel 2 van de Tracéwet gelden andere waarden! Zie artikel 87b van de Wgh.

Cumulatie

Volgens de Wgh mag cumulatie van geluid van de wettelijke bronnen niet leiden tot een onaanvaardbare geluidbelasting. Cumulatie van geluid in de zin van de Wet geluidhinder is niet aan de orde, omdat er slechts sprake is van één wettelijke bron. Maar is er in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook gekeken naar cumulatie van bronnen die niet onder de Wet geluidhinder vallen: zoals o.a. het wegverkeer. Als berekend is dat de (gecumuleerde) geluidsbelasting ligt in het bereik van 55-60 dB zou u mijn woning al moeten kwalificeren als een 'matig' woonklimaat. Als andere aspecten nu een rol gaan spelen zoals de verhoogde geluidsbelasting van de zijde van het nieuwe plan, acht het gemeentebestuur dit dan nog een verantwoord leefklimaat?

De cumulatie van geluid bij bronnen van verschillende brontypen is van toepassing op woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen, in twee of meer aanwezige of toekomstige geluidszones. In dat geval moet degene, die verplicht is het akoestisch onderzoek uit te voeren, tevens onderzoek doen naar de effecten van de samenloop van de verschillende geluidsbronnen. Aangegeven moet worden op welke wijze met de samenloop rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen (artikel 110f, lid 1 van de Wet geluidhinder en artikel 11.33, zevende lid, onderdeel c). Is dit onderzoek uitgevoerd? Volgens mij is mijn woning bij de geluidberekening geheel buiten beschouwing gelaten.

Hoewel in het Bouwbesluit staat dat voor het geluidniveau op de gevel uitgegaan dient te worden van de vastgestelde hogere waarde zonder aftrek ex artikel 110g van de Wet geluidhinder (zie artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012), wordt in de praktijk uitgegaan van, indien van toepassing, van gecumuleerde waarden. In veel beleidsnota's 'hogere waarden' van gemeenten is dit laatste ook opgenomen. Voor deze cumulatie (dezelfde brontypen) worden de normale rekenregels van het optellen van geluidniveaus toegepast.

Bij MER-procedures worden over het algemeen dezelfde cumulatierregels toegepast als hierboven vermeld. Deze cumulatie wordt bij de start van de procedure vastgelegd. De rekenmethode voor cumulatie is vermeld in hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Minimaal één geluidsluwe zijde

Geluidsgevoelige bestemmingen die gelegen zijn in de nabijheid van een geluidsbron en waar de voorkeursgrenswaarden wordt overschreden moeten over minimaal één geluidsluwe zijde beschikken en indien aanwezig één geluidsluwe buitenruimte hebben. Geluidsluw betekend hier de laagste waarde die genoemd wordt in de tabel met gebiedsgerichte

geluidsniveaus voor het betreffende gebiedstype. Dit houdt in dat bij de stedenbouwkundige invulling van het gebied rekening moet worden gehouden met de geluidsbelasting ter plaatse. Hierbij merk ik op dat de geluidsluwe zijde van mijn woning aan de zijde van het ontwerp plan is gelegen!

Bijlage geregistreerde bedrijven Kameryck

Exploitatie Kameryck B.V. (exploitatie pret-en themaparken) KvK nummer 28 111 522
Vestigingsnummer 000019111177
Adres: Amstelkade 11A, Woerdense Verlaat

Kameryck B.V. (dienstverlening voor uitvoerende kunst) KvK 55 427 014
Vestigingsnummer 000020130635

Stichting Administratiekantoor van aandelen in Kameryck B.V.
KvK 55 424 961
Adres: Oortjespad 3, Kamerik

Exploitatie Kameryck B.V. (exploitatie Kameryck) KvK nummer 28 111 522
Vestigingsnummer 816937084

Kameryck B.V.
KvK nummer 55 427 014
Vestigingsnummer 851 705 534

Stichting Kameryck Klassiek
KvK nummer 30 251 999
Vestigingsnummer 820301048
Adres: Van Teylingenweg 106, Gijs Okkerman

Compaaenen Minkema C.V.
KvK nummer 28 111 523
Vestigingsnummer 000017341353
Adres: Amstelkade 11A, Woerdense Verlaat Jaarrekening niet beschikbaar

Hans Voorn Holding B.V.
KvK nummer 28 111 521
Vestigingsnummer 000007438168
Adres: Amstelkade 11A, Woerdense Verlaat Jaarrekening niet beschikbaar