

RAADSINFORMATIEBRIEF

14R.00188



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 10 juni mei 2014

Portefeuillehouder(s) : wethouder Schreurs

Gemeente Woerden

Portefeuille(s) : Ruimte

Contactpersoon : T. Chaudron



14R.00188

Tel.nr. : 8339

E-mailadres : chaudron.t@woerden.nl

Onderwerp:

Raadsinformatiebrief met betrekking tot het voorstel tot vaststelling 3e herziening bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld'.

Kennisnemen van:

Inspraakreactie van dhr. B.J.J. Uijterlinde tijdens commissie Ruimte 15 mei 2014

Inleiding:

Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 15 mei jl. heeft bij agendapunt 7 "Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, herziening 3" de heer B.J.J. Uijterlinde gebruik gemaakt van het recht tot inspreken. Als bijlage bij deze RIB treft u zijn bijdrage aan (bijlage 1).

De bijdrage van de heer Uijterlinde gaf enkele commissieleden reden tot het stellen van vragen aan hem en aan wethouder Schreurs. De vraag van de commissie om een reactie op de bijdrage en de vermeende precedentwerking van het voorstel was voor de wethouder reden om het voorstel terug te nemen.

Kernboodschap:

De bijdrage van de heer Uijterlinde bevat kort samengevat de volgende argumenten:

1. Het voorstel tot herziening van het bestemmingsplan heeft met flexibilisering niets te maken maar is alleen bedoeld om alsnog vergunning te kunnen afgeven voor de activiteiten op het perceel Meije 300;
2. De herziening maakt het mogelijk in bijgebouwen op percelen met een "VAB" en "C" aanduiding alles mogelijk te maken zonder beperking naar aard en omvang en veelheid van activiteiten;
3. De precedentwerking van het voorstel is groot: alleen al aan de Meije kan dat voor 23 percelen betekenen dat al diezelfde activiteiten moeten worden toegestaan;
4. Die vercommercialisering en verhoerecarisering van het buitengebied kan de raad toch niet voor ogen hebben gestaan bij de flexibilisering?;
5. Er is geen sprake van een begrenzing door maatwerk per aanvraag want alle beperkende voorwaarden zijn verdwenen;
6. Bovendien is aan het bijgebouw op het perceel Meije 300 ten onrechte een "C" aanduiding gegeven waardoor ook ten onrechte vergunning zal worden verleend.

Reactie

Ad. 1

De beantwoording is terug te vinden onder E 1 van de zienswijzenrapportage. Kern van de reactie: De uitspraak in de casus Meije 300 heeft negatieve gevolgen voor de gewenste flexibiliteit van het

bestemmingsplan voor het hele plangebied en dat is de reden dat deze herziening wordt voorgesteld. Daarbij komt dan dat de herziening het vervolgens mogelijk maakt een nieuwe beslissing te nemen op de aanvraag om bouwvergunning voor de Meije 300.

Ad. 2

De beantwoording is terug te vinden onder A 4 van de zienswijzenrapportage. Kern van de reactie: De systematiek van het bestemmingsplan is dat een aantal met name genoemde gebruiksfuncties bij recht mogelijk zijn binnen de genoemde aanduidingen. Vervolgens is het alleen via een "binnenplanse" afwijking of vrijstelling mogelijk om nog andere – eveneens met name genoemde – gebruiksfuncties binnen de aanduidingen toe te staan. Dit zal per aanvraag omgevingsvergunning aan de hand van de voorwaarden, die ook op blz. 8 en 9 van de toelichting zijn aangegeven worden getoetst. Dat geeft aan dat van maatwerk sprake is en er niet zonder meer alles zal worden toegestaan.

Ad. 3

Precedentwerking is in het kader van deze planherziening een negatieve benadering van de wens om flexibiliteit die wij via deze planherziening willen mogelijk maken. Daarbij staat voor de "C" aanduiding voorop dat de gewenste gebruiksmogelijkheden alleen worden geboden om het behoud van dergelijke gebouwen te stimuleren. In de zienswijzenrapportage wordt onder punt A 4 gesproken over 7 percelen aan de Meije waarbij deze combinatie van een "VAB" perceel met "C" bijgebouw voorkomt. Naar aanleiding van de inspraakbijdrage van de heer Uijterlinde is dit nogmaals uitvoerig bekeken. Wij komen op de plankaart voor het gebied dat globaal begrensd door de gemeentegrens met Bodegraven – de Meije – de Grecht en de bebouwde kom van Zegveld tot welgeteld 7 percelen, te weten:

Meije 177 – Meije 242 – Meije 268 – Meije 300 – Meije 310 – Molenweg 45, en Rondweg 40. Dat staat in schril contrast met de bewering van inspreker Uijterlinde dat het om 23 andere percelen naast de Meije 300 zou gaan.

Ad. 4.

Ook hiervoor verwijzen wij naar A4 van de zienswijzenrapportage. Kern van de reactie: Doelstelling van de planherziening is flexibilisering en benutten van de potentie van het buitengebied. Dat alles wel binnen de voorwaarden, die het bestemmingsplan stelt én per geval te beoordelen.

Ad. 5

Zie ook de beantwoording onder ad. 2 waarbij wel degelijk sprake is van voorwaarden waaraan moet worden getoetst.

Ad. 6

Onder A1 en A2 van de zienswijzenrapportage is hierop ingegaan. Kern van de reactie: De "C" aanduiding is niet alleen bedoeld voor oude, vervallen bijgebouwen maar ook herbouwde cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen. De uiterlijke verschijningsvorm is daarvoor bepalend en de wens om een dergelijk gebouw tot in lengte van jaren te behouden.

Nadere beoordeling van deze argumenten geven ons geen aanleiding tot bijstelling van het voorstel. Ons is gebleken dat de genoemde argumenten in min of meer dezelfde bewoording ook al zijn ingebracht in het kader van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp van de herziening.

Aanvulling op inspreken

Na de commissievergadering heeft inspreker nog via de mail enkele bijlagen uit het bestemmingsplan toegezonden over de "c" aanduiding van het bijgebouw aan de Meije 300. Dit betreft enkele passages uit de toelichting op het bestemmingsplan. De toelichting heeft echter geen juridisch bindende status. De voorschriften en plankaart hebben wel die status en daarop is de "c" aanduiding aangegeven. Ook laag gewaardeerde objecten hebben een c aanduiding. Ze zijn cultuurhistorische waardevol, alleen is deze minder gewaardeerd dan bij middel en hoog gewaardeerde objecten. De vrijstelling andere functies (artikel 35.5) geldt voor zowel laag, middel als hoog gewaardeerde bijgebouwen omdat deze op de plankaart zijn aangegeven met de aanduiding "cultuurhistorische waardevol bijgebouw" (c aanduiding).

Vervolg:

We verzoeken u de inhoud van deze raadsinformatiebrief te betrekken bij de behandeling van het voorstel in commissie Ruimte van 12 juni as.

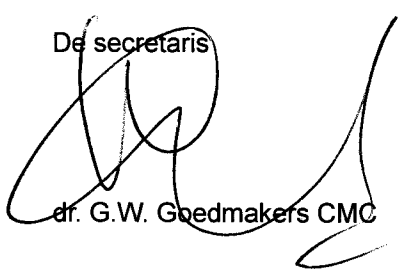
Na vaststelling van het bestemmingsplan staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn van 6 weken geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de 3^e herziening in werking.

Voor inspreker(s) bestaan nog volop mogelijkheden om via de wettelijke beroepsmogelijkheden hun belangen te waarborgen.

Bijlagen:

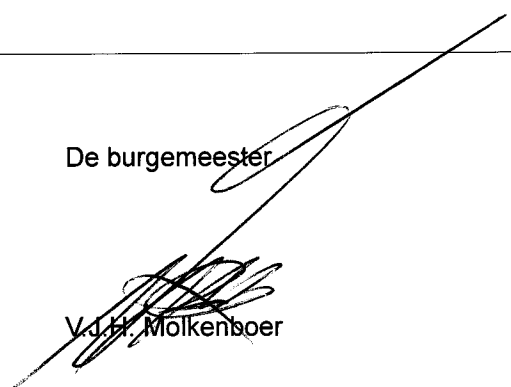
1. Inspreekbijdrage tijdens commissie ruimte van 15 mei jl. (14.008633)
 2. Aanvullende bijdrage per mailbericht van 20 mei jl. (14.008232)
-

De secretaris



dr. G.W. Goedmakers CMC

De burgemeester



V.J.H. Molkenboer

Van: Chaudron, Ton
Verzonden: maandag 26 mei 2014 19:42
Aan: Stadhuis
Onderwerp: svp inboeken
Bijlagen: pdf inspreekbijdrage uijterlinde tijdens cie ruimte 15-5-2014.pdf

Collega's,

Dit is een scan van een gesproken bijdrage tijdens de cie Ruimte van 15 mei jl. Willen jullie die svp inboeken?

Met vriendelijke groet,

Ton Chaudron
Senior juridisch adviseur Ruimte
Bereikbaar op ma-vrij
Team Ruimtelijke Plannen
Gemeente Woerden
telefoon (0348) 428 339
www.woerden.nl

RP 26 MEI 2014

Beh. Afdel.:
Streefdat.:
Afschr.:
B.V.O.:

Gemeente Woerden 14.008633



Registratiedatum: 27/05/2014
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Goedenavond,

Mijn naam is Uijterlinde, ik woon aan de Meije 175 te Zegveld, schuin tegenover het perceel Meije 300 waarop het agendapunt van herziening nr. 3 van het Bestemmingsplan, zoals vanavond op uw agenda voorkomt, betrekking heeft.

Aan u wordt gevraagd in te stemmen met de voorliggende wijziging, ten einde recht te doen aan de eertijds zogenaamde beoogde "flexibilisering" – bij vaststelling van het huidige Bestemmingsplan –.

Naar mijn mening heeft e.e.a. met flexibilisering niets te maken, maar ligt deze wijziging alleen voor omdat de vergunning, zoals door uw gemeente eerder werd verleend voor dit perceel, door de rechtbank Utrecht geheel is vernietigd.

Beoogd doel van de herziening van nu is, om die vergunningen **alsnog**, op dit perceel, te kunnen verlenen, niets meer en niets minder.

Een herziening waardoor in bijgebouwen, die voorzien zijn van een "c" (die staat voor cultuurhistorisch waardevol bijgebouw) en een v.a.b. duiding op de plankaart,; **alles** wordt toegestaan wat de aanvrager daarin dat gebouw en daarbuiten op dat perceel aan activiteiten wenst uit te voeren, om het zo maar eens te zeggen, e.e.a. zonder beperking in aard en omvang en de veelheid van mogelijk te vergunnen activiteiten!

Wellicht dat dit doel wordt bereikt.

Dat is onzeker, want dat zal uiteindelijk – ook indien u akkoord gaat – de Raad van State moeten bepalen.

Ik wil u echter niet onthouden dat dan niet alleen dit perceel aan de Meije wellicht zo'n vergunning uiteindelijk zal kunnen krijgen, maar dat langs de Meije en in het Meije gebied en Zegveld, op een oppervlakte van een beperkt aantal vierkante kilometers, ook nog op **23** andere percelen, op grond van **precedent werking**, al diezelfde activiteiten moeten worden toegestaan, indien een aanvraag daartoe wordt ingediend.

Dat wil zeggen dat dan net als nu hier voor de Meije 300 is voorzien, op al die percelen een informatiepunt over het Groene Hart kan worden ingericht, kunst kan worden geëxposeerd, kleine versnaperingen kunnen worden verstrekt, de gebouwen als ontvangstruimte voor groepen en workshops, van welke aard dan ook kunnen worden gebruikt, voor meetings kunnen worden opengesteld en feesten, Bed en Breakfasts kunnen worden gevestigd, producten kunnen worden aangeboden, verhuur van kano's kan plaatsvinden, percelen gebruikt kunnen worden als foto- en filmlocatie en als plek voor huwelijksvoltrekking met de daarbij behorende feesten, jubilea kunnen worden gevierd, bedrijfsuitjes met de daarbij behorende drink en eetpartijen kunnen plaatsvinden, kookworkshops kunnen worden gegeven en proeverijen, rally's van en naar de plek kunnen worden georganiseerd door het Groene Hart, lezingen en congressen kunnen plaatsvinden, symposia en fairs, horeca kan worden gevestigd, sloepjes kunnen worden verhuurd, kunst, thema en puzzelroutes kunnen worden georganiseerd en uitgevoerd en leer-werktrajecten voor onderwijs en re-integratie, en gezondheidsbevorderende projecten.

En dit alles gedurende de hele week van maandag t/m zondag van acht uur in de ochtend tot tien uur in de avond!

En dit alles dan op nog 23 andere locaties binnen Zegveld, in het Groene Hart gebied, het buitengebied van Zegveld en op nog grotere schaal dan u nu voorzien is op het adres Meije 300, immers dit adres is voor al deze te vergunnen activiteiten slechts 90 m² groot!

Op de 23 andere locaties die gemiddeld veel groter zijn, kan natuurlijk een veel bredere en veel omvattender uitvoering van dit soort bedrijvigheid aldaar dan worden uitgeoefend.

Is het dat waard? Deze vercommercialisering en verhorecarisering van het buitengebied Zegveld?

Is dat wat u voor ogen staat bij flexibilisering van een artikel in het Bestemmingsplan waarvoor dit – en ik kijk u daarbij aan – toch nooit zo kan zijn bedoeld bij die vaststelling destijds, zoals nu wel wordt gesuggereerd in deze “derde” herziening.

In de zienswijzen beantwoording wordt herhaaldelijk gezegd dat het verlenen van een vergunning “maatwerk” is per aanvraag. Dit zie ik niet zo, want alle beperkende voorwaarden die tot maatwerk zouden kunnen leiden zijn verdwenen in dit voorstel. Hierdoor moet alle aanvragers van een vergunning de vergunning worden verleend omdat er geen beperkende voorwaarden meer zijn. Eenmaal een vergunning aan een aanvrager verleend kan niet meer aan een andere aanvrager worden geweigerd om rechtsongelijkheid en dus nieuwe bezwaarprocedures te voorkomen.

En dan wil ik u nog niet onthouden dat dit alles tevergeefs lijkt te zijn, omdat bij de inventarisatie van de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, een omissie heeft plaatsgevonden en wel zodanig dat op dit bijgebouw van de Meije 300 die duiding “c” op de plankaart wel voorkomt, maar bij de inventarisatie van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, die “c” duiding – dus die kwalificatie – helemaal niet op dit adres aan dit bijgebouw werd toegekend!

Deze dus per vergissing op de plankaart is vermeld.

Wilt u met die wetenschap dan het risico lopen dat uiteindelijk na het doorlopen van de mogelijke beroepsprocedures alsnog de beoogde vergunning niet kan worden verleend, omdat het hier in het geheel geen cultuurhistorisch waardevolle bijgebouw betreft, maar dat u dan wel de mogelijkheid heeft geschapen om op alle percelen waar die “c” duiding wel terecht op de plankaart voorkomt, dus d.m.v. deze herziening zoals die nu voorligt, wel op al die andere plaatsen – 23 in totaal – de genoemde commerciële uitbatingen van de “c” gebouwen kan plaatsvinden?

De situatie van “geen weg terug”?

Ik wens u bij uw overwegingen veel wijsheid toe.

Ik heb hier nog een aantal kopietjes meegenomen waaruit u kunt opmaken voor welke percelen deze voorgestane herziening dan mede haar beslag krijgt, t.b.v. al die activiteiten, waaronder overal horeca.

Ik dank u voor uw aandacht.

B.J.J. Uijterlinde
Meije 175
Zegveld

Kenmerken bebouwing				Aanduiding					
Waar? Nr.?		Detailkaart 2013 NR:	Oude kaart 1984	W	VAB	KAB	C	K	KLEUR PAARS
Meije									
141/143		1	B	W	VAB			K	
145			A	A		KAB	C	K	
<u>147</u>			A	W					
211	???		nb	nb					
236			A	W	VAB				
242			A	W	VAB		CC	K	
268	I	3	A	W	VAB		CCC	K	
298			A	W	VAB			K	
300			A	B	VAB		C		B
<u>306</u>			W	W	VAB			K	
<u>175</u>			A	W					
<u>177</u>			A	W	VAB		CCC	K	
310		4	W	W	VAB		CC	K	
<u>183</u>			A	W	VAB				
<u>185</u>		5	W	W					
217		7	nb	W	VAB			K	
Molenweg									
39		17			VAB			K	
45					VAB		C	K	
Rondweg									
22		18			VAB		CCC	K	B
34		20			VAB			K	
40					VAB		CC	K	
Simme wetering									
42		27			VAB			K	
Broekerweg									
19		23			VAB			K	
Rondweg									
46		24			VAB			K	
50								K	
Hoofdweg									
94		27			VAB			K	
106					VAB		C	K	
110		28			VAB		CC	K	
126					VAB			K	
128		29			VAB			K	
130					VAB		CCK	K	

apr.2014



Registratiedatum: 20/05/2014
 Behandelend afdeling
 Afgehandeld door/op:

Van: Lucassen, Milan
Verzonden: maandag 19 mei 2014 08:54
Aan: Stadhuis
CC: !Griffie
Onderwerp: FW: N.a.v. inspreken tijdens commissieverg. Ruimte op 13 mei jl.
Bijlagen: Bijlage 1 en 2 bij toelichting bestemmingsplan buitengebied Zegveld herz. 2.pdf; DSC01234.jpg; DSC01232.jpg; DSC01230.jpg; DSC01229.jpg

Inboeken svp
 Met vriendelijke groet,

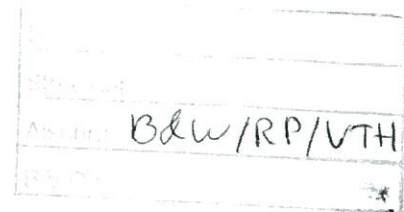
Milan Lucassen
 Plaatsvervangend griffier / raadsadviseur

email: lucassen.m@woerden.nl
 Telnr.: 0348-428619
 Werktijden: ma t/m do 09:00 uur tot 17:30 uur,
 vrij tot 12:00 uur.

Bezoekadres: Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden
 Postadres: Postbus 45, 3440 AA Woerden

Raad

19 MEI 2014



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: B UIJTERLINDE
Verzonden: zo 18-05-2014 22:19
Onderwerp: N.a.v. inspreken tijdens commissieverg. Ruimte op 13 mei jl.
Bijlage: Bijlage 1 en 2 bij toelichting bestemmingsplan buitengebied Zegveld herz. 2.pdf, DSC01234.jpg, DSC01232.jpg, DSC01230.jpg, DSC01229.jpg
Aan: raadsgriffie@woerden.nl;

Geachte heer Lucassen,

Afgelopen dinsdag ben ik in de gelegenheid gesteld om gebruik te maken van het spreekrecht tijdens de hierboven genoemde vergadering, met betrekking tot agendapunt 7.

Graag verzoek ik u om de aangehechte bijlagen en onderstaande tekst, voor de goede orde, door te sturen aan de leden van de commissie ruimte / raadsleden.

Op Bijlage 1 is op paginanummer 83, bovenaan, de geïnventariseerde status te zien van Meije 300. Hieruit blijkt dat aan dit perceel de duiding "karakteristiek" is gegeven met de waardering "L", derhalve niet de duiding "c".
 Op Bijlage 2 ziet u dat de beeldkwaliteit van de Meije als "Hoog" wordt gewaardeerd.

Bijgaand treft u tevens enkele foto's aan die zijn genomen op zondag 18 mei jl. Hieruit blijkt dat er op de (smalle) middenweg auto's geparkeerd staan omdat de parkeerruimte op eigen terrein niet toereikend is. Het parkeren op eigen terrein is een voorwaarde in de vorige (vernietigde) vergunning en van de nieuwe ter inzage gelegde voorgenomen vergunning.

Op de mooie dagen in het weekend en tijdens feest- en vakantiedagen heeft dit zich fenomeen al diverse keren eerder voorgedaan en dit zal zich blijven voordoen omdat de Meije 300 nu een pleisterplaats is met de horeca activiteiten die waren vergund in de vernietigde vergunning, en die opnieuw vergund lijken te zullen worden de voorgenomen nieuwe vergunning.

U ziet wat dit teweeg brengt op dit kruispunt Middenweg/Meije. Op dergelijke dagen passeren grote aantallen fietsers, motorrijders klassieke auto's, en dergelijke, het kruispunt (liggend in een bocht) van alle kanten, met alle verkeersgevaaren van dien.

Bijlage 1 Lijst van karakteristieke en monumentale hoofdgebouwen en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen

perceel	nr		kar	MIP	bijg	culthist bijgebouw	waardering
Barwoutswaarder	55		k	2			
Barwoutswaarder	57		k	3			
Barwoutswaarder	59		k	2			
Barwoutswaarder	65		k	1			
Barwoutswaarder	67		k	2			
Barwoutswaarder	69		k	3	c	schuur	m
Barwoutswaarder	71		k	1	c	kapberg	m
Barwoutswaarder	75	- 77	k	2	c	schuur	l
Barwoutswaarder	79		k	2	c	schuur	m
Barwoutswaarder	81		k	3	2c	schuur, kapberg	m, m
Barwoutswaarder	83		k				
Barwoutswaarder	85		GM	GM	GM, 2c	zomerhuis, schuur, kapberg	GM, m, h
Barwoutswaarder	87		k	2	2c	schuur, kapberg	m, m
Branderpad	50		k	3			
Breeveld	1	A		3	c	zomerhuis	h
Breeveld	6		GM	GM		gemaal	GM
Breeveld	7		GM	GM	c	kapberg, schuur	l, m
Breeveld	8		k	2			
Breeveld	8	A	k	2	3c	schuur, schuur, boenhok	m, h, m
Breeveld	8	naast			c	schuur	m
Breeveld	10		k	2	c	schuur	h
Breeveld	12	A		2	c	zomerhuis	h
Breeveld	12		k	2			
Breeveld	14		k	2	2c	schuur, kapberg	h, m
Breeveld	15		k	3	2c	schuur, kapberg	l, l
Breeveld	16		k	2	c	zomerhuis	h
Breeveld	17		GM	GM	c	kapberg	h
Breeveld	17	A	GM	GM			
Breeveld	21		k	1			
Breeveld	22		k	1	c	kapberg	m
Broekerweg	19		k	T 2			
Broekerweg	62		k				
De Kruipin	1		GM	GM	GM, c	paardenstal, kapberg	GM, m
Geestdorp	19		k	2			
Geestdorp	21		RM	RM	RM	schuur	RM
Geestdorp	22		k	T 2	c	kapberg	m
Geestdorp	22	II	k	3			
Geestdorp	23		k	3			
Geestdorp	24	naast		T	c	schuur, hek	h, h
Geestdorp	25		RM	RM	2c	boenhok, kapberg	h, h
Geestdorp	28		RM	RM	3RM	schuur, boenhok, kapberg	RM, RM, RM
Geestdorp	29		RM	RM			
Geestdorp	33		k				
Geestdorp	33	A	k	3			
Geestdorp	57		k	3			
Grechtkade	5			2	c	gemaal	h
Handelsweg	24		k	T 1	c	kapberg	m
Handelsweg	26		k				
Hoofdweg	94		k	2			
Hoofdweg	94	A	k				
Hoofdweg	106		k	3	c	kapberg	m
Hoofdweg	108		k				

perceel	nr		kar	MIP	bijg	culthist bijgebouw	waardering
Hoofdweg	110		k	2		zomerhuis, kapberg	h, m
Hoofdweg	126		k	2			
Hoofdweg	128		k	2			
Hoofdweg	130		k	3	2c	schuur, kapberg	l, m
Hoofdweg	132		k	T	c	zomerhuis	h
Hoofdweg	140		k				
Hoofdweg	144		k	3			
Hoofdweg	150	naast		GM	GM	sluis	GM
Hoofdweg	167		k	3			
Hoofdweg	169		k	3			
Hoofdweg	171		k	3			
Hoofdweg	175		k	3			
Hoofdweg	179		k	2			
Hoofdweg	181		k	1			
Houtdijk	2		k	2	c	kapberg	m
Houtdijk	3		k				
Houtdijk	4		k				
Houtdijk	7	A	RM	RM			
Houtdijk	8		RM	RM	2c	schuur, kapberg	m, m
Houtdijk	10		k	3			
Houtdijk	11		k	3	2c	boenhok, kapberg	m, h
Houtdijk	14		GM	GM	c	kapberg	l
Houtdijk	15		GM	GM			
Houtdijk	16		GM	GM	2GM	paardenstal, boenhok	GM, GM
Houtdijk	17		k	1	2c	schuur, kapberg	m, m
Houtkade	2		k				
Kromwijkerdijk	1		RM	RM	RM	kapberg	RM
Kromwijkerdijk	1	A	RM	RM	RM	boenhok	RM
Kromwijkerdijk	5		k	1			
Kromwijkerdijk	5	A	RM	RM	3c	schuur, schuur, kapberg	m, m, m
Kromwijkerdijk	8		k	2			
Kromwijkerdijk	11		k	2	3c	schuur, boenhok, kapberg	h, m, m
Kromwijkerdijk	15		RM	RM	3c	schuur, schuur, boenhok, hek	m, m, m, RM
Kromwijkerdijk	18		RM	RM		hek	RM
Kromwijkerdijk	21		k	3		schuur, kapberg	h, m
Kromwijkerdijk	25		k	3			
Kromwijkerdijk	112		k	3	c	schuur	m
Kromwijkerdijk	114	naast	c	2		gemaal	h
Meije	139		k	3	c	kapberg	m
Meije	141		k				
Meije	143		k				
Meije	145		k	2	c	kapberg	m
Meije	167		k				
Meije	177		k	1	3c	zomerhuis, schuur, kapberg	h, m, m,
Meije	179		k				
Meije	181		k				
Meije	199		k				
Meije	211		k				
Meije	217		k				
Meije	242		k	1	3c	2 schuren, kapberg	2xh, h
Meije	244		k				
Meije	254		k	3			
Meije	260		k				
Meije	268		k	T	3c	zomerhuis, boenhok, kapberg	m, h, m
Meije	298		k				



perceel	nr		kar	MIP	bijg	culthist bijgebouw	waardering
Meije	300		k			stal	l
Meije	306		k	2			
Meije	310		k	2	GM, 2c	zomerhuis, schuur, kapberg	h, m, GM
Mijzijde	1		RM	RM		gemaal	
Mijzijde	3		k	2	c	schuur	h
Mijzijde	6		k	2			
Mijzijde	7		k				
Mijzijde	8		RM	RM	RM	zomerhuis	RM
Mijzijde	95		k	1			
Mijzijde	96		k	2	c	kapberg	l
Mijzijde	97		GM	GM			
Mijzijde	98		k	2	2c	schuur, kapberg	m, m
Mijzijde	99		k	2			
Mijzijde	99	A		2	c	zomerhuis	h
Mijzijde	100		k	2			
Mijzijde	101		k	3			
Mijzijde	102		GM	GM			
Mijzijde	104		k	2	c	kapberg	l
Mijzijde	105		k	1	c	kapberg	l
Mijzijde	107		k				
Mijzijde	109		k	2	2c	zomerhuis, kapberg	m, m
Mijzijde	133		k	2			
Mijzijde	134		k	2			
Mijzijde	135		k	2			
Mijzijde	136		k	2			
Mijzijde	137		k	T 1	2c	zomerhuis, kapberg	h, l
Mijzijde	139		k	2			
Mijzijde	142		k				
Mijzijde	144		k	3	c	kapberg	m
Mijzijde	146		k	1	c	zomerhuis	h
Mijzijde	148		k	2	c	kapberg	m
Mijzijde	150		k	2			
Mijzijde	151		k	2			
Mijzijde	154		k	2			
Mijzijde	155		k				
Mijzijde	158		k				
Mijzijde	164		k				
Mijzijde	165		k				
Mijzijde	166		GM	GM			
Mijzijde	167		GM	GM	GM	gemeenlandshuis	GM
Milandweg	32		k	3			
Molenweg	39		k				
Molenweg	45		k	1	c	kapberg	m
Molenweg	55		k	2			
Nespad	63			GM	GM	gemaal	GM
Oortjespad	2		k	3			
Overstek	8		k				
Overstek	10		k	2	c	kapberg	m
Overstek	12		k	2	c	schuur	h
Polanerzandweg	1		k				
Polanerzandweg	10		RM	RM	c	schuur	m
Polanerzandweg	11		RM	RM			
Polanerzandweg	13		RM	RM			
Reigerstraat	14	A	k	2	c	kapberg	l

perceel	nr		kar	MIP	bijg	culthist bijgebouw	waardering
Reigerstraat	14	B	GM	GM	2c	kapberg, schuur	l, m
Rietveld	13		GM	GM			
Rietveld	15		k	T 2			
Rietveld	34		GM	GM			
Rietveld	36		RM	RM	RM	koetshuis	RM
Rietveld	38		k	T 2	c	schuur	m
Rietveld	42		k	3	6c	5 schuren, kapberg	4xh, l, m
Rietveld	46		k	3			
Rietveld	47		k	3			
Rietveld	48		k	3			
Rietveld	52		k	2	2c	zomerhuis, schuur	h, h
Rietveld	54		GM	GM			
Rietveld	55		k	2			
Rietveld	56		k	2			
Rietveld	57		k	2	c	timmermanswerkplaats	h
Rietveld	60		k	2	3c	zomerhuis, schuur, kapberg	m, m, m
Rietveld	62		k				
Rietveld	64		GM	GM	c	schuur	h
Rietveld	66		k	2	2c	zomerhuis, kapberg	m, m
Rietveld	68		RM	RM	2c	2 schuren	2xm
Rietveld	69		k	T 3			
Rietveld	70		k				
Rietveld	75		k	T 3			
Rietveld	76		k	2	c	gemaal	h
Rietveld	78		k	2	3c	2 schuren, kapberg	2xh, m
Rietveld	79		k	2			
Rietveld	80		k	3			
Rietveld	82		k	3	c	kapberg	m
Rietveld	84		k	3			
Rietveld	90		RM	RM	RM	schuur	RM
Rietveld	92		RM	RM	RM	schuur	RM
Rietveld	118		k	2			
Rietveld	120		k	1	2c	2 schuren	h, m
Rietveld	122		k	2	2c	zomerhuis, kapberg	m, m
Rietveld	124		k	3			
Rietveld	128		RM	RM	c	zomerhuis	RM
Rietveld	132		k	2	2c	schuur, boenhok	h, h
Rietveld	134		k	T 1	2c	2 schuren	m, m
Rondweg	17		k	3	c	schuur	l
Rondweg	22		k	T	3c	schuur, boenhok, kapberg	m, m, l
Rondweg	24		k				
Rondweg	26		k	1			
Rondweg	28		GM	GM	GM	schuur	GM
Rondweg	32		k				
Rondweg	34		k				
Rondweg	40		k	3	2c	zomerhuis, kapberg	m, m
Rondweg	42		k	T			
Rondweg	46		k				
Rondweg	48		k	3	c	zomerhuis	h
Rondweg	52		k	2			
Rondweg	54		k	3	c	kapberg	m
Rondweg	58		k				
's-Gravensloot	9		k	2			
's-Gravensloot	14		k	2			
's-Gravensloot	17		k	3	c	schuur	l

perceel	nr		kar	MIP	bijg	culthist bijgebouw	waardering
's-Gravensloot	19		GM	GM			
's-Gravensloot	20		GM	GM	GM	schuur	GM
's-Gravensloot	23		k	2	2c	schuur, kapberg	m, m
's-Gravensloot	27		k	2	c	kapberg	m
's-Gravensloot	34		k	2			
's-Gravensloot	36	-39	GM	GM			
Teckop	3		k				
Teckop	4		k	2			
Teckop	9		RM	RM	2c	zomerhuis, kapberg	l, m
Teckop	11		k				
Teckop	14		k	2	2c	schuur, kapberg	l, m
Teckop	17		RM	RM			
Teckop	18		k	2			
Teckop	20		RM	RM			
Teckop	21		k	2	c	kapberg	m
Teckop	23		RM	RM	c	zomerhuis, schuur	h, l
Teckop	24		k	T 2	c	kapberg	m
Teckop	26	A	k				
Teckop	34		k	2	2c	schuur, kapberg	l, m
Teckop	38		GM	GM	3c	schuur, boenhok, kapberg	m, m, m
Teckop	40		RM	RM			
Teckop	44		k	2			
Teckop	46		k				
Teckop	48		k	3			
Van Teylingenweg	9		k	T			
Van Teylingenweg	10		k	T			
Van Teylingenweg	12		k				
Van Teylingenweg	13		k	3	2c	zomerhuis, schuur	h, m
Van Teylingenweg	100		k	1			
Van Teylingenweg	101		k	2			
Van Teylingenweg	104		k	3	c	schuur	m
Van Teylingenweg	107		GM	GM	2c	zomerhuis, kapberg	h, m
Van Teylingenweg	109		k	3			
Van Teylingenweg	112		GM	GM	c	kapberg	l
Van Teylingenweg	130		k	T	2c	zomerhuis, kapberg	m, m
Van Teylingenweg	131		k	3			
Van Teylingenweg	132		k				
Van Teylingenweg	136		k				
Van Teylingenweg	142		k				
Van Teylingenweg	143		k	3	c	schuur	m
Van Teylingenweg	146		k	1	2c	schuur, kapberg	h, l
Van Teylingenweg	152		k				
Van Teylingenweg	154		k	1	2c	schuur, kapberg	h, h
Van Teylingenweg	156		GM	GM			
Van Teylingenweg	157		k	3			
Van Teylingenweg	158		k	3			
Van Teylingenweg	159				3c	2 schuren, kapberg	m, l, m
Van Teylingenweg	161		k	T	c	kapberg	m
Van Teylingenweg	163		k	3	2c	schuur, kapberg	h, l
Van Teylingenweg	164		k				
Van Teylingenweg	167		k	3			
Van Teylingenweg	168		k	2	c	kapberg	l
Van Teylingenweg	172		k	2	2c	schuur, kapberg	h, l
Van Teylingenweg	175		k	2	c	kapberg	
Van Teylingenweg	177		k	3	2c	schuur, kapberg	m, m

perceel	nr		kar	MIP	bijg	culthist bijgebouw	waardering
Van Teylingenweg	180		k	2			
Van Teylingenweg	181		k	3	c	kapberg	m
Van Teylingenweg	182		k	2			
Van Teylingenweg	185		k	2			
Van Teylingenweg	186		k	T	c	kapberg	m
Van Teylingenweg	188		k	2	c	kapberg	m
Van Teylingenweg	192		k				
Van Teylingenweg	196		k				
Van Teylingenweg	198		k	2	2c	schuur, kapberg	m, h
Van Teylingenweg	200		k				
Van Teylingenweg	204		k	3			
Zegveldse Uitweg	4		GM	GM	GM	schuur	GM
Zegveldse Uitweg	4	A	GM	GM			

verklaring							
hfd = hoofdgebouw							
k = karakteristiek hoofdgebouw							
GM = gemeentelijke monument							
RM = rijksmonument							
MIP = Monumenten inventarisatie project							
1, 2, 3 = waardering MIP (1991)							
T 1, 2, 3 = toegevoegd in SPOU boekje (2000)							
T = toegevoegd Belvédère project (2003)							
bijg = bijgebouw							
c = cultuurhistorisch waardevol bijgebouw							
l, m, h = waardering bijgebouw in laag, middel of hoog							

Bijlage 2 Beeldkwaliteit Landelijk Gebied Kamerik, Woerden en Zegveld

Als onderdeel van het onderzoek naar cultuurhistorische waarden van het buitengebied van de gemeente Woerden is per historisch bebouwingslint een korte omschrijving gemaakt. Het onderzoek richt zich op de inventarisatie van de bestaande, historische elementen (vóór 1950) en een analyse van de beeldkwaliteit. De waardering voor de bebouwingslinten in het plangebied zijn:

1. Kamerik

's-Gravensloot: Middel

Houtdijk: Hoog

Teckop: Hoog

Mijzijde-Van Teylingen: Hoog

2. Woerden

Barwoutswaarder: Hoog

Breeveld: Hoog

Geestdorp: Hoog

Kromwijkerdijk: Hoog

Rietveld: Zeer hoog

3. Zegveld

Hoofdweg: Hoog

Meije: Hoog

Molenweg: Middel

Rondweg: Middel

Onderdeel van het Belvedere-project "Land van Woerden, Cultuur in het Groen: gebouwen met cultuurhistorische waarden in het buitengebied van Woerden" door M. Laméris (2003).

Ad 1: Beeldkwaliteit landelijk gebied Kamerik







