



Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerp bestemmingsplan A12 BRAVO, deelproject 8, Oostelijke randweg
Harmelen (NL.IMRO.0632.A12BRAVOdp8-bOW1)

Gemeente Woerden



12i.00402

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Vakgroep RO
12 januari 2012

Nota van beantwoording zienswijzen

Op 29 juni 2011 hebben burgemeester en wethouders van Woerden de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan A12 BRAVO, deelproject 8, Oostelijke randweg Harmelen (NL.IMRO.0632.A12BRAVOdp8-bOW1) aangekondigd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 juni 2011 tot en met 10 augustus 2011 ter inzage gelegen. In dezelfde periode heeft het met het ontwerpbestemmingsplan samenhangende ontwerpbesluit hogere (geluids)waarde ter inzage gelegen.

De gemeente heeft van de volgende organisaties en personen een zienswijze ontvangen:

Nr	Naam	Adres	Datum zienswijze	Datum ontvangst
1	J.A. Veldhuisen	Utrechtsestraatweg 11, 3481 LA Harmelen	25 juli 2011	28 juli 2011
2	P.A.J. Versteeg	Utrechtsestraatweg 22, 3481 LA Harmelen	25 juli 2011	29 juli 2011
3	P.H.M.M. Van der Sanden	Utrechtsestraatweg 28, 3481 LA Harmelen	Ongedateerd	9 augustus 2011
4	LBP Sight namens Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f. (contactpersoon: de heer De Bree)	Utrechtsestraatweg 12-13 3481 LA Harmelen	10 augustus 2011	10 augustus 2011 (per fax, een dag later per post)

Opbouw van dit document

In hoofdstuk 2 van dit document worden de ingediende zienswijzen samengevat en wordt een inhoudelijke reactie op de zienswijzen gegeven. Er is ervoor gekozen om in hoofdstuk 1 van dit document een aantal algemene inhoudelijke reacties te geven.

Verklaring van gebruikte afkortingen

A12: de rijksweg A12

A12BRAVO 8: de oostelijke randweg Harmelen

Indiener : de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een zienswijze heeft ingediend of namens wie een zienswijze is ingediend.

Wro : Wet ruimtelijke ordening

Gemachtigde: de natuurlijke of rechtspersoon die namens een ander een zienswijze heeft ingediend.

Hoofdstuk 1: algemene reacties op de zienswijzen

1.	Algemeen	
1.1.	<i>Belangenafweging</i>	De belangen van omwonenden van de oostelijke randweg Harmelen, waaronder de belangen verbandhoudend met hun woon- en leefgenot, zijn afgewogen in het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Het gewicht van deze belangen en de mate van aantasting van deze belangen is naar de mening van de gemeenteraad niet dusdanig, dat van vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden afgezien.
1.2.	<i>Integraliteit afweging</i>	Bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad zich een eigenstandig oordeel gevormd over alle relevante gevolgen van de realisatie van Oostelijke randweg Harmelen. In het bijzonder merkt de gemeenteraad op dat juist ook ten aanzien van de gevolgen van de realisatie voor de luchtkwaliteit en de akoestische situatie niet gebleken is van feiten en omstandigheden die maken dat van vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden afgezien.

Hoofdstuk 2: zienswijzen en de reactie daarop

Zienswijze van (heeft betrekking op)	J.A. Veldhuisen, Utrechtsestraatweg 11, 3481 LA te Harmelen	
Ingediend door gemachtigde?	Nee.	
Datum ontvangst	28 juli 2011	
Opmerking ontvankelijkheid	Geen.	
Samenvatting zienswijze	Reactie	
Het tracé van de aan te leggen weg doorsnijdt het eigendom van indiener.	Dat is correct.	
Als gevolg van de doorsnijding, heeft indiener minder grond en produceert indiener minder voedergras voor zijn vee. Aankoop van compenserende gronden is in de directe nabijheid niet mogelijk. Als de compenserende gronden op een grotere afstand van het bedrijf van indiener komen te liggen, brengt dit extra kosten en inspanning (tijd) voor indiener met zich mee. Een andere optie is, dat indiener geen compenserende gronden koopt, maar de veebezetting van zijn bedrijf terugbrengt, hetgeen een nadelige invloed heeft op het inkomen van indiener. Voorts voorziet indiener een verminderde bruikbaarheid van zijn land als gevolg van waterhuishoudkundige maatregelen en wijst indiener erop dat de hem resterende percelen goed bereikbaar moeten blijven en aangepast moeten worden (door het aanbrengen van tussensloten of drainage) om de bruikbaarheid te garanderen.	Bij de verwerving van de gronden, nodig voor realisatie van de weg, wordt rekening gehouden met de nadelige gevolgen die de realisatie van de weg voor het bedrijf en inkomen van indiener heeft, dus ook met de door indiener genoemde nadelige gevolgen, indien en voorzover zij zich voordoen. Voor zover indiener meent dat bij de verwerving van de gronden in onvoldoende mate rekening wordt gehouden met de door hem als gevolg van dit bestemmingsplan geleden schade, kan indiener na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 6.1 van de Wro (planschade) indienen.	
Indiener merkt op dat hij vreest dat er geen goede veekerende voorzieningen worden getroffen, waardoor het vee op de te realiseren weg kan komen. Dit levert gevaarlijke situaties op. Indiener vindt dat er een deugdelijke veekerende afrastering gerealiseerd moet worden. De onderhoudskosten daarvan dienen ten laste van de gemeente te komen.	In het kader van de verwerving van de gronden, nodig voor de realisatie van de weg, en het ontwerp van weg aangrenzend gebied zal ook met dit aspect rekening gehouden worden, teneinde de verkeersveiligheid en de bruikbaarheid van het perceel van indiener zo goed als mogelijk te garanderen.	
Indiener stelt dat de realisatie van de weg waardevermindering van zijn percelen tot gevolg heeft: zijn huiskavel wordt doorsneden en de weg komt op geringe afstand van woning en bedrijfsgebouwen te liggen.	De gemeente spant zich in om bij de aankoop van gronden die maatregelen te nemen die, gelet op het toepasselijke recht, redelijk en noodzakelijk zijn om tegemoet te komen aan de in de zienswijze genoemde bezwaren. De hoogte van een eventuele schadeloosstelling wordt eveneens aan de hand van het toepasselijke recht bepaald. Verwezen wordt tevens naar het hiervoor omtrent planschade vermeldde.	
Er is met de gemeente contact over een schadeloosstelling, maar er wordt nog niet tegemoetgekomen aan de in de zienswijze genoemde bezwaren.		
Conclusie:	<i>Deze zienswijze noopt niet tot het niet of gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.</i>	

Zienswijze van (heeft betrekking op)	P.A.J. Versteeg, Utrechtsestraatweg 22, 3481 LA te Harmelen	
Ingediend door gemachtigde?	Nee.	
Datum ontvangst	29 juli 2011	
Opmerking ontvankelijkheid	Geen.	
Samenvatting zienswijze	Reactie	
Het tracé van de aan te leggen weg doorsnijdt het eigendom van indiener.	Dat is correct.	
Als gevolg van de doorsnijding, heeft indiener minder grond en produceert indiener minder voedergewas voor zijn vee. Aankoop van compenserende gronden is in de directe nabijheid niet mogelijk. Als de compenserende gronden op een grotere afstand van het bedrijf van indiener komen te liggen, brengt dit extra kosten en inspanning (tijd) voor indiener met zich mee. Een andere optie is, dat indiener geen compenserende gronden koopt, maar de veebezetting van zijn bedrijf terugbrengt, hetgeen een nadelige invloed heeft op het inkomen van indiener. Voorts voorziet indiener een verminderde bruikbaarheid van zijn land als gevolg van waterhuishoudkundige maatregelen en wijst indiener erop dat de hem resterende percelen goed bereikbaar moeten blijven en aangepast moeten worden (door het aanbrengen van tussensloten of drainage) om de bruikbaarheid te garanderen.	Bij de verwerving van de gronden, nodig voor realisatie van de weg, wordt rekening gehouden met de nadelige gevolgen die de realisatie van de weg voor het bedrijf en inkomen van indiener heeft, dus ook met de door indiener genoemde nadelige gevolgen, indien en voorzover zij zich voordoen. Voor zover indiener meent dat bij de verwerving van de gronden in onvoldoende mate rekening wordt gehouden met de door hem als gevolg van dit bestemmingsplan geleden schade, kan indiener na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 6.1 van de Wro (planschade) indienen.	
Indiener merkt op dat hij vreest dat er geen goede veekerende voorzieningen worden getroffen, waardoor het vee op de te realiseren weg kan komen. Dit levert gevaarlijke situaties op. Indiener vindt dat er een deugdelijke veekerende afrastering gerealiseerd moet worden. De onderhoudskosten daarvan dienen ten laste van de gemeente te komen.	In het kader van de verwerving van de gronden, nodig voor de realisatie van de weg, en het ontwerp van weg aangrenzend gebied zal ook met dit aspect rekening gehouden worden, teneinde de verkeersveiligheid en de bruikbaarheid van het perceel van indiener zo goed als mogelijk te garanderen.	
Er is met de gemeente contact over een schadeloosstelling, maar er wordt nog niet tegemoetgekomen aan de in de zienswijze genoemde bezwaren.	De gemeente spant zich in om die maatregelen te nemen die, gelet op het toepasselijke recht, redelijk en noodzakelijk zijn om tegemoet te komen aan de in de zienswijze genoemde bezwaren. De hoogte van een eventuele schadeloosstelling wordt eveneens aan de hand van het toepasselijke recht bepaald. Verwezen wordt tevens naar het hiervoor omtrent planschade vermeldde.	
Conclusie:	<i>Deze zienswijze noopt niet tot het niet of gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.</i>	

Zienswijze van (heeft betrekking op)	P.H.M.M. van der Sanden, Utrechtsestraatweg 28, 3481 LA Harmelen	
Ingediend door gemachtigde?	Nee.	
Datum ontvangst	9 augustus 2011	
Opmerking ontvankelijkheid	Geen.	
Samenvatting zienswijze	Reactie	
Indiener is voorstander van de realisatie van een randweg aan de oostzijde van Harmelen.	Van dit standpunt wordt kennis genomen.	
Indiener meent dat een goedkoper en eenvoudiger tracé mogelijk is.	Het door indiener voorgestelde tracé is in een eerder stadium onderzocht. Dit tracé zou tot gevolg hebben dat een woning annex bedrijf dermate dicht bij de aan te leggen weg zou komen te liggen, dat deze woning annex bedrijf aangekocht en gesloopt zou moeten worden. Met de bewoner is tevergeefs gezocht naar een nieuwe en vergelijkbare woon- en bedrijfslocatie (met behoud van de mogelijkheid om het aan het gebied gebonden bedrijf uit te oefenen). Sloop van bedrijf en woning zonder herhuisvesting in het gebied zou voor betrokkene ingrijpend en voor de gemeente kostbaar zijn geweest. Vervolgens is voor een ander tracé (het nu door het bestemmingsplan mogelijk gemaakte tracé) gekozen. Het uiteindelijke tracé doorsnijdt de verkavelingsstructuur weliswaar meer dan het door indiener voorgestelde tracé, maar nog altijd significant minder dan het derde onderzochte tracé.	
Indiener vindt dat het belangrijk is om verrommeling van het gebied en aantasting van de aanwezige cultuurhistorische waarden te voorkomen, zodat er geen excuus ontstaat om het overgebleven landschap een andere bestemming te geven, zoals wonen of industrie.	De gemeenteraad is van mening dat in voldoende mate rekening is gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied waarin de randweg gerealiseerd gaat worden. Ter verdere onderbouwing wordt verwezen naar de reactie gegeven naar aanleiding van het vorige punt van deze zienswijze en hetgeen omtrent de variantenafweging in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bij het plan behorende bijlagen beschreven is. Verder is de gemeenteraad van mening dat eventuele toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals het door indiener gevreesde bestemmen van het overgebleven landschap ten behoeve van wonen of industrie) beschouwd en afgewogen moeten worden in de ten behoeve van die (eventuele) ontwikkelingen te doorlopen besluitvormingsprocedures.	
Conclusie:	<i>Deze zienswijze noopt niet tot het niet of gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.</i>	

Zienswijze van (heeft betrekking op)	Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f., Utrechtsestraatweg 12-13, 3481 LA Harmelen	
Ingediend door gemachtigde?	Ja.	
Datum ontvangst	9 augustus 2011	
Opmerking ontvankelijkheid	De zienswijze van Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f. is bij het opstellen van deze reactienota mede beschouwd als een zienswijze namens de heer De Bree (door gemachtigde genoemd als contactpersoon, maar niet als mede-indiener van de zienswijze).	
Samenvatting zienswijze	Reactie	
Namens indiener wordt gesteld dat indiener een direct belang heeft bij het ontwerpbestemmingsplan. Ter staving van die stelling wordt opgemerkt dat de aan te leggen weg A12BRAVO 8 grote gevolgen heeft voor de kwaliteit van de woonomgeving van indiener. Er zal sprake zijn van een aanzienlijk nadeliger situatie.	Van deze stelling wordt kennisgenomen. Hieronder wordt ingegaan op de meer specifiek door indiener geschetste en gestelde gevolgen van de weg.	
De nadelen van de realisatie van A12BRAVO 8 voor indiener bestaan in geluidhinder, verslechtering van de luchtkwaliteit, trillingshinder, vermindering van de kwaliteit van het uitzicht, vermindering van de beeldkwaliteit en een aanzienlijke verslechtering van de kwaliteit van de leefomgeving.	De door indiener genoemde gevolgen van de realisatie van de weg zijn onderzocht en worden, mede gelet op het maatschappelijk belang dat gemoeid is met de realisatie van de weg, aanvaardbaar geacht. Gebleken is dat de situatie na realisatie van de weg voldoet aan de daaraan ingevolge de Wet milieubeheer (ten aanzien van luchtkwaliteit) en de Wet geluidhinder gestelde eisen. De CROW-richtlijnen 174 en 244, welke trillingshinder als gevolg van verkeersdrempels en verkeersplateaus betreffen, geven aan dat de kans op trillingshinder in woningen op een afstand van meer dan 30 meter van de desbetreffende verkeersdrempel of het desbetreffende verkeersplateau zeer klein is. In het geval van de aan te leggen weg zijn woningen op meer dan 30 meter gelegen en zijn geen trillingveroorzakende onderdelen zoals verkeersdrempels, verkeersplateaus of ongelijkmatige overgangen voorzien. Het is gelet hierop aannemelijk dat trillingshinder als gevolg van de weg zich niet zal voordoen.	
Indiener vindt dat bij de variantenafweging onvoldoende rekening is gehouden met milieuaspecten en de gevolgen van A12BRAVO 8 voor zijn leefomgeving. Cliënt wil dat voor een andere tracévariant gekozen wordt.	Bij de tracékeuze, de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan en de vaststelling van het bestemmingsplan is in voldoende mate rekening gehouden met de belangen van indiener, waaronder de gevolgen van de weg voor zijn leefomgeving. Ook zijn de gevolgen van de aanleg van de weg ten aanzien van de diverse milieuaspecten correct onderzocht. Daarbij is gebleken dat de situatie na realisatie van de weg voldoet aan de daaraan ingevolge de Wet milieubeheer (ten aanzien van luchtkwaliteit) en de Wet geluidhinder gestelde eisen.	

Zienswijze van (heeft betrekking op)	Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f., Utrechtsestraatweg 12-13, 3481 LA Harmelen	
Ingediend door gemachtigde?	Ja.	
Datum ontvangst	9 augustus 2011	
Opmerking ontvankelijkheid	De zienswijze van Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f. is bij het opstellen van deze reactienota mede beschouwd als een zienswijze namens de heer De Bree (door gemachtigde genoemd als contactpersoon, maar niet als mede-indiener van de zienswijze).	
Samenvatting zienswijze	Reactie	
Indien toch gekozen wordt voor de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen tracévariant, wil indiener dat de milieu- en omgevingseffecten van de weg beter gereduceerd worden door het nemen van bronmaatregelen en het aanbrengen van bossages en dergelijke.	Het toepassen van de in het akoestisch rapport voorgestelde wegverharding dunne deklaag type B over een lengte van 100 meter van het noordelijk deel van A12BRAVO 8 resulteert (bij een maximumsnelheid van 80 kilometer per uur) nog slechts in één overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met 1 dB. Naar de mening van de gemeenteraad is dit, ook gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, acceptabel. Eventuele overdrachtsmaatregelen, zoals het plaatsen van geluidsschermen of -wallen, stuiten op overwegende bezwaren van landschappelijke en stedenbouwkundige aard. Deze bezwaren doen zich extra gevoelen nu met de toepassing van de dunne deklaag type B slechts voor één woning een hogere grenswaarde vastgesteld hoeft te worden. Ook afgezien daarvan acht de gemeenteraad dergelijke overdrachtmaatregelen niet nodig om te komen tot een acceptabel akoestisch klimaat. Ten overvloede wordt nog vermeld dat ter hoogte van de rotonde waarschijnlijk bomen worden geplant.	
Concreet stelt indiener voor de maximaal toegestane snelheid voor de gehele weg A12BRAVO 8 terug te brengen tot 60 kilometer per uur dan wel het meest noordelijke deel van de weg (het deel waarop dunne deklaag type B toegepast gaat worden).	Het terugbrengen van de maximumsnelheid naar 60 kilometer per uur is om verkeerskundige redenen onwenselijk: die snelheid is te laag, gelet op de functie en locatie van de weg.	
Indiener stelt dat de akoestische gevolgen van de realisatie van de weg onvoldoende beschouwd zijn. Volgens hem is niet inzichtelijk hoe de cumulatie van geluid van de weg en de Utrechtsestraatweg is beoordeeld.	De akoestische gevolgen van de realisatie van de weg zijn in voldoende mate beschouwd. Voor een onderbouwing van de bij het opstellen van het akoestisch rapport gehanteerde methodiek, wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van het rapport en de brief van DGMR d.d. 12 december 2011. Hieruit blijkt dat de onderzoeksmethode voldoet aan de toepasselijke regelgeving en dat de toegepaste methodiek voldoende inzicht biedt in de akoestische gevolgen van de realisatie van de weg.	
Indiener stelt dat de cumulatie van geluid bij de belangenafweging betrokken moet worden.		

Zienswijze van (heeft betrekking op)	Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f., Utrechtsestraatweg 12-13, 3481 LA Harmelen	
Ingediend door gemachtigde?	Ja.	
Datum ontvangst	9 augustus 2011	
Opmerking ontvankelijkheid	De zienswijze van Bouwbedrijf De Bree & Faas v.o.f. is bij het opstellen van deze reactienota mede beschouwd als een zienswijze namens de heer De Bree (door gemachtigde genoemd als contactpersoon, maar niet als mede-indiener van de zienswijze).	
Samenvatting zienswijze	Reactie	
Indiener stelt dat de vaststelling van het bestemmingsplan hem schade in de vorm van waardevermindering van zijn gronden toebrengt: ten opzichte van de vorige planologische situatie geraakt hij in een nadeliger situatie.	Indiener kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen. De kosten van schadevergoedingen, eventueel ook op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening uit te keren in verband met de vaststelling van dit bestemmingsplan, zijn begroot in het kader van de realisatie van de A12BRAVO 8.	
Indiener wil op de hoogte gehouden worden van de verdere ontwikkelingen en vaststelling ten aanzien van het bestemmingsplan en wil in de gelegenheid gesteld worden over de inhoud van het bestemmingsplan mee te praten en mee te denken.	Indiener kan in de agenda van de gemeenteraad lezen wanneer het bestemmingsplan door de gemeenteraad behandeld wordt. Indiener kan zich tot de griffier wenden met een verzoek in de gemeenteraad zijn standpunt toe te lichten. Heeft de gemeenteraad eenmaal tot vaststelling van het bestemmingsplan besloten, dan wordt indiener daarvan schriftelijk (via zijn gemachtigde) op de hoogte gebracht. Indiener heeft overigens in de fase van planvorming enkele malen de gelegenheid gekregen zijn reactie op de plannen te geven en suggesties aan te dragen.	
Conclusie:	<i>Deze zienswijze noopt niet tot het niet of gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.</i>	