

Van:

Datum: 11 juli 2017 10:18:05 CEST

Aan:

Kopie: Molkenboer, Victor <molkenboer.v@woerden.nl>, Koster, Yolan <koster.y@woerden.nl>, Stolk, Margot <stolk.m@woerden.nl>, Haring, Hans <haring.h@woerden.nl>, Hagen, Ivo ten <hagen.i@woerden.nl>, redactiewoc@persgroep.nl <redactiewoc@persgroep.nl>, un.reageren@ad.nl <un.reageren@ad.nl>, !Griffie <raadsgriffie@woerden.nl>

Onderwerp: reactie op raadsinfo mbt bijtincident

Geachte lezer,lezeres,

In deze mail vind U mijn reactie op de antwoorden die het college en burgermeester gaf op vragen van inwonersbelangen, in mijn optiek is er in tegenstelling tot de conclusie in deze brief NIET adequaat en zorgvuldig gehandeld in de bijlage van deze mail wordt dit uitgelegd.

Alkmaar 6 juli 2017

Reactie op Raadsinformatiebrief 17R 00406

20-07-2017 tav bijtincident 4 mei 2017

Geacht college en burgemeester,

De misleidende antwoorden die u geeft in de raadsinformatiebrief 17R 00406 zijn de aanleiding van dit schrijven. zijn verontwaardigd dat durft te concluderen dat er adequaat en zorgvuldig is gehandeld met betrekking tot het ernstige bijtincident waarvan het slachtoffer is geworden. De inwoners van Woerden hebben recht op een veilige leefomgeving, 10 mei verklaard de hondengeleider de hond gevaarlijk, het risico op herhaling is onaanvaardbaar groot zegt hij. Op 17 mei gaat de muilkorf om, 13 dagen na de eerste melding aan de politie Woerden. De inwoners van Woerden hebben behalve het recht op veiligheid ook recht op juiste en eerlijke informatie ook daar schort het in deze kwestie aan.

Vraag 3 luidt :Terugkijkend naar deze situatie hoe is er gehandeld door alle betrokken instanties en de burgemeester? Is er adequaat gehandeld of had er sneller en adequater gehandeld moeten worden?

Uw antwoord roept de vraag op wie had er dan de politie moeten inlichten, was dat toch 112 ? zij krijgen melding van een bijtincident, er is mogelijk een gevaarlijke hond, moeten de ambulance broeders niet beschermd worden? Nu is er gebeld door de verantwoordelijke van het incident, vindt U dat hij na 112 gebeld te hebben ook nog eens de politie moet gaan bellen als bloedend op de grond in de hal ligt? Of moest misschien zelf bellen? Of hoeft de politie in een dergelijke situatie niet gealarmeerd te worden te worden?

In de tweede alinea schrijft U: Vervolgens is er door de politie telefonisch contact geweest, helemaal niet waar, dit heeft niet plaatsgevonden. De politie heeft geen contact gezocht dat deed die middag op 4 mei. wilde aangifte doen maar dat was pas mogelijk op 9 mei, en dat terwijl burgerplicht deed door te melden dat er een bijtgrage hond in de buurt liep , een buurt waar 2 speeltuintjes zijn, de hond staat niet als gevaarlijk bekend werd er gezegd.

Op 5 mei bel ik zelf met de politie omdat het gewoon niet mogelijk moet zijn dat een bijtgrage hond zonder muilkorf hier in de buurt rondloopt, ik noem dit ook mijn burgerplicht. **Dit gesprek is opgenomen** voor trainingsdoeleinden.De agente is onder de indruk van mijn verhaal en zegt de hondenbegeleider in te schakelen.

Het antwoord in Uw brief zegt, telefonisch is het echter moeilijk om de zwaarte van een bijtincident vast te stellen en het risico op herhaling in te schatten. Dus samengevat: De politie neemt kennis van een gebeurtenis waarbij door een hond zodanig wordt gebeten dat ze in een ambulance naar het ziekenhuis moet worden gebracht en men snapt dan niet de zwaarte van het incident, ook niet als er een dag later in een langdurig gesprek nogmaals wordt gezegd er loopt hier een gevaarlijke hond rond en er zijn speeltuintjes! En wat betreft het niet kunnen inschatten van het risico op herhaling. Dit risico had U moeten uitsluiten! Ik vind dat U hierin ernstig nalatig bent geweest.

Uw brief zegt : "er is adequaat en zorgvuldig gehandeld." Vind U het erg dat ik dit in twijfel trek?

Nog een onderwerp: het muilkorfadvies antwoord op vraag4

Ik ben ontsteld als het mij duidelijk wordt dat de hondenbegeleider slechts enkel een advies heeft gegeven aan de eigenaar om de hond te muilkorven, als ik spreek in verband met de schade aan de kleding van en de vloerbedekking vol bloed in huiskamer begrijp ik dat hij de hond voorlopig niet zal gaan muilkorven, het is immers niet verplicht! Als ik hierover telefonisch later contact heb met de hondenbegeleider maakt hij mij duidelijk dat zijn advies nog bekrachtigt moet worden door de burgemeester. Pas dan is het verplicht.

Hoe U verder durft te beweren dat ik iets niet begrepen zou hebben is mij een raadsel. deze info niet verstrekt, ik haalde ze uit de gesprekken met de hondengeleider en ging het erom dat de hondenbegeleider aan de eigenaar verteld de hond is gevaarlijk en hem dan adviseert de hond alvast te muilkorven maar dit niet verplicht is en de eigenaar is dat dan ook niet van plan om dit te doen zolang het niet verplicht is, pas als het collega en of de burgemeester dit advies bekrachtigt gaat het in, het had dus ook 3 maanden kunnen duren.

De hond loopt dus 7 niet gemuilkorft door Woerden totdat er door college en burgemeester een besluit wordt genomen , dit zal nog 6 dagen gaan duren!

Uw antwoord op vraag 4 is dus onzin zoals U uit bovenstaande zult begrijpen. Het lijkt mij van het allergrootste belang dat we de discussie voeren op feiten en niet zelf maar iets gaan verzinnen.

Het onderwerp is de veiligheid van de inwoners van Woerden belangrijk genoeg lijkt me zo om zorgvuldig en adequaat mee om te gaan en onjuiste feiten aandragen zijn daarmee in tegenspraak.

Antwoord no 6 : En de onjuistheden zijn nog niet op, op 10 mei is er geen bezoek geweest van de hondenbegeleider aan En ook niet op andere dagen , er is nooit contact geweest met Ook niet door de gemeentepolitie.

En de persoonlijke brief die heeft gekregen bestaat uit 16 woorden en wensen een spoedig herstel, niet meer en niet minder. Verder staat de brief vooral vol met andere info betreffende het bijtincident, meer als afsluiting wordt een spoedig herstel gewenst.

Dit alles overziende is er bij mij een beeld ontstaan een arrogante burgemeester en college die zichzelf een compliment durven te geven , de veiligheid van zijn inwoners niet erg belangrijk lijkt te vinden en de gemeenteraad in Woerden vervolgens onjuiste informatie verstrekt die opvallend genoeg vooral haar eigen falen verdoezelt, terwijl dit voorval juist de aanleiding zou kunnen zijn van wat is er te verbeteren in haar gevaarlijke hondenbeleid, een gemiste kans, en vooral heel erg erg onvolwassen.

Adequaat en zorgvuldig gehandeld, je moet maar durven.

U begrijpt dat ik diep teleurgesteld ben.

Getekend,