

GRIFFIE

raadsgriffie@woerden.nl
0348-428510
06-20094715



Memo

Onderwerp

aanvraag offerte, vastgesteld 7 januari 2016

Inleiding

Eind 2015 verscheen er in de lokale media een artikel over (vermeende) belangenverstrengeling van één van de wethouders in Woerden, de heer J.I.M. Duindam, inzake een ICT-project van de gemeente met het bedrijf Gemboxx. Wethouder Duindam was destijds betrokken bij de oprichting van dit bedrijf. Tijdens de raadsvergadering van 16 december 2015 heeft deze wethouder mede als gevolg hiervan zijn ontslag aan de raad aangeboden.

Door deze kwestie is, danwel kan, ook een bepaald beeld naar buiten toe rondom de lokale Woerdense politiek ontstaan. De raad wil daarom helderheid hebben over wat er precies is gebeurd.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeenteraad impliciet besloten tot het (laten) verrichten van een onafhankelijk onderzoek naar alle aspecten die met deze kwestie te maken hebben.

Vervolgens heeft het Presidium van de gemeenteraad op 7 januari jl. een nadere duiding gegeven van de scope en kader van het onderzoek (zie hieronder). Deze wordt formeel vastgesteld in de raadsvergadering van 28 januari 2016.

Het onderzoek wordt procedureel begeleid door een daartoe aangestelde commissie bestaande uit vijf raadsleden. De commissie wordt ambtelijk ondersteund vanuit de griffie.

Via deze weg nodigen wij uw bureau / u uit voor het uitbrengen van een offerte voor het verrichten van het bedoelde onderzoek, daarbij rekening houdend met onderstaande voorwaarden en kaders.

Doel van het onderzoek

Het onderzoek moet ervoor zorgen:

- dat alle feiten die relevant zijn in de beoordeling van de vraag of er sprake is van belangenverstrengeling, dan wel de schijn van belangenverstrengeling, aan de kant van voormalig wethouder Duindam in het "Gemboxx-dossier" op tafel komen te liggen (feiten);
- een antwoord te geven op de vraag of voormalig wethouder Duindam wel of niet integer heeft gehandeld (analyse/oordeel);
- hoe in het verlengde hiervan de (interne) voorbereidingen en besluitvorming over alle aangelegenheden die te maken hebben met Gemboxx c.a. door het college van B en W als geheel moeten worden beoordeeld (analyse/oordeel);
- op welke wijze de gemeenteraad zich ten aanzien hiervan had moeten opstellen (analyse/oordeel);

- of er lering dient te worden getrokken zowel ten aanzien van de zaak zelf als ten aanzien van het verdere ICT proces (verdere ontwikkeling Inwonercloud) (advies).

Vraagpunten vanuit de raad hierbij

Gezien het doel van het onderzoek wenst de raad antwoord op ieder geval de navolgende vragen:

1. Welke belangen heeft of had (in ieder geval tussen 2 november 2012 en 16 december 2015) (voormalig) wethouder Duindam in Grexx en in Gemboxx, zowel financieel als inhoudelijk (bijvoorbeeld zeggenschap), zowel rechtstreeks als indirect?
2. Welke (aantoonbare) activiteiten heeft hij ondernomen (en wanneer) om zijn aandelen in Grexx en in Gemboxx (of die van aan hem gelieerde BV's, stichtingen of anderszins) af te stoten, gelet op zijn toezegging terzake van 13 november 2012 aan de raad cq het presidium?
3. Is wethouder Duindam tussen 2012 en 2015 betrokken geweest bij de besluitvorming rondom Gemboxx dan wel bij de voorbereiding van die besluitvorming? Deze vraag ziet zowel op de interne (voorbereiding van) besluitvorming in Woerden, als op de voorbereidingen in relatie tot / in samenwerking met Eindhoven, Boxtel, en het Ministerie van BZK. Indien de vraag positief wordt beantwoord, is de vraag op welke wijze die betrokkenheid vorm was gegeven. Indien die vraag negatief wordt beantwoord (dus: er was geen betrokkenheid), is de vraag wat de verklaring is voor aanwijzingen van het tegendeel (zoals dat de naam van de wethouder op het document in Boxtel verschijnt, en is opgenomen in de besluitenlijst van het college).
4. Is er sprake geweest van enige vorm van bevoordeling van Grexx of Gemboxx boven vergelijkbare partijen?
5. Heeft (voormalig) wethouder Duindam in relatie tot Grexx en Gemboxx gedurende zijn gehele ambtsperiode conform het daartoe geldende normenkader (gemeentewet, algemene wet bestuursrecht, de gedragscode politieke ambtsdragers gemeente Woerden en overige relevante regelgeving) gehandeld?
6. Past de handelwijze van het gehele college in dit dossier binnen alle relevante wet- en regelgeving? Had het college of hadden de overige leden van het college zich anders moeten opstellen? Is er sprake (geweest) van (schijn van) belangenverstrengeling binnen het college van wethouders en burgemeester, als collegiaal bestuur? Wat is de inhoudelijke rol (geweest) van college en organisatie? Als er sprake is (geweest) van belangenverstrengeling binnen het collegiaal bestuur van de wethouders en burgemeester, welke regie en controle heeft de burgemeester gehad over het aspect integriteit?
7. Welke rol heeft D66, de partij van Wethouder Duindam, in deze kwestie gespeeld?
8. Welke rol heeft de raad hierin gehad, als er sprake is (geweest) van belangenverstrengeling en hoe wordt dit een volgende keer voorkomen?

De raad stelt het zeer op prijs als u meedenkt met het nader formuleren van mogelijke onderzoeksvragen of het specificeren ervan. Via deze weg bent u daartoe uitgenodigd om dit in uw offerte mee te nemen.

Planning en criteria offerte

De gemeenteraad streeft ernaar het rapport in de vergadercyclus van maart 2016 te agenderen. Dat betekent de navolgende planning:

- Maandag 15 februari, 19.00 overleg over "tussenstand"
- Aanleveren conceptrapport uiterlijk 26 februari
- Gesprek begeleidingscommissie en onderzoeksbureau 29 februari, 19.00 uur
- Informatiebijeenkomst 3 maart (openbaar; inclusief toelichting door onderzoeksbureau), 20.00 uur
- Raadscommissie Middelen 9 maart
- Raadsvergadering maart

Bij het uitbrengen van de offerte, op basis van een fixed price, verzoek ik u in ieder geval aan te geven:

1. In hoeverre u / uw onderzoeksteam ervaring heeft in het doen naar onderzoek in (vermeende) integriteitkwesities cq naar vermeende belangenverstrengeling in combinatie met kennis over het inkopen van ICT-producten en -diensten.

2. Op welke wijze u het onderzoek gaat uitvoeren (plan van aanpak) en door wie het onderzoek daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Eventueel aangevuld met aanvullende / gespecificeerde vragen. En daarbij aan te geven welk normenkader u voorstelt.
3. Aan te geven of uw bureau / u in staat is/bent het onderzoeksrapport binnen de gestelde planning op te leveren.
4. De fixed price waarvoor uw bureau / u het onderzoek kunt uitvoeren.

Wij zien uw offerte uiterlijk donderdag 21 januari 2016 (digitaal) tegemoet. De mogelijkheid bestaat dat uw bureau wordt uitgenodigd de offerte nader toe te lichten. Dit zal op maandag 25 januari tussen 17.00 en 19.00 (in overleg met u) worden ingepland. Gelieve hiermee rekening te houden.

Overige

Ter voorbereiding treft u als bijlagen aan:

1. memo griffie dossier
2. achtergrondinformatie
3. 15R.00804 rib berichtgeving rondom wethouder Duindam
4. geloofsbrieven wethouder Duindam 2010
5. geloofsbrieven wethouder Duindam 2014
6. beantwoording technische vragen CDA
7. mail griffie aan lijsttrekkers inzake proces benoeming wethouders

De eerste zes bovenstaande stukken betreft de achtergrondinformatie die tijdens de raadsvergadering van 16 december 2015 voorhanden was. Deze zijn via deze link digitaal in te zien: <https://gemeenteraad.woerden.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2015/16-december/20:00> (zie bij agendapunt 8).

Het als zevende genoemde stuk treft u als bijlage aan.

Indien u nog vragen heeft of nadere informatie wenst kunt u mij via onderstaande gegevens bereiken. In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,



Erwin Geldorp
raadsgriffier

Postbus 45
3440 AA Woerden
tel: 0348 428510 of 06-20094715
email: geldorp.e@woerden.nl