

Besluitenlijst van de commissie Algemeen



Datum: 19 mei 2016

Opening: 20:00 uur

Sluiting: 23:20 uur

Agenda-punt	Onderwerp en besluit
1.	Opening De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur.
2.	Spreekrecht burgers Er hebben zich geen burgers gemeld voor het spreekrecht.
3.	Vaststellen van de agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
4.	Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering De commissie stelt de besluitenlijsten van de vergadering van de commissie Welzijn van 13 april 2016 en de commissie Ruimte van 14 april 2016 vast.
5.	Vaststellen langetermijnagenda De fractie van STERK Woerden vraagt aandacht voor het toevoegen van de beoogde vergadermaand bij de onderwerpen waar nu nog een vraagteken staat. De langetermijnagenda van mei 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.
6.	Rondvraag Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.
7.	Raadsinformatiebrief (16R.00123) inzake U10 Peilnota Ruimtelijk-Economische Koers <u>Commissie</u> De commissie stelt vragen en maakt opmerkingen over onder meer het volgende: • Rol van U10 in relatie tot de provincie Utrecht • Herstructurering van bedrijventerreinen • Belang van deelname aan de U10-samenwerking

	• Bespreking onderwerp statushouders in U10-verband • Belang van kenniseconomie • Tijdige bespreking van stukken uit de U10 • Complementariteit: gemeenten moeten elkaar ook zaken 'gunnen' <u>College</u> Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen uit de commissie. Hij geeft aan dat de herijking van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie een punt is dat in U10-verband goed wordt opgepakt, onder andere middels de indiening van een gezamenlijke zienswijze. Daarnaast meldt de wethouder dat onderwerp statushouders als apart thema in de U10 wordt besproken, daar is veel aandacht voor. Wethouder Haring gaat in op het onderwerp schuifruimte. De wethouder geeft aan dat door het college goed wordt gelet op de toezegging van de provincie om hier opnieuw naar te kijken. Deze ruimte is namelijk hard nodig. <u>Conclusie</u> De commissie besluit dat de raadsinformatiebrief voldoende is besproken.
8.	Raadsvoorstel (16R.00160) inzake beleidsplan schuldhulpverlening 2016-2020 <u>Commissie</u> De commissie stelt vragen en maakt opmerkingen over onder meer het volgende: • Waardering voor de focus op preventie • Belang van privacy vs. de wens om kennis te delen • De (on)mogelijkheden om financieel gedrag bij te sturen • Bekendheid van Woerdenwijzer • Benaming van de routekaart (financiële fitness) • Het experimentele karakter van de acties • De financiering van de acties uit het plan. Dekking kosten uit het participatiebudget of het Investeringsfonds? Structureel of incidenteel? • Voorkomen van bedrijfssluitingen <u>College</u> Wethouder Koster gaat in op de vragen uit de commissie. Zij geeft aan dat de acties gefinancierd dienen te worden uit het participatiebudget. Het is niet mogelijk om hierbij te wachten op de nog vast te stellen nieuwe kaders voor het Investeringsfonds. De opmerkingen hierover vanuit de commissie zal de wethouder wel meenemen in de voorbereiding van het voorstel voor de nieuwe kaders. Er is speciale aandacht voor ondernemers, de gemeente neemt onder andere deel aan het project 'Over Rood'. De wethouder geeft aan dat er nog een verordening wordt opgesteld. <u>Conclusie</u> De commissie geleidt het raadsvoorstel als bespreekstuk door naar de

	raadsvergadering van 26 mei 2016. De fracties van de VVD en Progressief Woerden overwogen een motie of een amendement in te dienen met betrekking tot de financiering.
9.	Raadsvoorstel (16R.00186) inzake deelname aan Utrechts experiment regelluwe bijstand <u>Commissie</u> De commissie stelt vragen en maakt opmerkingen over onder meer het volgende: • Het ontbreken van de noodzaak om deel te nemen aan het experiment • Discussie over de wenselijkheid experimenteren met een basisinkomen • Bewuste ongelijke behandeling • Onduidelijkheid over meerkosten van deelname vs. het doel van het experiment <u>College</u> Wethouder Koster beantwoordt de vragen uit de commissie. Zij geeft aan dat er in totaal 25 klanten van Ferm Werk zouden deelnemen aan het experiment, waarvan 15 uit Woerden. De raad zal bij deelname tussentijds worden geïnformeerd over het experiment. <u>Conclusie</u> De commissie geleidt het raadsvoorstel als bespreekstuk door naar de raadsvergadering van 26 mei 2016. Een aantal fracties geeft aan niet in te kunnen stemmen met het voorstel. De fractie van Inwonersbelangen overweegt een amendement in te dienen met betrekking tot de genoemde kosten van deelname.
10.	Raadsvoorstel (16R.00202) inzake zienswijze begroting 2017 en meerjarenraming 2018-2020 Ferm Werk <u>Commissie</u> De commissie stelt vragen en maakt opmerkingen over onder meer het volgende: • Eerste aanzet om inhoud en geld samen te bespreken • Extra middelen voor de verhoogde taakstelling statushouders • Verscherping (kwantificering) van de opmerking over hogere uitstroom in de zienswijze • Ferm Werk is op de goede weg • Leerpunten van Bodegraven-Reeuwijk • Opzoeken van de grenzen van de Participatiewet en het toestaan van experimenten • Beschut werk en voorzieningen voor de mensen die niet in aanmerking komen voor beschut werk • Het voorleggen van verschillende zienswijzen aan de raad (scenario's)

	<u>College</u> Wethouder Koster beantwoordt de vragen uit de commissie en geeft aan blij te zijn met de ontwikkeling van Ferm Werk. Het kwantificeren van het gewenste hogere uitstroompercentage gebeurt bij het opstellen van de resultaatafspraken voor 2017. De wethouder verwacht dat het aantal bijstandsgerechtigden zal stijgen door de uitstroom uit de WW. De meerkosten van de grotere groep statushouders worden gedekt uit de rijksmiddelen die beschikbaar worden gesteld op basis van het akkoord tussen de VNG en het rijk over de verhoogde asielinstroom. <u>Conclusie</u> De commissie geleidt het raadsvoorstel als hamerstuk door naar de raadsvergadering van 26 mei 2016.
11.	Raadsinformatiebrief (16R.00189) inzake investeringsbudget: aanvragen 3e tranche 2015 <u>Commissie</u> Een groot deel van de commissie geeft aan (negatief) verrast te zijn door de beperkte besteding van de beschikbaar gestelde middelen voor subsidieaanvragen in het kader van innovatie in het Sociaal Domein. Benutting van het volledige budget van € 450.000,-, dat de raad op 5 april 2016 op verzoek van het college extra beschikbaar heeft gesteld, leek in april nog noodzakelijk. De vraag wordt door meerdere fracties gesteld wat er nu gebeurt met het resterende budget en wat de reden is voor de beperkte besteding van het budget. Daarnaast wordt gesproken over de noodzaak tot herijking van de bestedingskaders. Door meerdere fracties wordt uitgesproken dat met het raadsbesluit werd beoogd dat de € 450.000,- werd besteed aan de aanvragen uit 2015, en dat niet beoogd was dat deze middelen beschikbaar zouden blijven voor (nieuwe) aanvragen in 2016. <u>College</u> Wethouder Haring reageert op de vragen uit de commissie. Het college had graag een hogere kwaliteit van de aanvragen gezien. De middelen zitten nog steeds in het fonds, de raad heeft de middelen immers overgeheveld naar 2016. Aanscherping en herformulering van de kaders is nodig. Hij geeft aan dat de kritische opstelling van de raad niet heeft geleid tot hertoetsing van de aanvragen, deze toetsing had namelijk op het moment dat de raad het besluit nam nog niet plaatsgevonden. Het college zal de resterende middelen niet besteden tot het moment dat de raad nieuwe kaders heeft vastgesteld. De wethouder <u>zegt toe</u> dat de raad in september 2016 een voorstel kan bespreken voor nieuwe bestedingskaders. <u>Conclusie</u> De commissie besluit dat de raadsinformatiebrief voor dit moment voldoende

	is besproken.
12.	Sluiting De voorzitter sluit de vergadering om 23:20 uur.

Zie volgende pagina voor lijst van aanwezigen

Lijst van aanwezigen

Fractie	Raadsleden	Fractieassistenten
CDA	☐ A. Draisma ☒ H.R.M. Ekelschot ☒ M.L.A. Hollemans ☐ P.J. van Meijeren ☐ A. Noorthoek ☒ V.S.M. Streng ☐ T. van Soest-Vernooij	☐ J.W.P. Boere
D66	☒ G.F. Becht ☐ G.J.C.J. Eissens ☐ H.J. Hoogeveen ☐ S.A.J. van Megen ☒ R.B. Niewold	☐ T. Boersma ☐ T. van den End ☐ J. de Kort
Inwonersbelangen	☐ H.A. van Assem ☐ J.A. van Leeuwen ☐ T.J.R. Peters ☒ J.L.M. van Rensen	☐ E. van Deutekom ☒ J. Sistermans ☐ G.C. Weerelts
Progressief Woerden	☒ J. Ijpma ☐ L. Issarti ☐ M.H.T. van Noort ☐ J.J. Vierstra	☒ J.G. Franken ☐ A. de Jong ☐ G.C.H. van der Lit
ChristenUnie-SGP	☐ S.C. Brouwer ☐ H. van Dam ☒ H. van der Griendt	☐ H.J. de Jonge ☒ H.T. Bulk ☐ M. Verschelling-Hartog
LijstvanderDoes	☒ J.C. van der Does ☐ C. van Iersel ☒ M.A.H. Kingma	☐ A. Bolderdijk ☐ C. Postma-van Iersel
VVD	☒ R.C.L. Bakker ☐ I. Berkhof-de Vos ☒ S. van Hameren	☒ F.J.D. Bos ☐ R.J. Kunst
STERK Woerden	☒ W. den Boer ☐ E.L. Bom	☐ A.E. Ambagtsheer-Bannink ☒ J.V. Buerman ☒ R. Vrolijk

Voorzitter

- ☐ J. Ijpma
☒ H. van Dam

College

- ☐ Burgemeester V.J.H. Molkenboer
☒ Wethouder M.J. Schreurs
☐ Wethouder T.H.D. de Weger
☒ Wethouder Y. Koster
☐ Wethouder M.H. Stolk
☒ Wethouder H.M.M. Haring

Griffie

- ☐ E.M. Geldorp
☒ O. Vliegenthart