



Indiener: College van burgemeester en wethouders

Datum: 9 juni 2020

Portefeuillehouder(s): Wethouder De Weger

Portefeuille(s): Ruimtelijke Plannen en Vergunningen

Contactpersoon: S. de Rijke

Tel.nr.: 8323

E-mailadres: rijke.s@woerden.nl

Onderwerp:

Weigering (ontwerp)afgifte verklaring van geen bedenkingen herbouwen blokhut Meije 304 Zegveld

Samenvatting:

Uit de uitspraak van 9 september 2019 van de Rechtbank Midden-Nederland volgt dat voor de weigering omgevingsvergunning van de herbouw van de blokhut op het adres Meije 304 alsnog een weigering verklaring van geen bedenkingen aan uw raad dient te worden gevraagd. Het college is voornemens de gevraagde vergunning te weigeren nu het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Met dit raadsvoorstel wordt uw raad verzocht de verklaring van geen bedenkingen in ontwerp alsnog te weigeren.

Gevraagd besluit:

1. De (ontwerp) afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het herbouwen van een blokhut ter plaatse van Meije 304 te Zegveld, omdat:
 - De gemeente Woerden en terughoudend beleid hanteert gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de landschapswaarden;
 - Het realiseren of toestaan van extra bebouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening een ongewenste ontwikkeling is vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon;
 - Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin geen extra bebouwing noodzakelijk is.

Inleiding

Waarom wordt dit voorstel nu voorgelegd?

Ter hoogte van Meije 304 te Zegveld heeft aanvrager een woonboot. Aanvrager heeft bij deze woonboot een drietal bijgebouwen zonder omgevingsvergunning gerealiseerd. Er is een handavingsprocedure doorlopen tegen deze 3 illegale bijgebouwen op het perceel Meije 304. Uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in een uitspraak van 5 juni 2019 geoordeeld dat met betrekking tot de illegale bouwwerken terecht handhaving is toegepast.

Om de bouw van deze bouwwerken te legaliseren heeft aanvrager tegelijk met het handavingstraject een omgevingsvergunning voor deze bouwwerken aangevraagd. Bij brief van 2 juli 2018 heeft het college de aanvraag voor het legaliseren van drie bouwwerken op het perceel Meije 304 te Zegveld afgewezen. Tegen dit besluit heeft aanvrager beroep ingesteld.

Op 9 september 2019 is de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland ontvangen waarin wordt aangegeven dat er bij het besluit om de omgevingsvergunning te weigeren een verklaring van geen bedenkingen ontbreekt. Met de uitspraak heeft de rechtbank de weigering van de omgevingsvergunning vernietigd.

Op de aanvraag omgevingsvergunning dient nu opnieuw te worden besloten.

De blokhut is gedurende het handhavingstraject afgebroken. De gemachtigde van aanvrager heeft na de uitspraak van de rechtbank aangegeven de aanvraag aan te passen. Aanvrager wenst de blokhut te herbouwen en heeft dit deel van de aanvraag dan ook niet ingetrokken en verzoekt om een omgevingsvergunning.

Het college is voornemens de aanvraag voor de herbouw van de blokhut te weigeren.

Met dit raadsvoorstel vragen wij u alsnog om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Participatieproces

Niet van toepassing

Hoe is dit voorstel tot stand gekomen

Niet van toepassing.

Samenwerking met andere gemeenten

Niet van toepassing

Wat willen we bereiken?

Het nemen van een zorgvuldige, gemotiveerde beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het herbouwen van de blokhut is in strijd met de goede ruimtelijke ordening waarom de aanvraag omgevingsvergunning dan ook geweigerd dient te worden.

Wat gaan we daarvoor doen?

Het college is voornemens de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren omdat het gevraagde in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In artikel 2.27, lid 1 van de Wabo jo artikel 6.5 lid 1 en 2 Bor is geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden geweigerd nadat de gemeenteraad heeft verklaard bedenkingen tegen het project te hebben.

Argumenten

1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan;

Op het perceel Meije 304 is het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld' van toepassing. De blokhut wil aanvrager herbouwen op gronden met de bestemming Agrarisch – Landschappelijke waarden. De aanvraag is in strijd met artikel 3 van het bestemmingsplan, omdat de aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijvigheid en instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. Het gebruik en bouwen van bijbehorende bouwwerken ten behoeve van het woongebruik, is ter plaatse dan ook niet toegestaan.

2. Afwijken van het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening

De gemeente Woerden hanteert een terughoudend beleid, gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en het gericht op de instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. De gronden die als erf bij een woonschip mogen worden gebruikt zijn bestemd als Tuin. Alleen op deze gronden mogen bestaande gebouwen en overkappingen uitsluitend op dezelfde plaats voor ten hoogste 50% van de huidige omvang herbouwd worden binnen de huidige maximale goothoogte en –hoogte (artikel 18.2.2 bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld). Alleen met afwijking is herbouw mogelijk van bestaande bebouwing op dezelfde plaats. Het realiseren van extra bebouwing is niet mogelijk.

De blokhut is echter gesitueerd is op gronden met de bestemming Agrarisch Landschappelijke waarden en niet binnen de bestemming Tuin. Het realiseren van nieuwe bebouwing danwel de

herbouw van bestaande bebouwing is hier niet toegestaan. Er is hier ook geen afwijking voor mogelijk.

De noodzaak om extra erfbebouwing toe te staan is niet aangetoond en ruimtelijk niet gewenst. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het realiseren of toestaan van extra bebouwing een ongewenste ontwikkeling vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon. Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin is geen extra bebouwing noodzakelijk. Er is geen noodzaak voor extra bebouwing en zijn er ook geen specifieke omstandigheden die extra bebouwing noodzakelijk maken. Binnen het bestemmingsvlak Tuin is een schuur aanwezig met een oppervlakte van 13,3m². Naast de woonboot, op gronden gelegen binnen de gemeente Nieuwkoop, bevindt zich een schuur met een oppervlakte van circa 12m². Deze bieden voldoende ruimte voor berging voor fietsen, tuinmeubels etc. bij de woonboot.

Nu wij van oordeel zijn dat er geen sprake is en kan zijn van een goede ruimtelijke ordening, stellen wij de raad voor te besluiten tot weigering van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Kantttekeningen, risico's en alternatieven

1. Precedent als risico

Gelet op het precedent dat hier van kan uitgaan, is het niet gewenst bijgebouwen op deze gronden toe te staan.

2. Medewerking verlenen als alternatief

Een alternatief is om wel medewerking te verlenen aan de aanvraag om de omgevingsvergunning. Deze optie doet – zoals hiervoor is gebleken – echter afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit in de Meije.

Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

Communicatie

Het ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning en het ontwerp-besluit weigeren verklaring van geen bedenkingen worden aan de aanvrager verzonden.

De ter inzagelegging van beide besluiten wordt gepubliceerd in de Woerdense Courant.

Vervolgproces

Het ontwerp-besluit weigeren verklaring van geen bedenkingen wordt als onderdeel van het ontwerpbesluit weigeren omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Tegen beide besluiten kan een ieder zienswijzen indienen (artikel 3.11 lid 3 Wabo en artikel 3:15 van de Awb). Voor zover (mede) gericht tegen het ontwerpbesluit, worden die aan de raad toegezonden. De raad besluit vervolgens definitief omtrent het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen, onder afweging van mogelijke zienswijzen die tegen het besluit worden ingediend.

Bevoegdheid raad:

Het nu voorliggende verzoek is alleen te realiseren door toepassing te geven aan de "uitgebreide" afwijkingsprocedure uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3). Op grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bor) kan het college hierover pas een besluit nemen, nadat uw raad een besluit over de verklaring van geen bedenkingen heeft genomen. Medewerking aan de afwijkingsprocedure is alleen mogelijk indien de activiteit niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Bijlagen:

- Ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning Meije 304, geregistreerd onder 20.011051
 - Uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 9 september 2019, geregistreerd onder 19.089417
 - Raadsbesluit (ontwerp) weigering afgifte verklaring van geen bedenkingen, geregistreerd onder 20R.00620
-

De indiener: College van burgemeester en wethouders

Secretaris



M.H. Brander

Burgemeester



V.J.H. Molkenboer