

Artikel 42 vragen betreffende verzoek tot inzage in diverse documenten

Inleiding:

De gemeentewet verplicht het college van burgemeester en wethouders om de gemeenteraad alle informatie te verstrekken die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taken. We kennen dit als de actieve informatieplicht.

Vragen aan het college van b en w:

Er is veel te doen geweest over een rapport dat door onderzoeksbureau Bezemer & Schubad is gemaakt naar aanleiding van een onderzoek bij de Gemeenschappelijke Regeling Ferm Werk. Op 16 december 2022 heeft het college een aantal documenten met de raad gedeeld die in het kader van een wob/woo-verzoek door derden waren opgevraagd. De gemeenteraad heeft deze documenten die deels waren zwartgelakt nooit, in originele niet zwartgelakte vorm, ter inzage aangeboden gekregen.

1. Is het college bereid om het originele rapport dat onderzoeksbureau Bezemer & Schubad binnen Ferm Werk heeft uitgevoerd voor de gemeenteraad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

In het kader van het onderzoek van Bezemer & Schubad is op enig moment de vraag gesteld wie de opdrachtgever van dat onderzoek zou moeten zijn? Was dat de Raad van Commissarissen (RvC) waar geheel volgens de interne richtlijnen de melding ook moest worden gedaan, of was dat het Dagelijks Bestuur (DB) van Ferm Werk? Hiertoe is toen opdracht gegeven aan de landsadvocaat Pels Rijcken om inzichtelijk te maken hoe de verantwoordelijkheden tussen RvC en DB lagen. Ook Pels Rijcken heeft een onderzoeksrapport opgeleverd dat nooit door het college ter inzage aan de raad is aangeboden. Inmiddels is de RvC van Ferm Werk opgeheven.

2. Is het college bereid om het originele rapport van de landsadvocaat Pels Rijcken, naar de bestuurlijke verhoudingen tussen de RvC en het DB van Ferm Werk, voor de gemeenteraad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

In het kader van de aangifte tegen twee leden van de fractie van Woerden&Democratie door burgemeester Molkenboer wegens vermeende schending van de geheimhouding, heeft de burgemeester aan privédetective en bedrijfsrecherchebureau Shetect de opdracht gegeven om een onderzoek te doen. In deze aanklacht is door de Officier van Justitie in december 2023 een sepot uitgesproken. De burgemeester was van mening dat de geheimhouding was geschonden, de Officier van Justitie vond van niet. Het Shetect rapport vormt de basis onder de aangifte door de burgemeester. Nu er in deze zaak is geseponeerd rijst de vraag of de burgemeester wel de juiste onderzoeksvragen heeft uitgezet en of het onderzoek wel zorgvuldig is uitgevoerd? De twee betrokken raadsleden van Woerden&Democratie zijn door de politie 1 maand lang telefonisch afgeluisterd en de gehele procedure heeft bijna twee jaar geduurd. Het onderzoeksrapport van Shetect is nooit door het college ter inzage aan de raad aangeboden, waardoor de gemeenteraad zich geen mening heeft kunnen vormen over of de aangifte tegen de twee raadsleden terecht is gedaan?

3. Is de burgemeester (als opdrachtgever) bereid om het originele rapport (alsmede de opdracht) van privédetective en bedrijfsrecherchebureau Shetect, inclusief alle bijlagen, voor de gemeenteraad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

4. Is de burgemeester bereid om de aangifte tegen de twee raadsleden van Woerden&Democratie, zoals door hem bij de politie is gedaan voor de raad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

In de drie gesprekken die recentelijk door de twee huidige leden van de fractie van Woerden&Democratie over de aangifte en het sepot met de burgemeester zijn gevoerd, heeft de burgemeester aangegeven dat hij de opdrachtgever van het Shetect onderzoek is en dat hij als enige dat onderzoeksrapport heeft ontvangen en dat dit rapport onveranderd en zonder tussenkomst van enig ander persoon bij de aangifte aan de politie heeft overhandigd. In het Shetect rapport schrijft de onderzoekster dat zij een e-mail gedateerd op 1 februari 2022 van de voorzitter van de Raad van Commissarissen van Ferm Werk aan burgemeester Molkenboer heeft ontvangen. In deze e-mail wordt er van uitgegaan dat de burgemeester inhoudelijk kennis heeft van wat er zich bij Ferm Werk heeft afgespeeld en wat de aanleiding is geweest van het onderzoek van Bezemer&Schubad. Volgens de tekst in het rapport zou deze e-mail als bijlage 9 bij het rapport moeten zitten. Deze e-mail zit echter niet in het politiedossier.

5. Is de burgemeester bereid om de betreffende e-mail waar in het Shetect rapport wordt verwezen, en waaruit al dan niet zou kunnen blijken dat de burgemeester zelf inhoudelijke kennis had van het integriteitsdossier Ferm Werk, voor de raad openbaar te maken? Waarom wel/niet?
6. Kan de burgemeester aangeven waarom de betreffende e-mail die als bijlage 9 deel uitmaakt van het Shetect rapport, het politiedossier niet heeft bereikt?
7. Is de burgemeester bereid om bij de onderzoekster dan wel bij bedrijfsrecherchebureau Shetect na te gaan waarom deze e-mail die deel uitmaakt van bijlage 9, niet is opgenomen en waarom de onderzoekster dit niet heeft aangegeven bij de opdrachtgever(burgemeester)? Waarom wel/niet?

Reem Bakker, namens Woerden&Democratie