

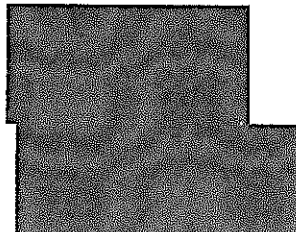
Zienswijze indienen

Dit webformulier is ingevuld op: 14 januari 2024 11:22
Ons kenmerk: Z/24/066240
Dit formulier is geregistreerd bij: Gemeente Woerden

Antwoorden

Hoe wilt u de zienswijze indienen?

Uw gegevens



Bent u door iemand anders gemachtigd om deze zienswijze in te dienen? Nee

Wat is de publicatiedatum van het ontwerpbesluit? 07-12-2023

Waarover gaat het ontwerpbesluit waartegen u zienswijze wilt indienen? Natuurherstel Kamerik-Teylingens

Wat is het adres/de locatie waar het ontwerpbesluit over gaat? Kamerik

Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit? Overlast insecten en verhoging van grondwaterpeil

Stuur documenten mee die uw zienswijze ondersteunen. Niet beantwoord

Ondertekening

Op 14 January 2024 11:13 was u ingelogd met DigiD  Dit hanteren wij als ondertekening en bewaren wij bij het formulier.

2

Kamerik, 12 februari 2024

15 JAN. 2024

Zienswijze: Ontwerp Bestemmingsplan Natuurherstel Kamerik-Teylingens.

De betreffende zone grenst voor een groot deel aan de noordzijde aan een voormalige vuilstort van [REDACTED] de voormalige eigenaar van deze gronden.

Waarom een natuurgebied aanleggen tegen zo'n gebied?

Het grondwater in deze omgeving is al jaren vervuild en door de overvloedige regenval van de laatste maanden zijn er nog meer vervuilende stoffen in het grondwater gekomen.

Voor vragen over deze kwestie, verzoek ik dan ook de Gemeente Woerden, contact op te nemen met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, die kunnen U precies vertellen, wat er nu allemaal in het oppervlakte- en grondwater zit in deze buurt.

Daarnaast gaat dit snippertje natuur zeer verstrekkende gevolgen hebben voor de hele omgeving.

De boeren zullen strengere regels krijgen opgelegd, zoals het minder of helemaal geen mest meer mogen uitrijden.

Europese regelgeving zal in dit strookje gaan gelden met verstrekkende gevolgen en inkomens-vermindering voor de boeren in een straal van 500 of zelfs 1000 meter.

Maar ook het aangrenzende industriegebied in de Woerdense Verlaat en alle kleine bedrijven langs de Lange Meent zullen rekening moeten gaan houden met meer eisen: bijvoorbeeld bij de geluidsproductie, vanuit hun gebied naar het aangrenzende natuurstrookje.

Waarom heeft de Provincie steeds de boot afgehouden, als de boeren, die de gronden nu in het gebruik hebben met voorstellen kwamen voor een natuurvriendelijk beheer. Zoals bijvoorbeeld om het grasgewas te behandelen volgens de 14 Juni regeling: pas laat het gras maaien en minder bemesten.

Dit voorstel kunt U navragen bij [REDACTED] de huidige gebruikers.

Het afplaggen van juist het meest voedselrijke deel van het plan is eigenlijk te gek voor woorden.

Deze bovenlaag wordt nu al zo goed verzorgd, dat de wilde orchidee daar zelfs voorkomt.

Afplaggen is de waardevolle bovenlaag afvoeren en de bodem, die dan vrij komt, gaat extra stikstof uitstoten.

Deze ingreep is onomkeerbaar, terwijl de verwijderde graslaag juist stikstof opneemt.

Het voorstel van een gedeeltelijke hoogwater-gedeelte, geeft voor beweiding van de aangrenzende lagere delen, alleen maar minder opbrengst van het gewas.

Wie gaat dit plan trouwens onderhouden? Staatsbosbeheer, die is nu al niet in staat de oude houtwal, die er nu al ligt, goed te beheren.

Van het vroegere wandelpad op deze houtwal was tot voor kort al jaren overwoekerd met bramen en wildgroei van allerlei struiken.

Meer natuur betekent ook meer vrij spel voor de vos. Onze kippen zitten al jaren vast, maar de weidevogels worden dan de volgende prooi, die verdwijnen.

Ik geniet nu nog elke zomer van de mooie koeien om ons huis, dit zal in dit plan alleen maar minder worden.

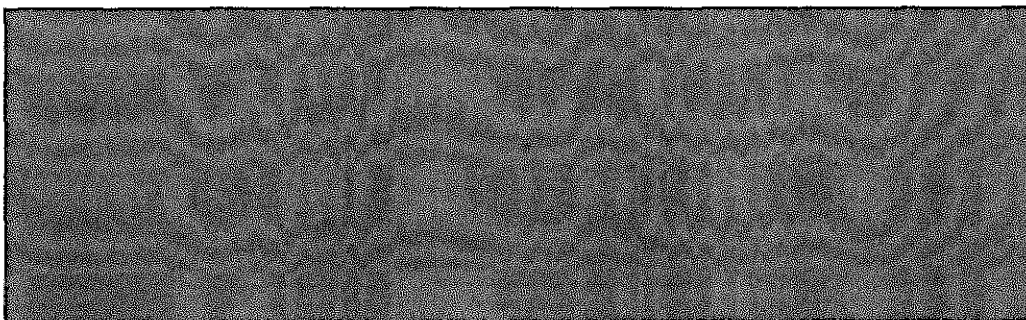
Ik verwacht ook dat ons huis minder waard wordt, als de muggen en knutten vrij spel zullen krijgen in dit gebied, en niet alleen de mensen, maar bijvoorbeeld ook de schapen binnen moeten blijven om geen blauwtong op te lopen.

Ook de waarde-vermindering van al de aangrenzende gronden zullen zeker niet worden gecompenseerd.

Tot slot, waarom een natuurstrookje onder een van de meest gebruikte aanvliegroutes van Schiphol?

Er zullen in de toekomst ook wel weer plannen worden ontwikkeld naar het oosten van dit gebied, richting Ing. Enschedeweg, om een verbinding te maken met het natuurgebied in de polder Groot- en Klein Aa.

Ik wens het college van B & W veel wijsheid in deze zaak en hoop, dat de Gemeenteraad te zijner tijd op de rem zal trappen om deze "miniramp" te voorkomen.



3

College van Woerden
P/a team ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

18 JAN. 2024

Kamerik, 16 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'natuurherstel Kamerik-Teylingens'

College van Woerden, team Ruimtelijke plannen,

Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan Natuurherstel Kamerik-Teylingens. Ik ben tegen het afplaggen van weilanden om de volgende redenen:

- Er zal veel Co2 vrij komen en ook dat moeten we met zijn allen verminderen volgens de overheid.
- De bio diversiteit zal gaan terug.
- Het is negatief voor het klimaat.
- Het water peil verhogen betekent veel meer last van muggen, knutten die virussen verspreiden zoals de blauwtong.
- Het gaat de belastingbetaler veel geld kosten om dat allemaal te realiseren en te onderhouden. Nu wordt dat gedaan door de agrariërs.
- Weer een stukje minder land wat zo belangrijk is voor onze eigen voedsel voorziening!

Ik ben blij dat ik dit een keer schriftelijk kan mededelen aan iemand die mede verantwoordelijk is voor het beleid dat in Nederland gevoerd wordt. Al jaren staan de agrariërs onder druk. Ze worden afgespiegeld als criminelen terwijl wij ze zo hard nodig hebben. Ik vraag me wel eens af de beleidsmakers wel opgelet hebben op school. Het is namelijk nog geen honderd jaar geleden dat er een grote hongersnood was. Ik ken de verhalen van mijn moeder dat de mensen uit de stad op hun knieën lagen voor een kip. Ze namen zelfs het nageboorte van een koe mee om dat op te eten. Na de oorlog zei Mansholt: DIT NOOIT MEER!!! We moeten als Nederland zorgen voor ons eigen voedsel!

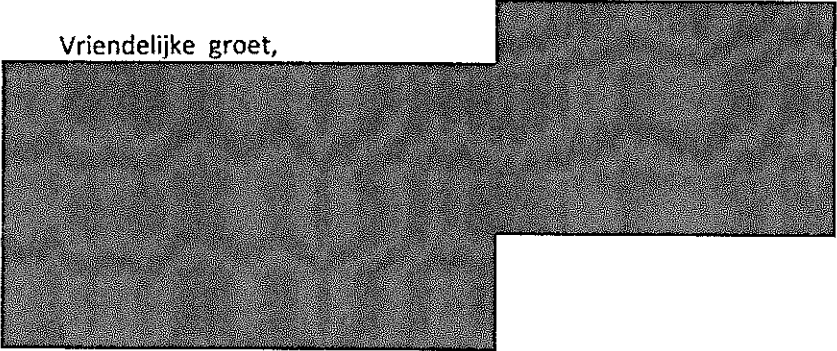
Er wordt vaak gezegd dat we teveel produceren en exporteren. Daar wil ik het volgende over zeggen. De Nederlandse boeren zijn de beste van de wereld en produceren dusdanige producten dat ze dat kunnen verkopen aan het buitenland. Nederland verdient daaraan! Daar is niets mis mee! Tegen Tata steel wordt toch ook niet gezegd alleen produceren voor Nederland. En neem nou de VW fabriek in Duitsland die produceren 12 miljoen auto's per jaar terwijl ze er zelf maar ongeveer 1 miljoen nodig hebben. Daar wordt toch ook niet tegen gezegd 1 miljoen is genoeg. Maar mijn grootste punt is dat de Nederlandse boeren niet teveel produceren. Er wordt namelijk net zoveel of nog meer geïmporteerd dan dat er geëxporteerd wordt.

Ik hoop het nooit mee te maken en mijn kinderen en kleinkinderen ook niet maar het is nog niet zolang geleden dat we corona hadden. De grenzen gingen voor een gedeelte dicht en er was direct een schaarste. Jawel de mensen uit de grote steden kwamen in Kamerik de supermarkt plunderen. Er was geen wc papier meer te koop!! En dat was alleen maar corona. Wat als er werkelijk iets ernstigs gebeurt. Nederland is in oorlog of een wereldwijde crisis of landen waar we nu ons voedsel vandaan halen zijn in oorlog. Denk aan de Oekraïne. Maar ook in Zuid-Amerika is het onrustig. En Afrika niet te vergeten. Dan komt er geen boot meer met voedsel de Rotterdamse haven binnen. En binnen de kortste keren is het dan honger omdat de overheid structureel de boeren de nek om draaien.

De beleidsmakers zullen misschien zeggen dat ze afspraken en contracten hebben die zorgdragen dat de voedsel voorziening niet in gevaar komt maar ik dan u vertellen dat die contracten dan niet meer waarde hebben dan toilet papier!! Dan is het eigen land eerst!. Nee overheid en beleidsmakers we moeten zuinig zijn op onze boeren en ze ons voedsel laten produceren. Weiland is ook natuur en als we meer biologische landbouw willen is er juist meer grond nodig en niet minder! En wanneer geniet je nou meer van de natuur, met een volle maag voldoende te eten of met een lege maag honger naar een anders soort natuur kijken.

Ja, er moeten meer woningen komen. Wat betreft woningen: bouw in de hoogte. Als er gekozen wordt dat er zoveel mensen in Nederland mogen wonen dan kan het niet anders dan dat er in de hoogte gebouwd moet worden en niet structureel kijken naar het land van de boeren. Tot slot wil ik de overheid en beleidsmakers zegenen met wijsheid!

Vriendelijke groet,



4

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 21 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Als direct aanwonenden van dit perceel zien we nu al een grote verandering van de aanblik van het perceel. (zicht direct vanuit huis en achtertuin) Groeit veel onkruid, zegge of riet pollen en daarbij beginnen nu al de eerste bomen/struiken zichtbaar te worden. We denken en verwachten dat over de lange termijn alleen maar bomen over zullen blijven. Dit kunnen wij bevestigen omdat wij al bijna 60 jaar op deze plek wonen. Het natuurgebiedje dat er nu ligt aan de "dijk" is in de loop der jaren ontzettend overwoekerd met bomen (met name elzenbomen/struiken). 60 jaar geleden was dit nog een vrij toegankelijk pad welke met de fiets! bereden kon worden richting Woerdense Verlaat. Een aantal jaar geleden is na onze klacht en van de buren de bomen grotendeels gekapt. Deze zijn nu al weer groot en geven jaarlijks veel blad afval wat ook direct blijft liggen op het direct aangrenzend natuurgebied. (dit produceert ook veel stikstof en zorgt voor andere begroeiing) Ook het natuurgebied zoals het er nu ligt direct grenzend aan de dijk begint al dicht te groeien met bomen. Het wordt steeds minder doorgankelijk om te lopen. (we doen dit dan ook nooit) Het gaat ook over de plant de wilde orchidee. Deze kwam zeker voor op in dit gebiedje maar is altijd al zeer zeldzaam geweest. Juist door al die bomen komen de zeldzame gewassen bijna niet meer voor. Ons inziens zou het ook niet helpen om daar nog meer natuurbied bij te maken. (andere soortgelijke natuurgebieden in de gemeente Nieuwkoop wat vroeger ook grasland van boeren was begint nu ook al steeds meer bomen op te groeien)
2. Verder heeft het onze voorkeur om vee en landbouwgrond te zien in plaats van wild natuurgebied wat nooit goed onderhouden wordt. (sorry voor mijn negatieve toon) Onze ervaring als boerenkinderen uit het verleden is dat zeldzame planten en bloemen prima groeien op goed onderhouden gewas onder goede voorwaarden van verzorging. En dan is er nog niet gesproken over de toename van allerlei ongedierte zoals muggen, knutten en meurzen waar we nu ook veel hinder van ondervinden in de voorzomer. Daarom scharen wij ons volledig achter onderstaande tekst van de aanwonenden van dit gebied.
3. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgonden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw

voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheert worden om natuurherstel te realiseren.

4. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
5. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

6. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid.

Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.

7. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
8. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.
9. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van

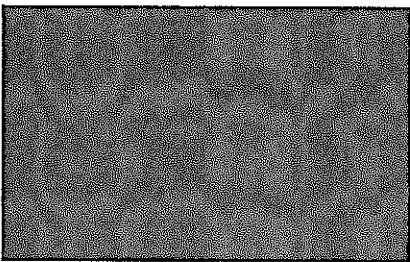
agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



5

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheert worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan..voegt het niet veel toe voor de natuur op deze locatie. Het is beter dat in beheer blijft van de agrarisch sector. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er

een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominant, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominant worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.

5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.

6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al eeuwenlang

agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

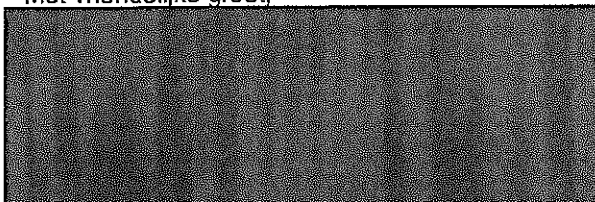
Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



6

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 21 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geacht College,

Ik zal mij eerst voorstellen .

Ik ben [REDACTED] hebben we een melkveebedrijf op ongeveer 700 meter van het natuurgebiedje Kamerik Teylingen.

Wij boeren al 26 jaar biologisch en zijn van mening dat landbouw en natuur samen horen te gaan.

Wij hebben hier zelf ruim ervaring mee doordat we veel doen aan weidevogelbeheer en 4 km natuurvriendelijke oevers hebben aangelegd 10 jaar geleden. Hier groeide afgelopen jaar veenpluis en ook een rode lijst soort veenmos namelijk :reuzenpuntmos.

Voor ons het bewijs dat landbouw en natuur goed samengaan!

We beheren nu ook nog 18 ha van SBB in de Bovenlanden en hebben meer dan 20 jaar land van Natuurmonumenten beheerd maar werden gedwongen om daarmee te stoppen omdat we in het Natura 2000 gebied Westveen 12 ha grasland kochten en dat was tegen het zere been van NM.....

Het nieuw te vormen natuurgebied Oud Kamerik kan prima biologisch /extensief beheerd worden zonder bestemmingswijziging.

We zijn dan ook tegen de bestemmingswijziging en vooral tegen de voorgenomen inrichting.

Ik zou willen pleiten voor een natuurdoel die goed past tussen de landbouwgronden.

Kruiden en faunarijkgasland of vochtig hooiland zijn prima alternatieven voor het natschraalland wat nu in het plan staat.

In Westveen willen we ook deze natuurdoelen creëren omdat het prima kan samen gaan met ons biologische bedrijf.

Bijgaande brief van 19 januari 2024 wil ik toevoegen aan mijn zienswijze.

Mijn voorstel aan het College zou zijn om per direct alle aanleg van natschraalland te verbieden in de gehele Gemeente Woerden.

In bijgevoegde brief worden de argumenten daarvoor genoemd.

Natschraalland aanleggen en een weiland afgraven hiervoor is onomkeerbaar , is een ramp mbt uitstoot broeikasgassen en het resultaat is erg onzeker.

Daarom moeten we daar nu anno 2024 mee stoppen.

Het kan niet zo zijn dat de boeren allerlei maatregelen moeten nemen om de broeikasgassen te reduceren en dat deze natschraalland natuurontwikkeling maar zijn gang mag gaan met het uitstoten van deze gassen!!

Het is bovendien onacceptabel dat de risico's en toekomstige nadelen en belemmeringen voor de omliggende boeren niet worden afgedekt!

De KDW voor natschraalland is

Wij willen de garantie dat het de komende 50 jaar geen nadelige invloed heeft op ons bedrijf!

Als u die niet wilt geven dan vraag ik u ook hierom om het aanleggen van natschraalland niet toe te staan in het plan.

In Bodegraven Noord is om deze reden al natschraalland vervangen door vochtig hooiland.

Ik vraag u dan ook om dit in de gehele Gemeente als beleid te maken!

Tevens staan in het inrichtingsplan sloten die een peilverhoging krijgen terwijl het naastgelegen land landbouwgrond is.

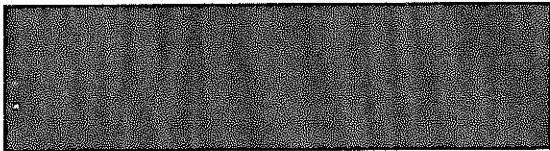
Dit kan en mag geen eens zonder herziening van het daar geldende peilbesluit .

Het is ook niet nodig aangezien het bestaande natschraalland van SBB al een hoger peil in de naastgelegen sloot krijgt dus een 2^e sloot is niet nodig.

Ik vraag me tevens af of de N uitstoot berekeningen wel kloppen aangezien men uitgaat van een trekker van 40 KW terwijl dat meestal minstens het dubbele is tegenwoordig.....

Ik hoor graag van u !

Met vriendelijke groeten



bijlage bij ⑥

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringsruimte te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al

eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



College van Woerden
p.a. team ruimtelijke plannen
Postbus AA Woerden

Datum: 22 januari 2024

**Betreft: ZIENSWIJZE/BEZWAAR TEGEN DE VOORGENOMEN BESTEMMINGSWIJZIGING EN
INRICHTING VAN STIKSTOFGEVOELIGE NATUUR ZIJNDE NAT SCHRAALLAND.**

Bij deze doe ik namens Veelust Kamerik een zienswijze indienen tegen het natuurherstelplan Kamerik-Teylingen. Veelust is een agrarisch melkveebedrijf bedrijf gelegen in de gemeente Woerden wat in bezit is van gronden grenzend aan het beoogde plan gebied.

Voortraject

Na het organiseren van een inloopmiddag van bijna 2 jaar geleden (april 22) waar verschillende omwonenden (agrariërs) niet aanwezig konden zijn vanwege de onmogelijke tijdstippen (17-19 uur) voor melkveehouders is later (juni 22) nog een 1 op 1 gesprek met ons en een aangrenzende agrariër geweest waar de heer [REDACTED] van de provincie aanwezig was en mevrouw [REDACTED] de projectleider niet aanwezig kon zijn. Bij deze bijeenkomst is het concept plan toegelicht en onze reactie hierop dat was wij er erg zorgen over hadden vanwege de toen al volop lopende stikstof discussie, kort gezegd we zagen het als bedreiging. Bijna 2 jaar later, eind 2023 kwamen er tekenen bij ons langs dat er een ontwerp plan ingediend zou gaan worden en we waren als omgeving wel erg nieuwsgierig wat dit zou gaan betekenen en hebben we maar vanuit de omgeving contact gezocht met provincie voor uitleg. De provincie was hier eerste instantie niet bereid voor uitleg maar uiteindelijk is er op 13 december 2023 een bijeenkomst geweest met enkele aangrenzende agrariërs waar in de uitnodiging duidelijk gemeld werd dat dit alleen voor genodigde was dus niet voor alle omwonende en belanghebbende wat we erg vreemd en geheimzinnig vonden. Bij deze bijeenkomst waren 2 leden van Staatsbosbeheer, 1 van de provincie en 1 van adviesbureau R.I.E.T. aanwezig. Op deze avond zijn vele vragen gesteld die op de dag van vandaag nog niet beantwoord zijn en ook het verslag (zou ook naar de gemeente gestuurd worden) wat gemaakt was door het lid van de provincie was niet compleet en na een aanvulling hierop toegestuurd te hebben is deze nog niet aangepast. Dit maakt het daarmee ook ingewikkeld (onmogelijk) om een goede mening te hebben over het geheel en het advies is dan ook om het traject opnieuw te gaan doen en SAMEN met de omgeving tot een invulling te komen van het plangebied.

Plangebied.

We hebben het hier over een landschap wat sterk verbonden is met de agrarische sector waar volop gebruikt gemaakt van weide percelen ten behoeve van de melkveehouderij. Volgens de omgevingsvisie van Woerden (vastgesteld 2022) is landbouw sterk verbonden met de agrarische sector en met name de melkveehouderij, de belangrijkste beheerder van het landschap, en daarmee BELANGRIJK voor het BEHOUD hiervan. Wat wordt er nu voorgesteld? Deze bestemming te wijzigen in een stikstof gevoelig natuurgebied wat niet aansluit bij de huidige bestemming en wat daarmee mogelijk in de toekomst elkaar in de weg gaat zitten. Het plan genaamd natuurherstelplan zou moeten heten natuur uitbreidingsplan omdat het plangebied 400% vergroot gaat worden en daarmee het karakteristieke gebied van onze gemeente gaat veranderen. Daarnaast zou het gebied onderdeel moeten zijn van het (NNN) NatuurNetwerkNederland, alleen het is op geen enkele manier verbonden aan andere natuur. Aan de noordzijde ligt een huizenrij met daarna een provinciale weg

aansluitend de oude vuilnisbelt, aan de oostzijde bebouwing met wegen en vervolgens landerijen met agrarisch gebruik, aan de zuidzijde ligt de polder Teylingen met agrarisch gebruik en aan de west zijde ligt een deel van de bebouwing van de kern Woerdense verlaat. Verder is in dit gebied altijd sprake geweest dat dit indirect een bijdrage aan onze voedsel voorziening en bij onze gemeente is dat het maken van zuivel en daarmee ook onze gemeente als kaasstad van het groene hart op de kaart heeft gezet. Dit is de basis van onze mooie stad Woerden, gaan we hier nu moeras van maken?

KLIMAAT

Woerden wil werken aan klimaat neutraal te zijn. In het inrichtingsplan wordt een gedeelte van de veengrond afgeplagd en wordt dit elders opgebracht. Vervolgens wordt in het toekomstig beheer het land 's winters onder water gezet of wel een moerassig gebied van gemaakt en zomers wordt het waterpeil door middel van stuwen verlaagd naar een type vochtig schraal/hooiland. Bij afplaggen van veengrond komen enorme hoeveelheden CO₂ vrij om de eenvoudige reden je zuurstof bij de afgegraven venige grond in brengt waardoor die snel op gaat verteren en de aanwezige koolstof als CO₂ de lucht ingaat. In het plan wordt gesteld met deze afgegraven grond een pad te maken of het ophogen van een deel van de bestaande grond maar door dat deze juist verder boven het grondwaterpeil gebracht wordt en ook los geweest is zal deze ook snel weg verteren dus ook als CO₂ de lucht ingaan. Het Afgeplagde gedeelte, waar dus de voedingsrijkere grond afgehaald is zal achterblijven als een dode zure bodem (veengrond heeft van zijn eigen een lage PH) die niet of zeer slecht organisch materiaal op kan nemen en omzetten om de eenvoudige reden dat het bodemleven er verdwenen is want dat is er afgegraven. Ook zal dit bodemleven niet snel terug komen om de eenvoudige reden deze verlaagde gronden onder waterniveau liggen, dus zuurstofarm zijn waardoor een nieuw bodem leven zich niet zal ontwikkelen. Het plan stelt dat de kale grond bestrooid wordt met organisch materiaal uit andere gebieden. De praktijk zal hier dus zijn dat dit niet opgenomen wordt door de dode bodem maar het zal weg gaan rotten waarbij rottingsgassen als methaan, kooldioxide waterstofsulfide ammoniak en zelf blauwzuurgassen vrij komen welke ook welke als broeikasgassen de lucht in gaan. Dit is ook 1 van de redenen waarom wij als agrariërs onze meststoffen moeten inwerken in de bodem zodat er minder gassen vrijkomen en het materiaal sneller door het bodemleven verwerkt kan worden en daarmee door de bodem en planten opgenomen kan worden. Kort gezegd afplaggen is een bom van CO₂ uitstoot, en moeras is een uitstoot van methaangas wat 26x zo sterk broeikaseffect heeft als CO₂.

WATERKWALITEIT

In Nederland moeten we in 2027 aan de zogenaamde KRW (kader richtlijn water) voldoen. Wat gaat er in dit gebied gebeuren als dit wordt ingericht zoals het inrichtingsplan beoogt. Men wil organisch materiaal aanbrengen op een dode (afgeplagde) bodem. Dit materiaal zal niet verwerkt worden door bodemleven wat afgegraven is maar zal gaan rotten waarbij rottingsgassen als methaan de lucht ingaan maar ook nutriënten vanuit het materiaal door afspoelend regenwater meegenomen worden naar het oppervlakte water. S 'winters wil men het water opzetten als een moeras en zal het zogenaamde theezakjes effect optreden. Het verhoogde water wat s 'winters op het land opgezet wordt zal zich vol gaan zuigen met nutriënten die op het land aanwezig zijn. Dit zijn nutriënten die in de bovenlaag van de bodem aanwezig zijn, oude rottende gewasresten en uitwerpselen van bijv. ganzen en vogels die zo'n gebied aan zal trekken. Vervolgens wordt zomers deze met nutriënten gevuld water geloosd op de aangrenzende polder wat hier de waterkwaliteit zal verslechteren. En water kwaliteit is bij de agrariërs al een flinke discussie vanwege het instellen van bufferstroken, nv

gebieden en het verlies aan derogatie waardoor het draagvlak vanuit de agrarische sector nog verder zal afnemen.

Insecten, vogels en zoogdieren

Wat gaat het beoogde gebied doen als het gaat om dieren? Het zal insecten aan gaan trekken wat in eerste instantie wenselijk zou moeten zijn, maar welke insecten trekt een moerasachtig gebied aan? Insecten (vliegende) als vlinders, bijen die we graag zouden zien zullen in het voorgenomen gebied nauwelijks toenemen vanwege de niet erg bloem en kleurrijke vegetatie maar minder wenselijke insecten als muggen, horzels, teken, knutten, steekvliegen, dazen en meursen zullen in dit moerassig gebied wel toenemen met bijbehorende gevolgen. Een van die gevolgen is het overbrengen van ziektes en overlast naar de omgeving. Aangezien aan de noordkant van het gebied een woonlint is waarvan veelal aan de achterkant tuinen en terrassen zijn kan dit veel overlast geven met steken en bijten van muggen. Aan de zuidzijde van het gebied zit een weidegebied oftewel een gebied waar we schapen en koeien kunnen weiden wat ook maatschappelijk en landschappelijk gezien een grote voorkeur heeft, een beeld met een koe in de wei. De voor genoemde insecten kunnen veel overlast veroorzaken bij vee wat er voor kan zorgen dat letterlijk de koeien uit de wei gejaagd gaan worden terwijl we als agrariërs vanuit de maatschappij juist opgeroepen worden om de koe in de wei te behouden. Ziekten als blauwtong, zomerwrang, horzelbulten, oogontstekingen, weidekoorts en onrust en steekpijnen kunnen worden veroorzaakt worden door voorgenoemde insecten. Het gebied zal ook aantrekkelijk worden voor de al enorm over populatie van ganzen die in de omstreken al als probleemmatig gezien wordt. Het probleem van de ganzen is de enorme hoeveelheid mest die geproduceerd wordt en op land en oppervlakte water gebracht wordt wat het halen van de KRW in 2027 zal tegengaan maar ook de ganzenpoep die in de weides gebracht wordt zal de smaak en geur en groei van het weidegras van de aangrenzende weides verslechteren waardoor er veel schade ontstaat. De duizenden ganzen die in de weide omtrek jaarlijks met enorme getallen toenemen zullen ook in dit gebied naar hartenlust hun nest kunnen maken waarbij het zal bijdragen aan de nog verdere groei van de ganzen populatie. Het voorbeeld hiervan ligt al bij ons in de gemeente Woerden in het NNN gebied bij de Cattenbroekenplas waar elk jaar duizenden ganzeneieren gelegd worden. Daarnaast kunnen ganzen het welbekende vogelgriep bij zich dragen zonder dat ze er zelf aan dood gaan en daarmee mee helpt aan verdere verspreiding van vogelgriep waardoor juist meer gewenste vogelsoorten als zijnde de weide vogel zullen afnemen. Vossen die de laatste jaren steeds meer in onze polders gezien worden kunnen ook dit soort ruige gebiedjes goed gedijen en de populatie mee uit laten bereiden. Alhoewel een vos een mooi dier is kan ze enorm veel schade aanrichten te denken aan het stelen van hobbydieren etc. Maar meer zorg is er voor de weide vogel die we verplicht zijn (Europese wetgeving) te beschermen. Zo we als agrariërs in onze gemeente de laatste jaren erg succesvol zijn met het weidevogelbeheer en we daarmee tegen de landelijke trend in een toename hebben van het aantal grutto's kan een vos er heel makkelijk aan bijdragen dat deze trend heel snel weer afneemt. Aangezien er op nog geen kilometer afstand van het voorgenomen plangebied jaarlijks een grote groep grutto's hun nestje maakt en de vos vrij makkelijk zulke afstanden aflegt is het zomaar mogelijk dat hier door de vos veel schade aangericht gaat worden.

Europese natuurherstelwet

Het voorgenomen plangebied met het inrichtingsplan zou als zijnde NNN gebied geen externe werking hebben maar welke garantie kan daar op gegeven worden en bij wie kan eventuele schade of beperkingen in de omgeving voor nu en in de TOEKOMST verhaald worden. Ruim twintig jaar geleden werden in Nederland 162 N2K gebieden als beschermd gebied aangewezen waaronder ook de Nieuwkoopse plassen. Deze zouden toen gezegd geen effect op de omgeving hebben maar inmiddels weten we beter en heeft dit al veel leed en onzekerheid vooral bij agrariërs veroorzaakt. Nog geen

klein jaar geleden kregen ook agrariërs vanuit onze gemeente een brief in de bus dat ze naar 0 stikstof emissie met hun bedrijf moesten wat gewoon betekend je bedrijf te stoppen. Ook vanuit ons college ging er een stevige brief naar Zuid Holland over de betreurende gang van zaken. Inmiddels is er in Europa de zogenaamde Natuurherstelwet in de maak die er voor moet zorgen dat niet alleen Natura 2000 beschermd wordt maar ALLE natuur, dus ook NNN gebieden. Daar het in het voorgestelde plangebied het plan is om erg stikstof gevoelige natuur te ontwikkelen kan dit in de toekomst lijden tot WEL externe werking op omliggende agrarische, economische activiteiten of verkeersbewegingen omdat er in de directe omgeving verschillen bedrijven(industrie Woerdense verlaat, bedrijven langs de Meentweg en agrarische bedrijven) liggen maar ook aangrenzend de drukke N463. Welke garantie kan gegeven worden voor nu en in de toekomst op externe werking en waar kan eventuele schade die daar uit voort komt verhaalt worden?

Financieel

Wie gaat dit betalen? In het voorgestelde plangebied wordt als inrichting voorgesteld om land af te graven(afplaggen) en te ontwikkelen als stikstofgevoelig nat schraalland. Kosten hiervoor kunnen oplopen tot meer dan 40000 Euro per hectare en jaarlijkse onderhoud kosten tot meer dan 2000 euro per hectare. Dit zal komen omdat het moerasachtige gebied niet meer toegankelijk is voor normale machines met wielen maar alleen bewerkt kan worden met amfibie voertuigen wat enorm prijs opdrijvend is. Ook zal het daarom niet mogelijk zijn om onderhoud te laten doen door (aangrenzende) boeren vanwege dat die niet over zulke machines beschikken en is het al zeker niet mogelijk om beheer te laten doen door de koe die het zelfs veel goedkoper kan maar die zal ook wegzakken in het moeras. Dit zal er voor zorgen dat aanleg en beheer kosten enorm oplopen en de vraag is wie gaat dat betalen. Is dat de eigenaar Staatsbosbeheer maar we kunnen allemaal zien dat die financieel niet in zo'n gezonde positie zitten of is dat de provincie met ons belasting geld? Inmiddels klagen provincies steen en been naar de overheid voor geld wat hiervoor beschikbaar zou moeten zijn maar krijgen nul Euro van de overheid waardoor de eerste provincies al dreigen met het stoppen van de voorgestelde natuurplannen. Ook met de vorming van het nieuwe Kabinet is er geen zekerheid dat er geld beschikbaar komt voor de voorgestelde natuurplannen. Welke zekerheid kan gegeven worden of voorgestelde natuurplannen wel realistisch en haalbaar zijn?

Samenvatting

Het zal duidelijk zijn dat we als Veelust Kamerik (aangrenzende grond eigenaar) ernstig bezwaar maken tegen de voorgestelde bestemmingswijziging met daarbij het voorgestelde inrichtingsplan. Natuur ontwikkelen en beheren zijn we voorstander van mits dat dit geen (toekomstige)BEDREIGING geeft voor de omgeving en dat het goed past in het mooie open Woerdense landschap en aansluit bij de omgeving waar plek blijft voor een koe in de wei en wat beheert kan worden door de omgeving. En dat doet dit liggende plan totaal niet vanwege nieuwe aankomende wetgeving maar ook de stikstofgevoelige natuurdoeltypen die in het plan voorgesteld worden.

We hebben dan ook de volgende vragen:

- Bent u het met ons eens dat hier geen goed participatieproces is gevolgd en dat die waan wordt gewekt door het niet vrij(openbaar) uitnodigen op de informatie avond van 13 december 2023 van omwonenden en belanghebbenden dat er stiekem wat door gedrukt moet worden en dat daarom ook het proces opnieuw moet? zo nee waarom niet?
- Bent u het met ons eens dat het onmogelijk is voor ons om een goed beeld van het concept inrichtingsplan te krijgen omdat nog vele vragen aan de Staatsbosbeheer en Provincie na de bijeenkomst op 13 december 2023 nog niet beantwoordt zijn.

- Wat vindt u van het verslag wat gemaakt is op de voorgenoemde avond wat ook aan de gemeente Woerden verstuurd zou worden dat daarin de aanvullende besproken punten nog niet in verwerkt zijn?
- Bent u het met ons eens dat de bestemming wijziging van dit voorgestelde gebied niet past binnen onze gemeentelijke omgevingsvisie maar zeker niet past in onze mooie Cope landschap waar we als maatschappij graag een koe in de wei zien grazen in plaats van de vorming stikstofgevoelige natuur in moeras met allerlei mogelijke belastende effecten op de omgeving? Zo nee waarom niet?
- Woerden wil een bijdrage leveren aan een klimaat neutrale gemeente en dat de inrichting van het voorliggende plan met extra methaan uitstoot vanuit moeras en CO2 uitstoot vanuit het afgraven van venige grond en dat als bovengrond op te hogen niet past bij een klimaat neutrale gemeente?
- Hoe ziet u de aankomende Europese wetgeving in combinatie met het NNN gebied met voorgenomen plannen en welke effecten zijn hier nu en in de toekomst te verwachten?
- Waar kunnen we de schade verhalen die door bestemmingswijziging gevormd wordt als zijnde afwaardering gronden, beperkingen in bedrijfsvoeringen tot zelfs het weg gejaagd worden met je bedrijf en de overlast van stekende insecten, vraat en stank schade door ganzen
- Welke garantie kunt u geven dat dit voorgenomen plan met de weet dat wetgeving op termijn gaat veranderen en dat dit soort gebieden beschermde gebieden kunnen worden geen effecten hebben op aanliggende verkeersaders of economische activiteiten die in de omgeving uitgevoerd worden?
- Hoe kunt u waarborgen dat door met nutriënten gevuld water uit het voorgenomen gebied die geloosd wordt op de open polder en de meer verwachte uitwerpselen in het open water van ganzen niet de waterkwaliteit van het open polder gebied verslechterd?
- Welke garantie is er dat er financieel middelen zijn vanuit de overheid om van het voorgenomen plan de inrichting te bekostigen en op de (lange) termijn het onderhoud te doen van het gebied? Heeft u dit ook zwart-wit op papier? En zo nee is dat niet een must met een overheid die nog wel eens van beleid veranderd?
- Bent u het met ons eens dat we met het omzetten van dit landbouwkundig gebied naar natuur (moeras) een stukje van onze voedselvoorziening kwijtraken en dat we daarmee onze voedselzekerheid in ons land waar er al 30 jaar lang elk jaar 7000 hectare landbouwgrond verdwijnt voor woningen, natuur, wegen, energieopwek, en recreatie met daarnaast een groeiende bevolking meer onder druk komt te staan. Dat het daarmee wenselijker is om te zoeken naar een meer combinatie tussen landbouw en natuur waarbij er ruimte blijft voor onze voedsel voorziening in combinatie met hogere natuurwaarde? En dat dit beter te realiseren is met een kruidenrijk grasland?

Groet

p.s. mocht er behoefte zijn op een mondelinge toelichting dan is dat mogelijk en hoor ik dat graag.



23 JAN. 2024

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al

eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

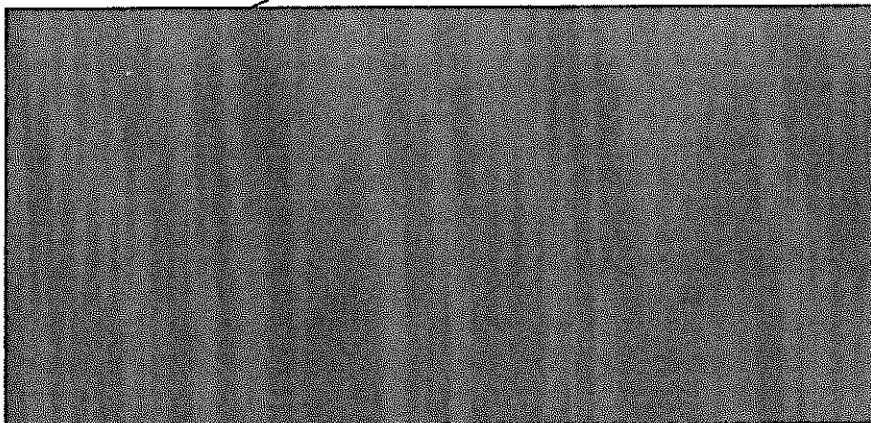
Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,





23 JAN. 2024

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringsruimte te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al

eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

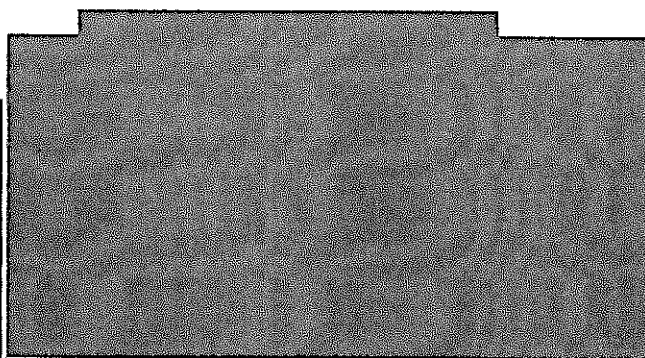
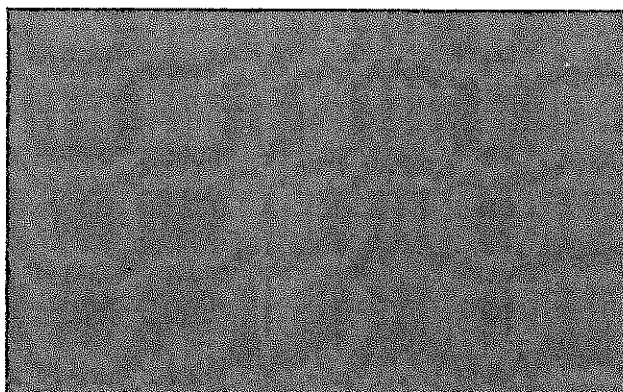
Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



10

24 JAN. 2024

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 22 januari 2024

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Natuurherstel Kamerik - Teylingens,
NL.IMRO.BP.0632.BPNatuurkenmerk-bOW1

Inclusief bijlage

Geacht college,

Wij zijn de naaste burens van het hierboven genoemde gebied. Ik heb me verbaasd over de plannen die er liggen om dit eeuwenoude agrarisch gebied te herinrichten.

Ik lees over een cultuurhistorische hoofdstructuur, dat klopt ook, er worden sloten verbreed (eigenlijk nieuw gegraven), stuwen geplaatst, dammen aangelegd en dan wordt er vermeld dat het geen nadelige gevolgen heeft voor de cultuurhistorische hoofdstructuur. Dit is uiteraard niet waar!

Plan is het gebied gedeeltelijk af te plaggen om een hele reeks aan plantsoorten te ontwikkelen. Ik heb de vraag gesteld, gaan die er dan ineens spontaan zich ontwikkelen? Antwoord: Nee!, wij gaan van Staatsbosbeheer het maaisel uit andere gebieden over de afgraving uitspreiden, om zo de gewenste soorten kunstmatig te ontwikkelen.

Hier ben ik op tegen!

Er gaan hierdoor mogelijk soorten zich ontwikkelen die onder een beschermde status vallen (stikstofgevoelig). Zoals bekend is, is er een natuurverslechteringswet aangenomen. Deze wet geeft overheden handvatten om agrariërs en anderen lam te leggen.

Nogmaals gedeeltelijk afplaggen. Er werd aangegeven tijdens de afgraving komt er CO2 vrij, maar het gebied wordt vernat en dan is er nauwelijks CO2 uitstoot meer. Hier heb ik ook informatie over opgevraagd. Het eerste is waar, het tweede niet. Bij de afgraving komt veengrond vrij en deze komt in aanraking met zuurstof en licht, de vrijkomende veengrond is na transport en hergebruik voor er een dichte graszode is ontstaan grotendeels geoxideerd.

De achtergebleven afgraving is ongeroerd, maar komt ook in mindere mate in aanraking met zuurstof en licht. Plan is om het gebied te vernatten, echter alleen tijdens het winterseizoen, met het zomerpeil moet de grond drogen om onderhoud te doen. Er komt uiteindelijk een open graszode op die nauwelijks bescherming biedt tegen oxidatie met het zomerpeil.

In een groot deel van deze polder is HDSR actief aan het lobbyen bij grondeigenaren om een water infiltratiesysteem aan te laten leggen, om daarmee bodemdaling te verminderen dus ook oxidatie van veengrond en dus ook de CO2 uitstoot. Ook de dichte graszode draagt bij aan een vermindering van de veen oxidatie.

HDSR gaf ook aan dat percelen die maar net boven het slootpeil uitkomen, het schadelijke methaan uitstoten. Dit broeikasgas is vele malen sterker dan de uitstoot van CO2.

Maar in de bekendmaking stond dat er door burgemeester en wethouders is beslist dat er geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld, omdat er geen milieuschade voor de omgeving is!!! Deze is er wel degelijk, dus dat onderzoek is noodzakelijk.

Dan hebben we nog de beoogde doelstellingen. Er wordt ons tijdens de bijeenkomst van Staatsbosbeheer uiteindelijk een zeer mooi gebied beloofd en een diversiteit aan bijzondere planten soorten (zonder pitrus). Ik ben uiteraard naar meerdere veengebieden die afgeplagd en opnieuw ingericht zijn gaan kijken. Medio juni jl. ben ik dat wezen doen, want dan zou het volgens

 (projectleider van Provincie Utrecht, die verantwoordelijk is voor de aanleg van de bufferstrook) echt op zijn allermooist zijn. En die gebieden zijn ongeveer 10 jaar geleden ingericht. Wat ik aantrof was riet, pitrus en nog wat andere grassoorten, geen bloemachtige soorten gezien!

Dan is er nog een watertoets gedaan. Niet goed in ieder geval. Naastgelegen agrarische preeilen komen net boven het water uit, greppels lopen vol, er is geen weidegang of maaisnede te realiseren! Ik heb HDSR gevraagd hoe dit kan en dat ik dit niet accepteer. Zij schrokken hier ook van en dit had niet moeten gebeuren, maar die watertoets had volgens hen alleen betrekking op het plangebied zelf en met de toets is niet gekeken naar de gevolgen voor de omgeving. Maar dit kan en mag uiteraard niet. Aandachtspunt van HDSR was ook waar halen we zoveel water vandaan in tijden van droogte, omdat in dit gebied meer verdamping optreedt, moet er meer water aangevoerd worden dat er niet altijd is.

Samenvatting:

Deze polders vind ik pure schoonheid, met de sloten dammen en grasland met in de zomer grazende koeien. Dit is denk ik al eeuwen lang zo. Heel veel buurtbewoners (niet agrariërs) vinden dit ook en willen jullie inrichting niet, maar vinden het veel gedoe een zienswijze in te dienen.

Jullie inrichtingsplannen gaan dit mooie gebied verramponeren. Het gebied komt uiteindelijk vol te staan met pitrus en riet en misschien 1 of 1.5 stikstofgevoelige soort, die met het spreiden van het maaisel uit andere gebieden wordt aangevoerd. De draagkracht wordt zo slecht dat de specialistische loonwerker met rupsvoertuigen hier niet meer uit de voeten kan. Staatsbosbeheer haalt dan de schouders op en zegt, het is niet anders. Als de inrichting heeft plaatsgevonden maakt niemand zich meer druk over de oorspronkelijke doelstellingen.

Als er een stikstofgevoelige soort ontstaat worden daar de omliggende agrariërs op afgerekend. Ze kunnen hun bedrijf niet meer ontwikkelen en de bank draait de geldkraan dicht, er is geen bedrijfsopvolging meer mogelijk. Is dit wat jullie graag willen!!

En zeg niet dat valt wel mee, want er zijn genoeg voorbeelden te vinden.

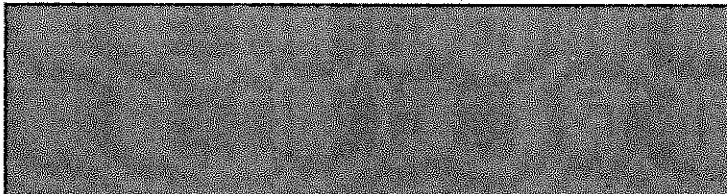
Dit gebied mag van mij wel natuurland worden (lichte natuurdoelen), niet afplaggen, wel een waterinfiltratie systeem aanleggen om bodemdaling en uitstoot van CO₂ tegen te gaan. Elk jaar kalk strooien om de PH van de boden te verhogen, zodat de bodemvoorraad fosfaat geactiveerd wordt een één of twee agrariërs aanstellen om dit te beheren.

Dan zal je zien dat dit mooie gebied heel mooi kruidenrijk grasland gaat opleveren, met de weidevogels en dieren die hier al eeuwen lang zijn, i.p.v. insecten (knutten) e.d.

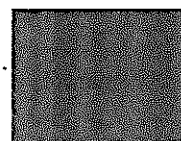
Dit gebied mag ook geen verdienmodel worden voor Staatsbosbeheer, maar een fraai polderlandschap waarin de plaatselijke ondernemers worden gesteund en de buurtbewoners kunnen genieten van de prachtige natuur.

Daarom: geen bestemmingsplanwijziging en geen inrichtingsmaatregelen. Maar beheer van de bufferstrook door agrariërs op basis van agrarisch natuurbeheer, zoals dat bekend is bij de agrarische natuurvereniging, Rijn Vecht en Venen.

Bijgevoegd ziet u de steun van de bewoners in de bijlage 22-01-2024
Met vriendelijke groet,



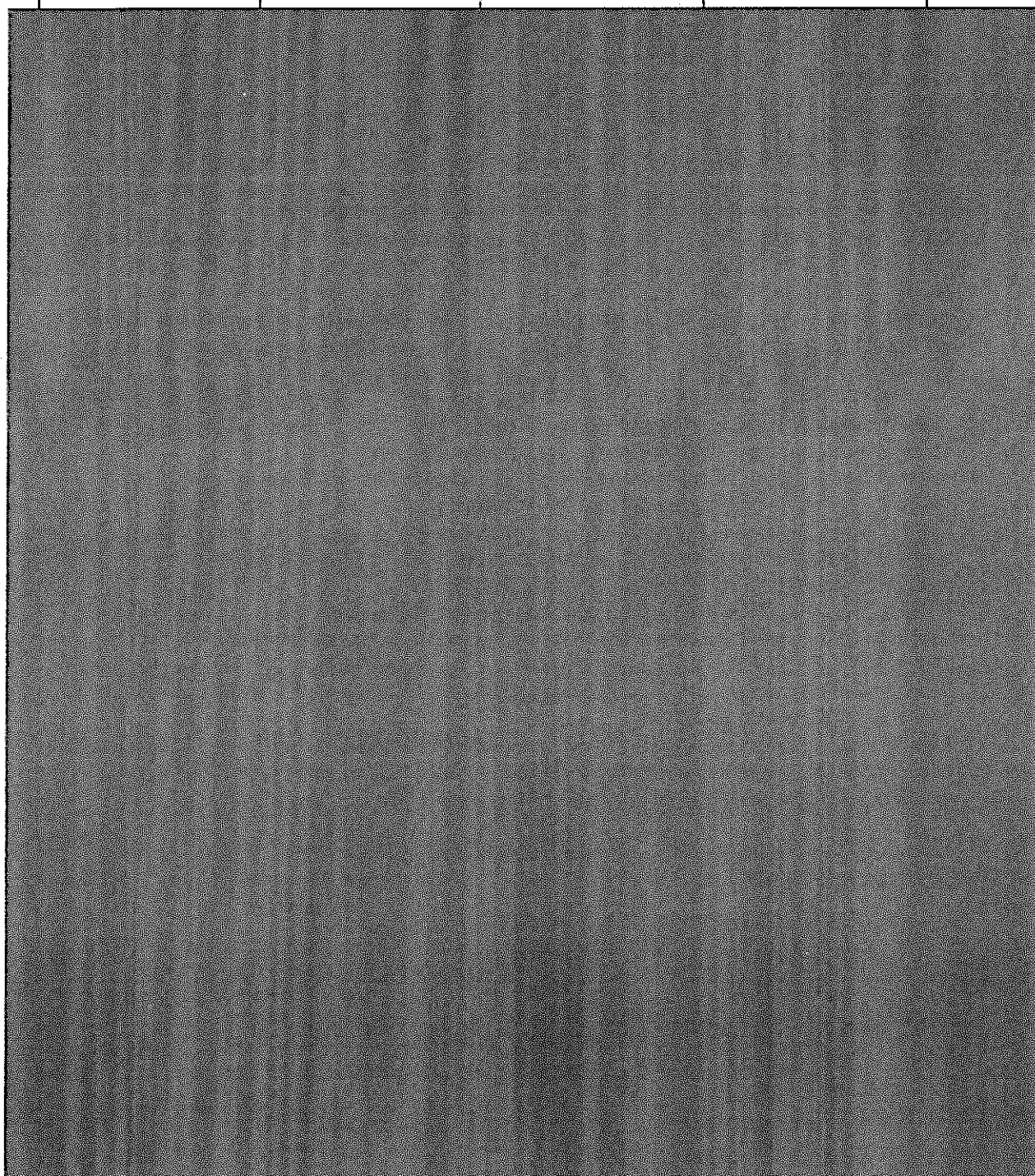
Ondergetekenden Steunen de Zienswijze ingediend door o.a.

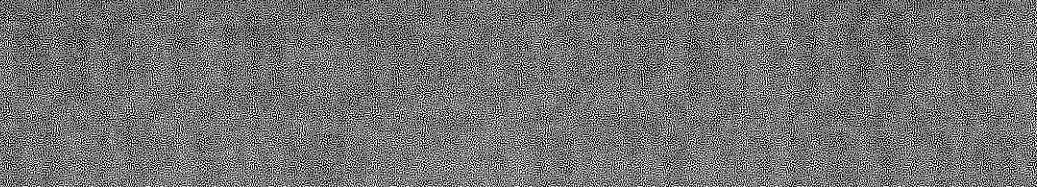


Bijlage: bij Zienswijze bestemmingsplan Natuurherstel

Kamerik-Teylingens, NL.IMRO.BP.0632.BPNatuurkenmerk-bOW1

Naam:	Adres:	Datum:	Handtekening
-------	--------	--------	--------------



[illegible]



24 JAN. 2024

Indienen Zienswijze

Aan: College van Woerden, p.a. team Ruimtelijke plannen,
Postbus 45, 3440 AA Woerden

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Kamerik, 17-01-2024

Zienswijze tegen: Het ontwerp bestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' met planidentificatie NL.IMRO.0632.BPNatuurkamerik-bOW1.

Hieronder staan diverse onderwerpen vermeld waar wij het niet mee eens zijn, het blauw gearceerde licht toe waarom het nadelige gevolgen heeft en waarom wij het er niet mee eens zijn. Wij zouden graag bij het gemeentehuis langskomen om over dit plan te praten, wij maken ons namelijk grote zorgen. wij hebben 9-01-2024 een samenkomst gehad met omwonenden, alle omwonende zijn bezorgd over dit plan.

De link waar de onderwerpen uit gehaald zijn hieronder vermeld:
https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0632.BPNatuurkamerik-bOW1/t_NL.IMRO.0632.BPNatuurkamerik-bOW1.pdf

- Bodemdaling

Het plangebied is gelegen in een aandachtsgebied bodemdaling. In dit gebied dient aandacht te worden besteed aan het tegengaan van bodemdaling. De voornaamste

oorzaak van bodemdaling in het grootste deel van het landelijk gebied is oxidatie van veen. Veen oxideert door de ontwatering van de veenbodems. Eén van de maatregelen is het remmen van de bodemdaling door het landschappelijk gebruik te verminderen en/of te compenseren. In voorliggend plan worden percelen grond omgezet tot natuurgronden en wordt het waterpeil opgezet, waardoor de bodem minder hard daalt..

Dit initiatief draagt bij aan het tegengaan van de bodemdaling in dit gebied.

- Gezien de plannen, gaan jullie de teeltande, de bovenste 1% omhooggraven, dan ligt de grond open en bloot. Hierna is ook sprake van oxidatie. Ook zal in dit gebied het bodemleven en de bodemstructuur ernstig beschadigen of verdwijnen vanwege het "opgraven". Hierdoor zal de bodem juist minder water opnemen als in de bestaande situatie. Ik vind het daarom een slechte zet voor de natuur en ben ik erop tegen. Ik zou graag een juist beheer van de bestaande gronden zien, hier valt veel winst te behalen! Denk bijvoorbeeld aan drainage, hierdoor zal de bovenste laag intact blijven en is er een goede waterinfiltratie. Dit is beter voor de natuur en het milieu. Ook is er in de zomer tijdens het zomerpijl sprake van verdamping van water, omdat het overtollige water van het winterpijl moet verdampen. wij hebben vernomen van het HDSR dat er in de zomer een waterrekort is, ook komt er tijdens de verdamping CO2 vrij, dit is dus een slechte aanpak

Kortom ik zie niks in deze aanpak, ik zou het graag op een andere manier zien en wil hierover meedenken.

- Cultuurhistorische hoofdstructuur

Voorliggend plangebied bevindt zich in een gebied dat is aangegeven als 'agrarisch cultuurlandschap'. In deze gebieden dient extra aandacht besteedt te worden aan de cultuurhistorische waarden en kernkwaliteiten van het landschap. Er wordt aan initiatiefnemers en gemeenten gevraagd om hier rekening mee te houden. Voorgenomen ontwikkeling speelt in op de landschappelijke kernkwaliteiten door agrarische gronden om te zetten ten behoeve van de graslandbiotoop in de vorm van nat schraalland/vochtig hooiland. Daarbij worden de openheid, slootpatronen en verkaveling van de percelen intact gehouden. De ontwikkeling draagt hiermee bij aan het behouden en versterken van de aangewezen cultuurhistorische hoofdstructuur.

Artikelen 7.5 t/m 7.7: Cultuurhistorische hoofdstructuur

De Cultuurhistorische hoofdstructuur geeft aan welke cultuurhistorische waarden in beginsel behouden moeten worden. Door het volgen van het 'behoud door ontwikkeling'-principe zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk. Kleine aantastingen van waarden kunnen in sommige gevallen acceptabel zijn als tegelijk op structuurniveau de cultuurhistorische waarden worden versterkt, bijvoorbeeld door het herstellen van verkavelingen of het openmaken van zichtlijnen. Voorliggend plan schaadt geen cultuurhistorische waarden, maar draagt juist bij aan de versterking van het agrarisch cultuurlandschap

Toetsing

De functiewijziging naar natuur is in overeenstemming met de uitgangspunten van de Omgevingsvisie. Zo wordt met voorliggend plan, rekening houdend met de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, de biodiversiteit en klimaatbestendigheid versterkt en invulling gegeven aan de ambities op het gebied van landbouw, recreatie en natuur. Al met al wordt met de beoogde ontwikkeling een bijdrage geleverd aan het realiseren van een duurzaam, vitaal en toegankelijk landschap. De ontwikkeling is dan ook in lijn met de gemeentelijke omgevingsvisie.

- Dit gebied is Agrarisch cultuurlandschap, de percelen waar het om gaat zijn al generaties gebruikt als agrarische landbouwgrond en beweid door schapen en koeien, het is altijd secuur onderhouden en bewerkt door boeren. Nu is het door een grondruil in handen gekomen van de Provincie Utrecht en aangekocht als landbouwgrond, hierna is het doorverkocht aan staatsbosbeheer. Het plan is om een deel van de grond af te pluggen, hierdoor word een onomkeerbaar proces gestart doordat de vruchtbare teeltgrond weggehaald word met al de bodemactiviteit en word er "natuur" van gemaakt, ik vind dit in eerste plaats kapitaalvernietiging omdat de waarde van het land keldert, door de wijziging van agrarisch naar natuur, ook past het niet in het agrarisch cultuurlandschap omdat er nooit meer landbouwactiviteit kan plaatsvinden omdat al een onomkeerbaar proces is! je kan nooit meer het "pluggen" ongedaan maken, de bovenlaag grond is weg en dat draag je niet meer terug. Ik begrijp niet waarom deze aanpak gekozen is, als je waarde hecht aan de natuur kies je een andere aanpak, als je de grond wil verarmen, wat de bedoeling is, dan kan je ook het land maaien en afvoeren. Dat zal velen maken beter passen bij het agrarisch cultuurlandschap. Hiermee kan een mooier resultaat geboekt worden.

Dit zou ik ook graag bespreekbaar maken.

- Toetsing

Voor het westelijk deel van het plangebied is een vooronderzoek bodemkwaliteit uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek zijn er geen aanwijzingen gevonden om te verwachten dat er sprake is van significante bodemverontreiniging. Aangezien de rest van voorliggend plangebied vergelijkbaar is met de gronden in het vooronderzoek wordt geacht dat dit voldoende dekking biedt wat betreft het aspect bodem. Wel wordt aangemerkt dat er mogelijk asbesthoudend puin ter plaatse van enkele puindammen aanwezig is. Enkele puindammen zijn onderzocht in een verkennend bodem- en nader asbestonderzoek. Hieruit blijkt dat de puindammen lichte tot matige verontreinigingen bevatten. Er is echter geen asbest aangetroffen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de bodem als geschikt kan worden gezien voor de voorgenomen ontwikkeling.

Graag zou ik willen dat er een uitgebreid onderzoek komt en om de hoogte willen zijn van de verontreiniging van het beheerspad, aangezien dit in dezelfde periode is aangebracht, dit is ook op dezelfde manier vervaardigt, met puin en mogelijk asbest. Als de perceel op nieuw worden ingericht, dan wil ik niet dat er vervuiling in de lucht, water of bodem optreedt, dit is schadelijk voor de natuur en omwonende.

Bedrijven en milieuzonering

Indien door middel van een ruimtelijke ontwikkeling nieuwe, gevoelige functies mogelijk worden gemaakt, moet worden aangetoond dat een goed leefmilieu mogelijk kan worden gemaakt. Hierbij moet rekening worden gehouden met omliggende functies met een milieuzone. Anderzijds mogen omliggende bedrijven niet in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden aangetast door de realisatie van een nieuwe gevoelige functie.

Wat betreft de aanbevolen richtafstanden tussen bedrijvigheid en gevoelige functies is de VNG publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' (2009) als leidraad voor milieuzonering gebruikt. In de VNG-publicatie zijn richtafstanden voor diverse omgevings- en gebiedstypen opgenomen. Het gaat onder andere om de volgende omgevings- en gebiedstypen: 'rustige woonwijk', 'rustig buitengebied' en 'gemengd gebied'. In een rustige woonwijk en een rustig buitengebied komen vrijwel geen andere functies dan de woonfunctie voor. Gemengde gebieden betreffen gebieden die langs hoofdinfrastructuur liggen en/of gebieden met matige tot sterke functiemenging. In een dergelijk gebied komen direct naast woningen andere functies voor, zoals winkels, maatschappelijke voorzieningen horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Voor gemengde gebieden kunnen de richtafstanden worden verminderd. De afstand wordt gemeten vanaf het op de verbeelding aangeduide deel voor de bedrijfsmatige activiteit tot aan de gevel van nieuwe of bestaande gevoelige functies gelegen buiten betreffend perceel.

Toetsing

Met voorliggend plan worden agrarische gronden heringericht. Deze ontwikkeling is niet van invloed op de milieuaspecten geluid, geur, gevaar of stof. De beoogde ontwikkeling hoeft niet te worden beschouwd als "zeer kwetsbaar gebied" als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij. Als gevolg van het plan worden geen veehouderijen belemmerd in de eventuele uitbreidingsplannen. Natuur betreft geen milieuhinderveroorzakende dan wel -gevoelige functie. Een toetsing aan de milieuaspecten is daarom niet van toepassing.

Conclusie

Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de uitvoering van onderhavig plan

Ik ben bang dat de wijziging van agrarisch naar natuur een bedreiging kan gaan vormen aangezien dit een NNN gebied is zie het onderstaande

Bescherming

Het NNN is beschermd via de wet ruimtelijke ordening (wro), waarmee de plannen van een hogere overheid doorwerken naar lagere overheden. Het NNN is opgenomen in de landelijke Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en provinciale Verordening Ruimte (inclusief omgevingsplannen). Begrenzings en doelen en/of doelsoorten verschillen per provincie, maar zijn altijd geheel of gedeeltelijk vastgelegd in provinciale omgevingsplannen en -verordeningen. De gemeenten leggen de bescherming vast in het betreffende bestemmingsplan. Voor (particuliere) initiatiefnemers van (ruimtelijke) ingrepen in het NNN is het gemeentelijk bestemmingsplan daarom het bindende ruimtelijke plan.

Beleid

Het ruimtelijke beleid voor het NNN is, naast behoud van oppervlakte en samenhang, altijd gericht op 'behoud, herstellen ontwikkeling van de van het NNN, waarbij tevens rekening wordt gehouden met andere gebiedsbelangen.

Binnen het NNN is conform de Nota Ruimte het 'nee, tenzij' regime van toepassing. Het Bevoegd Gezag (provincie of ministerie) beoordeelt plannen, projecten of handelingen volgens dit regime. Het is afhankelijk van het Bevoegd Gezag of externe effecten van een ingreep hierbij worden meegenomen. TAUW helpt u met de voorbereidingen voor de nee, tenzij toets.

Dit vormt een bedreiging voor het industrieterrein in Waardense Verlaat, onder omliggende bedrijven, Agrarische bedrijven etc. dit natuurgebied past niet in de omgeving. het legt veel beperkingen op, nu en in de toekomst! Ik wil ook graag boer kunnen worden en dat word onmogelijk gemaakt op deze manier! Ik wil dat dit gebied geen beperking oplevert op wat voor manier dan ook voor omliggende bewoners/ (agrarische) bedrijven.

Waterschapsbeleid – Waterbeheerprogramma 2022-2027 Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden

Op 22 december 2021 is het waterbeheerprogramma (WBP) van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden vastgesteld. In dit plan is beschreven welke doelstellingen het waterschap nastreeft in de periode 2022-2027 en hoe zij die doelstellingen wil gaan halen. Het waterbeheerplan is uitgewerkt in de volgende drie programma's:

- Zuiver afvalwater: Bij dit programma speelt het zuiveren van afvalwater een centrale rol met oog voor circulaire economie en energieneutraliteit.
- Robuust en gezond watersysteem: Dit programma draait om een goed functionerend watersysteem in normale én in extreem droge en natte situaties: klimaatbestendig, robuust, veerkrachtig en stuurbaar. Daarbij let het waterschap op het tegengaan van de bodemdaling, het bevorderen van biodiversiteit en een gezond (grond)water.
- Waterveiligheid: Het programma 'Waterveiligheid' draait om de bescherming tegen overstromingen vanuit het primaire en het regionale watersysteem.

Toetsing

Voor onderhavig plan is de digitale watertoets doorlopen. Uit de digitale watertoets volgt dat het plan geen belangen van het waterschap raakt. De bufferzone wordt zodanig ingericht dat een eigen peilgebied ontstaat in zowel het nat schraalland als de bufferzone. Met een molentje op windenergie wordt het waterpeil in de wintermaanden hoger gezet. Stuwen houden het waterpeil in die maanden hoog. In het nat schraalland staat in die maanden het water tot in het maaiveld. Hierdoor ontstaat een zuurstofloze situatie.

Vanaf begin april gaat de vegetatie weer groeien, vanaf dat moment is het belangrijk dat er weer zuurstof in de wortelzone komt. Het waterpeil wordt vanaf dat moment verlaagd door de stuwen te verlagen. De stuwen in het gebied worden regelbaar, zodat deze ten behoeve van het nat schraalland flexibel ingesteld kunnen worden. Er worden waterpeilen verwacht van -2,05m NAP (winter) en -2,12m NAP (zomer). Mogelijk moet het zomerpeil nog wat lager ingesteld worden, om het gewenste proces van gekoppelde nitrificatie-denitrificatie mogelijk te maken. 5 Digitale Watertoets d.d. 30 november 2021. 25 Doorstroming in het watersysteem is belangrijk om het water schoon te houden. Daarom worden enkele sloten aangepast en er worden duikers e.d. Een greppel wordt vergroot tot sloot, zodat circulatie mogelijk wordt. Deze greppel ligt in de richting van het slagenlandschap waardoor het patroon niet onnodig wordt verstoord. Voor de circulatie moeten in de dwarsrichting enkele nieuwe korte sloten worden gegraven. Het dominante slootpatroon in oost-westrichting wordt hierdoor niet aangetast. Ten slotte krijgen alle greppels een verbinding naar de sloten, waardoor regenwater van de percelen wordt afgevoerd. Met de verdere herinrichting van de agrarische gronden in dit plangebied ten behoeve van natuur vinden geen andere veranderingen plaats die vanuit het aspect water kunnen zorgen voor een onevenredige belemmering van aangrenzende gronden. Daarbij komt dat in de regels van dit bestemmingsplan wordt opgenomen dat een inrichting van de natuurgronden waarbij direct of indirect blijvend onevenredige afbreuk aan de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen te verwachten is niet is toegestaan.

Conclusie

Het aspect water vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van voorliggend plan

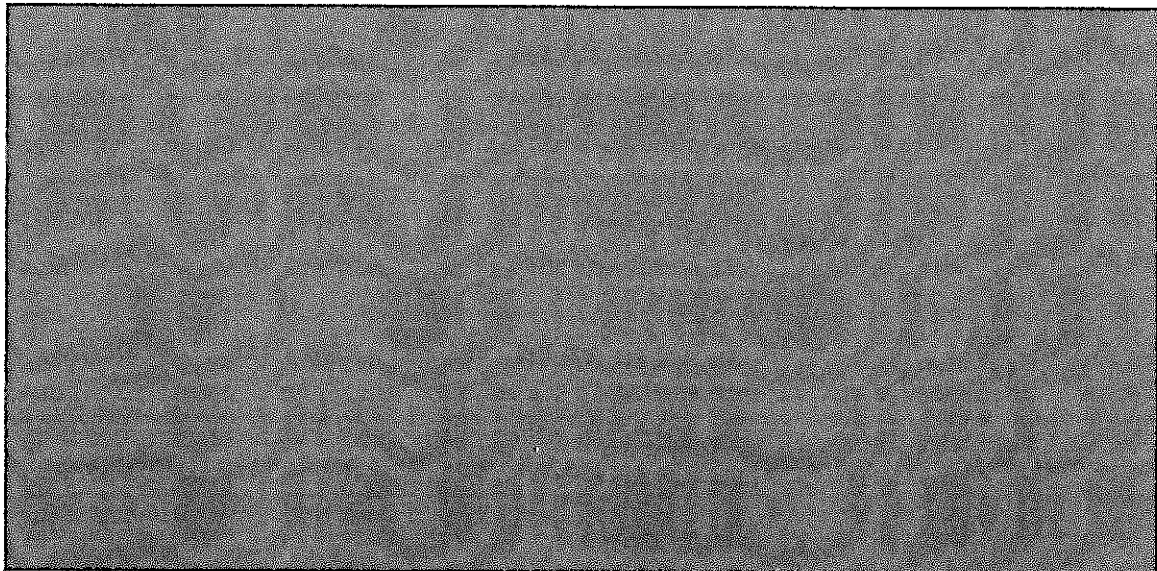
De aangrenzende percelen zijn in ons eigendom, en de tussenliggende sloot vormt onderdeel van het waterpjl van het natuurgebied, wij hebben hier last van omdat wij het land moeten bewerken in de hoogwaterperiode van het natuurgebied, dit gaat niet goedkomen. Ook zal er op deze manier uitspoeling zijn van meststoffen wat niet goed is voor de kwaliteit van het grondwater, dus het water vormt wel degelijk een belemmering. Ook is het schadelijk voor het bodemleven als dit geen zuurstof krijgt, hierdoor zal al het bodemleven sterven, en als er dan drooglegging is vanaf april, zal er extra oxidatie optreden omdat het heel lang duurt voordat de bodem actief word omdat de bodem dood is, dit levert veel uitstoot op, dit is schadelijk voor het milieu

Wij hebben ons ook verbaast over de watertoets, hierin staat dat er geen wateroverlast is, terwijl onze naastgelegen percelen bijna onder water komen te staan!

Samengevat maken wij ons grote zorgen over dit plan, het vormt een bedreiging voor de ontwikkeling van omliggende bedrijven en we zullen klemgezet worden in de toekomst.

Ik verzoek u op grond van bovenstaande: De huidige agrarische bestemming niet te wijzigen naar natuur.

Graag hoor ik uw reactie en ik word graag op de hoogte gehouden van de procedure.



12

23 JAN. 2024



HAAKSMAN
RINTMEESTERS

College van B & W van Woerden
Team Ruimtelijke Plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

[REDACTED] 22 januari 2024

Betreft: zienswijze obp "Natuurherstel Kamerik-Teijlingens"

Geacht College,

Mijn opdrachtgevers voor deze zienswijze zijn de [REDACTED]
zij zijn de eigenaren v [REDACTED]
[REDACTED] t. Beide ondernemers verhuren hier bedrijfsruimten aan
verschillende ondernemingen. Dit gebruik is geheel in overeenstemming met de
geldende bedrijfsbestemming.

Beiden zijn bezorgd over de opdringende "natuurbestemming", die mogelijk
wordt gemaakt in het voorliggende bestemmingsplan. Nu de verlangens van
Staatsbosbeheer met betrekking tot het aanleggen van schraalland vrijwel direct
komen te grenzen aan hun eigendommen in de lintbebouwing van Woerdense
Verlaat is er noodzaak om te reageren.

Door het geprojecteerde "natuurherstel" treedt nu al planologische
schaduwwerking op op onze eigendommen. De voorgenomen transitie van
agrarisch naar natuur mag nu en in de toekomst geen aanleiding vormen om
bedrijvigheid van onze huurders/gebruikers te reduceren en/of te beperken.
Wilt u de initiatiefnemer van het project aansporen dat we een schriftelijke
waarborg wensen te ontvangen dat ten aanzien van de bestaande
bedrijfsactiviteiten geen strobreed in de weg zal worden gelegd?

Marktstraat 14
8701 JV Bolsward

0515 - 580405

[REDACTED]

[REDACTED]

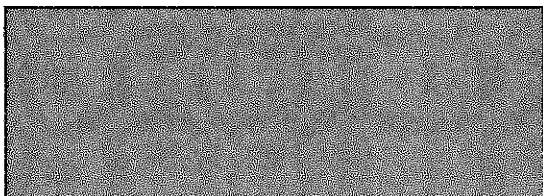
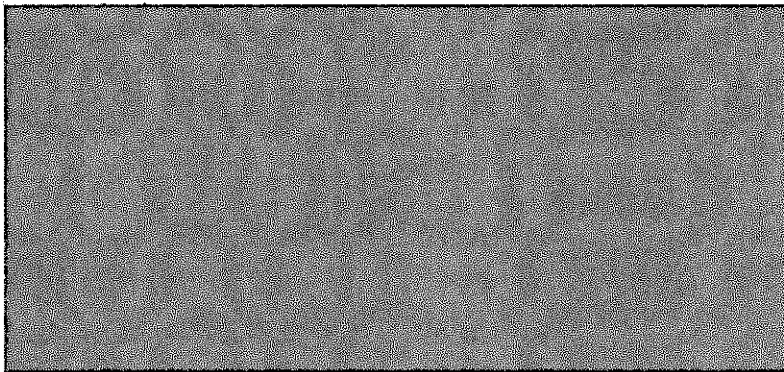
IBAN : NL78 ABNA 0973 2537 97
BTW : NL 817577968B01
KvK : 02094539

We hebben er moeite mee, dat de op economische ontwikkeling gerichte agrarische bestemming op de gekozen plaats wordt ingeruild voor een natuurbestemming, waar veel meer het beschermingsprincipe en gedetailleerde conservatie een rol gaan spelen.

Concluderend blijven we onze voorkeur geven aan de huidige bestemming.

Met vriendelijke groet,

Namens hen,



13

20-01-2024

Betreft zienswijze wijziging bestemmingsplan Teylingens Kamerik.

Geachte heer/ mevrouw,

ik zal u een klein beeld schetsen van mijn situatie, mijn naam is [REDACTED], en woonachtig in oud Kamerik. Ik heb samen met mijn vader en moeder een melkveebedrijf. Het melkveebedrijf is al generaties binnen de familie, het is dan ook mijn wens dit bedrijf voort te zetten. Echter krijg ik wel steeds meer twijfels of dit met de plannen die nu op tafel liggen wel zal gaan lukken. Ik schrijf u daarom deze zienswijze om mijn grote zorgen te uiten over het voorgestelde NNN gebied dat gepland staat om gerealiseerd te worden in ons agrarisch gebied.

Mijn grootste zorgen zijn dat er op de lange termijn beperkingen op onze bedrijfsvoering zullen komen. nu word gezegd dat dit niet het geval zou zijn bij NNN gebieden. de provincie Utrecht beschrijft hier echter wel over dat er geen garantie op word gegeven, dat maakt de uitspraak natuurlijk hartstikke onbetrouwbaar. de ervaring leert namelijk dat door het snel veranderde beleid dit wel gevolgen voor ons gaat hebben. Zoals ook al bij natra2000 gebieden de laatste jaren te zien is.

En wat zijn dan de beperkingen waar ik mij druk over maak. Dat zou met betrekking tot stikstof uitstoot bijvoorbeeld kunnen zijn dat wij nog minder mest mogen uitrijden. Waardoor de opbrengst van onze gewassen zou minderen, maar ook de kwaliteit achteruit zal gaan. Of dat wij minder dieren mogen houden waardoor de opbrengsten zodanig laag worden, dat bedrijf niet meer rendabel is. In de toekomst zouden wij vanzelfsprekend ook onze gebouwen up to date willen houden, maar zou er met een NNN gebied op een afstand van geen 700 meter van ons bedrijf nog wel vergunning worden afgegeven voor nieuw of verbouw. Mocht er een beperking op onze bedrijfsvoering komen te liggen, zal dit grote gevolgen hebben voor de waarde van ons bedrijf en bijbehorende gronden. Kortom ik zie dit plan als een klein begin van een koude sanering van de agrarisch sector in oud Kamerik.

Het wantrouwen in de politieke keuzes is naar mijn idee niet heel gek. Dit werd namelijk nog eens duidelijk op de politieke avond op 11-01-2024 in het gemeentehuis te woerden. Hierin werd namelijk door dhr. Bakker (partij woerden en democratie) uitgesproken dat er op 9 juni 2022 is ingestemd met de omgevingsvisie over ons gebied. Hij vertelde hierbij "hoeveel van dit soort bijzondere gebieden hebben we verder nog in woerden, waar we op 9 juni 2022 onwetend als gemeente raad al mee hebben ingestemd". Dit geeft volgens mij aan dat er toen niet goed naar de gevolgen van de omgevingsvisie is gekeken. Ik ben bang dat dit bij instemming van de wijziging van dit bestemmingsplan weer het geval gaat zijn. en dat als de gevolgen over een aantal jaar wel bekend zijn dat er dan ook weer spijt van de beslissing gaat zijn, omdat er nu nog veel onwetendheid is.

Maar ik heb niet alleen twijfels over de toekomst van ons bedrijf. Ook heb ik bedenkingen bij het ontwerp van de herindeling van het gebied er word namelijk gekozen voor afplaggen. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een

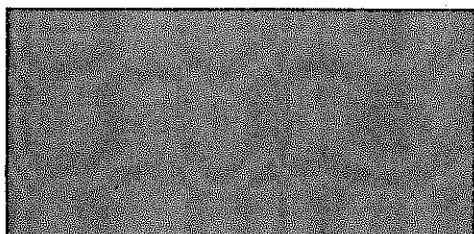
grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het

bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmatten de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig. Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

Ook snap ik in de indeling niet waarvoor er in het plan wordt gekozen om in zuidelijke richting van de ingetekende bufferstrook wordt gekozen voor de nieuw afgeplagde natuur. Dit is naar mijn inziens alleen om het natuurgebied naar een x aantal jaar weer te kunnen uitbreiden. Dit met weer een bufferstrook om deze nieuw gemaakte natuur heen

Ik hoop dat ik mijn zorgen duidelijk genoeg voor u heb beschreven en verzoek u daarom mijn zorgen serieus te nemen en in overweging te nemen bij de verdere planning en besluitvorming met betrekking tot het voorgestelde natuurgebied.



14

22-01-2024

Mijn naam is [REDACTED] in dit mooie gebied. Ik heb de hele ontwikkeling van deze polder in al die jaren zien opgroeien tot wat het nu is. Ook de daling of de halvering van de agrarische bedrijven en de komst van mensen uit het stedelijk gebied. Allen zijn we het er over eens dat wij dit gebied in stand moeten houden zoals het nu is. Maar nu word er voor ons toch een project ontwikkeld waar we ernstige zorgen over hebben. Het veranderen van het bestemmingsplan van agrarisch naar natuur kan grote gevolgen hebben voor onze gemeenschap, en ook met name voor onze agrarische bedrijven. Het is dan ook helemaal nog niet zeker wat voor verdere gevolgen voor met name de verdere uitbreidingen van dit gebied zal zijn. De jonge ondernemers zullen daarom ook twijfels krijgen of ze hier in dit gebied verder willen gaan. Dit zal desastreus zijn omdat ook zij nu al voor een prachtige natuur en biodiversiteit zorgen, waardoor ook vele buitenstaanders hiervan genieten.

Onze bedrijven zullen onverkoopbaar worden naar andere collega's, waardoor we economisch in zwaar water komen. Het nieuw te ontwikkelde "kunstmatig" ingerichte gebiedje zal nooit het resultaat opleveren wat mensen achter het bureau bedenken. Zo kan ik uit ervaring wel zeggen dat afplaggen van onze veengronden, het vernietigen is van deze veengrond. Deze uitvoering van het afplaggen van de veen grond is een onomkeerbare bewerking aan de grond, en kan dus nooit meer in de oude staat terug komen als er spijt komt van gedane zaken. Het beheer wat na het inrichten van het natuurgebied moet worden gedaan, zal nooit met dezelfde inspanning worden gedaan zoals de boeren nu met hart en ziel voor hun land uitvoeren. Het nieuwe gebied zal ook niet als voedergebied voor de dieren waarvan veel vogels gaan dienen, maar meer als rust gebied. En dan moeten wij het maar goed vinden als ze op onze vruchtbare graslanden komen eten. Waar kunnen we dan deze schade claimen als dit in grote getallen gebeurt, wat nu al met de ganzen populatie gaande is. En ook als er meer dreiging komt als bijvoorbeeld een wolf in het gebied zijn huisvesting vind.

Het is voor mij maar ook met name mijn opvolger onverteerbaar dat er een andere bestemming komt op dit gebiedje kamerik-teijlingens. Het moet dan ook duidelijk zijn dat dit gewoon agrarisch bestemt blijft, waardoor zeker ook de natuur het beste af is.

Ik hoop op een wijs besluit. En wacht met veel interesse op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geachte College,

Wij hebben verbazing kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrariësch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging, onze bezwaren vindt u in de onderstaande punten:

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan ook natuur inclusief/biologisch agrariësch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als " dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrariësch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencoöperatie dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrariësch beheerd worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrariëse gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrariëse areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrariëse sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrariëse sector en is een agrariëse bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al

eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

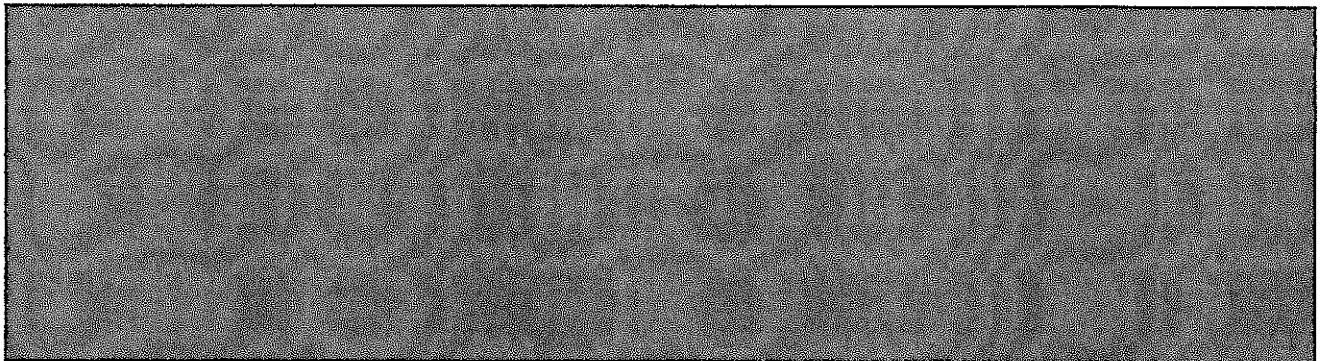
7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste resultaat hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze bezwaren en conclusie.

Wij zijn bereid onze reactie toe te lichten.



16

Kamerik, 22 januari 2024

Betreft: Visie polder Teylingen, (Oud)Kamerik

Geachte heer/ mevrouw,

Laat ik me eerst even voorstellen. Al 57 jaar een geboren en getogen bewoner van deze prachtige polder, opgegroeid als boerenzoon en nu een particuliere bewoner op een vrije kavel omrand door een sloot en grenzend aan de Kamerikse Wetering.

Allereerst wil ik melden dat het voorstel wat er ligt om een smalle strook polder evenwijdig aan de Lange Meentweg, te wijzigen naar een ander bestemming voor mij volstrekt onbegrijpelijk en naar mijn mening ook nutteloos is. Ik schaar mij dan ook voor een groot deel achter de standpunten van de agrariërs.

Als particuliere bewoner wil ik hier echter wat aan toevoegen vanuit mijn eigen visie.

Ik kan mij slecht voorstellen dat een smalle strook grond, slechts enkele tientallen meters parallel aan een druk bereden provinciale weg, een positief effect zou hebben voor de natuur, het milieu, de leefomgeving en het dierenrijk.

Dat dit een onderdeel zou zijn van het Natuur Netwerk Nederland om natuurgebieden te verbinden is voor mij volstrekt onlogisch.

Ik graaf even diep in mijn oudste herinneringen. Als 5 jarig jongetje in de jaren zeventig reed ik samen met mijn vader en moeder het boerenland om de koeien te gaan melken. Destijds kwamen de koeien niet naar een melkstal, maar ging de boer naar de koeien toe en werden deze gemolken op de akker waar de koeien op dat moment graasden.

De weides stonden vol met kleurrijke bloemen en er was geen overvloed aan gekweekt Engels Rai gras. De sloten waren helder en stonden in de zomer vol met waterlelies, kaarten en andere soorten waterplanten. Er waren vele soorten zwem- en weidevogels te zien. Sommige akkers werden pas rond juni voor de eerste keer gemaaid waardoor er een kruidenrijk hooimengsel kon worden geoogst. In de jaren 70 en 80 ging de verandering in de landbouw razendsnel. Het gebruik van kunstmest en bestrijdingsmiddelen, het inkuilen van gras i.p.v. hooien en het dempen van vele kleine dwarsslotjes om zo meer land en grotere percelen te krijgen.

Nu moet ik zeggen dat in onze polder best nog wel veel terug te vinden is van wat hierboven geschreven staat in relatie tot de rest van Nederland. De boeren in deze polder moesten echter ook met de veranderingen meegaan. Hen valt niets te verwijten.

Wat ik echter graag terug zou zien is het terugbrengen van de vele geriefbosjes en dwarsslotjes. Deze zouden tegen een vergoeding onder het beheer van de agrariërs moeten staan. Het zaaghout kan gebruikt worden voor vele toepassingen en de dwarsslotjes zorgen voor meer waterberging.

Bovendien geeft het de polder een veel fraaier en speelser aanzicht en is het een ideale plek voor vogels en insecten (diversiteit). Daarnaast geven de bosjes beschutting voor het vee tijdens warme dagen.

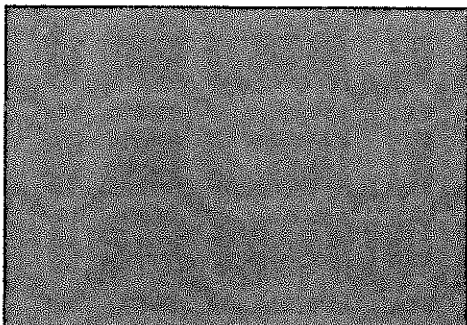
Ook zou ik graag wat meer diversiteit aan grassen in het weideland willen zien en tevens minder zware landbouwvoertuigen. Ik denk ook aan kleine microperceeltjes van enkele tientallen vierkante meter met bijvoorbeeld mammoet of olifanten gras. Dit zou een luchtzuiverende werking hebben.

Volgens mij is het dus beter om in deze polder kleine natuurgebiedjes terug te brengen, zoals het vroeger was. De boer moet als beheerder natuurlijk wel een goede boterham kunnen verdienen. Aangezien de literprijs van melk door heel Nederland gelijk is en er geen onderscheid wordt gemaakt in welke regio de bedrijfsvoering plaatsvindt. Het geldt dat nu aan Staatsbosbeheer of andere natuurorganisaties wordt besteed, kan beter worden besteed aan een vergoeding voor de agrariër in ons gebied. Maar laat het gebied a.u.b. zijn agrarische karakter behouden. Dat lijkt me veel beter dan afgeplagde velden waarbij veel muggen en andere schadelijke insecten zullen voorkomen die ziektes kunnen gaan veroorzaken.

Wat mij ook verbaasd, is dat ik als particulier nergens subsidies kan vinden als ik bereid zou zijn mijn oevers in te zaaien met streekgebonden planten en bloemen. Ik zou namelijk best lisdodde, riet, cranberries of ander materiaal in de slootkant willen hebben. Een vergoeding zou ook moeten gelden voor het aanplanten van bomen. Het is voor mij als particulier niet betaalbaar.

Tot slot, die waterlelie en andere kleurrijke waterplanten zou ik graag weer terug zien, zoals ik ze in mijn oudste herinnering ook kon beleven. Geef daarom ook de bestrijding van de rivierkreeft veel aandacht, want de laatste paar jaar zijn de sloten dood en troebel geworden als gevolg van deze kreeft. Bovendien moeten het aantal loslopende katten sterk beperkt worden, aangezien de katten in het broedseizoen veel weidevogels verslinden.

Ik hoop dat alle betrokken partijen mijn visie meenemen in hun besluitvorming.



17

Maatschap Nap

23 JAN. 2024

Van Teylingenweg 173

3471 GK Kamerik

Emailadres: maatschapnap@solcon.nl

Kamerik, 20 januari 2024

College van Woerden

p.a. team Ruimtelijke Plannen

Postbus 45

3440 AA Woerden

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geacht College,

Hierbij willen wij onze zienswijze indienen aangaande de voorgenomen bestemmingswijziging om nieuwe natuurontwikkeling mogelijk te maken en de huidige agrarische bestemming te laten vervallen.

Wij zitten met ons melkveebedrijf met de grond die daar bij hoort op ongeveer 250 meter van de nieuw te ontwikkelen natuur af. Wij zijn van mening dat na de bestemmingswijziging dit voor ons bedrijf grote nadelige gevolgen heeft.

De waarde van de grond die we in eigendom hebben, zal verminderen.

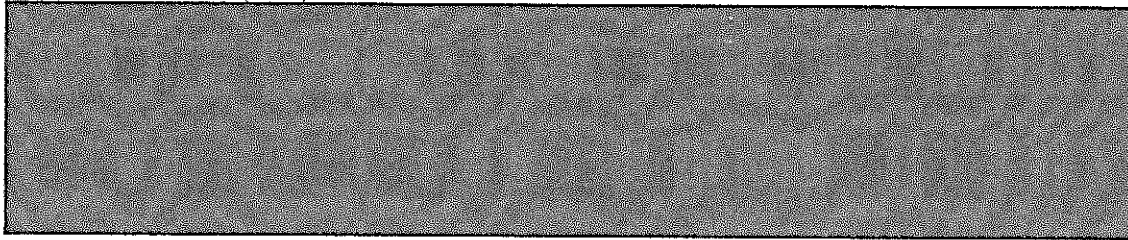
De stikstofgevoelige natuur zal invloed hebben op onze bedrijfsvoering. Minder of geen vee meer op het land. Minder of geen dierlijke bemesting voor de grasgroei. Uitbreiding van nog meer nieuwe natuur in de toekomst. Verhoging van het toch al hoge waterpeil, wat de draagkracht van het land beïnvloed, zoals niet meer met machines het land op kunnen en geen vee meer op het land weiden. Verloedering van het landschap. Overlast van insecten en andere plaagdieren, die het welzijn van mens en dier ernstig aantasten. Denk onder andere aan muggen die mensen het leven zuur maken en knutten die het vee ziek maken met de dood tot gevolg. Het lastig of niet verkrijgen van een vergunning voor een activiteit.

Wij vragen ons af of er nog wel toekomst is voor ons bedrijf en maken ons ernstig zorgen hierover.

Wij verzoeken u derhalve dringend om deze bestemmingswijziging niet door te laten gaan en de huidige agrarische bestemming te handhaven.

Met vriendelijke groet,

Maatschap Nap





College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 23-1-2024

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheert worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgebieden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied. Daarnaast is het ons een doorn in het oog dat zonder de melkveehouders in het gebied in te lichten, maar weer eens wat plannen doordrukt. De kreet; 'Samen met Boeren', die zo vaak genoemd wordt door de politiek, gaat weer eens niet op. Het zogenaamde "Natuurherstelplan Kamerik-Teylingens", zal wel op de website hebben gestaan, niet iedere burger heeft tijd om de hele dag overheidsdocumenten door te spitten. Middels een bericht aan omwonenden hadden belanghebbenden in ieder geval ingelicht geweest. Door middel van oplettende collega's moesten wij vernemen dat dit plan ons boven het hoofd hing. Daarnaast heb ik van dezelfde collega's vernomen dat bijvoorbeeld een informatiebijeenkomst of inlichtingsavond zeer moeilijk te bewerkstelligen was. Middels een 'besloten bijeenkomst' op 13 december 2023, zijn de plannen door Provincie Utrecht en Staatsbosbeheer toegelicht aan een aantal agrariërs. Waarom niet elke agrariër uit de Oud-Kamerikse polder is ingelicht is ons een raadsel. Waarom deze bijeenkomst ook besloten was, geeft ons te denken, openheid en transparantie doen kennelijk Provincie Utrecht, Gemeente Woerden en Staatsbosbeheer ook niet aan mee.

Door invoering van dit natuurgebied, en daarbij de Europese regelgeving die ons boven het hoofd hangt, zien wij de toekomst voor de hechte agrarische gemeenschap in Kamerik, Woerdense Verlaat en de Meije in rap tempo in rook opgaan. Eeuwig zonde, een gebied vol met jonge gezinnen en ondernemers met hart voor de regio en de omgeving, die met elkaar druk zijn om te extensiveren en investeren in bijvoorbeeld zonnepanelen en emissie-arme vloeren, weer eens pootje wordt gehaakt door de hoge heren.

5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.
7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.
8. In Natuurherstelplan Kamerik-Teylingens, wordt in hoofdstuk 3 beschreven hoe er middels de NOVI, Nationale Omgevingsvisie, het voorgelegde natuurherstelplan voldoet aan NOVI. Hierbij worden 4 prioriteiten geformuleerd. Ruimte voor klimaatadaptie en energietransitie, duurzaam economisch groeipotentieel, sterke en gezonde steden en regio's, toekomstige ontwikkeling landelijk gebied. In het kader van energietransitie is er volgens ons geen aanwijzing op dat de aanstelling van het Natuurherstelplan Kamerik-Teylingens de energietransitie bevordert of een dienst bewijst. Daarnaast heeft een schraalgrasland, wat de provincie als wens uitspreekt over de grond beschreven in het bestemmingsplan, geen economisch groeipotentieel. Er kan geen vee geweid worden op de afgeplagde grond, er kan geen normale machine op de grond om het gewas mee te nemen, dit zal moeten gebeuren met speciale voertuigen, zie alinea 3. Daarnaast biedt dit natuurherstelplan geen toekomst op de ontwikkeling van het landelijk gebied. Melkveehouders in de omgeving zullen met terugwerkende kracht last krijgen van nieuwe natuurwetten, zoals beschreven in alinea 5.
9. In hoofdstuk 3.3.1 Omgevingsvisie Woerden van Natuurherstelplan Kamerik Teylingens, wordt de omgevingsvisie van Woerden vastgesteld. Hierin worden de volgende uitgangspunten beschreven: Beheerste groei en transformatie, omwille van vitaliteit, goede bereikbaarheid en verbondenheid met de regio voor betere leefkwaliteit, duurzaam vitaal en toegankelijk landschap en gebiedsgerichte benadering van voor duurzame en sociale inclusieve wijken. In onze ogen worden met de aanleg van dit Natuurherstelgebied geen van deze uitgangspunten ingewilligd. Het gebied zal niet voor verbondenheid met de regio zorgen, omdat dit project al de nodige wrijving heeft doen ontstaan onder de plaatselijke bevolking. Daarnaast is ons de definitie

duurzaamheid van dit natuurherstelgebied totaal onduidelijk en zorgt het ook niet voor sociaal inclusieve wijken, zoals de gemeente haar visie uitdraagt.

10. In hoofdstuk 4.1 en 4.2 van Natuurherstelplan Kamerik-Teylingens, wordt de milieueffectrapportage besproken. In dit hoofdstuk wordt gesteld dat het uit te voeren plan onder vormvrije m.e.r. wetgeving valt, wat stelt dat een functiewijziging van 125 hectare of meer een Milieu Effect Rapportage benodigd is, evenals de vestiging van een glastuinbouwgebied op bloembollenteeltgebied van 50 hectare of meer. De aanleg van Natuurherstelgebied Kamerik-Teylingens bedraagt 10.5 hectare, dus de aanleg van dit plan ondervindt geen hinder van een Milieu Effect rapportage. Wij vragen ons af, of het aan te leggen natuurgebied gevoelig is voor uitstoot, in het kader van de Stikstofwet. Pal naast het aan te leggen natuurgebied is een betoncentrale Bruil gevestigd, met evenals een industrieterrein in Woerdense verlaat. Woerdense verlaat wordt verbonden met de Lange Meentweg. Heeft de uitstoot van het verkeer op de Lange Meentweg en op industrieterrein, alsmede bij betoncentrale BRUIL effect op het nieuwe natuurgebied? En is hier rekening mee gehouden in de besluitvorming en het bestemmingsplan? Als dit niet het geval is, gaan wij ervan uit dat melkveehouders en omwonenden in de regio ook geen hinder van het aan te leggen natuurgebied zullen ondervinden. Mocht het nieuwe natuurgebied wel hinder ondervinden van bijvoorbeeld het verkeer op de Lange Meentweg of het industrieterrein in Woerdense Verlaat, zouden we graag hier bewijs van willen zien. De situatie is getekend in onderstaande afbeelding.



Kleur Omlijning

	Natuurgebied Kamerik Teylingens
	Lange Meentweg
	Industrieterrein Woerdense Verlaat

11. In hoofdstuk 4.5 wordt toegelicht hoe de aanleg van het natuurgebied geen invloed heeft op de bedrijven en omwonenden om het gebied heen. Hierin wordt ook omschreven dat het gebied als gemengd wordt gezien. In de toetsing wordt geduid hoe met voorliggend plan geluid, geur, gevaar en stof niet van toepassing zijn op de aanleg van het natuurgebied. Even daarna staat: 'als gevolg van het plan worden geen veehouderijen belemmerd in de eventuele uitbreidingsplannen'. Kunt de Gemeente Woerden hier toezegging op doen, ook bij veranderende regelgeving vanuit de Europese Unie? Zo ja, wat houdt deze toezegging dan in omtrent mestwetgeving en staluitbreidingen? Wanneer er toezegging wordt gedaan, kan Gemeente Woerden dan aangeven of dit ook geldt met stikstofgevoeligheid van het nieuwe natuurgebied, zijn bedrijven in de omgeving in eventuele nieuwe wetgeving hier dan vrijgesteld?

Of wordt het nieuwe natuurgebied als stikstofgevoelig gezien en waarom wel of waarom niet?
Zo nee, waarom kan hier geen toestemming op gedaan worden?

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren.

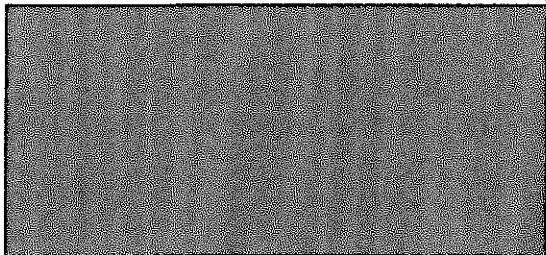
Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw moedwillig en met loze kreten als duurzaamheid en inclusieve wijken uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,





College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheert worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al

eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

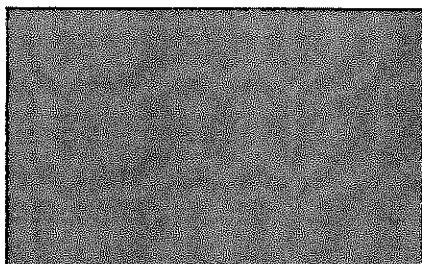
Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



20

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 22 januari 2024

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geachte College,

Wij als agrariër hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als bijna naastgelegen grondeigenaar en melkveehouder aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen middels onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheert worden om natuurherstel te realiseren. Graag vragen wij u ook om de geschiedenis van dit bestaande NNN gebied op te vragen bij Staatsbosbeheer, aangezien er pas sinds de laatste jaren onderhoud/beheer is uitgevoerd op het al bestaande schraal grasland. Graag ontvangen wij deze gegevens over het beheer. Staatsbosbeheer geeft nu aan dat deze natuur is verslechterd door de agrarische sector, terwijl er vroeger nooit onderhoud heeft plaatsgevonden aan het bestaande schraalgrasland en kade (houtkap). Doordat er vroeger nooit houtafzet/baggerwerk heeft plaatsgevonden is het bestaande schraalgrasland te voedselrijk geworden. Nu wil het feit dat Staatsbosbeheer ca. 3 jaar geleden voor het eerst onderhoud heeft uitgevoerd aan de kade, doormiddel van houtkap en baggeren. Deze bagger is notabene rechtstreeks op de kade gedeponeerd, wat zorgt voor voedselrijk maken van de kade en het naastgelegen schraalgrasland.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen

zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.

3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgebieden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door

naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.

5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.
7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden. Over de verhoging van het slootwaterpeil op de scheidingsloot tussen het plangebied en de naastgelegen grondeigenaar hebben wij dan ook schriftelijke vragen gesteld aan het betrokken waterschap HDSR. Het HDSR zal dan ook hierop gaan reageren richting de gemeente en initiatiefnemers van dit plan. Vanuit de Initiatiefnemer is dan ook alleen gecommuniceerd met zogenaamd schetsontwerp, waarop de peilverhoging van de scheidingsloot niet is weergegeven/genoemd.

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder

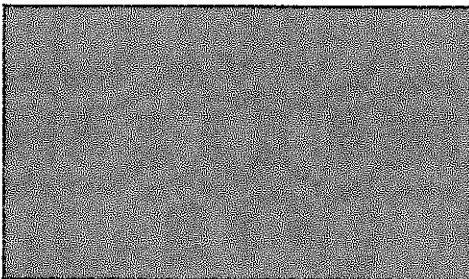
andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren. In onze ogen begint natuurherstel bij het goed beheren vanaf dag 1, als een gebied is aangelegd. Dit is in het verleden toen het eerste stukje NNN (de kade met strookje schraalland) is aangelegd.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten. Dit mag ook in collectief verband met meerder agrariërs uit de omgeving van dit gebied. Wij wensen eerst goed betrokken te worden en aanpassingen te kunnen doen aan het ontwerp-besluit voordat dit alles doorgang vindt, door het bevoegd gezag. Wij zijn bereid hierover in gesprek te gaan met provincie Utrecht en Staatsbosbeheer (de initiatiefnemers).

Met vriendelijke groet,



21

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

25 JAN. 2024

Kamerik, 16-01-2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geacht College,

Middels deze brief willen wij u informeren over onze zienswijze ten aanzien van het "Ontwerp bestemmingsplan; Natuurherstel Kamerik-Teylingens".

Het natuurherstelplan zoals voorgesteld door de Provincie Utrecht en Staatsbosbeheer beoogt het duurzame herstel van de strook schraalland welke parallel loopt aan de Lange Meentweg (aan de zuidzijde). Dit schraalland is ontstaan ca. 90 jaar geleden door het ophogen van de Hollandse Kade welke eveneens ligt aan de zuidzijde van de Lange Meentweg. Dit schraalland ligt in een agrarische polder welke al eeuwen lang wordt beheerd door agrariërs met als economische drager de productie van zuivelproducten, m.n. kaas. Het product waarmee Woerden aanzien heeft gekregen als hoofdstad in het Groene Hart.

In 2018 heeft er een kavelruil plaatsgevonden ten behoeve van het creëren van een bufferzone tussen het schraalland en de agrarische percelen. Als agrariërs hebben we dit toen positief opgepakt; wij zijn voor het behoud van de natuur en de bufferzone zou in dat opzicht gunstig voor de strook schraalland zijn, alsmede gunstig voor de agrarische percelen aan de andere kant. Er is intensief overleg geweest tussen de Provincie en Staatsbosbeheer hoe deze percelen ingericht dienen te worden. Daarbij werden we als agrariërs niet betrokken. Echter wij hebben meermalen aangegeven ook de bufferzone te willen beheren, daar dit qua afstanden de meest duurzame oplossing is. De Provincie beloofde ons daarover contact te onderhouden. Nadat het zonder ons er in te betrekken verhuurd werd aan een agrariër uit Wilnis hebben we nogmaals contact gezocht. Op 9 december 2020 hebben we in een persoonlijk gesprek aan de keukentafel met dhr. [REDACTED] van de Provincie Utrecht aangegeven open te staan voor een samenwerking in het beheer van de aan te leggen bufferzone. Dit omdat er vanuit de overheid opgeroepen wordt tot natuur-inclusieve landbouw. En omdat er zo een win-win situatie ontstaat. Door korte looplijnen is de milieudruk lager en in het kader van de kostenbeheersing van het beheer / onderhoud pakt dit ook gunstig uit. Bovendien kan het product (beheersgras) lokaal tot waarde worden gebracht (als onderdeel van het droogstandsrantsoen van melkvee). De heer [REDACTED] heeft beloofd dat wij in aanmerking zouden komen, alleen waren er nog meer gegadigden. Daardoor kon hij nog geen harde toezegging doen. Wij zouden op de hoogte worden gehouden. Tot nu toe hebben wij niets meer vernomen van de Provincie ten aanzien van dit punt.

In de voorzomer van 2023 heeft de Provincie een inloopmiddag georganiseerd om de buurtbewoners en agrariërs te informeren. De locatie was in de buurt, het tijdstip – van 17.00 uur tot 18.30 uur – een onmogelijke tijd voor agrariërs, omdat dan de verzorging van het vee (voeren en melken) voorrang

krijgt. De bijeenkomst is daardoor wel bezocht door buurtbewoners, maar niet (tenminste op één na) door agrariërs. Wel hebben wij het verslag ontvangen van deze bijeenkomst. In dat verslag wordt nadrukkelijk aangegeven dat de Provincie de wens heeft om in de toekomst het NNN-gebied Kamerik-Teylingens te willen uitbreiden. Verder werden de inrichtingsplannen toegelicht. Onderdeel van het inrichtingsplan is het deels afplaggen van de aan te leggen bufferzone en het verhogen van het waterpeil.

Op basis van dit verslag kwam er een enorme onzekerheid op ons af. Uit ervaring met de situatie die ontstaan is rondom de Meije graslanden weten we dat de consequenties voor de agrariërs desastreus kunnen zijn. Met dit in ons achterhoofd hebben wij aangeklopt bij Staatsbosbeheer met het verzoek om een informatiebijeenkomst op een tijdstip waarop ook agrariërs aanwezig kunnen zijn. Dit werd na veel getouwtrek georganiseerd. Wel werd dit zoveel mogelijk uitgesteld (van september tot uiteindelijk 13 december). Ook hadden zowel Staatsbosbeheer als de Provincie de nadrukkelijke wens om alles zo 'klein' mogelijk te houden en alleen de agrariërs met omliggende percelen uit te nodigen. Tijdens de informatiebijeenkomst zijn we geïnformeerd over de inrichtingsplannen en werden we geconfronteerd met het feit dat de plannen al vanaf 15 december 2023 ter inzage zouden komen te liggen bij de gemeente Woerden. Frappant detail is dat bovenstaand dossier ondergebracht is bij een collega van de heer [REDACTED], tenminste in ieder geval ten aanzien van de communicatie met belanghebbenden.

Tot zover een beknopte beschrijving van de gang van zaken vanaf de verwerving van de gronden tot de aan de aanvraag van de bestemmingswijziging.

Er zijn meerdere argumenten aan te voeren om aan te tonen dat het voor de toekomst van de leefbaarheid van Oud-Kamerik, de natuurontwikkeling en de impact op het klimaat niet goed is om bovenstaand plan op deze wijze uit te voeren. Daarom vragen wij u met klem om de voorgestelde bestemmingswijziging van agrarisch naar natuur NIET door te voeren. Ook vragen wij u met klem om de bufferstrook NIET af te plaggen het waterpeil van de watergangen rondom de bufferstrook NIET op te zetten en de bufferstrook te laten beheren door agrariërs en NIET door een terrein beherende organisatie.

In Oud-Kamerik wordt op een extensieve wijze landbouw bedreven met oog voor de flora en fauna. Sterker nog door actief te participeren in agrarisch natuurbeheer is de natuur de achterliggende decennia robuuster geworden en de biodiversiteit bevordert. Door percelen deels af te plaggen, wordt een bodemlaag, waarin juist heel veel verschillende organismen leven (waaronder ook bacteriën en schimmels), verwijderd / vernietigt. Met als gevolg dat de hele voedselketen wordt verstoort. Door aan het begin van de voedselketen een schakel te verwijderen hebben alle daarop volgende schakels een uitdaging om te kunnen overleven. Bovendien is afplaggen een onomkeerbare ingreep vergelijkbaar met het steken van turf in vroeger dagen ten behoeve van de stadsverwarming. Door af te plaggen komt er een grote hoeveelheid CO₂ vrij. Dit is weliswaar eenmalig, maar vervolgens wordt er ook geen CO₂ meer vastgelegd in de vorm van koolstof in de bodem. Terwijl juist blijvend grasland er om bekend staat het vermogen te hebben om CO₂ vast te leggen in de bodem. Daarom worden er ook carbon credits toegekend aan blijvend grasland welke verhandeld kunnen worden (o.a. via Valuta voor Veen). Bovendien wordt een gedeelte ingezet om af te plaggen welke volgens onderzoek het meest daartoe geschikt is. Dit omdat het qua nutriëntenwaarde al deels uitgemijnd is. Terwijl dit juist percelen zijn die het langst normaal zijn ingezet in de agrarische bedrijfsvoering. Dit valt niet te verklaren. Temeer omdat het af te plaggen deel nagenoeg niet meer parallel loopt aan het schraalland, want langs dat deel gaat het oorspronkelijke schraalland zelfs over in een ruige bosstrook, zoals te zien is op de situatieschets van het ontwerpplan. Wat wel opvallend is dat juist deze percelen het dichtste bij de agrarische percelen ligt en het diepst ingrijpt in de

agrarische polder Oud-Kamerik. Met andere woorden met de potentieel grootste externe werking. Het is niet anders te verklaren dan dat het de inzet is van de Provincie om het areaal natuur in deze polder uit te breiden en daar uit voorzorg vast de randvoorwaarden en aanknopingspunten tot verder ingrijpen te scheppen.

Door af te plaggen verdwijnt een groot deel van het waterbergend vermogen van dit deel van de polder. Juist dit is van groot belang, nu er door de klimaatverandering grote hoeveelheden neerslag in korte tijd voorkomen. De bovenste laag heeft een enorme sponswerking. Door deze laag te verwijderen en het peil op te zetten verdwijnt de bufferruimte en zal er snel sprake zijn van waterlast. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de agrarische percelen, maar ook voor de bewoners langs dit gebied. Afgelopen najaar was er van dat sommige gazons bij particulieren onder water stonden, doordat de drooglegging in dit gebied al aan de lage kant is.

De bufferstrook wordt vernat door waterpeilen op te zetten. Dit heeft gevolgen voor de agrarische percelen die daaraan grenzen. Er wordt in het plan op geen enkele wijze voorzien in een compensatie van de opbrengstdaling van de gewassen die geteeld worden op de agrarische gronden. Dit nadelig effect wat in de loop der jaren steeds groter zal zijn kan toch niet eenzijdig worden afgewenteld op de agrariërs?

Het vernatten van dit deel van de polder zal ook leiden tot een toename van insecten. Dit is op zichzelf goed, maar bij een overdaad heeft dit schadelijke effecten voor de omwonenden. Met de ervaringen van blauwtong vers in het geheugen, geeft dit alle reden om voorzichtig te zijn met het vernatten. Het blauwtongvirus wordt verspreid door knutten en heeft voor veel leed bij schapen en koeien geleid. Veel dieren hebben het niet overleefd en de economische gevolgen zijn navenant. Ook nu nog ervaren we dagelijks de gevolgen van het blauwtongvirus, doordat vee minder weerstand heeft en allerlei aandoeningen krijgen, ook nadat de zichtbare infectie uitgewoed is. Willen we het risico op herhaling met elkaar een impuls geven?

Een ander nadelig effect van het afplaggen en het verhogen van het waterpeil is de ontwikkeling van de uitstoot van methaan. Deze uitstoot neemt enorm toe bij de voorgestelde inrichtingsmaatregelen. Dit geeft een sterke bijdrage aan de opwarming van de aarde. Vanuit alle klimaatdoelstellingen kan het toch niet zo zijn dat we dit met de zogenaamde ontwikkeling van natuur gaan tegenwerken?

De schraallanden worden in de zomer voor een periode 'drooggezet'. Dit heeft tot gevolg dat er op dat moment enorme inklinking optreedt. Hoge concentratie CO₂ uitstoot en sterke bodemdaling. Dit gaat lijnrecht in tegen de maatregelen die juist genomen moeten worden om de klimaatverandering tegen te gaan. Van agrariërs worden grote bijdragen op dit vlak verwacht (te denken aan GIS en WIS) en 'de natuur' mag het tegenovergestelde effect bewerkstelligen! (?).

Met het droogzetten zal ook een groot deel van de uitgespoelde nutriënten opeens naar het oppervlaktewater vloeien binnen het agrarisch gebied. Dit zal weer ongunstig zijn voor de waterkwaliteit. Wanneer dit optreedt zal de agrariër daar de consequenties van moeten dragen. Hoe kan dit effect voorkomen worden?

De gronden die verworven zijn door de Provincie en doorverkocht aan Staatsbosbeheer zijn afgewaardeerd. Het waarderingsverschil wordt 'betaald' door alle inwoners van de Provincie Utrecht. De waardedaling van de aangrenzende agrarische percelen door planschade kan deze ook verhaald worden op alle inwoners van de Provincie Utrecht? Of moet dit gedragen worden door de inwoners van gemeente Woerden. Ditzelfde geldt voor de waardedaling op langere termijn, wordt dit risico eenzijdig afgewenteld op de eigenaren van de aangrenzende agrarische percelen?

Er is in Europa een Natuurherstelwet in de maak. Deze kan grote gevolgen hebben ook voor het handhaven en herstellen van de natuurtypen in NNN-gebieden. Daardoor ontstaan er grote zorgen om het voortbestaan van ons agrarisch bedrijf. Bijna de helft van ons areaal grenst aan de aan te leggen bufferzone. Als er beperkingen worden opgelegd wat betreft emissie e.d. heeft dat grote gevolgen voor de rendabiliteit van de agrarische activiteiten. Er wordt door Provincie en Staatsbosbeheer geen enkele garantie gegeven dat er geen toekomstige beperkingen komen. Het kan toch niet zo zijn dat alle risico's daaromtrent afgewenteld worden op de agrarische sector. Op deze wijze wordt het bestaansrecht van de agrariërs ernstig bedreigt.

De schraallanden blijken stikstofgevoelig te zijn. Daarvoor wordt nu een bufferstrook aangelegd om de stikstofdepositie vanuit de landbouw te verlagen. Dit terwijl de stikstofdepositie vanuit de landbouw de achterliggende 30 jaar substantieel is afgenomen. Daartegenover staat dat de NOx uitstoot van alle vervoersbewegingen op de Lange Meentweg gedurende de achterliggende 30 jaar substantieel is toegenomen. Er wordt in het plan op geen enkele wijze rekening gehouden met dit gegeven. Ook wordt er geen enkele aanzet gegeven tot een gelijke verdeling van de lasten over de uitstoters. Dit voelt en is ons inziens onrechtvaardig. Eenzelfde betoog geldt voor de vervoersbewegingen in de lucht, met name de landingsroute over ons gebied naar luchthaven Schiphol heeft wel degelijk effect op de natuur van Kamerik-Teylingens. Deze wordt echter volledig genegeerd.

Het stukje schraalland is de afgelopen 5 jaar beheerd. Daarvoor is er langdurig geen onderhoud gepleegd aan deze strook. Er werd niet gemaaid, er werden dus geen nutriënten afgevoerd. Bovendien ligt het schraalland aan de voet van een houtwal. Veel blad van de opstanden op deze houtwal valt op het schraalland. Dit wordt niet verwijderd. Ook dat draagt niet bij aan het in stand houden van de natuurkwaliteit van dit stukje schraalland. Ongeveer twee a drie jaar geleden zijn alle bomen en struiken op de kade afgezet. Vervolgens is de sloot ernaast gebaggerd. De bagger werd uitgesmeerd over de houtwal. Echter vervolgens stroomde een deel van deze bagger richting het schraalland en verspreide zich over het perceel. Ook dit zal bijgedragen hebben aan de vermindering van de kwaliteit van het schraalland. Het zou de moeite lonen om eerst voor lange termijn jaarlijks onderhoud uit te voeren en vervolgens de ontwikkeling van de natuurwaarden te monitoren. Het is aannemelijk dat alleen al door deze activiteit het herstel zal plaatsvinden.

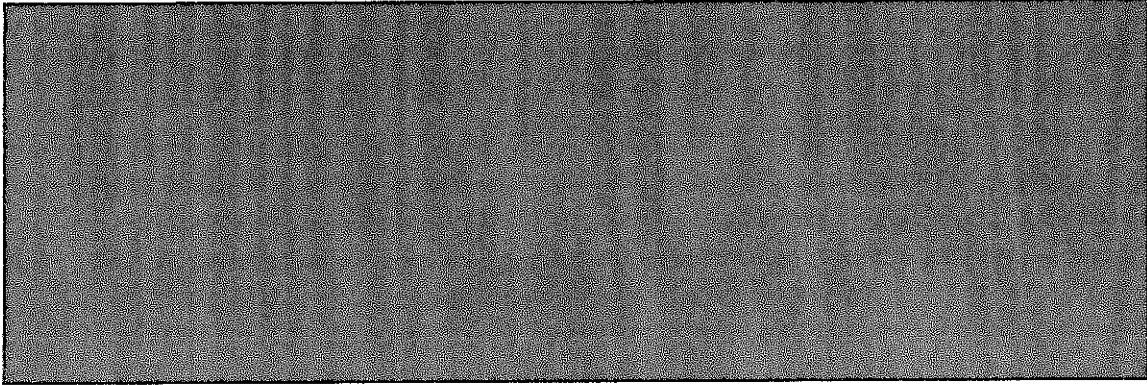
Zoals de inrichtingsplannen er nu liggen, gaat er veel van de nu aanwezige natuur welke er is dankzij het agrarisch natuurbeheer verloren. Er gaat op deze wijze zelfs meer natuur (biodiversiteit) verloren dan er potentieel aan toegevoegd kan worden. Met andere woorden het is voor zowel de natuur als voor de agrariërs beter om de bufferstrook de bestemming agrarisch te laten behouden, alsmede om deze door agrariërs te laten beheren.

In Oud-Kamerik wonen relatief veel jonge boeren, met veel potentiële opvolgers. Wat zou het mooi zijn als het toekomstperspectief weer in beeld komt door deze plannen die het perspectief ernstig bedreigen te keren.

We vertrouwen erop u voldoende geïnformeerd / overtuigd te hebben en wensen u veel wijsheid toe in het nemen van uw besluit ten aanzien van dit ontwerp bestemmingsplan.

Mochten er nog vragen zijn dan kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,



22

25 JAN. 2024

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 22 januari 2024

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Natuurherstel Kamerik – Teylingens, NL.IMRO.BP

Geacht college,

Door middel van deze brief willen wij bezwaar maken tegen de voorgenomen plannen. Als agrariër en als buurtbewoner hebben we er grote moeite mee dat er landbouwgrond, welke geschikt is voor voedselproductie, omgezet wordt naar natuur. Vanuit overlevering (van onze eigen (schoon-)vader) kennen we de verhalen dat mensen vanuit de stad Amsterdam ruzie maakten om één liter melk te bemachtigen op onze boerderij, waarvoor ze meer dan 30 km hadden afgelegd. In Europa is er al lang geen sprake meer van het behalen van de zelfvoorzieningsgraad van 100% voor wat betreft voedsel. We zijn dus al afhankelijk voor onze voedselvoorziening van landen buiten de EU. Met alle internationale spanningen en met een land als Rusland die actief is aan de grenzen van de EU lijkt het ons een verkeerde ontwikkeling om meer en meer afhankelijk te worden van de import voor onze basisvoorzieningen. Voedsel hoort ons inziens tot één van die basisvoorzieningen. Ook inhoudelijk hebben we grote moeite met de voorgenomen plannen. Deze willen we hieronder verder benoemen.

Ten eerste wordt er in de inrichtingsplannen gesproken over afplaggen. Dit is zeer slecht voor het klimaat, doordat er blijvend veel meer CO₂ vrijkomt door veenoxidatie en versnelde bodemdaling. Temeer omdat er plannen zijn om het gebied in de winter waterrijk te laten zijn door peilopzet en in de zomer het schraalland droog te leggen. Dit alles versterkt de bodemdaling en het hoge waterpeil in de winter zorgt voor veel methaanuitstoot. Dit is een veel sterker broeikasgas dan CO₂. Het is ook wel heel frappant dat er gronden afgeplagd gaan worden, omdat zij het dichtst bij de gewenste natuurwaarde aanliggen van schraalland, terwijl dit juist de percelen zijn die het langst op 'normale' wijze landbouwkundig zijn beheerd (o.a. bemest en beweid). Dit zijn wel juist de percelen die het dichtste grenzen aan landbouwpercelen. Met andere woorden het lijkt bewuste sturing op maximale externe werking, zodra de bestemmingswijziging is doorgevoerd.

Het waterpeil wordt opgezet. Dit heeft directe gevolgen voor de aangrenzende landbouwpercelen. Het wordt haast onmogelijk gemaakt om te beweiden en te bemesten. Wie zorgt voor de compensatie van de gederfde inkomsten en voor hoelang wordt deze compensatie gegarandeerd? Tot op de dag van vandaag hebben we te maken met de grote gevolgen van het blauwtongvirus. Veel zieke koeien, enorm productieverlies (vanaf de uitbraak in september 2023 – heden), zwakke kalveren die niet levensvatbaar blijken te zijn, enz. enz. Door de polder te gaan vernatten, zal het aantal knutten toenemen met daarbij het risico op verspreiding van o.a. het blauwtongvirus. In een land waar we het dierenwelzijn willen bevorderen, kunnen we deze ontwikkeling toch niet accepteren?

Provincie en Staatsbosbeheer willen bepaalde planten terugzien in dit natuurgebied. Daarom achten ze de vergaande inrichtingswerkzaamheden en het creëren van een bufferzone noodzakelijk. Echter het merendeel van deze planten zijn 'gewoon' aanwezig op de agrarische gronden, waarop agrarisch

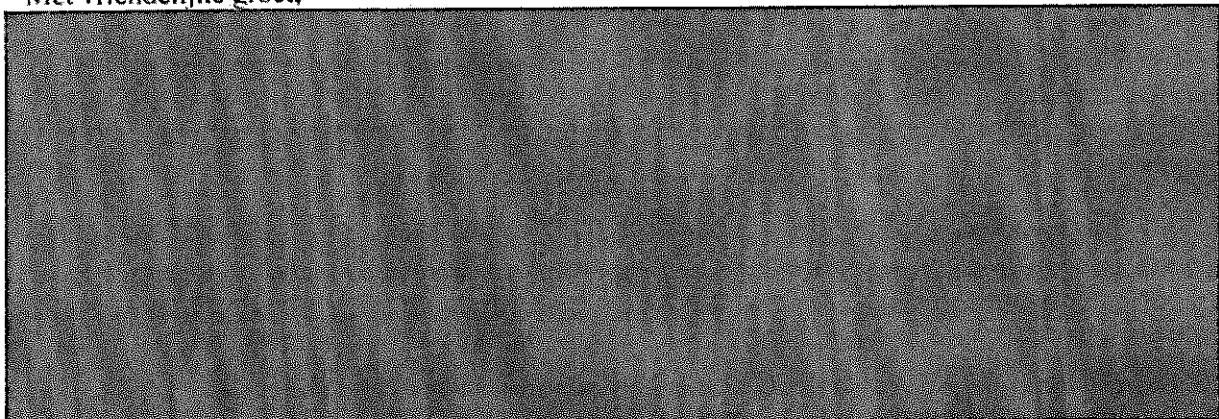
natuurbeheer wordt toegepast, zoals botanische weideranden, ecologisch slootschonen, krabbescheerlocaties etc. etc. De gewenste natuur is al lang aanwezig en gaat dus prima samen met het bedrijven van landbouw. Waarom zouden we met elkaar een win- winsituatie willen ombuigen naar een verlies- verliessituatie? Nu gaat natuurontwikkeling (bevorderen van biodiversiteit) samen met de productie van zuivel. Dit zorgt voor de natuur en voor de economische verankering, zodat een gebied goed en kostenefficiënt beheerd wordt. Terwijl het schraalland misschien ruimte biedt aan 1 of 2 bijzondere planten (die er ook al zijn op de agrarisch beheerde gronden) en verder alleen ruimte biedt voor pitrus en riet! Bovendien kunnen deze gronden moeilijk en alleen tegen hoge kosten beheerd worden.

Het schraalland is geen oorspronkelijke natuur, maar ontstaan door menselijk ingrijpen. Waarom iets bestempelen als NNN gebied, terwijl het alleen maar ontstaan is al gevolg van het ophogen van de ernaast gelegen kade ongeveer 80 / 90 jaar geleden? Bovendien werd tot een jaar of 5 geleden dit schraalland nagenoeg niet beheerd. Wellicht is dat de oorzaak van de teruggang in kwaliteit. Waarom niet eerst de proef op de som om de komende 20 jaar 'normaal' onderhoud te plegen aan dit schraalland en te monitoren wat daar de effecten van zijn op het natuurherstel, voordat zomaar goede gronden worden 'opgeofferd'. Ook het blad van de kade valt voor een groot deel iedere herfst op dit gebied. Ook dit zorgt voor een aanvoer van nutriënten. Een stuk schraalland is dus helemaal niet logisch om aan te leggen en te behouden naast een eeuwenoude houtwal. De houtwal is namelijk onderdeel van de Hollandse Waterlinie die loopt vanaf Gorinchem naar Muiden.

De natuurherstelwet vanuit Brussel kan grote gevolgen hebben op alle (herstel van) natuur(-gebieden). Wanneer deze op enig moment wordt doorgevoerd heeft dit grote gevolgen voor de aangrenzende agrarische percelen. In ons overleg (13 december jl.) gaven zowel de Provincie als het Staatsbosbeheer ons geen enkele garantie dat dit niet kan plaatsvinden in de toekomst. Waarom moeten we ons moedwillig in zo'n groot gevaar begeven. Hiermee wordt het voortbestaan van ons agrarisch bedrijf ernstig bedreigt. Banken trekken hun handen af van alle agrarische bedrijven die door natuurontwikkeling in gevaar komen. Bedrijfsoverdrachten van de éne generatie op de andere worden dan onmogelijk. We zijn bang dat heel ons gebied daardoor gaat verpauperen. Er zijn maar een paar diersoorten die zullen profiteren van de ontwikkeling van de natuur. Met andere worden de flora en fauna gaat er in diversiteit en in kwantiteit op achteruit. In zijn algemeenheid daalt de biodiversiteit en ontstaat er 'wensnatuur' die door een miniem aantal mensen gewaardeerd wordt.

We doen dan ook een dringende oproep aan u als college om deze bestemmingsplanwijziging niet door te laten gaan. De inrichtingsplannen af te keuren. Ons advies is om de bufferstrook te laten beheren door agrariërs als kruidenrijkgrasland. Zodat de agrariërs niet vogelvrij verklaart worden in Oud-Kamerik, de flora en fauna zich kan gedijen en ontwikkelen en de kosten voor de samenleving beheersbaar blijven. En dat alle inwoners van Oud-Kamerik kunnen blijven genieten van het vee dat graast in onze polders in de zomermaanden. We weten namelijk dat dit zeer gewaardeerd wordt door de alle burgers, waaronder ook alle recreanten op de Berkenhoeve die in de zomer op het park bivakkeren. We zijn altijd bereid om deze brief indien nodig verder mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



23

LTO
noord

t: 088 888 6666
e: info@ltonoord.nl
w: www.ltonoord.nl

Het College van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Woerden
p.a. Team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Postadres:
Postbus 240
8000 AE Zwolle

Hoofdkantoor:
Dr. Stolteweg 2
8025 AV Zwolle

Datum: 24 januari 2024

Referentie: UT/EvO/MvD/24.009

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geacht College,

LTO Noord heeft namens de LTO Noord-afdeling Woerden e.o. met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft LTO Noord, als belangenbehartiger van de agrarische sector en onze leden in het bijzonder, mede namens onze LTO Noord-afdeling Woerden e.o. aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Allereerst wil LTO Noord haar zorgen uiten over de participatie van grondeigenaren in het plan. LTO Noord heeft meerdere signalen ontvangen dat agrariërs vinden dat ze niet goed zijn geïnformeerd over het proces en voelen zich overvallen door het plan, en dat in tijden van veel onrust en onzekerheid over de toekomst en de bestaanszekerheid. In de procedure van het ontwikkelen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' is geen tot nauwelijks ruimte geboden aan burgers en omwonenden voor participatie in het ontwikkelingsproces. Dit is essentieel om draagvlak te creëren voor een bestemmingsplanwijziging.

De gebiedsexperts van LTO Noord-afdeling Woerden e.o. hebben geconstateerd dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van 'Agrarisch' naar 'Natuur' is voorgesteld. LTO Noord is tegen deze bestemmingswijziging en zal dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren is een bestemmingswijziging niet noodzakelijk. Het gebied kan evengoed natuurinclusief/biologisch agrarisch beheerd worden, bijvoorbeeld door middel van kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs in gebruik zijn aangemerkt als 'dicht bij het doel van schraalgrasland'. Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheerkaders vast te stellen. Een voorbeeld hiervan is Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheert. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren. Men spreekt namelijk over een bufferzone voor de bestaande kade met schraalgrasland. Dit kan uiteraard agrarisch zonder de noodzaak van een bestemmingswijziging.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is 'de wens' uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het

Achter de boer en tuinder. Voor ons allemaal.

natuurgebiedsplan. Volgens LTO Noord-afdeling e.o. Woerden kan een 'wens' niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist ook omdat de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.

3. Het afplaggen van veengrond om nat schraalgrasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door LTO Noord gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er is onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven. Agrariërs in het gebied hebben aangegeven bereid te zijn de bufferstroken te maaien om zo het gebied te versralen.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens LTO Noord verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veengronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat zorgt voor inbranding van de zonnestraling. Hierdoor komt juist extra CO₂ vrij, terwijl er een reductieopgave ligt.

Gebiedsexperts van LTO Noord-afdeling Woerden e.o. stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden zoals polder Oud Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductiedoelstellingen te halen. Het is voor LTO Noord-afdeling Woerden e.o. dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂-emissie in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Leden van LTO Noord in het betreffende gebied hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal leiden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.

5. Verder is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking kan optreden. De Europese Natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie, dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese Natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 'Programma Vitaal Platteland' de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Als sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveeboeren in de omgeving. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al vele eeuwen agrarische grond. Dat sinds 5 jaar deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig, is op de kade afgevoerd. Dit is door de veenondergrond teruggespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater, wat als een effect hiervan optreedt, is ongunstig voor de waterkwaliteit, en is niet te wijten aan agrarisch beheer.
7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels (art. 3.3) behorende bij het bestemmingsplan staat dat er 'geen onevenredig effect mag zijn op de omliggende gebieden'. Wij zien deze zinsnede graag aangepast naar 'er mogen geen negatieve effecten zijn op omliggende gebieden'. Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.
8. In april 2022 heeft Staatsbosbeheer een inloopbijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst is in een presentatie de belofte gedaan dat nieuwe watersystemen geen invloed zullen hebben op het omliggende gebied. Staatsbosbeheer dient zich aan deze belofte te houden en peilverhoging van een scheisloot is dus onmogelijk door de bijbehorende nadelige effecten op de omgeving.

Concluderend stellen wij dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op het voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde.

Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, De Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren.

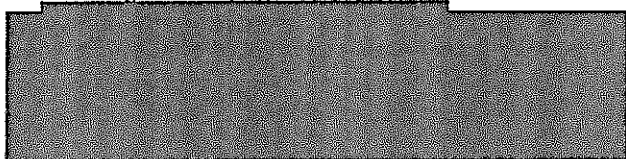
Daarnaast dient er in het plan een compensatieregeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. LTO Noord verzoekt u dan ook om dit probleem nu te dichtten, door geen natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde te ontwikkelen/vast te stellen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om 'de wens' van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, is LTO Noord-afdeling Woerden e.o. tegen vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,



Secretaris Regiobestuur LTO Noord regio West

24

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 25 januari 2024

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'**

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarijsch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarijsch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrarijsers gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarijsch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarijsch beheert worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarijsche gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarijsch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarijsche sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarijsche sector en is een agrarijsche bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al

eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.
8. Het in het inrichtingsplan opgenomen af te plaggen gebied is gelegen pal naast agrarische percelen, waardoor hier in de toekomst weer behoefte komt om dit gebied te beschermen en opnieuw een bufferzone benodigd is. Er ontstaat zo een sneeuwbal effect om het natuurgebied steeds verder uit te breiden. Ik verzoek u om geen gevoelige natuur te creëren zonder een ruime bufferzone naast landbouw grond
9. Indien dit plan wordt goedgekeurd verzoek ik u om voorzieningen op te nemen voor de planschade die gaat ontstaan voor de aangrenzende bedrijven te compenseren. Door het creëren en vergroten van gebied Kamerik-Teylingens ontstaat een stikstof gevoelig gebied, wat grote gevolgen heeft op de ontwikkeling van ons bedrijf, ontstaat er een aanzienlijke waardevermindering en mogelijk verplichtingen om te investeren in emissie verminderende maatregelen. Deze kosten zullen voor rekening van de aanvrager/gemeente zijn.
10. Het gebied Kamerik -Teylingen is klein van omvang en ligt dicht bij bebouwing, provinciale weg en toekomstige locatie voor grootschalige zonneweide(voormalige vuilstortplaats). Daarnaast sluit het ook niet direct aan bij het nabij gelegen gebied de bovenlanden. Hierdoor zal de meerwaarde voor de natuur en biodiversiteit beperkt zijn en niet verschillen van de habitat van het gebied de bovenlanden. Het wijzigen naar de bestemming natuur voor het gebiedje Kamerik -Teylingen is nutteloos en laat het eeuwenoude karakteristieke cultuurlandschap met koeien in de wei verdwijnen.
11. Het Onderzoek stikstofdepositie SB23-309 van R.I.E.T. Groenadviesburo voor Ruimtelijke Inrichting en Techniek B.V. 17-11-2023 geeft in de conclusie aan dat er geen toename is van de stikstof depositie op de Nieuwkoopse plassen en de Haak, maar in de tabel staat wel degelijk een toename van 0.07 kg/jr NH₃ en 20 kg NO_x/j. Tevens zal de aanleg van nieuwe natte natuur door de afbraak van veen en moerasvorming leiden tot emissie van onder andere methaan en co₂ dit dient mijns inziens meegenomen te worden in de berekening, zodat er geen ongewenste toename ontstaat van de stikstof depositie op de Nieuwkoopse Plassen.

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar

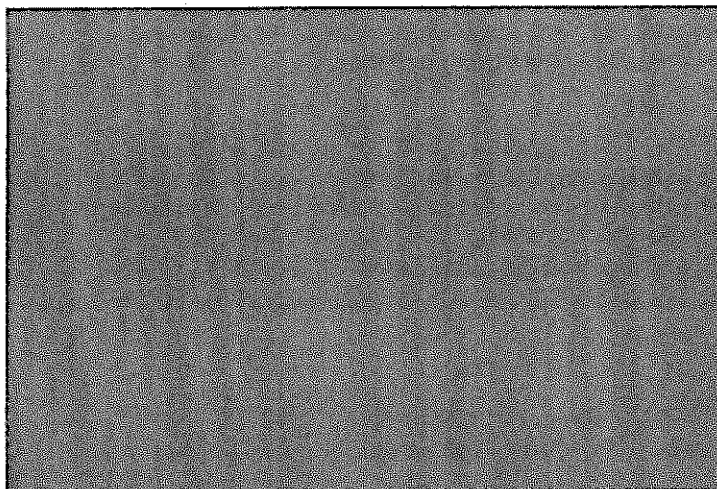
een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichtten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

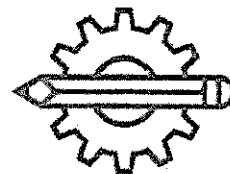
Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



bijlage bij 24



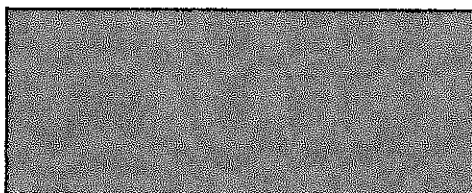
STIKSTOFBEREKENAAR

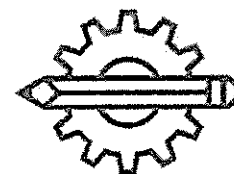
Onderzoek stikstofdepositie

Bestemmingsplanwijziging agrarisch naar natuur Lange
Meentweg/Teylingenweg in Kamerik.

Datum:	17-11-2023
Ons kenmerk:	SB23-309
Opdrachtgever:	R.I.E.T. Groenadviesburo voor Ruimtelijke Inrichting en Techniek B.V.
Adres:	Burgemeester v.d. Weijerstraat 80
Auteur:	Menno Schaefer

Vrijgave

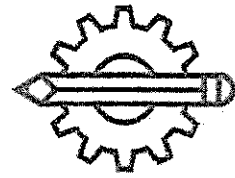




STIKSTOFBEREKENAAR

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.2 Algemene gegevens	4
2. Wettelijk kader	5
3. Invoergegevens AERIUS realisatiefase	6
3.1 Transportbewegingen	6
3.2 Mobiele werktuigen	7
3.3 Resultaten AERIUS.....	8
4. Conclusie	9



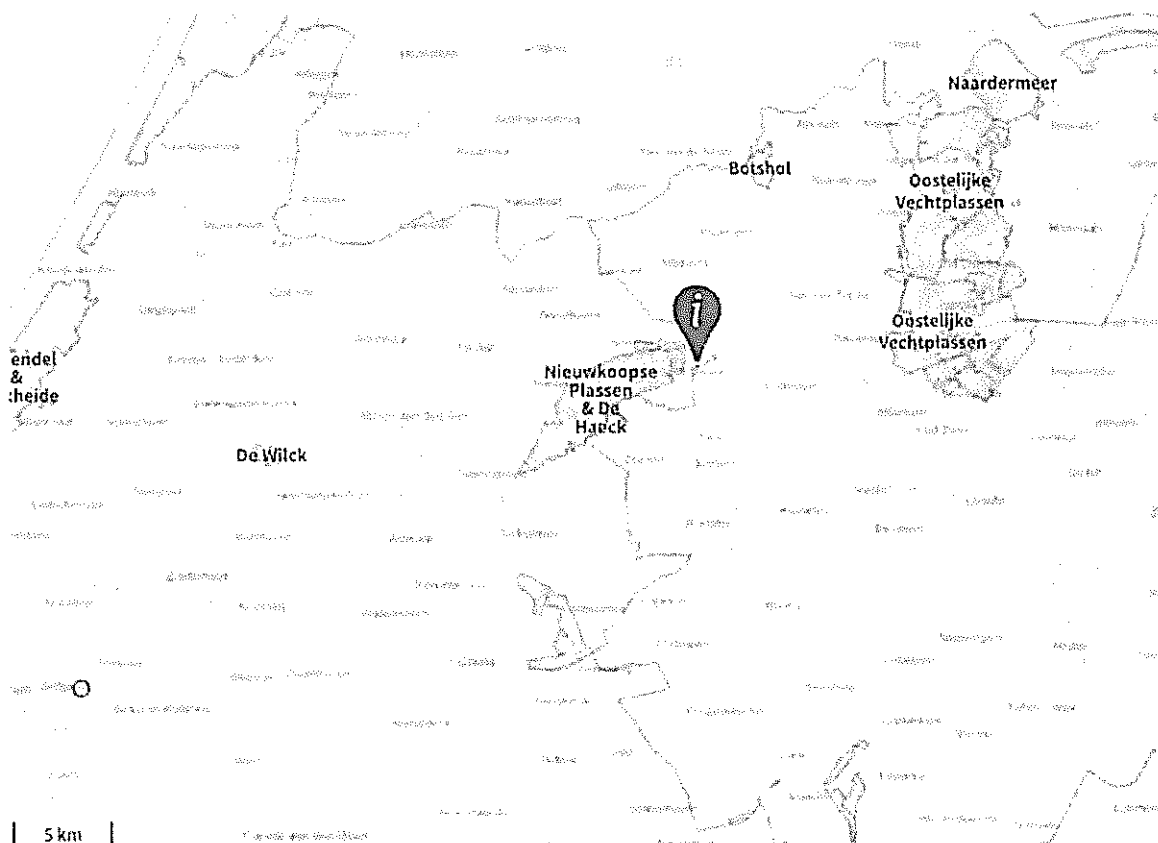
STIKSTOFBEREKENAAR

1. Inleiding

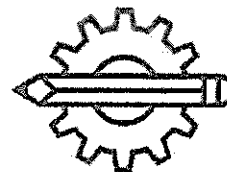
1.1 Aanleiding

In opdracht van de provincie beoogt R.I.E.T. Groenadviesburo voor Ruimtelijke Inrichting en Techniek B.V. agrarische grond om te zetten naar natuur. Het nieuwe natuurgebied zal worden ingericht, sloten worden verbreed, stuwen geplaatst om het waterpeil te verhogen en er wordt geplagd. Door realisatie van de plannen is sprake van een emissie van de voor stikstofdepositie relevante stoffen stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_3). Dit kan leiden tot verzuring en vermessing in Natura 2000-gebieden.

In figuur 1.1 is de locatie ten opzichte van Natura 2000-gebieden met voor stikstof gevoelige habitattypen weergegeven. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied met voor stikstof gevoelige habitattypen betreft "Nieuwkoopse plassen & De Haeck" op een afstand van 1,3 kilometer. Verder weggelegen Natura 2000-gebieden met voor stikstof gevoelige habitattypen binnen een straal van 25 kilometer betreffen "Oostelijke Vechtplassen", "Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein", "Uiterwaarden Lek", "Zouweboezem", "Botshol", "Naardermeer", "Markermeer & IJmeer" en "Lingegebied & Diefdijk-Zuid".



Figuur 1.1: Ligging projectgebied ten opzichte van voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden (bron: AERIUS Calculator)



STIKSTOFBEREKENAAR

1.2 Algemene gegevens

Gegevens initiatiefnemer

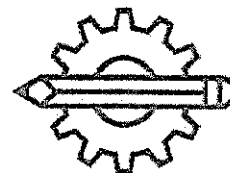
Naam : R.I.E.T. Groenadviesburo voor Ruimtelijke Inrichting en Techniek B.V.
Adres : Burgemeester v.d. Weijerstraat 80
Postcode en plaats : 3981 EK Bunnik
Telefoonnummer :
E-mail :

Gegevens Stikstofberekenaar

Naam : Stikstofberekenaar
Adres : Zandhofsestraat 36
Postcode en plaats : 3572 GH Utrecht
Kamer van Koophandel nummer : 77688465
Contactpersoon :
Telefoonnummer :
E-mail :

Gegevens projectlocatie

Adres : Lange Meentweg (N463)
Plaatsnaam : Kamerik



STIKSTOFBEREKENAAR

2. Wettelijk kader

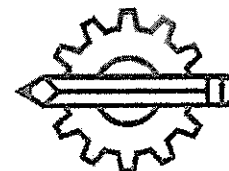
Binnen de Europese Unie zijn de belangrijkste leefgebieden van de meest bedreigde en waardevolle soorten en habitattypen aangewezen als Natura 2000-gebied. Deze Natura 2000-gebieden moeten samen een Europees ecologisch netwerk vormen om de achteruitgang van de biodiversiteit te keren.

De juridische basis voor dit netwerk zijn de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, die in Nederland zijn vertaald in de Wet natuurbescherming (Wnb). Per gebied zijn voor de soorten en habitattypen instandhoudingsdoelstellingen bepaald. Dit kunnen behouds- of uitbreidings-/verbeteringsdoelstellingen zijn. Het is verplicht om plannen en projecten te beoordelen op de gevolgen voor deze instandhoudingsdoelstellingen. Voor projecten geldt een vergunningplicht als het project significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan hebben.

Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 is het beoordelingsregime zoals gebruikt ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet meer van toepassing. Vanaf die datum moet voor ieder project worden beoordeeld of sprake is van significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied. De eerste beoordeling voor wat betreft het aspect stikstofdepositie vindt plaats door middel van een berekening met het rekenmodel AERIUS Calculator.

Om vergunningverlening weer op gang te krijgen voor projecten waarbij mogelijk sprake is van significante gevolgen op Natura 2000-gebieden hebben het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en de provincies op 13 december 2019 beleidsregels vastgesteld (later aangepast op 26 juni 2020). Er is mogelijk sprake van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden wanneer uit een eerste berekening in AERIUS een bijdrage van meer dan 0,00 mol/ha/jaar volgt.

Als sprake is van een hogere depositiewaarde, dan kunnen verschillende stappen ondernomen worden. Het gaat hierbij om 1) het bijstellen van de invoergegevens, 2) intern salderen, 3) ecologische voortoets en, indien significante gevolgen op basis daarvan niet kunnen worden uitgesloten: het uitvoeren van een passende beoordeling met daarin een ecologische beoordeling en/of het instellen van mitigerende maatregelen en/of extern salderen. Een laatste oplossing, die in specifieke situaties gekozen kan worden als de vorige opties geen soelaas bieden is 4) de zogenoemde ADC-toets.



STIKSTOFBEREKENAAR

3. Invoergegevens AERIUS realisatiefase

Stikstofemissies ten gevolge van de realisatiefase van dit project zijn afkomstig van verschillende bronnen. Er zullen dagelijks bestelbusjes naar locatie rijden, vrachtwagens voor vervoer van materiaal, personenauto's en mobiele werktuigen om werkzaamheden uit te voeren. In onderstaande paragrafen zijn de invoergegevens in AERIUS uitgewerkt.

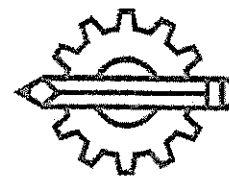
3.1 Transportbewegingen

Er wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën verkeer. Het middelzware vrachtverkeer is bedoeld voor (kleinschalige) behoeften voor de bouw. Het zware vrachtverkeer is bedoeld voor (grootschalig) bouw materiaal en het lichte verkeer is ten behoeve van personeel.

In AERIUS is de route gemodelleerd van het midden van de projectlocatie tot de A2 in beide richtingen. Vanaf dit punt gaan de transportbewegingen op in het huidige verkeersbeeld. Uitgangspunt is dat de motorvoertuigen 50% in file hebben gereden om bij de locatie te komen. Dit om inparkeren en eventueel langzaam rijdend verkeer te simuleren. De stikstofemissies zijn verkregen na invoer in AERIUS. Door afrondingen in AERIUS tellen niet alle totalen op.

Tabel 3.1: Transportemissies

Motorvoertuigen	Transportbewegingen (per jaar)	Uitstoot NO _x (kg/jaar)	Uitstoot NO ₂ (gram/jaar)	Uitstoot NH ₃ (gram/jaar)
Licht verkeer	150	0,4	0,1	39,7
Middelzwaar vrachtverkeer	20	0,9	0,2	12,6
Zwaar vrachtverkeer	80	4,7	1,3	70,5
Totaal	-	6,0	1,6	100



STIKSTOFBEREKENAAR

3.2 Mobiele werktuigen

Er zijn onvoldoende gegevens bekend van de mobiele werktuigen om te berekenen wat voor fractie van het volle motorvermogen verloren gaat aan interne verliezen en de fractie van het volle motorvermogen dat zal worden gebruikt. Om deze reden is teruggevallen op de berekening welke werd gebruikt voor oude invoerbestanden in AERIUS (2021).

$$LBPJ = (0,095 * P_{max} + 0,54) * D$$

Formule 1

Met:

LBPJ = Brandstofverbruik (liter/jr)

P_{max} = Maximaal vermogen werktuig (kW)

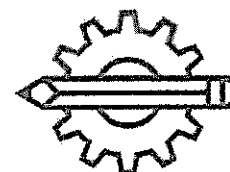
D = Aantal draaiuren per jaar

AdBlue wordt gebruikt in dieselmotoren voorzien van een SCR. Ook voor het berekenen van het AdBlue verbruik, ontbreken gegevens. Uitgangspunt is het normale AdBluegebruik dat door TNO gegeven wordt (Ligterink et al 2021). Voor Stage IV en V werktuigen is dit 6% van het dieselverbruik. Voor Stage III is dit 3% van het dieselverbruik.

Tabel 3.2: Invoergegevens AERIUS mobiele werktuigen

Mobiel werktuig	Draaiuren (uren/jaar)	Vermogen (kW)	Bouwjaar	Brandstofverbruik (liter diesel/jaar)	AdBlueverbruik (liter/jaar)
Graafmachine	147	115	2019	1.685,36	101,12
Trekker	97	40	2019	421,0	25,26
Onvoorziene werkzaamheden (10%)	24,4	77,5	2019	192,82	11,57
Totaal	-	-	-	4.622,45	276,96

In de AERIUS calculator kunnen alleen hele liters in worden gevoerd. Om uit te gaan van worst-case is het brandstofverbruik omhoog afgerond en het AdBlueverbruik naar beneden. Bijvoorbeeld de graafmachine is gemodelleerd met een brandstofverbruik van 1686 liter diesel/jaar en het AdBlueverbruik met 101 liter/jaar.



STIKSTOFBEREKENAAR

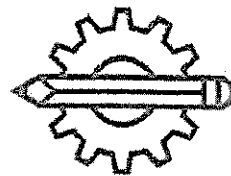
3.3 Resultaten AERIUS

De uitgangspunten uit hoofdstuk 3 zijn in AERIUS gemodelleerd en hierop is een berekening uitgevoerd met kenmerk RfUHKwftBhvz op 17 november 2023, 19:51. In tabel 4.1 zijn de totale stikstofemissies van dit project weergegeven.

Tabel 4.1: Totale emissies

Motorvoertuigen	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
Beoogde situatie	0,7 kg/j	20,2 kg/j

Door de beoogde activiteiten vindt geen stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/jaar plaats op Natura 2000-gebieden.



STIKSTOFBEREKENAAR

4. Conclusie

Uit de berekening uitgevoerd in AERIUS voor zowel de realisatiefase als de gebruiksfase kan worden opgemaakt dat stikstofemissies ten gevolge van dit project niet leiden tot een stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden groter dan 0,00 mol/ha/jaar. Stikstofdepositie vormt dus geen belemmering voor de voortzetting van dit project.

25

Zienswijze indienen

Dit webformulier is ingevuld op: 25 januari 2024 17:20
Ons kenmerk: Z/24/066667
Dit formulier is geregistreerd bij: Gemeente Woerden

Antwoorden

Hoe wilt u de zienswijze indienen? Als vereniging/bedrijf, met gebruik van eHerkenning

Uw gegevens

BoerBert V.O.F.

[REDACTED]

Jaco de Groot

Eigenaar

[REDACTED]

Bezoekadres

's-Gravensloot 14

3471 BM Kamerik

Bent u door iemand anders gemachtigd om deze zienswijze in te dienen? Nee

Wat is de publicatiedatum van het ontwerpbesluit? 15-12-2023

Waarover gaat het ontwerpbesluit waartegen u zienswijze wilt indienen? ontwerp bestemmingsplan natuurherstel kamerik teyingsens

Wat is het adres/de locatie waar het ontwerpbesluit over gaat? kamerik-teylingens

Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit?

In het ontwerpbesluit is voornemens om meer natuur aan te leggen wat gevoelig is voor vermessing en verzuring. Als extensieve natuurinclusieve bioboer ook met land in de polder mijzijde is het voor mij al een hele opgave om de huidige stikstofdruk te verlagen om aan de landelijke norm te voldoen. Dit betekent 40% minder stikstofuitstoot voor mijn bedrijf. Ook al ben ik al extensief (1koe/ha). Het stikstofprobleem is met de huidige natuurgebieden waar natuur is dat gevoelig is voor vermessing en verzuring. Laat staan hoe moeilijk de opgave is voor de reguliere melkveehouder. Als ervaringsdeskundige met mijn bedrijf die opereert met landbouw in combinatie met natuur lijkt het mij heel onverstandig om het areaal stikstof gevoelige natuur nu uit te breiden, want heel het land zit al op slot met de huidige stikstofproblematiek. Als ik een vergelijking mag maken is het alsof ik schulden heb en mijn rekeningen niet kan betalen en dan toch kies om nog meer geld uit te geven waardoor het grote probleem nog groter wordt. In plaats van dat ik zou kiezen om mijn schulden af te lossen. Ik bedoel dus te

zeggen, kies niet voor afplaggen, schraallanden en verzuring gevoelige soorten, waardoor het landelijk stikstofprobleem nog groter wordt. Zorg eerst dat het landelijk probleem wordt opgelost, en kijk dan of er uitbreiding van stikstofgevoelige natuur past. Is er in de tussentijd toch behoefte aan meer natuur en biodiversiteit (wat ik goed begrijp). Kies dan andere soort natuur, wat goed kan in combinatie met de boeren die eromheen boeren. Wat de boeren dan de mogelijkheid geeft om ook te extensiveren en hierdoor het al grote landelijke stikstofprobleem kan oplossen. Denk aan natuurdoeltype N13.01

Weidevogelgrasland. Of als er behoefte is aan maximale biodiversiteit kijk dan eens naar natuur in lagen, zoals voedselbossen. Het excuus dat momenteel NNN gebied niet meetelt voor de landelijke stikstofopgave dat is voor mij tijdelijk, want uiteindelijk wordt er overheidsgeld geïnvesteerd om stikstofgevoelige soorten aan te leggen/ te beschermen en dan is het een kwestie van tijd dat Brussel zegt: oh dan moeten we dit ook mee nemen met de stikstofopgave. En dat lijkt me ook niet anders dan logisch, ook al is dit zeer vervelend.

Stuur documenten mee die uw zienswijze ondersteunen.

Niet beantwoord

Ondertekening

Op 25 januari 2024 17:20 was u ingelogd met eHerkenning als KvK 30240582. Dit hanteren wij als ondertekening en bewaren wij bij het formulier.

26

Zienswijze indienen

Dit webformulier is ingevuld op: 25 januari 2024 20:38
Ons kenmerk: Z/24/066671
Dit formulier is geregistreerd bij: Gemeente Woerden

Antwoorden

Hoe wilt u de zienswijze indienen? Als vereniging/bedrijf, met gebruik van eHerkenning

Uw gegevens Maatschap G.C. Kastelijn J.M.G. Hol
[REDACTED]
Frank Adrianus Janmaat
mede eigenaar
[REDACTED]
Bezoekadres:
's-Gravensloot 23
3471 BN Kamerik

Bent u door iemand anders gemachtigd om deze zienswijze in te dienen? Nee

Wat is de publicatiedatum van het ontwerpbesluit? 15-12-2023

Waarover gaat het ontwerpbesluit waartegen u zienswijze wilt indienen? Ontwerpbestemmingsplan Natuurherstel Kamerik-Teylingens

Wat is het adres/de locatie waar het ontwerpbesluit over gaat? van Teylingenweg Kamerik

Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit? Het idee is om stikstof gevoelige natuur aan te leggen midden in een veehouderij gebied waar stikstof geproduceerd wordt, dit past niet samen. Nu is het nog NNN gebied, dit heeft geen uitstraling op de rest van het gebied, maar ik voorzie dat deze regels gaan veranderen en dat wij op slot komen met ons bedrijf.

Stuur documenten mee die uw zienswijze ondersteunen. Zienswijze Natuurherstelplan Kamerik-Teylingens 25-01-2024 a.docx

Ondertekening

Op 25 januari 2024 20:38 was u ingelogd met eHerkenning als KvK 30256024. Dit hanteren wij als ondertekening en bewaren wij bij het formulier.

bijlage bij 26

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 19 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben ter kennis genomen dat op de voorgenomen locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" is voorgesteld. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland". Er zijn verschillende voorbeelden van gebieden waar natuurgronden agrarisch beheerd worden. Hier zijn onderliggende afspraken gemaakt om beheer kaders vast te stellen. Zo ook het voorbeeld van Gebiedscoöperatie Groot Wilnis-Vinkeveen, waar een coöperatie van boeren in samenspraak met Staatsbosbeheer de percelen beheerd. De gebiedscoöperatie Groot Wilnis - Vinkeveen is een boerencollectief dat staat voor het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels en het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheert worden om natuurherstel te realiseren.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal

het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt.

Gebiedsexperts stellen dat ondanks het juiste fosfaatgehalte, de diep ontgraven grond niet de juiste pH-waarde heeft. Veelal heeft deze grond een relatief lage pH, wat resulteert in zure omstandigheden. Onder deze zure omstandigheden wordt de Pitrus-plant steeds vaker waargenomen. De plant gedijt goed onder zure omstandigheden (lage pH) en wordt steeds dominanter, terwijl deze plant geen voederwaarde heeft voor het vee. Het dominanter worden van deze plant is momenteel al zichtbaar in de praktijk. Door de lagere pH, neemt het ontbreken van basenrijk kwelwater af. Uitvoeringsorganisatie B12 stelt op haar website dat de aanwezigheid van basenrijk kwelwater als voorwaarde wordt gesteld om een 'goede' staat van de beoogde natuurdoelen te kunnen realiseren. In de polder is momenteel geen kwelwater aanwezig.

Om deze doelen te kunnen realiseren moet er veel grond verplaatst worden. Nog steeds is onduidelijk hoe dit exact gaat gebeuren. De moerige bovenlaag zou worden gebruikt voor de kaden die als waterkering moeten gaan fungeren. De zure veengrond die daaronder vrijkomt zorgt in vele opzichten voor problemen, zoals ook hierboven is beschreven. Wanneer de zure veengrond wordt verdeeld over de lager liggende percelen blijft er volgens Fugro 10 tot 30% van over. De 70 tot 90% van de gebonden koolstof verdwijnt als CO₂ in de lucht. Dit terwijl het veenweidegebied een opgave heeft om CO₂ te reduceren. Het afplaggen zal juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen. Deze veranderingen in wet kan zorgen dat wij op slot komen met ons bedrijf. Destijds is het met het aanwijzen van de Natura 2000 gebieden ook geen rekening gehouden dat Nederland op slot zou komen, ook dit is gebeurd. Deze problemen voorzie ik ook met de NNN gebieden voor de Nederlandse veehouderij.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het

cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond terug gespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.

7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

Concluderend betekent deze brief dat de agrarische ondernemers in het gebied voor een onmogelijke opgave staan. De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op de voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast dient er in het plan een compensatie regeling voor de boeren te worden opgenomen voor de nadelige effecten van onder andere de peilverhoging. Er dient ook een aanvulling van de toetsing gedaan te worden om deze compleet te maken. Meerdere thema's worden momenteel buiten beschouwing gelaten. Wij verzoeken u dan ook als gemeenteraad om dit probleem nu te dichten, door natuurdoelen met een KDW onder de huidige gebiedsgemiddelde depositiewaarde niet te kunnen laten ontwikkelen. Dit kan door een aanscherpingsverbod van deze natuurdoelen op te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn vormen van agrarisch beheer mogelijk, zoals in de voorbeelden aangegeven. Hierdoor is geen bestemmingswijziging nodig om "de wens" van natuurherstel te realiseren.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens" de standpunten behorende bij deze twee samenhangende onderwerpen buiten beschouwing laat, zijn wij tegen het ontwerpbestemmingsplan. Om de bestaanszekerheid van de agrarische ondernemers te kunnen waarborgen, verzoeken we u het plan in te trekken. Het kan niet de intentie zijn om de landbouw uit het gebied te laten verdwijnen. Hierop zien wij graag een reactie tegemoet.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



27

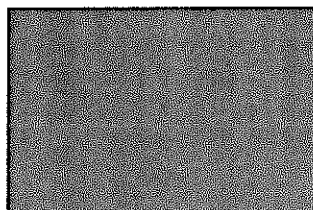
Zienswijze indienen

Dit webformulier is ingevuld op: 25 januari 2024 20:42
Ons kenmerk: Z/24/066672
Dit formulier is geregistreerd bij: Gemeente Woerden

Antwoorden

Hoe wilt u de zienswijze indienen? Als persoon, met DigiD

Uw gegevens



Bent u door iemand anders gemachtigd om deze zienswijze in te dienen? Nee

Wat is de publicatiedatum van het ontwerpbesluit? 15-12-2023

Waarover gaat het ontwerpbesluit waartegen u zienswijze wilt indienen? natuurherstel Kamerik-Teylingens

Wat is het adres/de locatie waar het ontwerpbesluit over gaat? NL.IMRO.0632.BPNatuurkamerik-bOW1.

Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit? Afplaggen van een deel van het gebied is een slecht idee! 1) Tegen natuurlijk 2) Broedplaats voor muggen en knutten (blauwtong bij herkauwende dieren) 3) past niet in het stagen landschap, wat de provincie juist zo belangrijk vindt. Mijn zienswijze is dat het een beter voorstel zou zijn om er kruidenrijk grasland van te maken. Dit is beter voor de boeren, de burgers en onze dieren.

Stuur documenten mee die uw zienswijze ondersteunen. Niet beantwoord

Ondertekening

Op 25 January 2024 20:29 was u ingelogd met DigiD als  Dit hanteren wij als ondertekening en bewaren wij bij het formulier.

28

Zienswijze indienen

Dit webformulier is ingevuld op:

25 januari 2024 22:28

Ons kenmerk:

Z/24/066676

Dit formulier is geregistreerd bij:

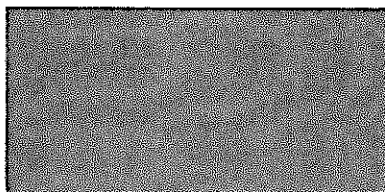
Gemeente Woerden

Antwoorden

Hoe wilt u de zienswijze indienen?

Als persoon, met DigiD

Uw gegevens



Bent u door iemand anders gemachtigd om deze zienswijze in te dienen?

Nee

Wat is de publicatiedatum van het ontwerpbesluit ?

07-12-2023

Waarover gaat het ontwerpbesluit waartegen u zienswijze wilt indienen?

Natuurherstel Kamèrik-Teylingens

Wat is het adres/de locatie waar het ontwerpbesluit over gaat? NL.IMRO.0632.BPNatuurkamerik-bOW1

Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit?

Het afplaggen van de bovenlaag past niet hier in deze contreien. Tevens is het slecht voor het klimaat; wordt geen stikstof meer opgenomen. Dit lijkt mij juist orde van de dag. Ik stem in voor schraal of kruiden rijk grasland en dit alleen bemesten met ruige/vaste mest. Dit zouden wij dan ook wel in beheer willen nemen. het afplaggen is kansloos, nutteloos en slecht voor het klimaat. Ook blijkt juist in de gebeden met kruidenrijk grasland bijzondere en/of zeldzame planten en bloemen weer terug te komen, met afplaggen heb je deze bloemen en planten niet meer en dat zou eeuwig zonde zijn toch? Ook brengt het door het onder water staan insecten met zich mee die ook ziektes verspreiden onder mens en dier. Dat lijkt mij ook nadelig voor de directe omgeving. Wat mij ook zorgen baart dat waarschijnlijk met de tijd buurtbewoners en ondernemers in de directe omgeving niet meer kunnen uitbreiden met een aanbouw aan hun woning of een bedrijfsruimte op hun huidige locatie en hierdoor beperkt worden.

Stuur documenten mee die uw zienswijze ondersteunen.

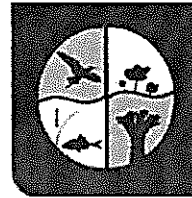
Niet beantwoord

Ondertekening

Op 25 January 2024 21:50 was u ingelogd met DigiD als
ondertekening en bewaren wij bij het formulier.



Dit hanteren wij als



Rijn,
Vecht
& Venen

College van Woerden
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Kamerik, 25 januari 2024

Betreft: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan "Natuurherstel Kamerik-Teylingens"

Geacht College,

Met interesse hebben wij het Bestemmingsplan/ Toelichting Natuurherstel Kamerik-Teylingens gelezen.

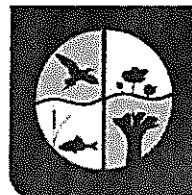
Als Agrarisch collectief staat Boeren Natuur Rijn, Vecht en Venen (RVV) in Utrecht-West aan de lat voor de uitvoering van het ANLb (Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer). RVV heeft 400 leden, waarvan ruim 300 leden, veelal veehouders, aan natuurbeheer doen. Ook begeleiden wij tientallen veehouders die aan Particulier Natuurbeheer doen. Wij hebben derhalve veel kennis en ervaring op het gebied van natuurbeheer op het boerenland. Ook in het plangebied Kamerik-Teylingens wordt volop aan agrarisch natuurbeheer gedaan, in goede samenwerking met en tussen de veehouders die actief zijn in het gebied.

Hierbij willen wij graag een aantal zaken aandragen m.b.t. het voorliggende plan.

1. Wij begrijpen dat het er een statuswijziging van agrarische- naar natuurgrond wordt voorgesteld. We zien echter ook goede mogelijkheden om de agrarische status te behouden en met ANLb-pakketten tot een substantiële verhoging van de natuurwaarden te komen. Dan hoeft er geen bestemmingswisseling plaats te vinden, maar kunnen in de planvorming, de juiste accenten in het beheer gelegd worden. Het type beheer waar we vervolgens aan denken, zullen we onder 2. kort aanstippen.

2. Mocht er toch besloten worden tot het herbestemmen van de betreffende percelen naar 'natuur', dan adviseren wij om niet voor de beheertypen 'nat schraalland' of 'vochtig hooiland' te kiezen. Reden hiervoor is dat de inrichtingsmaatregelen die voorafgaan aan deze beheertypen -naast de hoge inrichtingskosten- risicovol zijn en de percelen na inrichting vaak lastig te beheren zijn. Risicovol in de zin dat na afgraven de kans ontstaat dat zich een niet gewenste vegetatie ontwikkelt -bijvoorbeeld pitrus- en; dat het steeds grilligere klimaat -m.n. lange(re) perioden van droogte- de grond/ zode vervolgens zeer veel schade kunnen doen omdat deze 'bloot ligt'.

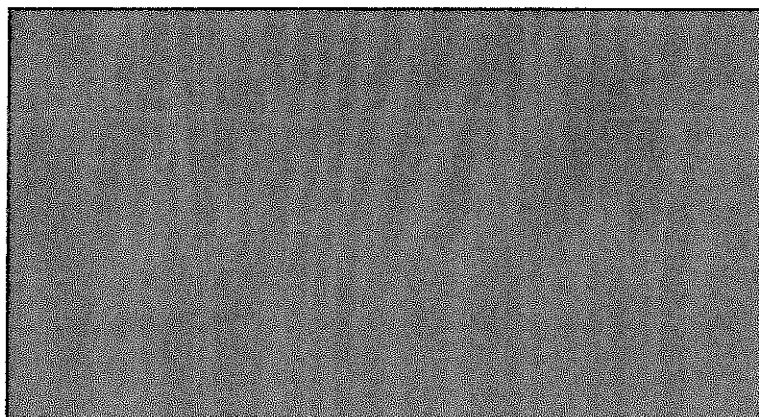
Wij adviseren derhalve om niet af te graven, maar middels maaien en afvoeren de grond/ vegetatie te verschrallen, te extensiveren. De tijd kan dan zijn werk doen en bovendien zijn dergelijke percelen veel beter te beheren door veehouders. Dit is een factor die niet uit het oog moet worden verloren, aangezien de beheerbaarheid een belangrijke factor is in het behalen van natuurresultaat. Een bij deze werkwijze passend beheertype is N12.02 Kruiden en faunairijk grasland of N13.01 Vochtig weidevogelgrasland. De veehouders uit het gebied kunnen dit beheer prima uitvoeren en inpassen in hun bedrijfsvoeringen. 'nat schraalland' of 'vochtig hooiland' streven na om meer bijzondere soorten te realiseren, maar middels N12.02 en/of N13.01 kan een breder scala aan botanische soorten worden ontwikkeld.



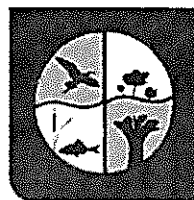
In bovenstaande zaken kunnen wij een adviserende en ondersteunende rol vervullen bij de beheerkeuzes alsmede het uitvoeren van het beheer. Onze relatie met de veehouders stelt ons hierin goed in staat.

Wij verblijven in de hoop dat de hierboven geformuleerde aandachtspunten meegenomen worden in uw beoordeling.

Hoogachtend,



Veldcoördinator Boeren natuur Rijn, Vecht en Venen



Rijn,
Vecht
& Venen



Zienswijze indienen

Dit webformulier is ingevuld op:

26 januari 2024 00:13

Ons kenmerk:

Z/24/066681

Dit formulier is geregistreerd bij:

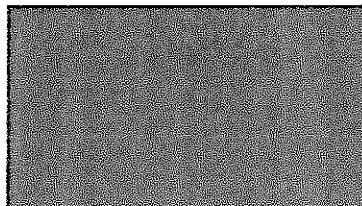
Gemeente Woerden

Antwoorden

Hoe wilt u de zienswijze indienen?

Als persoon, met DigiD

Uw gegevens



Bent u door iemand anders gemachtigd om deze zienswijze in te dienen?

Nee

Wat is de publicatiedatum van het ontwerpbesluit ?

15-12-2023

Waarover gaat het ontwerpbesluit waartegen u zienswijze wilt indienen?

Bestemmingsplan natuurherstel Kamerik-
teytingens

Wat is het adres/de locatie waar het ontwerpbesluit over gaat?

Gemeente Kamerik sectie m perceelnummer
940, 941, 976 en 1029

Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit?

Ons uitzicht veranderd drastisch in nadelige zin, geen beesten meer in de weilanden. En het is onomkeerbaar proces waar veel co2 en methaan vrijkomt. En als dit project van staatsbosbeheer mislukt door te veel stikstof wordt hoogste waarschijnlijk in de toekomst de hele omgeving aan banden gelegd

Stuur documenten mee die uw zienswijze ondersteunen.

Niet beantwoord

Ondertekening

Op 26 January 2024 00:00 was u ingelogd met DigiD als



Dit hanteren wij als

ondertekening en bewaren wij bij het formulier.

31

College van Woerden

p.a. team Ruimtelijke plannen

26 JAN. 2024

Postbus 45

3440 AA Woerden

Datum 24 -1-2024

Betreft zienswijze bestemmingsplan Natuurherstel Kamerik- Teylingens

Geacht college,

De participatie met omwonenden is niet goed verlopen. We zouden graag meer tijd willen om onze bezwaren toe te lichten.

Een bezoek van de raad aan het betreffende gebied zal wel meer duidelijkheid aan de raad kunnen geven. We zouden dat graag willen organiseren in het voorjaar voordat de raad een besluit heeft genomen.

Ons verzoek is om agrarische bestemming niet om te zetten naar een natuur bestemming.

Ook de bufferstroken rond het gebied zouden we niet willen. Dit kan onze bedrijfsvoering belemmeren.

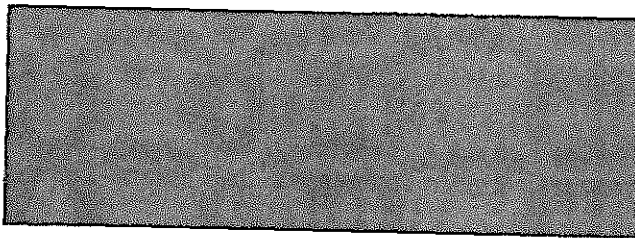
Het beheer van het gebied kan in samen spraak met het Staatsbosbeheer gedeeltelijk of helemaal door boeren gedaan worden. Hierdoor hoeft de bestemming niet gewijzigd te worden.

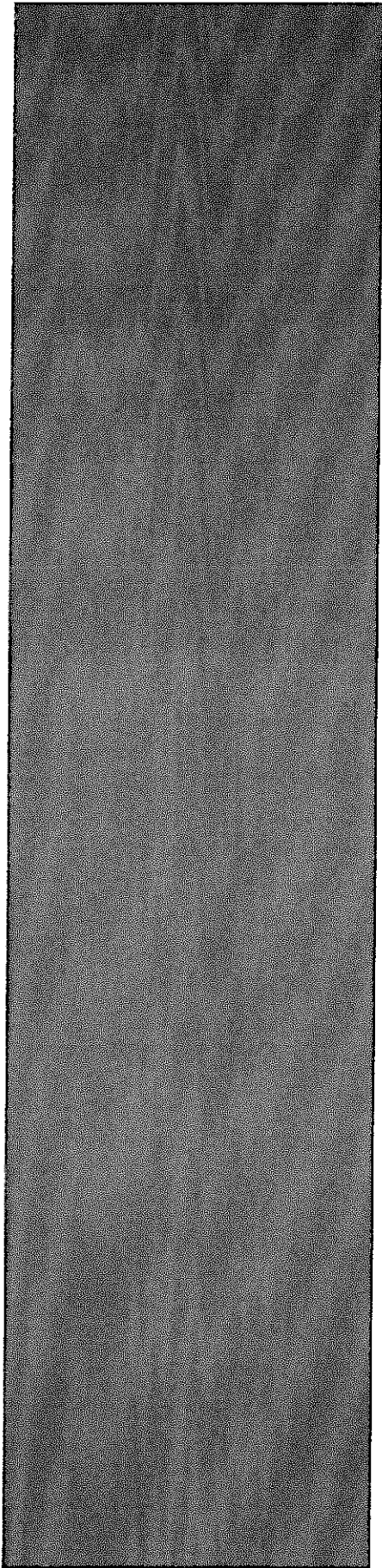
Mijn bedrijf ligt ongeveer 1 km. Van het gebied waar u de bestemming van wilt wijzigen.

Ik ben bang voor schaduwwerking en daarom verzoek ik u de bewijslast om te draaien.

Het natuurgebied moet dan dus bewijzen dat de N van mijn bedrijf schade toebrengt aan het natuurgebied. Als men er zeker van is dat er geen schaduwwerking is zal dat geen enkel probleem voor u zijn.

Met vriendelijke groet,





.

College van Woerden,
p.a. team Ruimtelijke plannen
Postbus 45
3440 AA Woerden

Datum: 21 januari 2024.

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

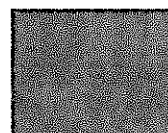
Geachte College,

Wij hebben met speciale belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' van de gemeente Woerden zoals deze tot en met donderdag 25 januari 2024 ter inzage is gelegd. Dit ontwerpbestemmingsplan geeft ons als omwonende aanleiding om van de gelegenheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen bij de gemeente Woerden.

Wij hebben kennis genomen van het voorstel voor de locatie een bestemmingswijziging van "agrarisch" naar "natuur" door te voeren. Wij zijn tegen deze bestemmingswijziging en zullen dit bekrachtigen met onderstaande argumenten.

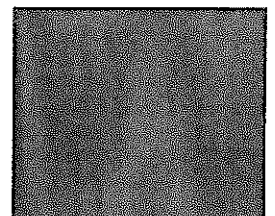
1. Om natuurherstel in dit gebied te realiseren, is per definitie geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Het gebied kan zeer goed inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. De percelen die mijn eigendom zijn worden verhuurd aan agrariërs. Op onze uitdrukkelijke wens worden deze gronden, beperkt en laat in het seizoen gemaaid, wordt geen kunstmest gebruikt en wordt geen drijfmest uitgereden. Dit alles in ter wille van het behoud van de unieke landschapswaarden van het veenweidegebied inclusief de weidevogels, gelijktijdig met het toekomstbestendig maken van de landbouw voor de komende generaties. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren. Op dit moment worden juist de gronden die door de agrariërs gebruikt zijn, aangemerkt als "dicht bij het doel van schraal grasland".
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze ontwikkeling buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid valt welke is opgenomen in het natuurgebiedsplan. Er is de "Wens" uitgesproken om de gebieden als natuur in te richten. Deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Volgens ons kan een "wens" niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor een meer extensievere agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.
3. Het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen wordt door ons gezien als een omstreden maatregel. Ten opzichte van klei- en zandgronden, brengt veengrond verschillende gecompliceerde factoren met zich mee. Er hebben onvoldoende kennis en ervaring beschikbaar met betrekking tot het effect van het afplaggen van veengronden. Wanneer die kennis wel voorhanden zou zijn, zou dit beperkend zijn voor de realisatie van de natuuropgaven.

Het afplaggen van veengronden brengt volgens ons verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken



meer uit te voeren op deze agrarische veen gronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrand op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO2 vrijkomt.

4. Alle agrariërs die rondom ons wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgronden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal lijden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied en daarmee tot een ongewenste economische verzwakking van de regio en permanente verandering van 'historisch' polderlandschap zonder grazend vee en boerenerven.
5. Daarnaast is er angst voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura-2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen. Dit impliceert een onaanvaardbare inbreuk op gebruik- en genotsrecht van eigendommen waardoor eigenaren van onroerende goederen schade leiden.
6. In de toetsing van het bestemmingsplan zijn onder artikel 3.2.3 "programma Vitaal Platteland" de verschillende thema's te vinden behorende bij het programma van 2023. U schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema's en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens uw plan draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema's landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is uw toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema's buiten beschouwing laat. Al sinds 1750 wordt deze grond gebruikt door de melkveehouders in de omgeving. In de periode vanaf de ontginning tot 1750 werd de grond gebruikt door akkerbouwers om graan te verbouwen. Cultuurhistorisch gezien is dit dus al eeuwenlang agrarische grond. Dat nog maar vrij recent deze grond wordt aangeduid als schraalgrasland, komt door de kadeverhoging. Bagger uit de sloot afkomstig is op de kade afgevoerd. Dit is door de veen ondergrond teruggespoeld het slootwater in. De aanvoer van nutriënten in het slootwater wat als een effect hiervan optreedt, is ten ongunste op de waterkwaliteit, en niet te wijden aan agrarisch beheer.
7. In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. Nu reeds is het gebied en mijn percelen het betreden van de gronden in najaar, winter en voorjaar schier onmogelijk. Met het verhogen van het waterpeil rest slechts een moeras gedurende het gehele jaar en daarmee het gebruik van de gronden voor willekeurig welk doel. Schade is derhalve het gevolg van dit voornemen. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er "geen onevenredig effect mag zijn op de omliggende gebieden" (zie Art 3.3). Wij willen dit aangepast hebben naar "er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden". Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondbezitters hiervoor gecompenseerd te worden.



De voorgenomen plannen als genoemd in het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' zullen zorgen voor zuurdere omstandigheden in de bodem. Het afplaggen zal niet het gewenste effect hebben op het voorgenomen natuurherstel. Dit betekent dat de boeren op termijn een onmogelijke opgave krijgen te vervullen en dat de bestaanszekerheid van de agrarische bedrijven in de regio bedreigd wordt. Dit wordt nog versterkt omdat de omzetting in het bestemmingsplan van 'Agrarisch' naar 'Natuur' geen enkele beperking oplegt aan de eigenaar voor de doorontwikkeling naar een natuurdoel met een lagere KDW dan het gebiedsgemiddelde. Wanneer de boeren vertrekken uit de regio, zal dit een klap zijn voor de huidige gemeenschap. Veel burgers in de omgeving van Woerden, Kamerik, de Meije en Zegveld voelen zich zeer betrokken bij de boeren. Daarnaast zorgen de agrariërs voor versterking van het economisch draagvlak van de regio en de daarin gevestigde ondernemers die hun diensten momenteel aan de agrarische sector verlenen.

Resumerend willen wij stellen dat het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens' ten zeerste door ons wordt afgewezen.

Gaarne bereid tot een nadere toelichting.

