

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

11 juni 2024

Kenmerk

Z/24/069778 / D/24/145119

Portefeuillehouder

Victor Molkenboer

Portefeuille

Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller

Timmerman, Ellen

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Woerden&Democratie inzake verzoek tot inzage in diverse documenten

Beantwoording van de vragen**Artikel 42 vragen betreffende verzoek tot inzage in diverse documenten****Inleiding:**

De fractie van Woerden & Democratie stelt diverse vragen over specifieke documenten die verband houden met een onderzoek bij de Gemeenschappelijke Regeling Ferm Werk. Met betrekking tot deze documenten geldt dat zij, deels zwartgelakt, met de raad zijn gedeeld naar aanleiding van een in 2022 ingediend Wob- (inmiddels Woo-)verzoek.

Daarnaast stelt de fractie van Woerden & Democratie vragen over het rapport en de daarbij behorende bijlagen dat werd opgesteld door Shetect. Dit naar aanleiding van haar onderzoek naar mogelijke schending van de geheimhouding. De vragen zien verder op de opdracht tot dit onderzoek en de aangifte die op het onderzoek volgde.

De fractie van Woerden & Democratie stelt daarbij dat de Gemeentewet het college van burgemeester en wethouders verplicht om de raad alle informatie te verstrekken die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taken; de actieve informatieplicht.

Vragen aan het college van b en w:

-
1. Is het college bereid om het originele rapport dat onderzoeksbureau Bezemer & Schubad binnen Ferm Werk heeft uitgevoerd voor de gemeenteraad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

Antwoord: Het college beschikt niet over het originele onderzoeksrapport van Bezemer & Schubad. Dit onderzoeksrapport rust onder Ferm Werk. Het college beschikt enkel over het op 16 december 2022 van Ferm Werk ontvangen, geanonimiseerde, onderzoeksrapport van Bezemer & Schubad. Dit rapport is, op verzoek van Ferm Werk, gedeeld met de gemeenteraad: [Bijlage-A-bij-D22084419.pdf \(woerden.nl\)](#)

2. Is het college bereid om het originele rapport van de landsadvocaat Pels Rijcken, naar de bestuurlijke verhoudingen tussen de RvC en het DB van Ferm Werk, voor de gemeenteraad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

Antwoord: Ervan uitgaande dat met 'het originele rapport van de landsadvocaat Pels Rijcken' wordt bedoeld op het Advies in concept inzake "Advies n.a.v. integriteitsmelding" d.d. 6 oktober 2020 van Pels Rijcken, geldt dat het college niet beschikt over de originele versie van dit advies. Dit advies rust onder Ferm Werk. Het college beschikt enkel over het op 16 december 2022 van Ferm Werk ontvangen, geanonimiseerde, advies. Dit advies is, op verzoek van Ferm Werk, gedeeld met de gemeenteraad: [Bijlage-G-bij-D22084419.pdf \(woerden.nl\)](#) (pagina 158 en verder).

3. Is de burgemeester (als opdrachtgever) bereid om het originele rapport (alsmede de opdracht) van privédetective en bedrijfsrecherchebureau Shetect, inclusief alle bijlagen, voor de gemeenteraad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

Antwoord: De burgemeester begrijpt deze vraag, gelet op de aanhef van de raadsvragen waarin wordt gesproken over een "verzoek om inzage" en de verwijzing naar de artikelen 169 en 180 van de Gemeentewet, zo, dat deze luidt of de genoemde documenten ter inzage kunnen worden gelegd voor de raad. De burgemeester is in beginsel bereid om de raad inzage te geven in de genoemde documenten. Alvorens inzage te kunnen bieden zal echter, gelet op de belangen van alle bij het onderzoek betrokken personen en mogelijk tussen hen en Shetect gemaakte afspraken alsmede de belangen van derden, onderzocht moeten worden of en hoe inzage kan plaatsvinden.

4. Is de burgemeester bereid om de aangifte tegen de twee raadsleden van Woerden&Democratie, zoals door hem bij de politie is gedaan voor de raad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

Antwoord: De burgemeester verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar het antwoord op vraag 3.

5. Is de burgemeester bereid om de betreffende e-mail waar in het Shetect rapport wordt verwezen, en waaruit al dan niet zou kunnen blijken dat de burgemeester zelf inhoudelijke kennis had van het integriteitsdossier Ferm Werk, voor de raad openbaar te maken? Waarom wel/niet?

Antwoord: De burgemeester verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar het antwoord op vraag 3.

6. Kan de burgemeester aangeven waarom de betreffende e-mail die als bijlage 9 deel uitmaakt van het Shetect rapport, het politiedossier niet heeft bereikt?

Antwoord: De burgemeester heeft navraag gedaan bij Shetect en daaruit is gebleken dat de betreffende e-mail door Shetect per abuis niet is bijgevoegd bij het rapport dat aan de burgemeester is gezonden en aan de politie ter beschikking is gesteld.

7. Is de burgemeester bereid om bij de onderzoekster dan wel bij bedrijfsrecherchebureau Shetect na te gaan waarom deze e-mail die deel uitmaakt van bijlage 9, niet is opgenomen en waarom de onderzoekster dit niet heeft aangegeven bij de opdrachtgever(burgemeester)? Waarom wel/niet?

Antwoord: De burgemeester verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar het antwoord op vraag 6.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/24/145118
