

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

9 juli 2024

Kenmerk

Z/24/071449 / D/24/150231

Portefeuillehouder

Roy Luca

Portefeuille

Openbare Ruimte/IBOR

Opsteller

Koning, Dennis de

Onderwerp

Schriftelijke vragen art. 42 Splinter inzake bastions Hogewal en Torenwal

Beantwoording van de vragen**1. Hoeveel bomen gaan nu daadwerkelijk gekapt worden ten behoeve van de werkzaamheden?**

In de RIB wordt een aantal van 2 genoemd, echter de beoogde beschoeiing loopt op de bestektekening vlak langs verschillende andere bomen. De locaties van de bomen op de bestektekening komen daarbij niet overeen met de werkelijke situatie.

Beantwoording:

In de raadsinformatiebrief, kenmerk D/24/140794, staat dat er een minimaal aantal, waarschijnlijk slechts twee, bomen gekapt worden. Dit is gebaseerd op de ter plaatse uitgezette palen die op basis van het ontwerp zijn geplaatst. Deze twee bomen staan op de kop van bastion Torenwal, eigendom van de Rooms Katholieke Kerk.

De keuze voor het woord *waarschijnlijk* is vanwege het feit dat het doorzichten van de uitgezette palen lastig is vanwege de grote hoeveelheid overhangend groen. Omdat er tijdens het aanpassen van het ontwerp gekozen is om de palen meer naar buiten te plaatsen, is het bijna zeker te stellen dat voldaan kan worden met enkel snoeiwerk. Het ontwerp, en ook straks de uitvoering, is gericht op het sparen van groen en het voorkomen van kappen.

2. In het advies van Ecoloog, mw. Jonker, dat ten grondslag ligt aan de aangenomen motie, staat dat er een lijst van te kappen bomen moet komen. **Is deze lijst per direct beschikbaar?**

Beantwoording:

Nee, die lijst is er niet. Zie ook antwoord 1, waarbij beschreven staat dat het ontwerp is aangepast, juist ter voorkoming van het kappen van bomen.

3. Waarom is in het huidige, voorliggende plan geen ruimte voor een vooroever met plas-dras gebied en fauna-uittreedplaatsen, zoals ook geadviseerd is door Ecoloog, mw. Jonker.

Beantwoording:

Het advies van de ecooloog is nog steeds van toepassing. In de raadsinformatiebrief staat dat de nadere detaillering van de oevers de komende periode wordt uitgewerkt. Toelichting hierop is dat hieronder wordt verstaan: de overgang van nat naar droog (fauna-uittreedplaatsen), mogelijke vooroevers en aanplant achter de beschoeiing daar waar aanvulling nodig is.

4. Door het college wordt gesteld dat de Commissie Omgevingskwaliteit en Erfgoed Woerden (COEW) zegt dat er geen verspringingen in de beschoeiing mogen komen. Echter is dit niet terug te lezen in het advies van de COEW. **Waarop baseert het college dan deze stelling?**

Beantwoording:

Het voorliggende ontwerp is besproken in de Commissie Omgevingskwaliteit en Erfgoed Woerden (COEW) d.d. 12 maart 2024. Daar is ook de suggestie van een verspringing besproken. Dat heeft de COEW niet overgenomen. Uiteindelijk heeft de COEW positief geadviseerd over het handhaven van de scherpe contouren en dat de zichtbaarheid van de vestingcontour hersteld wordt. De verslaglegging van de vergadering is iets van de COEW zelf.

5. Sweco heeft van het college diverse, ondoorzichtige opdrachten gekregen, maar niet een, in de eerdergenoemde motie beoogd, onderzoek om een

onderwaterbeschoeiing door te rekenen. ***Is dit een juiste veronderstelling?***

-De Stichting Hugo Kotestein heeft eerder al gesteld dat een harde beschoeiingslijn historisch niet klopt en hier geen voorstander van te zijn.

-Ook de natuurgroepen, die in eerste instantie mee mochten denken en praten hebben telkens gepleit voor een beschoeiing, die flora en fauna helpt in plaats van afbreekt.

Wat maakt dat het tot op heden voor het college onbespreekbaar blijkt om, in plaats van een harde beschoeiing, een onderwaterbeschoeiing aan te leggen?

Beantwoording:

Deze veronderstelling is onjuist. In het rapport van Sweco, kenmerk D/22/075135 als bijlage van raadsinformatiebrief D/22/075016 d.d. 17 januari 2023, staat onder 3.2.3 het negatieve advies op een onderwaterbeschoeiing.

Dit negatieve advies van Sweco is maatgevend voor het niet realiseren van een onderwaterbeschoeiing. Los hiervan is deze variant duurder dan het huidige ontwerp en zijn de middelen, binnen het kader uit de motie, punt 3, niet toereikend.

6. Door het waterschap wordt gesteld dat een natuurvriendelijke oever niet zomaar aangelegd kan worden achter een dichte beschoeiing. Een opening van min. 1 meter breed en 30 cm. hoog per 50 meter dichte beschoeiing is noodzakelijk voor het slagen van een natuurvriendelijke oever.

Onlangs is deze werkwijze nog toegepast bij het herstel van de oevers van de Cattenbroekerplas.

Wat maakt dat het toepassen van deze werkwijze voor het college onbespreekbaar lijkt, waar het gaat om de beschoeiing van de Hogewal en Torenwal?

Beantwoording:

Zie ook antwoord op vraag 5. Openingen in de beschoeiing geven de mogelijkheid, het risico, op afkalving door golfslag. Dit is ongewenst ten behoeve van de constructieve veiligheid. Daarnaast zou het ontwerp in strijd zijn met het advies van de COEW, namelijk het handhaven van de scherpe contouren en dat de zichtbaarheid van de vestingcontour hersteld wordt.

Daar waar geen beschoeiing noodzakelijk is, onderaan bastion Hogewal, laten wij de oever natuurvriendelijk en ongemoeid.

7. In de laatst gepubliceerde stukken wordt wederom gesproken over het aanbrengen van vleermuiskastjes.

Heeft het college een concreet beeld van de grootte van alle vleermuispopulaties, die de bastions gebruiken voor voedsel en verblijf?

Verwacht het college dat het aanbrengen van enkele kastjes voldoende is voor deze populaties? Zo ja, waarop baseert het college zich dan?

Beantwoording:

Het college heeft weet van de aanwezigheid van vleermuissoorten. Dit op basis van gedaan onderzoek.

De werkzaamheden op de oeverlijn vormen geen bedreiging voor de verblijfplaatsen of het foerageergebied. Het plaatsen van mezen- en vleermuiskasten wordt gedaan ter ondersteuning van de huidige populatie.

8. Heeft het college ten aanzien van de beoogde werkzaamheden de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) ingeschakeld?

Zo nee, wat maakt dat het college denkt te kunnen volstaan met zichzelf een vergunning voor deze werkzaamheden te kunnen verlenen?

Beantwoording:

De bastions en de Singel zijn rijksmonumenten – de Rijkscommissie speelt een rol bij rijksmonumenten als er sprake is van ingrijpende wijzigingen. Dit is wanneer er sprake is van:

- van (gedeeltelijke) sloop;
- een ingrijpende wijziging voor zover de gevolgen vergelijkbaar zijn met de gevolgen van (gedeeltelijke) sloop;
- reconstructie;
- herbestemming.

Deze zaken zijn hier niet aan de hand, zie ook voorbeelden van de Rijkscommissie zelf: [Voorbeelden van ingrepen waarvoor een omgevingsvergunning vereist is en waarover de Rijksdienst adviseert | Richtlijn | Rijksdienst voor het](#)

Cultureel Erfgoed

De gemeenteraad Woerden heeft de commissie op basis van de volgende verordening ingesteld: *Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit & Erfgoed Woerden 2023* ([Besluit van de raad van Woerden houdende een verordening voor de commissie omgevingskwaliteit en erfgoed \(Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit & Erfgoed Woerden 2023\) | Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#))

Op het advies van de COEW behoeft de RCE niet ingeschakeld te worden voor het verkrijgen van een vergunning.

Bijlagen

n.v.t.
